



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
KATEDRA PRÁVA

DIPLOMOVÁ PRÁCE

# PRÁVNÍ ASPEKTY KONKURSU JAKO ZPŮSOBU ŘEŠENÍ ÚPADKU

Vypracovala: Bc. Veronika Mikešová  
Vedoucí práce: JUDr. Marta Uhlířová, Ph.D.

České Budějovice 2016



## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Veronika MIKEŠOVÁ**  
Osobní číslo: **E14713**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**  
Název tématu: **Právní aspekty konkursu jako způsobu řešení úpadku**  
Zadávací katedra: **Katedra práva**

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

#### Cíl práce:

Cílem práce je analýza jednoho ze způsobu řešení úpadku. Součástí práce bude zejména právní analýza bohaté judikatury týkající se této právní problematiky a její dopady do aplikační praxe. V práci bude kladen důraz nejen na přednosti a nedostatky právní úpravy, ale i na srozumitelný výklad problematiky týkající se konkursů.

#### Metodický postup:

1. Analytická metoda - studium odborné literatury a příslušných právních předpisů.
2. Srovnávací metoda, jejímž úkolem je komparace jednotlivých právních institutů.
3. Praktická část.

#### Rámcová osnova:

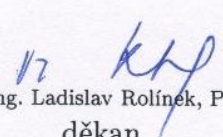
1. Úvod.
2. Cíl práce, metodika, hypotézy.
3. Přehled zvolené problematiky - literární rešerše.
4. Praktická část, zhodnocení platné právní úpravy, její dopady v aplikační praxi a náměty de lege ferenda.
5. Závěr.
- X. Seznam použitých zdrojů.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**  
Rozsah pracovní zprávy: **50 - 60 stran**  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**  
Seznam odborné literatury: **viz příloha**

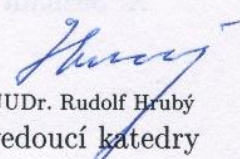
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Marta Uhlířová, Ph.D.**  
Katedra práva

Datum zadání diplomové práce: **5. ledna 2015**

Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2016**

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (1)  
370 05 České Budějovice

  
JUDr. Rudolf Hrubý  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 26. ledna 2015

# Příloha zadání diplomové práce

Seznam odborné literatury:

Hásová, J. (2014). *Insolvenční zákon: komentář. (2. vydání) Praha: C. H. Beck.*

Richter, O. (2014). *Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení: komentář : §165-204. (1. vydání) Praha: C. H. Beck.*

Maršíková, J. (2011). *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. a č. 73/2011 Sb. Praha: Leges.*

Maršíková, J. (2011). *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický. (2., aktualiz. vyd.) Praha: Linde Praha.*

*Insolventnost: zákon s komentářem, úpadkové řízení, vzory podání, insolvenční soudy ČR. (2009). Český Těšín: Poradce.*

Zangl, S., & Jelinek, W. (2010). *Insolvenzordnung. Wien, Österreich: Manz.*

Pachl, L. (2011). *Insolvenční zákon s judikaturou. (1. vydání) Praha: Wolters Kluwer.*

Kotoučová, J. a kol. (2010). *Zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (Insolvenční zákon). Komentář. (1. vydání) Praha: C. H. Beck.*

Kozák, J., Budín, P., Dadam, A., Pachl, L. (2013). *Insolvenční zákon a předpisy související, nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení - Komentář. (2. vydání) Praha: Wolters Kluwer.*

Kučera, F. (2009). *Insolvenční zákon. (1. vydání) Praha: C. H. Beck.*

Zelenka, J. (2011). *Insolvenční zákon - poznámkové vydání s důvodovou zprávou. (2. vydání) Praha: Linde Praha.*

Právní předpisy:

zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)



## Prohlášení

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

České Budějovice, 10. dubna 2016

.....

Bc. Veronika Mikešová





## **Poděkování**

Tímto bych ráda poděkovala všem, kteří mi pomáhali při tvorbě této práce. Zejména pak děkuji JUDr. Martě Uhlířové, Ph.D. vedoucí mé diplomové práce, která se mi dostatečně věnovala a podávala mi po celou dobu cenné rady a informace.



## Seznam zkratk

ČR	Česká republika
SRN	Spolková republika Německo
ČNB	Česká národní banka
IZ	insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů
p.a.	per annum (roční frekvence úročení)
RPSN	roční procentní sazba nákladů
tzv.	takzvaný
o. s. ř.	občanský soudní řád
o. z.	nový občanský zákoník
ZOK	zákon o obchodních korporacích
sp. zn.	spisová značka
srov.	srovnání
roz.	rozhodnutí
č.	číslo
Sb.	sbírky
aj.	a jiné
odst.	odstavec
atd.	a tak dále
Kč, CZK	korun českých
CM	cizí měna
mil.	milion
CD	kompaktní disk
DPH	daň z přidané hodnoty



## Obsah

1.	ÚVOD.....	17
2.	CÍL PRÁCE, METODIKA, HYPOTÉZY.....	19
2.1.	Cíl práce.....	19
2.2.	Metodický postup.....	19
2.3.	Hypotézy.....	19
3.	ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA INSOLVENČNÍHO ZÁKONA.....	20
4.	ÚPADEK DLUŽNÍKA.....	22
4.1.	Způsob řešení úpadku.....	23
4.1.1.	Reorganizace.....	24
4.1.2.	Oddlužení.....	25
4.1.3.	Zvláštní způsoby řešení úpadku.....	26
4.1.4.	Konkurs.....	26
5.	KONKURS.....	27
5.1.	Prohlášení konkursu a jeho účinky.....	27
5.1.1.	Účinky prohlášení konkursu.....	28
5.1.2.	Oprávnění nakládat s majetkovou podstatou.....	28
5.1.3.	Vyrozumění o prohlášení konkursu.....	29
5.1.4.	Uplatnění pohledávek věřitelů.....	29
5.1.5.	Vymáhání nároků dlužníka.....	30
5.1.6.	Splatnost pohledávek.....	31
5.1.7.	Jednostranné úkony dlužníka.....	31
5.2.	Smlouva o vzájemném plnění.....	32
5.3.	Fixní smlouvy.....	33
5.4.	Výpůjčka.....	33
5.5.	Nájemní a podnájemní smlouvy.....	33
5.5.1.	Výpověď nájemní smlouvy.....	33
5.5.2.	Nemožnost výpovědi nájemní smlouvy dlužníku.....	34

5.5.3.	Odstoupení od nájemní smlouvy .....	34
5.6.	Leasingové smlouvy .....	34
5.7.	Výhrada vlastnictví .....	35
5.7.1.	Provoz dlužníkovy podniku .....	35
5.8.	Účinky prohlášení konkursu na probíhající řízení .....	36
5.8.1.	Přerušování soudních a jiných řízení .....	36
5.8.2.	Pokračování v přerušovaných řízeních .....	37
5.8.3.	Řízení, která se prohlášením konkursu nepřerušují .....	38
5.8.4.	Výkon rozhodnutí a exekuce .....	39
5.9.	Účinky prohlášení konkursu na společné jmění manželů .....	40
5.9.1.	Zánik společného jmění manželů .....	40
5.9.2.	Neplatnost smluv mezi manželi .....	40
5.9.3.	Vypořádání společného jmění .....	41
5.9.4.	Dohoda o vypořádání .....	41
5.9.5.	Schválení dohody o vypořádání .....	42
5.9.6.	Řízení o vypořádání společného jmění .....	42
5.9.7.	Zahrnutí majetku ze společného jmění do majetkové podstaty .....	43
5.9.8.	Pohledávka manžela dlužníka .....	43
5.9.9.	Nemožnost vzniku nového společného jmění manželů .....	43
5.10.	Procesní úkony navazující na prohlášení konkursu .....	43
5.10.1.	Činnost insolvenčního správce po prohlášení konkursu .....	43
5.10.2.	Lhůta ke splnění povinností .....	44
5.10.3.	Oprávnění ke zpeněžení zapsaného majetku .....	44
5.10.4.	Zpráva o hospodářské situaci dlužníka .....	45
5.10.5.	Úhrada existenčních potřeb dlužníka .....	45
5.11.	Zpeněžení majetkové podstaty .....	45

5.11.1.	Pojem zpeněžení majetkové podstaty .....	45
5.11.2.	Předkupní právo .....	46
5.11.3.	Účinky zpeněžení majetkové podstaty .....	47
5.11.4.	Způsoby zpeněžení majetkové podstaty .....	48
5.11.5.	Veřejná dražba .....	48
5.11.6.	Prodej movitých věcí a nemovitostí.....	49
5.11.7.	Prodej mimo dražbu.....	50
5.11.8.	Zpeněžení dlužníka podniku jedinou smlouvou .....	50
5.11.9.	Přechod práv a povinností.....	51
5.11.10.	Zpeněžení celé podstaty .....	51
5.11.11.	Zpeněžení hodnot určených k zajištění pohledávky .....	52
5.11.12.	Povinnost vymáhat pohledávky dlužníka .....	52
5.11.13.	Zákaz nabývání majetku z majetkové podstaty .....	53
5.12.	Nakládání s výtěžkem zpeněžení.....	54
5.12.1.	Krytí pohledávek a nákladů na správu majetkové podstaty .....	54
5.12.2.	Použité zálohy .....	54
5.12.3.	Uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů .....	55
5.13.	Vyrozumění o zpeněžení majetkové podstaty .....	56
5.13.1.	Částečný rozvrh pohledávek .....	56
5.14.	Konečná zpráva a rozvrh .....	57
5.14.1.	Obsah konečné zprávy .....	57
5.14.2.	Vyúčtování odměny a výdajů správce .....	58
5.14.3.	Jednání soudu o konečné zprávě a vyúčtování správce .....	58
5.14.4.	Pohledávky uspokojené před rozvrhem .....	59
5.14.5.	Vydání rozvrhového usnesení.....	60
5.14.6.	Lhůty pro splnění rozvrhového usnesení .....	60

5.15.	Zrušení konkursu .....	61
5.15.1.	Důvody zrušení konkursu.....	61
5.15.2.	Právní moc a vykonatelnost rozhodnutí .....	62
5.15.3.	Nástupci dlužníka a dědické řízení.....	63
5.15.4.	Zrušení a zánik dlužníka bez právního nástupce.....	63
5.15.5.	Účinky zrušení konkursu.....	63
5.15.6.	Činnost správce po zrušení konkursu.....	64
5.16.	Zvláštní ustanovení o nepatrném konkursu .....	65
5.16.1.	Rozhodnutí o nepatrném konkursu .....	65
5.16.2.	Průběh nepatrného konkursu.....	65
6.	PRAKTICKÁ ČÁST.....	67
6.1.	Úvěry a důvody úpadku.....	67
6.2.	Počet insolvenčních návrhů a konkurzů .....	72
6.3.	Délka insolvenčních řízení .....	76
6.4.	Efektivita insolvenčních řízení .....	78
6.5.	Praktický příklad konkursního řízení .....	79
6.5.1.	Podání insolvenčního návrhu .....	79
6.5.2.	Řízení před rozhodnutím o úpadku .....	80
6.5.3.	Řízení po rozhodnutí o úpadku .....	85
6.5.4.	Řízení po rozhodnutí o úpadku pokračování.....	89
6.6.	Výsledky hypotéz .....	96
7.	ZÁVĚR.....	98
7.1.	Zhodnocení právní úpravy konkursu a návrhy de lege ferenda.....	99
I.	SUMMARY .....	102
II.	ZDROJE.....	103
III.	OBSAH TABULEK A GRAFŮ .....	110
IV.	SEZNAM PŘÍLOH.....	111
V.	PŘÍLOHY.....	113



# 1. ÚVOD

Dobré znalosti a porozumění insolvenčnímu zákonu dnes začínají být pomalu nutností. Tyto znalosti najdou v praxi využití, jak pro běžného občana nepodnikajícího, tak i pro podnikatele. Ovšem neméně důležité jsou znalosti v rámci finanční gramotnosti.

Tématem diplomové práce je jeden ze způsobů řešení úpadku. Jedná se o institut konkursu, který upravuje ustanovení § 244 – § 315 insolvenčního zákona. Vybrala jsem si toto téma, jelikož se jedná o zajímavý institut. Se zřetelem k tomu, že konkursem může být řešen úpadek kteréhokoliv dlužníka, který splní zákonem dané podmínky.

Institut konkursu je využíván již od vzniku samostatné České republiky, i když nikoli v té samé podobě. Od svého vzniku prošel institut konkursu mnoha změnami. Rekodifikace proběhla v roce 2008, kdy došlo k transformaci dosavadního zákona o konkursu a vyrovnání v zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „insolvenční zákon“ či „IZ“). Insolvenční zákon tím tak nahradil zrušený zákon o konkursu a vyrovnání. Při jeho přípravě se Česká republika hojně inspirovala u našich hraničních sousedů. Obdobná právní úprava je ve Spolkové republice Německo a v Rakouské republice. Pro úplnost lze konstatovat, že konkursy, které byly zahájeny do nabytí účinnosti insolvenčního zákona, jsou stále řešeny podle ustanovení předchozího zákona o konkursu a vyrovnání.

Důležitou součástí této diplomové práce je analýza platné právní úpravy institutu konkursu, která bude dokládána stěžejní judikaturou provázanou s tímto institutem. Termín judikatura, který bude provázet tuto práci, představuje publikovaná rozhodnutí, která postihují dílčí otázky právní normy, nebo označuje rozhodovací praxi určitého soudu.

Klíčová část diplomové práce je vytvořena jako praktický průvodce vybraným insolvenčním řízením a může být tedy použita i v aplikační praxi. Provádí vybraného dlužníka detailně celým insolvenčním řízením. Insolvenční řízení se skládá z řízení před rozhodnutím o úpadku dlužníka, po kterém následuje řízení po rozhodnutí o úpadku dlužníka spojené s rozhodnutím o způsobu řešení vzniklé úpadkové situace v dotčeném případě, tedy konkursem. Tato část je spjata se skutečným a úspěšně zakončeným konkursním řízením. Je zde porovnáváno, jak by mělo dané konkursní řízení podle právní teorie probíhat se skutečnostmi, které v daném řízení skutečně nastaly.



## 2. CÍL PRÁCE, METODIKA, HYPOTÉZY

### 2.1. Cíl práce

Cílem diplomové práce je analyzovat platnou právní úpravu konkursu a využívání tohoto institutu v praxi včetně orientace na konkrétní problémy a navržení případných námětů de lege ferenda, tedy námětů, v jakém směru by bylo vhodné dosavadní právní úpravu změnit.

### 2.2. Metodický postup

- 1 Prostudování odborné literatury včetně judikatury týkající se právní úpravy konkursu.
- 2 Analýza využití institutu konkursu.
- 3 Sběr dat – získávání statistických informací týkajících se institutu konkursu od krajských soudů, ze statistických údajů z webu ministerstva spravedlnosti a webu ČNB.
- 4 Zpracování dat – provedení komparace, grafického znázornění a tabulkového vyobrazení získaných dat.
- 5 Získání údajů o vybraném dlužníku, jehož úpadek je řešen formou konkursu za pomoci insolvenčního rejstříku.
- 6 Zpracování získaných údajů o insolvenčním řízení dlužníka.
- 7 Zhodnocení právní úpravy konkursu a návrhy de lege ferenda.

### 2.3. Hypotézy

**Hypotéza 1:** Počet podaných insolvenčních návrhů se rok od roku snižuje. Vyplývá to srovnání v letech 2008 - 2015. Data potřebná ke zkoumání poskytuje ministerstvo spravedlnosti ČR.

**Hypotéza 2:** Délka insolvenčního řízení je u všech insolvenčních soudů v zásadě stejná. Data potřebná ke zkoumání poskytuje ministerstvo spravedlnosti ČR a Creditreform.

**Hypotéza 3:** Efektivita insolvenčních řízení je vysoká. Data potřebná ke zkoumání poskytuje ministerstvo spravedlnosti ČR a Technologická agentura ČR.

### 3. ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKA INSOLVENČNÍHO ZÁKONA

Insolvenční řízení v České republice je upraveno zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon se stal účinným dne 1. ledna 2008. Byl jím nahrazen zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů. Pokud byl konkurs zahájen za účinnosti zákona o konkursu a vyrovnání, tak je dodnes řešen na základě tohoto zákona.

Díky novelizaci dochází v České republice ke srovnatelnému řešení úpadku jako v Rakouské republice, kde proběhla obdobná změna zákona z konkursního řízení na insolvenční řízení. Touto změnou nastala unifikace právních předpisů pro veškerá insolvenční řízení (Jelinek & Zangl, 2010).

Kompetence insolvenčního zákona, který upravuje problematiku úpadku, je souhrnně mnohem širší než byly kompetence nahrazeného zákona o konkursu a vyrovnání. Nová modifikace insolvenčního práva je modifikace úplná, je tedy srovnatelná s úpravou, která je obsažená v kodexech. To znamená, že nedošlo k novelizaci předtím platné úpravy, ale o zbrusu novou celkovou úpravu. Tato úprava má vlastní zásady a od předchozí úpravy se často odchyluje anebo tyto zásady pozměňuje. Nové zpracování IZ se snaží dosáhnout co nejrozsáhlejšího záběru dané problematiky úpadkového práva. Současně je jejich určitá část nadále řešena ve zvláštních zákonech a předpisech, pro příklad je vhodné uvést trestní, daňové, živnostenské, obchodní a případně i jiné předpisy (Maršíková, 2011a).

Zákonodárci stanovili jako hlavní cíle nově vzniklého insolvenčního zákona níže uvedené skutečnosti. Otázkou však zůstává, zda ve skutečnosti dochází k formálnímu naplňování zákonodárci stanovených cílů. V první řadě, zavedení nového IZ má zajistit zvýšení transparentnosti a předvídatosti v úpadkovém řízení. V řadě druhé má dojít k posílení postavení věřitelů. Dále má být dlužník motivován tak, aby měl snahu řešit svůj úpadek včas. V neposlední řadě nám nový IZ umožňuje sanaci dlužníka v těch případech, ve kterých je to vhodné. Konečným cílem je celkové zrychlení a zefektivnění úpadkového řízení (Ministerstvo spravedlnosti ČR, n.d). V diskuzích kolem tohoto zákona byla autory a podporovateli zdůrazňována potřeba posílit sanační princip. Tato potřeba byla brána jako rozhodující úkol nově vzniklého zákona (Kislingerová, a další, 2011).

V návaznosti na výše uvedené skutečnosti je vhodné uvést usnesení Vrchního soudu v Praze, kdy není uvedeným účelem insolvenčního řízení a insolvenčního zákona vytvářet situace pro zánik nefungujících obchodních společností. Hlavním účelem je řešit úpadek a hrozící úpadek dlužníka jedním ze zákonem určených způsobů tak, aby docházelo k utřídění majetkových vztahů s osobami, které jsou dotčeny dlužnickým úpadkem nebo hrozícím úpadkem. Pokud budou dodrženy všechny zákonné podmínky, mělo by dojít co k největšímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužnických věřitelů<sup>1</sup>.

Za důležitou se rovněž považuje rekodifikace soukromého práva k 1. lednu 2014, kdy nabyl účinnosti nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích. Došlo ke změně právní úpravy soukromého práva, která měla velký vliv na tzv. revizní novelu zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení ve znění pozdějších předpisů, která taktéž nabyla účinnosti dne 1. ledna 2014 (Richter, 2013).

Podle Ondřeje Richtera byla revizní novela účelná, zejména při úpravě otázek týkajících se věřitelů, jejichž dlužník je v úpadku, tedy v § 165 – 204 IZ. Tato novela měla vliv i na jednotlivé instituty insolvenčního zákona. Přitom některé změny mají zpřesňující charakter, jiné změny jsou i obsahové (Richter, 2014).

---

<sup>1</sup> k tomu srov. usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSHK 41 INS 423/2009,1 VSPH 105/2009-A.

## 4. ÚPADEK DLUŽNÍKA

Téměř každý subjekt může být dotčen jedním z významných rizik. Tím rizikem je myšleno riziko úpadku nebo hrozícího úpadku a nezáleží na tom, zda se jedná o fyzickou nebo právnickou osobu. Úpadek může být někdy označován jako bankrot. Toto slovo pochází z italského „banca rotta“ v překladu rozbitá lavice. A tím se trefně definuje neschopnost dlužníka splácet své splatné závazky, které má u více věřitelů (Březinová, 2009).

Pokud se podíváme na pojem úpadku z pohledu zákona o konkursu a vyrovnání, tak se dlužník může dostat do úpadku v následujících případech. V prvním případě dlužník není schopen po delší dobu plnit své závazky, tento problém se může týkat všech subjektů. V případě druhém je předlužen, týká se jen právnických osob a fyzických osob podnikajících. V obou těchto případech musí platit podmínka mnohosti věřitelů (Kotoučová & Raban, 2001).

Dle insolvenčního zákona se subjekt může dostat do úpadku buď formou platební neschopnosti anebo v případě, kdy je předlužen. Dlužníkovi hrozí úpadek pro platební neschopnost v případě, že má více věřitelů, své peněžité závazky má více jak 30 dní po splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Dlužník není schopen plnit své závazky v případě, že splní minimálně jednu ze 4 níže uvedených zákonných podmínek. První podmínkou je, že u významné části svých peněžitých závazků zastavil platby. Druhou podmínkou je, že své peněžité závazky má více jak 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Další podmínkou je, že nesplnil svou povinnost a nepředložil seznamy majetku včetně závazků, pohledávek, zaměstnanců a listin dokládající hrozící úpadek či úpadek. Poslední podmínkou je, že není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných pohledávek vůči dlužníku exekucí nebo výkonem rozhodnutí. Úpadek prostřednictvím platební neschopnosti se může týkat všech subjektů. Ovšem jen dlužník, který je právnickou nebo fyzickou osobou podnikající, může být předlužen. Při předlužení platí podmínka mnohosti věřitelů, a dále souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Pokud můžeme s ohledem na všechny okolnosti předpokládat, že dlužník bude moci v provozu podniku nebo ve správě majetku pokračovat, musíme tuto skutečnost promítnout do hodnoty majetku (Březinová, 2009; Hášová, a další, 2014; Maršíková, 2011a).

Hrozící úpadek je vymezen v zákoně s vazbou na peněžité závazky. Důležité je vzít v úvahu budoucí rizika plynoucí z neschopnosti plnit své závazky a tyto rizika zohlednit v předpokládaném vývoji podniku (Březinová, 2009).

Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že obdobně jako český insolvenční zákon rozlišuje dvě formy úpadku, tedy platební neschopnost a předlužení, rovněž rakouský Insolvenzordnung<sup>2</sup>, rozeznává dvě formy úpadku, a to platební neschopnosti a předlužení (dle § 1; § 66; § 67; § 69 Insolvenzordnung).

#### **4.1. Způsob řešení úpadku**

V insolvenčním řízení je řešen úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka. Insolvenční řízení představuje určitou formu soudního řízení a je řešeno v ustanovení § 2 písmene a) IZ. Insolvenční řízení je spjata s rozhodnutím o způsobu řešení úpadku. Úpadek může být řešen rozhodnutím soudu o prohlášení konkursu na majetek dlužníka, rozhodnutím o povolení oddlužením anebo povolení reorganizace.

Insolvenční řízení se zahajuje na návrh. Návrh může být podán kterýmkoliv věřitelem či dlužníkem samotným. V případě podání insolvenčního návrhu věřitelem, stejně jako v případě návrhu podaného dlužníkem, nesmí být opomenuta podmínka mnohosti věřitelů. To znamená, že věřitel, který je dotčen úpadkem dlužníka, musí mít podložené informace o existenci minimálně jednoho dalšího dotčeného věřitele. Bez této podložené informace nemůže sám věřitel podat insolvenční návrh. Pokud věřitel nedodrží tuto podmínku a podá insolvenční návrh na dlužníka, může se jednat o takzvaný šikanózní insolvenční návrh. O šikanózní insolvenční návrh se jedná, pokud byl podán ve snaze poškodit dlužníka a jeho dobré jméno tím, že se zveřejní v insolvenčním rejstříku. Nebo pokud se snaží navrhovatel tímto způsobem donutit dotčenou osobu, aby něco konala, opominula či trpěla, a to bez skutečných poznatků navrhovatele o úpadku dotčené osoby. Dle usnesení Nejvyššího soudu ČR může být takovéto jednání kvalifikováno jako vydírání či pomluva<sup>3</sup>.

Ze zákona má povinnost podat insolvenční návrh dlužník v případě, že je subjektem podnikajícím. Povinnost podat insolvenční návrh je spjata s okamžikem, kdy se dluž-

---

<sup>2</sup> insolvenční zákon v Rakouské republice

<sup>3</sup> dle usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 1352/2014-38 Vzhledem k celospolečenskému významu toto usnesení dne 15. října projednávalo trestní kolegium a právní věta je zveřejněna v „zelené sbírce“

ník dozvěděl o svém úpadku anebo se o něm měl dozvědět za předpokladu, že by postupoval s náležitou pečlivostí (Česká justice, 2015; Vlková, 2013). Je-li více osob, které jsou oprávněny jednat za společnost, má povinnost podat insolvenční návrh každá z nich. Primárně se jedná o jednatele společnosti nebo představenstvo (Moravec, 2010).

Pro srovnání jsou zde uvedeny lhůty, které mají subjekty na podání insolvenčního návrhu na svou osobu, u našich dvou blízkých sousedů. Ve Slovenské republice je tato lhůta stanovena v délce 30 dní ode dne kdy se dlužník o úpadku společnosti dozvěděl nebo dozvědět měl. Ve Spolkové republice Německo je tato lhůta stanovena slovním určením bez zbytečného odkladu, nejpozději však do tří týdnů po zjištění úpadku. V České republice tato lhůta zní pouze bez zbytečného odkladu. V ČR a SRN není povinnost subjektů splněna jen podání insolvenčního návrhu, ale návrh musí být podán se všemi náležitostmi a i příslušnému soudu (Hurychová & Borsík, 2015; Moravec, 2010).

Základní zdroj informací pro insolvenční řízení se může lišit v závislosti na tom, o jaký subjekt se jedná. V případě, že úpadek postihl účetní jednotku, hlavním zdrojem informací je její účetnictví. Informace, které jsou takto získávány, slouží jak externím, tak i interním uživatelům. Je zde kladen důraz, aby získané informace byly významné, spolehlivé, srovnatelné a srozumitelné. Úpadkem mohou být postiženy i subjekty, které vedou daňovou evidenci podle zákona o daních z příjmů. Případně postihuje subjekty, které nemají ani jeden z výše uvedených zdrojů informací (Březinová, 2009).

#### **4.1.1. Reorganizace**

Reorganizace je jedním ze způsobů řešení dlužníkového úpadku. Tento institut je upraven v ustanovení § 316 – 366 IZ. Reorganizace představuje jeden z nelikvidačních způsobů řešení úpadku. Při tomto způsobu řešení dlužníkového úpadku může dlužník i nadále vyvíjet podnikatelskou činnost. Tato činnost je vymezena reorganizačním plánem. Reorganizační plán má za cíl zejména ozdravení provozu a uspořádat vzájemné vztahy mezi věřiteli a dlužníkem.

Podnikatel, u kterého připadá v úvahu reorganizace, musí zaměstnávat minimálně 50 zaměstnanců nebo jeho celkový roční úhrn za poslední účetní období, které předcházelo insolvenčnímu návrhu, dosáhl minimálně 50 milionů korun čistého obranu. Dále nesmí být v likvidaci, nesmí být osobou oprávněnou obchodovat na komoditní burze dle zvláštního právního předpisu a nesmí být ani obchodníkem s cennými papíry (Ministerstvo spravedlnosti ČR, n.d.).



Návrh na povolení reorganizace je oprávněn podat dlužník nebo přihlášený věřitel. Tento návrh může podat pouze ten, kdo je v dobré víře, že je nebo bude vyhověno všem podmínkám pro schválení reorganizačního plánu (§ 317 IZ).

Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že je tato forma řešení úpadku vhodnější oproti konkursu především svou efektivitou a i díky zachování pracovních míst, jakož zpravidla i zachováním provozu nebo alespoň části provozu podniku. Věřitelé zde také obvykle dosáhnou většího uspokojení svých přihlášených pohledávek od proti konkursu, kde se průměrná efektivita pohybuje okolo 8 %.

#### **4.1.2. Oddlužení**

Oddlužení je dalším ze způsobů řešení úpadku dlužníka. Institut oddlužení upravuje ustanovení § 389 – 418 IZ. Jedná se o nelikvidační způsob řešení dlužníka úpadku, kdy jsou jeho závazky sjednoceny a hrazeny prostřednictvím splnění splátkového kalendáře anebo zpeněžením majetkové podstaty.

Při využití splátkového kalendáře, je současný majetek dlužníkovi ponechán, kromě majetku, na který je uplatňováno zajištění. Dlužník bude zadržitelnou část příjmu měsíčně hradit po dobu 5 let svým věřitelům, a to v závislosti na hodnotě jejich přihlášených a zjištěných pohledávek.

V případě zpeněžení majetkové podstaty je majetek dlužníka zpeněžen insolvenčním správcem. Získaná částka je poměrně rozdělena mezi věřitele.

Minimální hodnota pohledávek, kterou musí dlužník uhradit, je 30 % ze všech přihlášených a zjištěných pohledávek. Při splnění zákonných povinností může dlužník požádat insolvenční soud o osvobození od dluhů. Jestliže mu soud vyhoví, je zproštěn od úhrady zbylé výše pohledávek (Maršíková, 2011a).

Pro úplnost lze konstatovat, že je tato forma řešení úpadku také vhodnější oproti konkursu, a to jak z pohledu dlužníka, tak z pohledu věřitele. Z pohledu dlužníka výhodnost tohoto způsobu řešení úpadku spočívá v tom, že dlužník je po splnění zákonem stanovených podmínek osvobozen od úhrady zbylé neuhrazené části pohledávek. Naproti tomu po zdárném ukončení konkursu tomu tak není, neboť zjištěné pohledávky, které nepopřel dlužník, jsou naopak exekučním titulem. Z pohledu věřitele je tato forma výhodnější především díky vyšší efektivitě, protože dle zákona získá minimálně 30 % hodnoty z přihlášené pohledávky, oproti tomu průměrná efektivita konkursu je přibližně 8 %.

### **4.1.3. Zvláštní způsoby řešení úpadku**

Zvláštní způsoby jsou upraveny v ustanovení § 367 – 388 IZ. Řeší se zde úpadek subjektů finančního trhu, které jsou pod dohledem České národní banky. Zahrnují finanční instituce, jako jsou bankovní subjekty a subjekty, které se bankám podobají. Týká se také řešení úpadku pojišťovacích společností atd. Tato oblast je velice citlivá a je zde vyvíjen tlak většího počtu účastníků. V případě řešení úpadku, musí být zkoumán jeho vliv na celkové prostředí finančního trhu (Kurka & Paříková, 2014).

### **4.1.4. Konkurs**

Název „konkurs“, či „konkurz“, pochází z latinského výrazu „concursum creditorum“. Tímto výrazem je naznačeno, že se jedná o souběh věřitelů v přihlašování pohledávek tak, aby bylo docíleno jejich uspokojení z konkursní podstaty (Schelleová, a další, 2003). Konkurs představuje likvidační způsob řešení úpadku, upravuje ho ustanovení § 244 – 315 IZ (Drbohlav & Pohl, 2011).

Efekty z prohlášení konkursu jsou vázány na uveřejnění v insolvenčním rejstříku. Je-li soudem rozhodnuto o způsobu řešení úpadku konkursem, v okamžiku zveřejnění dochází k přerušování soudních i jiných řízení o právech a povinnostech týkající se majetkové podstaty. Výjimky jsou výslovně uvedeny v zákoně. Na základě tohoto prohlášení jsou přihlášené a zjištěné pohledávky od věřitelů zásadně poměrně uspokojeny. Uspokojeny jsou z výtěžku ze zpeněžení majetkové podstaty prostřednictvím insolvenčního správce. Neuspokojená výše pohledávek nebo jen jejich část nezaniká. Věřitelé se tak mohou domáhat zaplacení celé výše svých pohledávek, pokud dlužník danou pohledávku nepopřel nejpozději při přezkumném jednání. Promlčecí lhůta uběhne až po uplynutí 10 let od pravomocného zrušení řízení (Adamík, Pilátová, Richter, & Taranda, 2010; Maršíková, 2011a).

Více se problematice konkursu budeme věnovat v následujících kapitolách, protože tento institut představuje hlavní náplň diplomové práce.

## 5. KONKURS

### 5.1. Prohlášení konkursu a jeho účinky

Insolvenční zákon preferuje nelikvidační způsoby řešení úpadku. Proto k prohlášení konkursu na majetek dlužníka dochází až po vyloučení ostatních možností (reorganizace, oddlužení). Úpadek dlužníka bude tedy konkursem řešen v případě, že insolvenční soud zjistí nemožnost volby jiného ze zákonem stanovených způsobů řešení úpadku. Ke konkursu se insolvenční soud uchýlí i v případě neúspěšného pokusu řešení dlužníkovy úpadku některou ze sanačních forem (Budín, 2012).

Ze základní definice konkursu vyplývá, že se jedná o jeden ze způsobů řešení úpadku, který na základě soudního rozhodnutí o prohlášení konkursu zásadně poměrně uspokojuje zjištěné pohledávky věřitelů. Tyto pohledávky jsou uspokojovány z výnosů, které byly získány ze zpeněžení majetkové podstaty dlužníka. V souladu s tím, pohledávky nebo jejich části, které nebyly uspokojeny, nezanikají, pokud by tak nestanovil zákon (Pachl, 2011).

Výše uvedený pojem „poměrné uspokojení věřitelů“ není možno vykládat jako rovnost při uspokojování všech věřitelů. Vyskytuje se zde určitá míra nerovnosti, a to již v samotné podstatě rozdělení věřitelů do skupin, podle priority jejich pohledávky. Tyto skupiny pohledávek jsou rozděleny na pohledávky zjištěné zajištěné a zjištěné nezajištěné. Dále se jedná o pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Přihlášení věřitelé jsou uspokojování v pořadí, které náleží jejich pohledávkám. Je běžné, že věřitelé se zjištěnou přihlášenou pohledávkou jsou uspokojováni v pouze částečné výši (Budín, 2012).

V souvislosti s tím, Chalupa tvrdí, že ochota insolvenčních správců a soudců, kteří rozhodují v insolvenčních řízeních, brát v úvahu směnečné pohledávky, není zdaleka na potřebné úrovni intenzity (2015).

V případě pracovněprávních pohledávek se tato pohledávka považuje za uplatněnou i bez individuálního přihlášení věřitele. Přihlašuje se nejčastěji ve výši zjistitelné z účetnictví nebo dle zvláštního předpisu může být uplatněna věřitelem přímo proti insolvenčnímu správci<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> k tomu srov. usnesení Vrchního soudu 1 VSPH 258/2010-P119-9

S prohlášením konkursu jsou spojeny celé řady hmotněprávních a procesně právních důsledků. Tyto důsledky se dají odvodit nejenom z insolvenčního zákona, ale i z jiných právních předpisů (Hásová, a další, 2014). Například pokud je prohlášen konkurs na majetek dlužníka (podnikatele), je přerušeno jeho soudní řízení, kterým se domáhá ochrany své dobré pověsti, a to i v případě, že zde není požadováno peněžité plnění<sup>5</sup>.

Dle usnesení Nejvyššího soudu v Brně jsou účinky prohlášení konkursu na žalované jako samostatné společníky následující: pokud v konkursním řízení vystupují samostatní společníci a je okamžikem zveřejnění usnesení soudu o prohlášení konkursu v insolvenčním rejstříku řízení přerušeno pouze k jednomu z více žalovaných, soud tuto věc projedná a rozhodne ke vztahu k ostatním žalovaným<sup>6</sup>.

### **5.1.1. Účinky prohlášení konkursu**

Účinky prohlášení konkursu nastávají v okamžiku, kdy je toto rozhodnutí zveřejněno v insolvenčním rejstříku. V případě prohlášení konkursu na právnickou osobu se přeruší její probíhající likvidace, ukončí se její nucená správa a případně zanikne i nařízené předběžné opatření. Insolvenční soud může i bez návrhu změnit své předběžné opatření týkající se dlužníka pokud byl na něj konkurs prohlášen (Pachl, 2011).

Jestliže je prohlášen konkurs na majetek dlužníka, tak tato skutečnost nemá žádný vliv na dlužníkovu procesní způsobilost (§ 19 o. s. ř.) ani na jeho svéprávnost (§ 23 a následující o. z.). Insolvenční zákon přesně definuje omezení dlužníka. Tato omezení provází dlužníka celým insolvenčním řízením, a to už od jeho zahájení až po jeho ukončení. Například pokud je prohlášen konkurs na provozovatele skládky, kdy je tato osoba osobou povinnou k odvedení poplatku za ukládání odpadu a správní orgány s ní vedou správní řízení o této povinnosti. Insolvenční správce je v tomto případě osobou s dispozičními právy a rozhodnutí správních orgánů jsou mu doručována. Insolvenční správce má následně oprávnění proti nim brojit<sup>7</sup>.

### **5.1.2. Oprávnění nakládat s majetkovou podstatou**

Po prohlášení konkursu na majetek dlužníka přechází oprávnění nakládat s majetkem na insolvenčního správce. Dochází tedy především k přechodu oprávnění nakládat s majetkovou podstatou a s tím související převod výkonu práv a plnění povinností, které

---

<sup>5</sup> vyplývá tak z usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Nd 145/2012

<sup>6</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1622/2011

<sup>7</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 218/2014 – 58

s touto majetkovou podstatou souvisí. Insolvenční správce vykonává především práva, která jsou spojena s akciemi, které náleží do majetkové podstaty. Dále rozhoduje o povinnosti mlčenlivosti a obchodních tajemstvích. Insolvenční správce dále vystupuje jako zaměstnavatel vůči zaměstnancům dlužníka. V neposlední řadě zabezpečuje fungování dlužníkovy podniku, plnění daňových povinností a vedení účetnictví. V případě, že by dlužník výše uvedené účinky nerespektoval, nemělo by to za následek neplatnost ale pouze neúčinnost vůči věřitelům, pokud by tento úkon poškozoval majetkovou podstatu. Jednalo by se o neplatný právní úkon<sup>8</sup> v případě, že by dlužník po prohlášení konkursu bez souhlasu insolvenčního správce odmítnul přijetí daru či dědictví nebo uzavřel dohodu, podle které má z dědictví obdržet méně, než je jeho podíl (§ 246 IZ).

Insolvenčního správce ustanoví insolvenční soud nejpozději v rozhodnutí o úpadku a vybírá ho ze seznamu insolvenčních správců, který vede Ministerstvo spravedlnosti (Šnoblová & Němčák, 2014).

Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že na základě výkladového stanoviska č. 3 Expertní pracovní skupiny pro insolvenční právo ze dne 1. čer. 2010 i po převodu dispozičního oprávnění majetkové podstaty dlužníka na insolvenčního správce náleží pouze dlužníkovi oprávnění přístupu do jeho datové schránky (2010).

### **5.1.3. Vyrozumění o prohlášení konkursu**

Insolvenční soud informaci o prohlášení konkursu uveřejní usnesením v insolvenčním rejstříku. Dále uvědomí Českou národní banku v případě, že je dlužník participant platebního či vypořádacího systému vedeného v seznamu České národní banky dle příslušných zákonů. Povinnost uvědomit ČNB je splněna doručením toho usnesení do veřejné datové sítě spolu s uveřejněním v insolvenčním rejstříku (Maršíková, a další, 2014).

### **5.1.4. Uplatnění pohledávek věřitelů**

Prohlášení konkursu má i další účinky. K těmto účinkům přiřazujeme i dopady uplatňování práv věřitelů. Všichni dlužníkovi věřitelé jsou součástí režimu insolvenčního

---

<sup>8</sup> Pojem „právní úkony“ již není používán v občanském zákoníku, účinném od 1. 1. 2014. Tento pojem byl nahrazen pojmem „právní jednání“, přičemž oba pojmy se do značné míry co do obsahu shodují. Bohužel však na tuto změnu insolvenční zákon do současné doby nikterak nereagoval a ponechal terminologii původní.

zákona, a to i bez přihlášení jejich pohledávky. V případě, že věřitel nepřihlásí svou pohledávku, nemůže na ni po dobu průběhu insolvenčního řízení uplatnit nárok jiným způsobem. Nepřihlášený věřitel například nemůže podat samostatnou žalobu na vymožení své pohledávky soudní cestou a také nemůže využít rozhodčího řízení<sup>9</sup>. Věřitel může být uspokojen pouze z majetkové podstaty dlužníka, a tak pokud bude uplatňovat svůj nárok mimo insolvenční řízení, nemůže mu být vyhověno po celou dobu trvání insolvenčního řízení. Přihláška pohledávky má stejné důsledky pro promlčení jako podání žaloby, a tak věřitelé musí počítat s alternativou, že pokud svou pohledávku v příslušném insolvenčním řízení neuplatní, je zde reálná možnost jejího promlčení nebo že po splnění rozvrhového usnesení a řádném ukončení konkursu dlužníkovi již nezbude žádný majetek, ze kterého by mohla být nepřihlášená pohledávka uspokojena. V průběhu insolvenčního řízení mohou být uspokojeni jen ti věřitelé, kteří svou pohledávku uplatnili přihláškou pohledávky, která byla podána řádně a včas, nebo se na ně ze zákonem předvídaného důvodu pohlíží jako na přihlášené věřitele (viz ustanovení § 275 IZ), kdy pohledávka vznikla po prohlášení konkursu vypořádáním společného jmění manželů (Hásová, a další, 2014).

Pokud je pohledávka věřitele zajištěná majetkem, který je součástí majetkové podstaty, toto zajištění není účinné, jestliže bylo provedeno poté, co nastaly účinky spojené s insolvenčním řízením. Součástí majetkové podstaty je i výtěžek ze zpeněžení majetku, který náleží do majetkové podstaty oprávněné osoby, pokud bylo zpeněžení provedeno poté, co nastaly účinky spojené s insolvenčním řízením. Insolvenční správce vyzve k vydání výtěžku zpeněžitele poté, co se o dané skutečnosti dozví. Je zde stanovena promlčecí lhůta v délce tří let a počíná běžet od dne zpeněžení (Maršíková, a další, 2014).

Věcná břemena, která zatěžují majetkovou podstatu, se stávají v insolvenčním řízení po prohlášení konkursu neúčinnými, jestliže vznikla až po té, co nastaly účinky insolvenčního řízení, a za nápadně nevýhodných podmínek (§ 248 odst. 3).

### **5.1.5. Vymáhání nároků dlužníka**

Insolvenční správce je definován jako jediná osoba, která má oprávnění vymáhat pohledávky dlužníka vůči třetím osobám během konkursního řízení. Je právem věřitelů

---

<sup>9</sup> Jedná se o mimosoudní způsob řešení sporů. Tyto spory jsou řešeny nezávislými a nestrannými rozhodci. Rozhodčí řízení bývá využíváno jako alternativa civilního procesu, při kterém se řeší majetkové spory. Toto řízení je neveřejné, je rychlejší a často méně nákladné než běžné soudní řízení.

a zákonnou povinností dlužníka sdělit informace nebo navrhnout kroky, které mohou být využity insolvenčním správcem k vymožení pohledávky. Insolvenční správce vymáhá pohledávky, které jsou sepsány v majetkové podstatě. Vymáhání pohledávek se řídí procesní úpravou o. s. ř. (§ 249 IZ).

V případě, že dlužník dlužník, splní svůj závazek po prohlášení konkursu, a toto plnění nebude zahrnuto do majetkové podstaty, není tím zproštěn svého závazku. Dlužník dlužník by musel prokázat, že nemohl vědět o prohlášení konkursu nebo že mu nebylo zřetelné, že se plnění do majetkové podstaty nevydá (Budín, 2012).

Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že po prohlášení konkursu na majetek věřitele je jediné jeho insolvenční správce oprávněn uplatňovat jeho pohledávky v jiném insolvenčním řízení<sup>10</sup>.

### **5.1.6. Splatnost pohledávek**

V případě, že zákon nestanoví jinak, prohlášením konkursu na dlužníka se jeho nesplatné pohledávky stávají splatnými. Opačná úprava zde však není (§ 250 IZ).

Toto ustanovení týkající se předčasného splacení pohledávek má smysl zejména v tom, aby v insolvenčním řízení mohli věřitelé uplatnit všechna svá práva bez ohledu na splatnost. Pokud dojde ke zrušení konkursu, zaniká i tento účinek z prohlášení konkursu týkající se splatnosti pohledávek (Maršíková, a další, 2014).

### **5.1.7. Jednostranné úkony dlužníka**

Pokud není stanoveno jinak, prohlášením konkursu na majetek dlužníka zanikají veškeré jednostranné právní úkony. Tyto úkony se týkají majetkové podstaty, jedná se především o dlužníkovi příkazy, prokury, plné moci a jiná pověření. Pokud hrozí nebezpečí z prodlení, nesmí osoba, která má udělený příkaz, pověření nebo plnou moc od dlužníka, přestávat se zajišťováním jím pověřených záležitostí, a to až do doby než se těchto záležitostí ujme insolvenční správce. Pokud bude pověřená osoba uplatňovat přiměřenou odměnu a náhradu nutných výdajů za tuto její činnost, tak jen jako pohledávku za majetkovou podstatu.

Pokud je prohlášen konkurs, tak to není samo osobě důvodem zániku plné moci a pověření, které dlužník udělil pro insolvenční řízení. Jestliže zmocněnci nebo pověřené

---

<sup>10</sup> k tomu srov. rozh. Vrchního soudu Praha 1 VSPH 528/2009-P3 ve věci KSCB 28 INS 1945/2009

osobě z tohoto důvodu vznikne po prohlášení konkursu pohledávka, tato pohledávka nemůže být uspokojena z majetkové podstaty, pokud se nejedná o pracovně právní pohledávku. Účinky spojené s prohlášením konkursu dopadají i na uzavírání smluv. K tomuto datu zanikají dosud nepřijaté návrhy a kontraktační proces je tak přerušen. Z toho důvodu nebude navrhovaná smlouva uzavřena, pokud jí nepřijme insolvenční správce (§ 252 IZ).

Prohlášením konkursu zaniká i plná moc dlužníka udělená k zastupování před Ústavním soudem. Advokát, kterému byla taková plná moc udělena, je i poté, co nastaly účinky prohlášení konkursu, oprávněn podat ústavní stížnost za svého klienta. Toto platí do chvíle, kdy se dlužníka ujme insolvenční správce<sup>11</sup>.

## **5.2. Smlouva o vzájemném plnění**

Záměrem ustanovení § 253 IZ je, aby se insolvenční správce mohl při respektování podmínek daného ustanovení rozhodnout, zda splní smlouvu nebo zda od ní odstoupí. Zároveň jsou v tomto ustanovení upraveny předpoklady vzniku fikce odstoupení od určité smlouvy. Současně by měl insolvenční správce respektovat povinnosti, které vychází z ustanovení § 36 odst. 1 a § 230 odst. 1 IZ (Pachl, 2015).

Jestliže smlouva o smlouvě budoucí či smlouva o vzájemném plnění v okamžiku prohlášení konkursu nebyla ještě zcela splněna ani jedním z účastníků kontraktačního procesu, může insolvenční správce smlouvu splnit místo dlužníka a žádat plnění od protistrany nebo může plnění odmítnout. Pokud se do 30 dnů od prohlášení konkursu insolvenční správce nevyjádří ve smyslu, že smlouvu splní, má se za to, že odmítá plnění. Pokud není ujednáno jinak, druhá strana nemůže do této doby odstoupit od smlouvy. Je-li povinen druhý účastník plnit ze smlouvy jako první, může odepřít své plnění, dokud mu nebude poskytnuto či zabezpečeno vzájemné plnění. Výše uvedené neplatí, pokud je smlouva uzavřená druhým účastníkem až po zveřejnění rozhodnutí o úpadku dlužníka (§ 253 IZ).

Pokud od smlouvy insolvenční správce odstoupí, může druhý účastník požadovat náhradu škody. Tato pohledávka z pokračování smlouvy je pohledávka za majetkovou podstatou a musí být protistranou podána do 30 dní ode dne odmítnutí plnění insolvenčním správcem. Pokud došlo před rozhodnutím o úpadku k částečnému plnění od druhého

---

<sup>11</sup> k tomu srov. usnesení Ústavního soudu sp. Zn. II. ÚS 2371/11



účastníka, pak se nemůže se tento účastník domáhat vrácení částečného plnění z důvodu neobdržení plnění vzájemného (Pachl, 2011).

### **5.3. Fixní smlouvy**

Fixními smlouvami se rozumí takové smlouvy, které mají přesně stanovenou dobu plnění. Z dané smlouvy nebo z povahy věci je zřejmé, že o opožděné plnění nemá věřitel zájem. Pokud dojde k prohlášení konkursu před uplynutím doby nebo lhůty pro plnění, nemůže se strana druhá plnění smlouvy domáhat. Místo předem dohodnutého plnění má druhá strana nárok jen na náhradu škody z nedodržení smlouvy. Druhá strana nemůže požadovat dodržení fixní smlouvy po insolvenčním správci. Rozhodný okamžik ukončení celé lhůty pro plnění fixní smlouvy nastává po prohlášení konkursu. Nedojde-li k plnění z fixní smlouvy, může druhý účastník uplatnit v konkursním řízení pohledávku na náhradu škody. Věřitel má povinnost dodržet lhůtu k přihlášení pohledávky a to nejpozději do 30 dnů od prohlášení konkursu. Výše škody se určí rozdílem mezi dohodnutou cenou a tržní či burzovní cenou, která je obvyklá v místě a čase prohlášení konkursu (Budín, 2012).

### **5.4. Výpůjčka**

Smlouvou o výpůjčce půjčitel přenechá vypůjčiteli nezuživatelnou věc a zavazuje se mu umožnit její bezplatné dočasné užívání (§ 2193 o. z.).

Pokud dlužník uzavřel smlouvu o výpůjčce je po prohlášení konkursu insolvenční správce oprávněný požadovat navrácení věci i v případě, že lhůta stanovená pro zapůjčení ještě neuběhla (§ 255 IZ).

### **5.5. Nájemní a podnájemní smlouvy**

#### **5.5.1. Výpověď nájemní smlouvy**

Insolvenční správce má oprávnění vypovědět nájemní nebo podnájemní smlouvu, nejedná se však o jeho povinnost. V případě, že bude smlouva pro majetkovou podstatu výhodná, ponechá ji. Jedná tak v zájmu co nejvyššího uspokojení věřitelů. Insolvenční správce může vypovědět smlouvu ve lhůtě stanovené zákonem nebo smlouvou, tato lhůta nesmí být stanovena na dobu delší než 3 měsíců. Insolvenční správce může vypovědět i smlouvu na dobu určitou. Pokud je pronajímatelem věci dlužník, je jedním z důvodů

vypovězení nájmu zlepšení podmínek, které jsou důležité pro zpeněžení věci. V případech kdy se jedná o nájem bytu, může insolvenční správce smlouvu vypovědět jen ze zákonem stanovených důvodů (Hásová, a další, 2014; Maršíková, a další, 2014).

Pokud je smlouva sjednána na dobu určitou a dlužník v ní vystupuje jako pronajímatel, tak v případě její výpovědi může nájemce do 15 dnů od jejího doručení insolvenčnímu soudu navrhnout její zrušení. Jde to však jen v případě, že by byl nájemce nepřiměřeně dotčen na svých zájmech anebo by mohl utrpět značnou škodu. Insolvenční soud návrhu na zrušení výpovědi vyhoví vždy, pokud bude zjištěn zájem nájemce koupit předmět při zpeněžení majetkové podstaty za cenu obvyklou. Pokud před prohlášením konkursu vzniklo právo na nájemné nebo na jinou úhradu, může je druhý účastník uplatnit pouze přihláškou pohledávky. Totéž platí, i pokud úhrada proběhla předem, tato pohledávka se pak přihlašuje jako pohledávka vázaná na splnění odkládací podmínky (§ 256 IZ).

### **5.5.2. Nemožnost výpovědi nájemní smlouvy dlužníku**

Pokud je dlužník nájemce nebo podnájemce v prodlení, tak se věřiteli zákonem zakazuje vypovězení nájemní nebo podnájemní smlouvy jen pro neplacení nájmu. Pronajímatel tak mohl učinit před rozhodnutím o úpadku, není proto důvod ho chránit. Nemožnost odstoupit nebo vypovědět nájemní smlouvu přichází až po rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku. Druhá osoba může své nároky vůči dlužníkovi přihlásit prostřednictvím přihlášky pohledávky nejpozději však do konce lhůty, která byla pro přihlášení pohledávek insolvenčním soudem stanovena (Budín, 2012; Hásová, a další, 2014; Pachel, 2011).

### **5.5.3. Odstoupení od nájemní smlouvy**

Pokud není v době prohlášení konkursu předán předmět výpůjčky, nájmu nebo podnájmu, pak mohou oba účastníci smlouvy od ní odstoupit. Odstoupí-li od smlouvy, insolvenční správce může se druhý účastník domáhat náhrady škody a to přihláškou pohledávky nejpozději do 30 dnů od odstoupení od smlouvy. Smluvní strany jsou si povinni do 10 dnů od vyzvání sdělit, jestli od smlouvy odstupují. Neučiní-li tak, právo na odstoupení dle předmětného ustanovení zaniká (§ 258 IZ).

## **5.6. Leasingové smlouvy**

V právní ani v ekonomické praxi není leasingová smlouva samostatně právně upravena. Jedná se transakci mezi leasingovým pronajímatelem a nájemcem. Základní

podstatou je pronájem movité věci na určité období a následné hrazení předem stanovených leasingových splátek. Úprava je tedy obdobná jako úprava u nájemní smlouvy (Budín, 2012).

Podle usnesení Nejvyššího soudu České republiky je leasingový nájemce i po zaplacení předmětu leasingu do konkursní podstaty povinen hradit v určených termínech leasingové splátky. Pouze tyto splátky nehradí osobě, s níž uzavřel leasingovou smlouvu, ale správci konkursní podstaty, do jehož konkursní podstaty byl předmět leasingu zahrnut<sup>12</sup>.

## **5.7. Výhrada vlastnictví**

Výhrada vlastnictví představuje vedlejší ujednání ke kupní smlouvě, toto ujednání upravuje § 2132 o. z. Jestliže si prodávající vyhradí k věci vlastnické právo, tak se kupující stane vlastníkem až po uhrazení plné kupní ceny. S převzetím věci přechází na kupující ho nebezpečí škody.

Pokud došlo před prohlášením konkursu k tomu, že dlužník věc prodal s výhradou vlastnictví a předl ji kupujícímu, pak může kupující věc vrátit nebo trvat na domluvené smlouvě. Jestliže před prohlášením konkursu dlužník danou věc koupil a převzal s výhradou vlastnictví, aniž k ní nabyl vlastnické právo, pak nemůže být uplatňováno vrácení věci prodávajícím, a to v případě, že dojde ke splnění povinností podle smlouvy insolvenčním správcem bez zbytečného odkladu ihned po té co byl prodávajícím vyzván. Proávající může žádat vrácení věci po insolvenčním správcem, a to v případě, že mu přes jeho předchozí výzvu za věc bez zbytečného odkladu nezplatí (§ 260 IZ).

### **5.7.1. Provoz dlužníka podniku**

Není-li nestanoven zvláštní předpisem jinak, provoz dlužníka podniku nekončí prohlášením konkursu. Ke skončení provozu dojde v průběhu zpeněžení majetkové podstaty v rámci jedné smlouvy prodejem, nebo rozhodnutím insolvenčního soudu, který byl vydán na návrh insolvenčního správce po vyslovení věřitelského výboru v případě, že už byl zvolen nebo jmenován. Toto rozhodnutí, proti kterému není odvolání přípustné, se doručuje dlužníku, věřitelskému výboru, insolvenčnímu správcem a je zveřejňováno v insolvenčním rejstříku (§ 261 IZ).

---

<sup>12</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyššího soudu ČR, sp. Zn. Cdo 3791/2010

## 5.8. Účinky prohlášení konkursu na probíhající řízení

### 5.8.1. Přerušování soudních a jiných řízení

Jestliže zákon nestanoví jinak, prohlášením konkursu se přerušují rozhodčí a soudní řízení, jejichž účastníkem je dlužník, pokud nedošlo k jejich přerušování již podle ustanovení § 140 IZ, které se týká přerušování v důsledku rozhodnutí o úpadku. Tato řízení se týkají majetkové podstaty nebo se jedná o řízení, která mají být uspokojena z majetkové podstaty. V těchto řízeních je možno pokračovat jen za podmínek stanovených insolvenčním zákonem.

Pokud dojde k přerušování řízení dle zákonem stanovených podmínek, není třeba k tomu vydávat žádné rozhodnutí. Jde-li o ostatní řízení, která se netýkají majetkové podstaty jako například řízení o neplatnost manželství, tak se tato řízení prohlášením konkursu nepřerušují.

Účinkem přerušování předmětných řízení je, že se nekonají jednání a neběží stanovené lhůty. V případě, že řízení pokračuje, započnou lhůty běžet znovu. Přerušování řízení nepostihuje jen dlužníka, ale i jeho nerozlučné společníky a vedlejší účastníky. Nerozluční společníci představují takové společníky, kteří mají stejná práva a povinnosti. Vedlejší účastník, je osoba, která má totožný právní zájem jako dlužník. Vydaná rozhodnutí se vztahují na všechny společníky, kteří stojí na téže straně.

Neprodleně poté, kdy se rozhodce, soud nebo stálý rozhodčí soud příslušný k projednání a rozhodnutí věci dozví o přerušování řízení podle § 263 odstavce 1 IZ, vyrozumí o této skutečnosti účastníky řízení. Součástí tohoto vyrozumění je i poučení, za jakých podmínek může být v řízení pokračováno. Rozhodnutí, která byla vydána v době, kdy se řízení přerušilo, se nedoručují. Pokud bylo řízení přerušeno až po doručení rozhodnutí, ale dané rozhodnutí ještě nenabýlo právní moci, tak již právní moci nenabýde. Je-li pokračováno v řízení, rozhodnutí se doručuje znovu (§ 263 IZ).

I po prohlášení konkursu lze nařídit výkon rozhodnutí pro pohledávku věřitele proti úpadci postihující majetek patřící do konkursní podstaty. Výkon rozhodnutí však nelze provést. To platí bez zřetele k tomu, jestli jde o soudní výkon rozhodnutí nebo daňovou či jinou exekuci. Účastníkem řízení, tj. povinným, je v takovém to případě úpadce<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> k tomu stanovisko Nejvyššího soudu ČR Rc 52/98 XXVI

Je-li úpadce účastníkem řízení o žalobě o vyloučení majetku z konkursní podstaty, pak se toto řízení se nepřerušuje prohlášením konkursu na majetek žalobce. Účastníkem řízení se na místo žalobce stává insolvenční správce<sup>14</sup>.

### **5.8.2. Pokračování v přerušovaných řízeních**

Pokračování je možné zásadně jen v těch přerušovaných řízeních, ve kterých byl dlužník navrhovatelem či žalobcem. V řízeních, ve kterých byl dlužník odpůrcem či žalovaným, zásadně nelze po dobu trvání účinků prohlášení konkursu pokračovat. Jsou zde výjimky uvedené v § 265 IZ.

V řízeních, ve kterých byl dlužník žalobcem či navrhovatelem, a to včetně řízení, ve kterých uplatňoval své pohledávky nebo jiná práva týkající se majetkové podstaty, může být pokračováno, a to jen na návrh insolvenčního správce, dlužníka nebo ostatních účastníků. Nebude-li podán návrh na pokračování přerušového řízení insolvenčním správcem ani ve lhůtě určené rozhodcem, soudcem či stálým rozhodčím soudem, tak může návrh podat buď dlužník či ostatní účastníci řízení (§ 264 IZ). Pokud je tento návrh doručen soudu, odpadne tím překážka přerušování řízení a dané řízení se dokončí s jeho původními účastníky. Insolvenční správce může do takové řízení vstoupit později, a to jen jako vedlejší účastník na straně dlužníka (Maršíková, a další, 2014).

V přerušovaných řízeních, ve kterých byl dlužník naopak žalovaným, lze pokračovat jen ve sporech týkajících se rozsahu majetkové podstaty, nebo ve sporech, které se týkají pohledávek za majetkovou podstatu či pohledávek jim postavených na roveň. Pokračování řízení je také možné ve sporech o nárocích s právem na uspokojení ze zajištění. Řízení bude pokračovat na návrh některého z účastníků přerušového řízení, přičemž dlužníka zde zastupuje insolvenční správce. O přerušování řízení o nárocích, které je nutné přihlásit, nebo řízení o nárocích, na které se při insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, se jedná tehdy, pokud byl dlužník žalovaným nebo odpůrcem, a lze v nich pokračovat jen na základě rozhodnutí insolvenčního soudu. Toto rozhodnutí je učiněno na návrh osoby, která tyto nároky uplatňuje či na návrh insolvenčního správce. Návrhu na pokračování přerušového řízení insolvenční soud vyhovějí jen tehdy, pokud jeho pokračování povede k vyjasnění sporných otázek, které byly vyvolány v insolvenčním řízení, nebo pokud budou ukončeny dlužníkovy spory takovým způsobem, který nezatíží majetkovou podstatu. Jinak insolvenční soud návrh zamítne. Na základě rozhodnutí insolvenčního

---

<sup>14</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyšší soud ČR sp. zn. 29 Cdo 2151/2008

soudu o pokračování řízení, se insolvenční správce stává účastníkem řízení na místo dlužníka. Až po přezkumném jednání může řízení pokračovat (Maršíková, a další, 2014).

### **5.8.3. Řízení, která se prohlášením konkursu nepřerušují**

*Prohlášením konkursu se ze soudních a rozhodčích řízení nepřerušují*

- a) trestní řízení,*
- b) dědické řízení a řízení o pozůstalosti,*
- c) řízení o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela,*
- d) řízení o výživném nezletilých dětí bez zřetele k tomu, zda v něm dlužník vystupuje jako osoba oprávněná nebo jako osoba povinná,*
- e) řízení ve věcech ochrany osobnosti a ve věcech ochrany názvu a dobré pověsti právnické osoby; to neplatí, je-li dlužník podnikatelem nebo je-li požadováno peněžité plnění,*
- f) řízení ve věcech veřejných rejstříků podle zvláštního právního předpisu,*
- g) řízení ve věcech kapitálového trhu,*
- h) řízení o výkon rozhodnutí nebo exekuce,*
- i) řízení, ve kterých je dlužník jediným účastníkem (§ 266 IZ).*

Výše je uveden taxativní výčet jednotlivých druhů soudních řízení, které se nepřerušují prohlášením konkursu. Účastníkem uvedených řízení zůstává dlužník, pokud není stanoveno jinak. Jedná-li se o řízení týkající se kapitálového trhu či o řízení, kde je dlužník jediný účastník, insolvenční soud může na návrh orgánu, který příslušná řízení vede, anebo i bez návrhu, poté co posoudí povahu předmětu řízení a jeho vliv na další průběh insolvenčního řízení, rozhodnout, že se místo dlužníka stává účastníkem řízení insolvenční správce. Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání. Rozhodnutí se i s poučením doručuje orgánu, který dané řízení vede, insolvenčnímu správci a dlužníku. Výše uvedenými skutečnostmi nejsou dotčena ustanovení § 140a až § 140e IZ (§ 266 IZ). Například byl-li návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí podán kupujícím až po prohlášení konkursu na majetek prodávajícího, není zde překážka, která by katastrálnímu úřadu bránila v takovém řízení pokračovat. Řízení se na místo prodávajícího účastní správce konkursní podstaty<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 312/2003

#### 5.8.4. Výkon rozhodnutí a exekuce

Návrh na nařízení výkonu rozhodnutí či exekuční návrh se podává proti povinnému, pokud není dále stanoveno jinak. Nelze jej podat proti insolvenčnímu správci ani v případě, že je povinným dlužník (§ 267 IZ). Za doby trvání rozhodnutí o úpadku je tedy nemožné nařídit nebo zahájit exekuci, pokud by postihovala majetek v majetkové podstatě (§ 140e IZ).

Při holém výkladu IZ, může být nabyto domněnky, že vydání exekučního příkazu prostřednictvím zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitou věc není v rozporu se zákazem exekuci provést. To však je nesprávný výklad. Jedná se o úkon, který má pohledávce oprávněného zajistit lepší pořadí při rozvrhu výtěžku. Bylo-li plnění vymo-ženo po zahájení insolvenčního řízení, je soudní exekutor povinen vydat insolvenčnímu správci toto získané plnění. Jiný postup by znamenal nezákonný zásah do majetku v majetkové podstatě<sup>16</sup>.

Pro úplnost lze konstatovat, že pokud majetek zpeněžil soudní exekutor až po zahájení insolvenčního řízení, majetek tedy nebyl zpeněžen v probíhajícím insolvenčním řízení. Proto soudnímu exekutorovi náleží odměna ze zpeněžení majetku a náklady, které jsou spojeny se správou majetku a s jeho zpeněžením. Insolvenční správce, kterému byl výtěžek ze zpeněžení vydán, si nemůže nárokovat náklady, které jsou spojeny se správou a zpeněžením majetku a ani mu nenáleží odměna ze zpeněžení<sup>17</sup>. Okamžikem, kterým nabyde prohlášení konkursu právní moci, věřitel opět ztratí možnost vymáhat i novou pohledávku individuální cestou. S přihlédnutím k faktu, že po zjištění úpadku exekuční soud exekuční návrh zamítne, není možné provést exekuci postižením příjmů manželky či manžela (dle § 262a odst. 2 o. s. ř.) i přesto, že se nejedná o majetek v majetkové podstatě<sup>18</sup> (Blažej, 2014).

Pokud jde o řízení o výkonu rozhodnutí nebo o exekuci, kde vystupuje dlužník jako oprávněný, po prohlášení konkursu se stává oprávněným insolvenční správce místo dlužníka. Výtěžek získaný z exekuce nebo výkonu rozhodnutí náleží do majetkové podstaty (§ 267 IZ).

---

<sup>16</sup> dle usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. 20 Cdo 471/2004

<sup>17</sup> dle usnesení Vrchního soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 3970/2010, 1 VSOL 815/2011-B-36

<sup>18</sup> viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 37/2012

## **5.9. Účinky prohlášení konkursu na společné jmění manželů**

### **5.9.1. Zánik společného jmění manželů**

Prohlášením konkursu na majetek dlužníka zaniká společné jmění manželů a je zapotřebí jej vypořádat. Týká se takového společného jmění, které trvalo ke dni prohlášení konkursu. Prohlášení konkursu má majetkoprávní účinky stejné jako zánik manželství.

Společné jmění manželů se vypořádá ve vztahu k ustanovení § 268 IZ, pokud zaniklo po prohlášení konkursu. Společné jmění manželů může být zúženo rozhodnutím soudu či smlouvou. Bylo-li společné jmění zúženo či zaniklo ještě před prohlášením konkursu a nebylo do té doby vypořádáno, tak se prohlášením konkursu stanoví lhůta pro jeho vypořádání v maximální délce 6 měsíců dle zvláštního předpisu (§ 268 IZ). Po prohlášení konkursu je insolvenční správce povinen provést kroky k vypořádání společného jmění manželů. Společné jmění manželů může být vypořádáno v soudním řízení nebo dohodou. K uzavření dohody je oprávněn insolvenční správce na místo dlužníka. Vzniklou dohodu musí odsouhlasit věřitelský výbor a schválit insolvenční soud. Dojde-li ke sporu při vypořádání společného jmění manželů, bude tento spor řešen v rámci incidenčního sporu (§ 159-2c IZ) (Hásová, a další, 2014).

Pro úplnost lze konstatovat, že pokud jsou manželé společnými členy družstva a byl prohlášen konkurs na jednoho z nich, tak na základě ustanovení § 739 ZOK zaniká členství i druhého z manželů v družstvu<sup>19</sup>.

### **5.9.2. Neplatnost smluv mezi manželi**

Na základě zákona jsou smlouvy, které mají záporný vliv na společné jmění manželů v majetkové podstatě, považovány za neplatné, a to okamžikem zveřejnění informace o prohlášení konkursu na jednoho z nich. V uvedeném případě se jedná o absolutní neplatnost a není potřeba se dovolávat neplatnosti soudní cestou (Hásová, a další, 2014). Smlouvy, které byly uzavřeny mezi manželi po podání insolvenčního návrhu věřitelem či dlužníkem, se následným prohlášením konkursu stávají neplatnými. Jejich taxativní výčet je uveden v § 269 odst. 1 IZ.

Jestliže v období od okamžiku zahájení insolvenčního řízení do okamžiku prohlášení konkursu již marně uplynula lhůta tří let, po kterou se dalo vypořádat společné jmění

---

<sup>19</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 460/2005



manželů, nastanou účinky spojené s uvedeným ustanovením § 741 o. z. až po 6 měsících od okamžiku prohlášení konkursu. Tato doba může být zkrácena insolvenčním správcem, a to jen pokud uzavře novou dohodu o vypořádání společného jmění manželů nebo podá návrh na vypořádání společného jmění manželů rozhodnutím soudu. Výše uvedeným postupem nemohou být dotčena práva třetích osob, která byla nabytá v dobré víře (§ 269 IZ).

Následkem neplatnosti smluv mezi manželi týkajících se nemovitých věcí, podá insolvenční správce návrh na vklad na příslušném katastrálním úřadu. Tento návrh insolvenční správce dokládá potvrzením, které obsahuje údaje, k jaké změně práv došlo (§ 269 IZ).

Pro úplnost lze konstatovat, že soud, který rozhoduje ve sporu o vypořádání bezpodílového spoluvlastnictví manželů vyvolaném konkursním řízením, není oprávněn určit pořadí pohledávky, která druhému z manželů vůči úpadci z titulu vypořádání vznikla<sup>20</sup>.

### **5.9.3. Vypořádání společného jmění**

Na insolvenčního správce přechází prohlášením konkursu oprávnění uzavřít dohodu o vypořádání společného jmění manželů či může navrhnout jeho vypořádání u soudu. Dohody o vypořádání společného jmění manželů jsou neplatné, pokud byly uzavřeny dlužníkem po prohlášení konkursu (§ 270 IZ).

Majetek, který je součástí společného jmění manželů a je využíván při podnikání jednoho z manželů, je zapotřebí při použití daného majetku v podnikání užít jen se souhlasem druhého z manželů, a to i v případě, že jde jen o část majetku. Dle ustanovení § 715 o. z. stačí udělení souhlasu při prvním použití majetku, při opakovaném nakládání s majetkem již souhlasu není třeba. Pokud dojde po souhlasu druhého z manželů k prohlášení konkursu, tak při vypořádání společného jmění manželů vždy tento majetek či jeho část spadá do majetkové podstaty (Hásová, a další, 2014).

### **5.9.4. Dohoda o vypořádání**

Insolvenční správce uzavírá dohodu o vypořádání společného jmění manželů, přičemž tato dohoda je účinná, jakmile ji schválí insolvenční soud. Insolvenční soud dohodu o vypořádání společného jmění manželů, kterou podává insolvenční správce, neschválí,

---

<sup>20</sup> viz stanovisko Nejvyššího soudu ČR XXXIV Rc. 52/98

pokud s jejím zněním nesouhlasil věřitelský výbor nebo je-li v rozporu s právními předpisy. Jestliže je dohoda o vypořádání společného jmění manželů schválena insolvenčním soudem, nabývá účinků pravomocného rozsudku (§ 159 o. s. ř.). Později je možné rozhodnutí o schválení dohody zrušit, obdobě pro to platí ustanovení z o. s. ř. o zrušení usnesení o schválení smíru (§ 271 IZ).

Ve výroku schvalovacího usnesení je vhodné uvést hmotný a nehmotný majetek, který je předmětem společného jmění manželů, i výši pohledávky manžela dlužníka, která tímto vypořádáním vznikla. Také je zapotřebí zdůraznit, že vypořádání společného jmění manželů přichází v úvahu pouze tam, kde výše společného jmění manželů převyšuje hodnotu závazků dlužníka, které ze společného jmění manželů mohou být uspokojeny. Ovšem pokud hodnota dluhů převyšuje hodnotu společného jmění manželů, tak se celý majetek zahrne do majetkové podstaty (Maršíková, a další, 2014).

### **5.9.5. Schválení dohody o vypořádání**

Rozhodnutí, ve kterém se insolvenční soud vyjadřuje k dohodě o vypořádání společného jmění manželů, se doručuje věřitelskému výboru na adresu jeho předsedy a účastníkům dohody, kterými jsou insolvenční správce, dlužník a manžel dlužníka, a to každému zvlášť. Dále se toto rozhodnutí zveřejňuje vyhláškou v insolvenčním rejstříku. Proti rozhodnutí o schválení dohody není odvolání přípustné. Naopak proti rozhodnutí o neschválení dohody se mohou odvolat jen účastníci dohody. Účastníky dohody o vypořádání společného jmění manželů jsou insolvenční správce a manžel dlužníka. Dlužník samotný není oprávněn odvolání podat, protože není účastníkem dohody o vypořádání společného jmění manželů, neboť jeho práva přešla na insolvenčního správce (§ 272 IZ).

### **5.9.6. Řízení o vypořádání společného jmění**

Jestliže probíhá u okresního soudu řízení o vypořádání společného jmění manželů, tak se po prohlášení konkursu stává insolvenční správce jeho účastníkem na místo dlužníka. Za trvajících účinků rozhodnutí o úpadku toto řízení není možné uzavřít soudním smírem. Povinností okresního soudu je přerušit svým rozhodnutím řízení o vypořádání společného jmění manželů, které je před ním vedeno. K přerušení dojde, pokud bylo podáno odvolání proti rozhodnutí, kterým insolvenční soud neschvaluje dohodu o vypořádání společného jmění manželů. Řízení se přeruší až do ukončení odvolacího řízení, poté bude možné v přerušeném řízení opět pokračovat (§ 273 IZ).

### **5.9.7. Zahrnutí majetku ze společného jmění do majetkové podstaty**

Pokud závazky dlužníka jsou ve vyšší výši než majetek, který náleží do společného jmění manželů, tak není možné provést vypořádání společného jmění manželů. Celý majetek, který náleží do společného jmění manželů, se tedy zahrne do majetkové podstaty (§ 274 IZ).

### **5.9.8. Pohledávka manžela dlužníka**

Pohledávku za manželem dlužníka, která vznikla po prohlášení konkursu následkem vypořádání společného jmění manželů, je možné dle IZ považovat za přihlášenou pohledávku. Tato pohledávka se do insolvenčního řízení nepřihlašuje ani se nepřezkoumává, ale uspokojí se stejně jako ostatní přihlášené pohledávky (§ 275 IZ).

### **5.9.9. Nemožnost vzniku nového společného jmění manželů**

Uzavře-li dlužník nové manželství, nemůže po dobu trvání účinků prohlášení konkursu vzniknout nové společné jmění manželů. Vznik nového společného jmění manželů se odkládá ke dni zániku účinků prohlášení konkursu. Smlouvy, které výše uvedeným skutečností odporují nebo je obcházejí, jsou považovány za neplatné (§ 276 IZ). Hlavní význam toho ustanovení tkví v zachování majetkových poměrů dlužníka po celou dobu trvání konkursu.

## **5.10. Procesní úkony navazující na prohlášení konkursu**

### **5.10.1. Činnost insolvenčního správce po prohlášení konkursu**

V ustanovení § 277 IZ jsou upraveny primární úkony, které by měl insolvenční správce provést neprodleně po nabytí účinnosti prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Úkony, které má insolvenční správce provést, vycházejí z prohlášení konkursu a týkají se zejména procesních úkonů a dalších činností. Insolvenční správce by měl zejména zjistit rozsah a soupis majetkové podstaty, zpracovat seznam přihlášených pohledávek. Insolvenční správce má sestavit ke dni předcházejícímu dni, kterým nastaly účinky prohlášení konkursu mezitímní účetní závěrku a připravit podklady pro schůzi věřitelů.

Také by měl:

- v souvislosti s ustanovením § 246 odst. 1 IZ převzít oprávnění k disponování s majetkovou podstatou
- v souvislosti s ustanovením § 252 IZ postarat se o záležitosti, které doposud pro dlužníka obstarávali jiní na základě plné moci, pověření nebo příkazu
- v souvislosti s ustanovením § 253 IZ vydat stanovisko ke smlouvám, týkajících se vzájemného plnění, které dosud nebyly naplněny
- v souvislosti s ustanovením § 255 IZ pokud dlužník poskytl výpůjčku, požadovat její vrácení
- v souvislosti s ustanovením § 256 IZ a § 259 IZ prověřit podnájemní smlouvy, nájemní smlouvy a leasingové smlouvy
- v souvislosti s ustanovením § 261 IZ zabezpečit pokračující provoz dlužníkovy podniku
- v souvislosti s ustanovením § 263 IZ a 264 IZ zhodnotit přerušená řízení konkursem a možnosti jejich pokračování
- v souvislosti s ustanovením § 270 – 276 IZ zajistit podklady pro vypořádání společného jmění manželů

### **5.10.2. Lhůta ke splnění povinností**

Základem pro řádné vykonávání činnosti insolvenčního správce je obdržení všech podkladů. Proto nestanoví-li tento zákon jinak, je dlužníkovi, osobám jednajících za dlužníka a ostatním osobám v souvislosti s prohlášením konkursu uloženo splnění povinností, jež musejí být splněny do 15 dnů od prohlášení konkursu. Insolvenční soud může lhůtu pro plnění prodloužit, děje se tak jen výjimečně a jen z důvodů hodných zvláštního zřetele (úraz, nemoc). Jestliže nejsou výše uvedené povinnosti splněny, podá insolvenční správce návrh k insolvenčnímu soudu na přiměřená opatření k jejich vynucení a ten jej přijme (§ 279 IZ).

### **5.10.3. Oprávnění ke zpeněžení zapsaného majetku**

Není-li v insolvenčním zákoně stanoveno jinak, je soupis majetkové podstaty listinou, která v rámci konkursu opravňuje insolvenčního správce ke zpeněžení v listině sepsaného majetku (§ 280 IZ).

Správce konkursní podstaty může zpeněžit jen věci, které již nemohou být z majetkové podstaty vyloučeny a o jejichž definitivní příslušnosti k majetkové podstatě nemá

pochybnosti. Zpeněžení věci je zpravidla možné po marném uplynutí lhůty, kterou konkursní soud stanovil tomu, kdo uplatňuje, že věc neměla být do soupisu zařazena, k podání žaloby vůči správci, nebo po zamítnutí takové žaloby<sup>21</sup>.

Pro úplnost lze konstatovat, že správce konkursní podstaty je zvláštním veřejno-právním orgánem s tím, že jeho úkolem je řádné zajištění průběhu konkursu. Výkon správce konkursní podstaty není součástí zaměstnaneckého vztahu, není však ani podnikáním či provozováním jiné hospodářské činnosti<sup>22</sup>.

#### **5.10.4. Zpráva o hospodářské situaci dlužníka**

Dle ustanovení § 281 IZ je insolvenční správce povinen sestavit zprávu o hospodářské situaci dlužníka ke dni prohlášení konkursu. Tuto zprávu sestavuje na podkladech týkajících se seznamu přihlášených pohledávek, soupisu majetkové podstaty a s využitím i jinak získaných poznatků. Ve zprávě o hospodářské situaci srovnává závazky dlužníka s majetkovou podstatou a formuluje další možnosti využití dlužníkovy podniku. Tuto zprávu předloží insolvenčnímu soudu insolvenční správce nejméně 10 dní před dnem konání první schůze věřitelů, která se svolává po prohlášení konkursu. U insolvenčního soudu mají věřitelé právo nahlížet do zprávy o hospodářské situaci dlužníka.

#### **5.10.5. Úhrada existenčních potřeb dlužníka**

Na první schůzi věřitelů, která je svolána po prohlášení konkursu, je projednána zpráva o hospodářské situaci dlužníka i se závěry, které pro insolvenčního správce představují doporučení pro jeho další postup. Na žádost dlužníka nebo některého z členů jeho rodiny se na schůzi věřitelů dále rozhodne, v jakém rozsahu a zda vůbec se má dlužníku, který je fyzickou osobou či jeho rodině, poskytnout plnění z majetkové podstaty pro úhradu jejich existenčních potřeb (§ 282 IZ).

### **5.11. Zpeněžení majetkové podstaty**

#### **5.11.1. Pojem zpeněžení majetkové podstaty**

Pod pojmem zpeněžení majetkové podstaty je možné si představit převedení majetku na peníze za účelem uspokojení věřitelů. Zpeněžení se týká pouze majetku, který náleží do majetkové podstaty, dále dlužníkových pohledávek, které budou postoupeny za úplatu. Za zpeněžení se považuje také využití dlužníkových peněžních prostředků, které

---

<sup>21</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 31 Cdo 1908/98

<sup>22</sup> k tomu srov. rozh. Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 2096/2008

drží v hotovosti nebo na bankovních kontech. Insolvenční správce není omezen žádným ujednáním, které by bránilo provedení zpeněžení majetkové podstaty.

Insolvenční správce může ke zpeněžení majetkové podstaty přistoupit až po nabytí právní moci prohlášení konkursu, nikoli však před první schůzí věřitelů. Insolvenční zákon stanovuje výjimky, u kterých je možné provést zpeněžení dříve, například pokud se jedná o věci bezprostředně ohrožené znehodnocením či zkázou, nebo může tuto výjimku povolit insolvenční soud.

Majetek, na který se vztahuje zajištění vydané v trestním řízení a je součástí majetkové podstaty dlužníka, lze zpeněžit jen po předchozím odsouhlasení příslušného orgánu činného v daném trestním řízení. Jestliže výtěžek ze zpeněžení převyší částku, která je určená k vyplacení, musí insolvenční správce informovat o této skutečnosti orgán činný v trestním řízení, který o zajištění rozhodl. V případě, že do 30 dnů orgán činný v trestním řízení nesdělí insolvenčnímu správci, že se zajištění týká i zbytku výtěžku, pak tento přebytek rozdělí insolvenční správce mezi věřitele.

Insolvenční správce předkládá insolvenčnímu soudu k založení kopie písemností, které dokládají zpeněžení majetkové podstaty, a podmínky, za kterých došlo ke zpeněžení. Kopie písemností se zakládají do insolvenčního spisu neprodleně poté, co ke zpeněžení majetku došlo (§ 283 IZ). Na základě ustanovení § 289 odstavce 3 IZ je možnost žalobou napadnout u insolvenčního soudu smlouvy, které byly zveřejněny v insolvenčním rejstříku, do 3 měsíců od zveřejnění, pokud došlo ke zpeněžení mimo dražbu.

### **5.11.2. Předkupní právo**

Insolvenční správce je při zpeněžování majetkové podstaty vázán zákonnými předkupními právy, naopak smluvními předkupními právy vázán není. Stát má předkupní právo u nemovitostí, které tvoří pozemní části veřejného přístavu<sup>23</sup>.

Při zpeněžení majetkové podstaty je insolvenční správce vázán zákonným předkupním právem spjatým s ustanovením § 1187 o. z.. Pokud byl proveden první převod jednotky, která je zahrnutá do majetkové podstaty dle výše uvedeného ustanovení, tak je toto předkupní právo spjato s nájemcem bytu, kterým je fyzická osoba. Existují zde další příklady zákonných předkupních práv, dle ustanovení § 3056 o. z., týkajícího se vlastníka

---

<sup>23</sup> § 8 zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů

§ 28 vyhláška č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí

pozemku k právu stavby a dle § 3062 o. z. zabývajících se předkupními právy spoluvlastníků. Insolvenční správce je dále vázán povinností nabídnout převod jednotky, která je zahrnuta do majetkové podstaty, oprávněným osobám dle ustanovení § 1188 o. z.

Insolvenční správce odešle oprávněné osobě na základě předkupního práva nabídku. Oprávněná osoba může nabídky využít, a to ve lhůtě 3 měsíců ode dne doručení této nabídky. Pokud oprávněná osoba nevyužije svého práva na převedení jednotky, insolvenční správce zpeněží jednotku zákonem daným postupem. Provedení všech výše uvedených úkonů zajistí insolvenční správce a za tyto služby mu od oprávněných osob náleží náhrada nákladů, které nezbytně vynaložil při provedení všech úkonů, a odměna, která je stanovena podle zvláštního právního předpisu (§ 284 IZ).

### **5.11.3. Účinky zpeněžení majetkové podstaty**

Na základě zpeněžení majetkové podstaty zanikají účinky a ostatní závady v rozsahu, ve kterém se dotýkají zpeněženého majetku. Zanikají například účinky nařízení exekuce či výkonu rozhodnutí, účinky vydaných exekučních příkazů nebo účinky spjaté s doručením vyrozumění o zahájení exekuce. Není-li dále stanoveno jinak, taktéž zanikají ostatní závady vztahující se na zpeněžovaný majetek i s neuplatněnými předkupními právy viz § 284 odst. 3 a 4 IZ, a to včetně závad zapsaných ve veřejném seznamu.

Došlo-li ke zpeněžení nemovitosti, která byla dlužníkem používána k bydlení jeho rodiny či bytu v jeho vlastnictví, je dlužník povinen ji vyklidit. V případě, že tak dlužník neučiní dobrovolně, nabyvatel může podat žalobu u soudu a domáhat se tak vyklizení. V tomto případě nejde o incidenční spor. Dlužníku přísluší při vyklizení nemovitosti stejná bytová náhrada jako při výpovědi nájmu bytu, která byla nájemci dána pro hrubé porušení povinností, které vyplývají z nájmu bytu. Pokud není zvláštním právním předpisem stanoveno jinak, tak zpeněžením majetkové podstaty nezanikají reálná břemena ani služebnosti ovšem s výjimkou těch, které jsou neúčinná pro insolvenční řízení (§ 285 IZ).

Jestliže je v insolvenčním řízení zpeněžena věc, která slouží jako zajištění zajištěného věřitele, tak toto zajištění věřiteli zaniká. Tato skutečnost platí pro konkurs, reorganizaci i pro oddlužení. V praxi se ale zjišťuje, že kombinace výkladu zákona s jeho změnami po rekodifikaci k 1. lednu 2014 přináší nemalé problémy v bankovní praxi. Vavřina a Hradil tuto skutečnost shrnují, podle jejich názoru není a nemůže insolvenční správce být účastníkem vkladového řízení, u kterého je předmětem výmaz zástavního práva

k věci, kterou insolvenční správce během insolvenčního řízení zpeněžil. Shodně pak insolvenční správce nemůže účinně zřídit zástavní právo ke zpeněžované věci, které bude ve prospěch financující banky (Vavřina & Hradil, 2015).

#### **5.11.4. Způsoby zpeněžení majetkové podstaty**

Majetková podstata může být zpeněžena několika způsoby. Jedním ze způsobů zpeněžení, je zpeněžení formou veřejné dražby, která je prováděna podle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů. Druhým způsobem je zpeněžení prostřednictvím prodeje nemovitých a movitých věcí v souladu s ustanovením o. s. ř. o výkonu rozhodnutí. Třetím způsobem je zpeněžení mimo dražbu (§ 286 IZ).

Insolvenční správce rozhodne se souhlasem věřitelského výboru o způsobu zpeněžení majetkové podstaty. Jestliže věřitelský výbor nesouhlasí s vybraným způsobem zpeněžení majetkové podstaty, potom insolvenční správce nemůže majetkovou podstatu takto zpeněžit. Pakliže je nesoulad mezi insolvenčním správcem a věřitelským výborem, tak ho prvotně bude řešit schůze věřitelů a druhotně pak insolvenční soud. Pokud insolvenční správce zpeněžuje majetek při veřejné dražbě, je většinou uchráněn od výtek věřitelů, které se týkají nevhodného výběru formy zpeněžení. V případě, že nelze z prokazatelných důvodů majetek zpeněžit při veřejné dražbě, je vhodné uvažovat o jiném způsobu zpeněžení. Je-li na majetek uplatňováno zajišťovací právo, pak je insolvenční správce při jeho zpeněžení vázán na pokyny zajištěných věřitelů dle ustanovení § 293 IZ (Maršíková, a další, 2014).

#### **5.11.5. Veřejná dražba**

Zpeněžení majetkové podstaty prostřednictvím veřejné dražby se provede podle ustanovení zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o nejtransparentnější způsob, kterým může být majetková podstata zpeněžena. Dražebník provede na návrh insolvenčního správce veřejnou dražbu. Dražebník tak učiní na základě smlouvy o provedení dražby, která je sepsána mezi ním a insolvenčním správcem. Smlouvu o provedení dražby schvaluje věřitelský výbor a stává se účinnou ke dni jejího schválení (§ 287 IZ).

Bude-li zpeněžován majetek ve veřejné dražbě, je zapotřebí rozlišovat, zda se jedná o majetek, který je či není předmětem zajištění. Je-li předmětem dražby majetek, který je zajištěn a věřitel svou pohledávku k tomuto majetku jako majetku jako zajištěnou



přihlásil, je insolvenční správce na základě ustanovení § 293 IZ vázán na pokyny zajištěného věřitele, které směřují ke zpeněžení věci či práva. Jestliže insolvenční správce dojde k závěru, že jde předmět zpeněžit výhodněji, může pokyny věřitele odmítnout. Je zapotřebí počítat s náklady, které se odečítají z výtěžku zpeněžení, a to do maximální výše 5 % z něj. Pokud by byly náklady vyššího rozsahu, mohou být odečteny pouze po souhlasu zajištěného věřitele (§ 298 odst. 4 IZ). Je možné sjednat výši odměny dražebníka podle zákona o veřejných dražbách<sup>24</sup>. Je-li předmětem dražby majetek, ke kterému není zřízeno zajištění, věřitelský výbor schválí smlouvu o provedení dražby bez dalších omezení. Tato smlouva je smlouvou o provedení dražby dobrovolné a musí splňovat zákonné náležitosti. Ve smlouvě musí být označen dražebník a navrhovatel, musí být vymezen předmět dražby a lhůta pro uhrazení ceny přesahující 500 000 Kč, která byla dosažena vydražením. V neposlední řadě musí být označeno, že se jedná o dobrovolnou dražbu. Dražební smlouva dále musí obsahovat výši nejnižšího podání a údaj o oprávnění licitátora ke snížení nejnižšího podání i se způsobem jeho výpočtu. Ve smlouvě se povinně sjednává velikost odměny dražebníka nebo obsahuje ujednání o bezúplatném provedení či způsob výpočtu odměny. Na smlouvě jsou vyžadovány úředně ověřené podpisy, jedná-li se o dražbu závodu, pobočky či věci nemovité. Spory týkající se veřejných dražeb řeší místně příslušný okresní soud, pokud není zákonem stanoveno jinak (Hásová, a další, 2014).

Pro úplnost lze konstatovat, že probíhající řízení o žalobě na neplatnost veřejné dražby, kterou došlo ke zpeněžení majetku sloužícího k zajištění pohledávky zajištěného věřitele, netvoří překážku po vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli<sup>25</sup>.

#### **5.11.6. Prodej movitých věcí a nemovitostí**

Podle ustanovení občanského soudního řádu je ke zpeněžení prodejem movitých věcí a nemovitostí příslušný okresní soud. Insolvenční správce podává návrh na výkon rozhodnutí prodejem movitých či nemovitých věcí a je jediným účastníkem tohoto řízení. Příslušný okresní soud nařídí prodej, pakliže je k návrhu přiložen soupis majetkové podstaty, který je potvrzen insolvenčním soudem, souhlas věřitelského výboru se způsobem zpeněžení a je-li přiloženo rozhodnutí o prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Pouze

---

<sup>24</sup> § 18 odst. 3 zákona o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů

<sup>25</sup> k tomu srov. sp. zn. KSPH 38 INS 5460/2009, 3 VSPH 6/2012-B-59

insolvenčnímu správci se doručují vydaná rozhodnutí v tomto řízení a ten je oprávněn proti nim podat odvolání (§ 288 IZ).

### **5.11.7. Prodej mimo dražbu**

Insolvenční správce může uskutečnit prodej mimo dražbu po předchozím souhlasu věřitelského výboru a insolvenčního soudu. Insolvenční soud může při udělení souhlasu stanovit podmínky prodeje. Smlouva o prodeji mimo dražbu nenabyde účinnosti, dokud není udělen souhlas věřitelským výborem a insolvenčním soudem. Pokud se jedná o věci běžně zcizované při pokračujícím provozu dlužníka podniku či o věci bezprostředně ohrožené znehodnocením nebo zkázou, není nutný souhlas k prodeji od věřitelského výboru a insolvenčního soudu.

Usnesení, kterým insolvenční soud uděluje insolvenčnímu správci souhlas se zpeněžením majetkové podstaty prodejem mimo dražbu, je rozhodnutím vydaným v rámci dohlédací činnosti insolvenčního soudu, proti němuž není odvolání přípustné<sup>26</sup>. Toto usnesení se doručí obecně vyhláškou v insolvenčním rejstříku a zvláště je doručeno věřitelskému výboru, dlužníku a insolvenčnímu správci.

Při prodeji mimo dražbu může insolvenční správce stanovit kupní cenu pod cenu odhadní. Přihlédne přitom i k nákladům, které by musely být vynaloženy při správě zpeněžovaného majetku.

Pro úplnost lze konstatovat, že jen žalobou podanou u insolvenčního soudu jde napadnout platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, a to nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku (§ 289 IZ). Řízení o žalobě dle § 289 odst. 3 IZ na určení neplatnosti smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení majetkové podstaty mimo dražbu, se musí účastnit všichni, kdo ji uzavřeli, případně jejich právní nástupci<sup>27</sup>.

### **5.11.8. Zpeněžení dlužníka podniku jedinou smlouvou**

Insolvenční správce může dlužníkův podnik zpeněžit jedinou smlouvou. Tento výtěžek je součástí celkového výtěžku zpeněžení majetkové podstaty a nemůže být použit jen ke krytí závazků, které souvisejí s prodaným podnikem (§ 290 IZ).

---

<sup>26</sup> k tomu srov. sp. zn. Městský soud v Praze MSPH 60 INS 4476/2008, 1VSPH 1036/2010-B-148

<sup>27</sup> k tomu srov. rozh. Vrchního soudu v Praze sp. zn. 44 ICm 1902/2010, 102 VSPH 15/12 – (KSUL 44 INS 2780/2009)

Smyslem zpeněžení funkčního závodu dlužníka jedinou smlouvou je dosažení vyššího výtěžku zpeněžení, než kterého by bylo možné dosáhnout prodejem po částech. Dalším důvodem je převod práv a závazků, které se týkají daného prodeje, a to včetně práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Tato skutečnost eliminuje pracovněprávní pohledávky, které by musely být vypořádány po ukončení pracovně právních poměrů (Maršíková, a další, 2014).

Insolvenční zákon blíže nespecifikuje pojem podnik a od 1. ledna 2014 díky re-kodifikaci soukromého práva a zrušením obchodního zákoníku doznává právní úprava podniku změn. Zavádí se pojem obchodní závod a závod jako legislativní zkratka. Dle ustanovení § 502 o. z. je závod organizovaným souborem jmění, který vytvořil podnikatel a který slouží z jeho vůle k provozování jeho činnosti. Závod tvoří vše, co zpravidla slouží k zajištění jeho provozu. Závod zůstává i nadále věcí hromadnou. Jedinou smlouvou nemusí být prodán jen celý závod dlužníka ale i jeho část, která tvoří samostatnou organizační složku. Dále může být takto prodána i celá majetková podstata (Hásová, a další, 2014).

#### **5.11.9. Přechod práv a povinností**

Dojde-li ke zpeněžení dlužníkovy podniku jedinou smlouvou, přecházejí všechna práva a závazky, ke kterým se vztahuje prodej, na nabyvatele, a to včetně práv a povinností, které vyplývají z pracovněprávních vztahů. Výjimkou jsou pohledávky, které vznikly do účinnosti této smlouvy proti dlužníku. Na smlouvu se použijí obdobně příslušná ustanovení zvláštního právního předpisu o prodeji podniku dle § 290 IZ, pokud není v tomto zákoně stanoveno jinak. Prodávající neručí za plnění závazků, které přešly na nabyvatele (§ 291 IZ).

#### **5.11.10. Zpeněžení celé podstaty**

Je-li jedinou smlouvou zpeněžována část podniku nebo celá majetková podstata, tak se obdobně použijí ustanovení § 290 a § 291 IZ. Pokud bude jedinou smlouvou prodávána část podniku, je důležité, aby součástí smlouvy byla taková část podniku, která tvoří jeho samostatnou organizační složku<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 1199/98

### **5.11.11. Zpeněžení hodnot určených k zajištění pohledávky**

Insolvenční správce je vázán pokyny zajištěného věřitele, které směřují ke zpeněžení, jestliže se jedná o zpeněžení věci, pohledávky, práva či jiné majetkové hodnoty, která slouží k zajištění oné pohledávky zajištěného věřitele. Pokud je zajištěných věřitelů více, uděluje insolvenčnímu správci pokyny věřitel, u kterého se jako první v pořadí uspokojuje pohledávka ze zajištění. V případě, že zajištěný věřitel neudělí insolvenčnímu správci příslušné pokyny a neučiní-li tak ani ve lhůtě určené insolvenčním soudem, pak má právo tyto pokyny udělit věřitel, jehož zajištěná pohledávka se uspokojuje jako další v pořadí. Insolvenční správce může odmítnout tyto pokyny, je-li v dobré víře, že lze výhodněji zpeněžit předmět zajištění. Insolvenční správce v tomto případě požádá insolvenční soud v rámci jeho dohledací činnosti o jejich přezkoumání. Obdobně platí ustanovení § 230 odst. 3 až 5 IZ. Pokud nejsou uděleny pokyny zajištěného věřitele, použije se ustanovení § 286 odst. 2 IZ, § 287 odst. 2 IZ a § 289 odst. 1 IZ (§ 293 IZ).

Do konce roku 2013 platilo, že pokud zajištění věřitelé neudělí pokyn společný, je to totožné, jako by neudělili pokyn žádný. Novela IZ, která byla provedena zákonem č. 294/2013 Sb., upouští od koncepce společného pokynu zajištěných věřitelů a stanovuje povinnost insolvenčnímu správci respektovat pokyny zajištěného věřitele, který uspokojuje svou pohledávku jako první v pořadí. Musí zde být splněn předpoklad skutečného udělení pokynu a k němu připojení písemného souhlasu věřitelů, kteří uspokojují svou zajištěnou pohledávku ze stejného předmětu zajištění. Insolvenční soud nařídí jednání do 30 dnů, pokud není souhlas přiložen. Předmětné jednání se v této lhůtě musí konat, není možné ho pouze nařídít. Lhůta 30 dnů počíná běžet dnem, kdy insolvenční správce vyrozumí insolvenční soud o existenci takového neodsouhlaseného pokynu. Je-li takový pokyn zaslán soudu přímo zajištěným věřitelem, zákon dovoluje, aby lhůta počala běžet dnem doručení soudu. Ostatní zajištění věřitelé mohou vůči němu vznést námitky, a to do 7 dnů ode dne nařízení jednání o něm. Nejsou-li podány žádné námitky, je možné nařízené jednání zrušit. Pokud budou vzneseny námitky, tak se na jednání soud rozhodne, zda pokyny zajištěného věřitele schvaluje či nikoliv (Řeháček, 2015).

### **5.11.12. Povinnost vymáhat pohledávky dlužníka**

Je povinností insolvenčního správce uplatňovat a vymáhat dlužníkovy pohledávky ve prospěch majetkové podstaty. Toto přiměřeně platí i pro nepeněžitelné dlužníkovy pohledávky, které jsou oceněny penězi. Insolvenční správce nemá povinnost uplatňovat

a vymáhat náklady, pokud jsou náklady na vymáhání a uplatnění těchto pohledávek neúměrně vysoké či pokud je nelze krýt z majetkové podstaty (§ 294 IZ).

### **5.11.13. Zákaz nabývání majetku z majetkové podstaty**

Osoby, které jsou dlužníku blízké, i osoby, které s dlužníkem tvoří koncern, nesmí dle ustanovení § 295 IZ nabývat majetek, který náleží do jeho majetkové podstaty. Osobou blízkou je podle § 22 o. z. příbuzný v přímé linii, sourozenec, manžel či partner podle zákona upravujícího registrované partnerství, osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí. Dále osobami navzájem blízkými mohou být jiné osoby, které jsou v poměru rodinném či obdobném, za předpokladu, že by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pocítovala jako újmu vlastní. Dle § 79 ZOK osoby tvoří koncern, pakliže se jedná o jednu nebo více řízených osob, které jsou podrobeny jednotnému řízení jinou řídicí osobou. Ustanovení § 295 IZ se použije i v případě, že došlo k jeho zpeněžení dražbou. Na výše uvedené osoby nesmí být ani ve lhůtě 3 let od skončení konkursu převeden majetek, a to i v případě, že je v jejich prospěch zákonné předkupní právo. Právní úkony považujeme za neplatné, pokud jsou provedeny v nesouladu s předmětným ustanovením. Pro neplatnost právního úkonu je nutné dovolání se neplatnosti dotčenou osobou, jinak jsou považovány za platné. Osoba, která zmíněný právní úkon provedla, se nemůže dovolávat jeho neplatnosti.

Níže je uveden taxativní výčet osob, na které je rozšířen zákaz nabývání majetku. Zákaz na tyto osoby je rozšířen proto, že lze důvodně předpokládat jejich podíl na úpadku dlužníka, a to ať už přímý či nepřímý:

- Společník dlužníka, pokud jím není akciová, ale jiná obchodní společnost.
- Prokurista dlužníka.
- Akcionář dlužníka, pokud jím je akciová společnost, které patří akcie ve vyšší hodnotě než 10 % základního kapitálu.
- Vedoucí zaměstnanec dlužníka a jemu osoby blízké.
- Osoba, která vykonávala v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení či po jeho zahájení rozhodující vliv na provoz podniku nebo ovlivňovala jeho majetkovou činnost, a to podstatnou měrou.
- Člen či náhradník věřitelského výboru, kterému nebyl udělen souhlas schůzí věřitelů k nabytí majetku z majetkové podstaty.

Výše uvedenému okruhu osob může insolvenční soud po vyjádření věřitelského výboru v odůvodněných případech udělit výjimku ze zákazu nabývání majetkové podstaty dlužníka, to ovšem neplatí pro členy či náhradníky věřitelského výboru. Jestliže k nabytí majetku má dojít až po skončení konkursu, pak insolvenční soud rozhoduje samostatně o tomto návrhu a výjimka pak může být udělena i členu či náhradníku věřitelského výboru. Odvolání proti rozhodnutí může podat jen osoba, která daný návrh na udělení výjimky podala (§ 295 IZ).

## **5.12. Nakládání s výtěžkem zpeněžení**

### **5.12.1. Krytí pohledávek a nákladů na správu majetkové podstaty**

Z výtěžku zpeněžení majetkové podstaty hradí insolvenční správce náklady, které souvisejí se správou majetkové podstaty, dále hradí pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky, které jsou jim postavené na roveň. Výtěžek ze zpeněžení po ukončení provozu dlužníkovy podniku nesmí být použit k výdělečné ani podnikatelské činnosti, a to ani v případě souhlasu věřitelského výboru (§ 296 IZ). Je tím tak snižováno možné riziko z podnikání a s ním spojená finanční ztráta. Prostředky, které získal insolvenční správce prodejem závodu, mají sloužit k uspokojení pohledávek všech věřitelů. Pohledávky věřitelů mají být uspokojeny v co nejkratší lhůtě. Ovšem není vyloučeno, že nebude výtěžek zpeněžení uložen po přechodnou dobu v bance. Tak může insolvenční správce získat další prostředky zhodnocením výtěžku o úroky nebo jinými přírůstky (Hásová, a další, 2014; Maršíková, a další, 2014).

### **5.12.2. Použité zálohy**

Pokud ke krytí nákladů, které souvisí se správou majetkové podstaty a pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavené, výtěžek ze zpeněžení nestačí, je možné ke krytí níže uvedených nákladů použít zálohu, která byla složena insolvenčním navrhovatelem, či zálohu, kterou poskytuje věřitelský výbor. Taxativní výčet nákladů, k jejichž krytí může být použita záloha, je následující:

- hotové výdaje a odměna insolvenčního správce
- věřitelské pohledávky vzniklé za dob trvání moratoria<sup>29</sup> dle § 122 odst. 2 IZ

---

<sup>29</sup> smyslem institutu moratoria je poskytnout dlužníkovi možnost vyrovnat se s věřiteli ještě před proběhnutím celého insolvenčního řízení, neboť během moratoria nelze vydat rozhodnutí o úpadku

- věřitelské pohledávky vzniklé úvěrového financování
- náklady, které jsou spojeny se správou a udržováním majetkové podstaty

Jestliže ani tyto prostředky nepostačují, rozhodne insolvenční soud na základě předloženého návrhu insolvenčním správcem o poměrné úhradě nebo o pořadí úhrady pohledávek dle § 305 odst. 2 IZ (§ 297 IZ).

### **5.12.3. Uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů**

Primárně se uspokojují pohledávky zajištěných věřitelů, kteří mají právo na to, aby byla jejich pohledávka uspokojena z výtěžku zpeněžení věci, pohledávky, práva či jiné majetkové hodnoty, kterými byla zajištěna. Náklady, které jsou spojené se zpeněžením, může insolvenční správce odečíst v rozsahu nejvýše 5 % výtěžku zpeněžení. Náklady, které jsou spojené se správou, může insolvenční správce odečíst v rozsahu nejvýše 4 % výtěžku zpeněžení. Pakliže zajištěný věřitel souhlasí, může insolvenční správce odečíst náklady ve větším rozsahu. Pokud zajištěný věřitel nesplní povinnost vyplývající z § 157 odst. 1 IZ, pak se mu vydá výtěžek zpeněžení snížený o částku, která je potřebná ke splnění povinnosti. Jestliže zajištěný věřitel nesplnil svou povinnost podle § 230 odst. 3 IZ, tak se pro zpeněžení použije ustanovení § 293 stejného zákona (§ 298 IZ). V tomto případě má finanční úřad mizivou šanci uspokojit svou pohledávku, protože čistý výtěžek je předán zajištěnému věřiteli přímo. Pokud by čistý výtěžek převyšoval zajištěnou pohledávku, tak v hodnotě přebývajících částky dojde k jejímu postupu a uspokojení pohledávek dle § 305 odst. 2 IZ (Fabian, 2015).

Neuspokojená část věřitelských pohledávek se uspokojí sekundárně s ostatními nezajištěnými pohledávkami během rozvrhu. Zajištěný věřitel nedostane celý hrubý výtěžek ze zpeněžení. Odečítají se od něj náklady, které jsou spojené se zpeněžením a se správou předmětu zajištění, a suma, která za jeho zpeněžení připadá na odměnu správce. Teprve poté může insolvenční správce se souhlasem insolvenčního soudu vydat zajištěnému věřiteli čistý výtěžek zpeněžení (Maršíková, a další, 2014).

Dlužník a ostatní věřitelé mohou proti návrhu insolvenčního správce na vydání výtěžku zpeněžení dle § 298 odst. 2 IZ do 7 dnů ode dne zveřejnění návrhu v insolvenčního rejstříku podat námitky. Jestliže budou námitky podány později, tak k nim insolvenční soud nepřihlíží. Insolvenční soud nařídí ke včas podaným námitkám jednání do 30 dnů. Na tomto jednání se rozhodne o vyhovění návrhu insolvenčního správce. Insolvenční soud vydává rozhodnutí o vydání výtěžku zpeněžení zajištěnému věřiteli na návrh

insolvenčního správce. Toto rozhodnutí se doručí zvláště insolvenčnímu správci, dlužníku, věřiteli, kterému má být výtěžek vydán a ostatním věřitelům, kteří podali proti němu námitky. Podat odvolání proti tomuto rozsudku mohou jen výše uvedené osoby (§ 298 IZ).

### **5.13. Vyrozumění o zpeněžení majetkové podstaty**

O průběhu zpeněžení majetkové podstaty a o nakládání s výtěžkem tohoto zpeněžení podává insolvenční správce dílčí zprávy věřitelskému výboru a insolvenčnímu soudu. Insolvenční správce podává tyto zprávy z vlastního podnětu či na žádost věřitelského výboru nebo na základě rozhodnutí soudu. Jestliže insolvenční správce zpeněží majetkovou podstatu, tak musí neprodleně o této skutečnosti informovat správce daně, soud, soudního exekutora či jiný orgán, před kterým probíhá řízení, které se týká zpeněženého majetku. Patří sem i exekuce na majetek dlužníka či řízení o výkonu rozhodnutí. Existuje-li předpoklad, že věcná práva ke zpeněžovanému majetku zaniknou zpeněžením majetkové podstaty, je neprodleně insolvenčním správcem vydáno potvrzení o zániku takových práv nabyvateli zpeněženého majetku (§ 300 IZ).

Vydáním novely IZ, která byla provedena zákonem č. 294/2013 Sb., byla posílena jistota nabyvatele o skutečnosti, že přebírá majetek, který není zatížen věcnými právy. Nejedná se jen o věcná práva k zajištění věci, ale i jiná věcná práva jako jsou neuplatněná předkupní práva či reálná břemena. Toto potvrzení je podklad pro výmaz předmětných práv z katastru nemovitostí (Hásová, a další, 2014).

#### **5.13.1. Částečný rozvrh pohledávek**

Insolvenční správce navrhne insolvenčnímu soudu kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení částečný rozvrh pohledávek, je-li to umožněno stavem zpeněžení majetkové podstaty. S tímto návrhem musí souhlasit věřitelský výbor. V návrhu musí být uvedeno, kterých pohledávek se částečný rozvrh týká a do jaké výše mají být uspokojeny. Částečný rozvrh insolvenční soud povolí, umožní-li to výše výtěžku zpeněžení majetkové podstaty, dále pokud jím nebudou dotčena práva zajištěných věřitelů či nemůže-li jím být ohrožen rozvrh konečné zprávy a jestliže je nepochybné uspokojení pohledávek, které jsou navrhnuty do částečného rozvrhu. Odvolání proti rozhodnutí o povolení částečného rozvrhu není přípustné. Insolvenční soud vydá o pohledávkách, které jsou zahrnuty do částečného rozvrhu, rozvrhové usnesení. Toto usnesení se doručí zvláště insolvenčnímu správci, dlužníku a všem věřitelům, kterých se tato skutečnost týká. Odvolání proti tomuto usnesení



mohou podat pouze výše uvedené osoby. V odvolání lze namítat, nesplnění předpokladu pro povolení částečného rozvrhu (§ 301 IZ).

Pro úplnost je vhodné zdůraznit skutečnost dle § 38 odst. 3 IZ, pakliže insolvenční správce nepodá návrh na provedení částečného rozvrhu, i když to stav zpeněžení majetkové podstaty umožňuje, tak je to důvodem pro snížení jeho odměny (Maršíková, a další, 2014).

## **5.14. Konečná zpráva a rozvrh**

### **5.14.1. Obsah konečné zprávy**

Zpeněžení majetkové podstaty uzavírá insolvenční správce předložením konečné zprávy insolvenčnímu soudu. Jejím předložením nebrání nezpeněžení veškerého majetku, který do majetkové podstaty náleží, protože dosud nezpeněžený majetek může být vyňat z majetkové podstaty. Dále jejím předložením nebrání neukončené incidenční spory, v případě, že jejich výsledek nemůže závěr konečné zprávy zásadně ovlivnit. Insolvenční správce musí v konečné zprávě podat informace charakterizující jeho činnosti i s vyčíslením finančních výsledků.

Vymezení povinného obsahu konečné zprávy:

- přehled vynaložených výdajů, které souvisí s majetkovou podstatou i s odůvodněním neobvyklých výdajů
- výsledek, který byl dosažen při zpeněžení majetkové podstaty i s jeho přehledem
- přehled pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jím postavených na roveň i s uvedením informace, které již byly insolvenčním správcem uspokojeny a které uspokojeny budou
- uvádí se seznam nezpeněženého majetku i s vysvětlením důvodů, díky kterým taková situace nastala
- výsledky částečného rozvrhu, pokud k němu došlo
- přehled plnění i s promítnutím do rozvrhu, které bylo vyplaceno zajištěným věřitelům
- přehled právních úkonů a jednání, které byly významné pro průběh insolvenčního řízení

Závěrem konečné zprávy je vyčíslení částky, která bude rozdělována mezi věřitele i s označením dotčených věřitelů a s uvedením výše jejich podílu na konečné částce. Insolvenční správce sestaví účetní závěrku ke dni vyhotovení konečné zprávy (§ 302 IZ). Konečná zpráva neřeší otázku způsobu a rozsahu uspokojení pohledávek konkursních věřitelů. O tom v rozvrhovém usnesení rozhoduje soud<sup>30</sup>. Výsledek konkursu musí být s konečnou platností vyřešen v rozhodnutí o konečné zprávě. Ze zjištění v něm uvedených pak vychází další postup soudu. Zrušení konkursu pro nedostatek majetku vždy předchází schválení konečné zprávy, zahrnující i rozhodnutí o nárocích správce, k němuž je soud vždy povinen nařídít jednání<sup>31</sup>.

#### **5.14.2. Vyúčtování odměny a výdajů správce**

Insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu současně s konečnou zprávou i vyúčtování svých výdajů a odměny. Předběžný správce i další správci, kteří se na správě majetkové podstaty podíleli, předkládají vyúčtování své odměny. Učiní tak jen osoby, které nejsou insolvenčním správcem a jsou odměňovány samostatně (§ 303 IZ).

#### **5.14.3. Jednání soudu o konečné zprávě a vyúčtování správce**

Předložené vyúčtování a konečnou zprávu insolvenčního správce přezkoumává insolvenční soud. Soud po slyšení insolvenčního správce odstraní nejasnosti a chyby, které obsahovala. Následně insolvenční soud uvědomí účastníky řízení o upraveném znění konečné zprávy jejím zveřejněním vyhláškou. Současně je uvědomí o tom, že mohou proti ní podávat námitky, a to do 15 dnů od jejího zveřejnění v insolvenčním rejstříku. K insolvenčnímu soudu se podávají námitky ve dvojím vyhotovení, protože se jedna doručuje insolvenčnímu správci k vyjádření. Insolvenční soud nařídí jednání k projednání konečné zprávy insolvenčního správce a jeho vyúčtování. Po novele insolvenčního zákona zveřejňuje soud vyhláškou termín a místo jednání. Soud samostatně doručuje předvolání k tomuto jednání dlužníku, insolvenčnímu správci, věřitelskému výboru, státnímu zastupitelství a věřitelům, kteří podali námitky. Soud projedná námitky, které byly vzneseny na jednání o konečné zprávě a vyúčtování insolvenčního správce (§ 304 IZ).

Na základě předložených skutečností soud vydá rozhodnutí, kterým buď předloženou konečnou zprávu i s vyúčtováním schválí, nebo nařídí jejich změnu či doplnění,

---

<sup>30</sup> vyplývá tak z usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 Ko 552/2001

<sup>31</sup> k tomu srov. rozh. Městský soud v Praze sp. zn. 91 INS 2725/2009, 3 VSPH 133/2011-B-39.

pokud dospěje k závěru, že námitky vůči nim jsou opodstatněné, avšak úpravou nedojde ke změně jejich základního obsahu. Anebo konečnou zprávu odmítne přijmout, dospěje-li k závěru, že námitky jsou opodstatněné a mají dopad na celkovou zprávu. V tomto případě bude insolvenčnímu správci uloženo předložení nové konečné zprávy ve lhůtě určené soudem. Jestliže nebyly námitky proti konečné zprávě podány, insolvenční soud může vydat rozhodnutí bez nařízení jednání. Vydané rozhodnutí se poté doručí dlužníku, insolvenčnímu správci a věřitelům, kteří podali námitky. Proti tomuto rozhodnutí může podat odvolání IS, dlužník a věřitelé, u kterých nebylo vyhověno námitkám (§ 304 IZ).

#### **5.14.4. Pohledávky uspokojené před rozvrhem**

V průběhu konkursního řízení se uspokojují dosud nezaplacené pohledávky, a to kdykoliv před rozvrhem, pokud se jedná o zajištěné pohledávky dle § 167 IZ a § 298 IZ či pohledávky za majetkovou podstatou a jím postavené na roveň. Jestliže nabytý výtěžek zpeněžení majetkové podstaty nestačí k uspokojení výše uvedených pohledávek, stanoví se pořadí uspokojení pohledávek dle ustanovení § 305 odst. 2 IZ následovně

- 1) dle ustanovení § 168 odst. 2 a) IZ hotové výdaje a odměna insolvenčního správce
- 2) dle ustanovení § 122 odst. 2 IZ pohledávky věřitelů, které vznikly za dob trvání moratoria
- 3) dle ustanovení § 41 IZ pohledávky věřitelů z úvěrového financování
- 4) dle ustanovení § 168 odst. 2 b) IZ náklady spojené se správou a udržováním majetkové podstaty a pracovně právní pohledávky, které vznikly po rozhodnutí o úpadku
- 5) dle ustanovení § 169 odst. 1 e) IZ pohledávky věřitelů týkající se výživného
- 6) dle ustanovení § 169 odst. 1 e) IZ pohledávky věřitelů, které vznikly jako náhrada škody, která byla způsobena na zdraví

Pohledávky, které nejsou výše taxativně vyjmenovány, se uspokojují pouze poměrně. Podle ustanovení § 298 odst. 2 IZ je možné výtěžek ze zpeněžení použít k uspokojení jiných pohledávek až poté, co jsou uspokojeny pohledávky zajištěného věřitele. Insolvenční správce vyjme ještě před rozvrhem z výtěžku zpeněžení částku, kterou poté použije na výlohy, které jsou spojené s ukončením řízení (§ 305 IZ). Před tím, než bude insolvenční správce zproštěn funkce insolvenčním soudem, předloží vyučování použití rezervy § 313 odst. 3 IZ (Maršíková, a další, 2014).

### **5.14.5. Vydání rozvrhového usnesení**

Po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení konečné zprávy insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu návrh rozvrhového usnesení. Podklady pro rozvrhové usnesení představují upravený seznam přihlášených pohledávek a usnesení o schválení konečné zprávy. V tomto návrhu usnesení musí být insolvenčním správcem uvedeno, kolik má být vyplaceno nebo převedeno do úschovy za každou jednotlivou pohledávku a k tomu uveden jejich seznam. Po přezkoumání věcné správnosti návrhu rozvrhového usnesení insolvenčním soudem je vydáno rozvrhové usnesení, ve kterém jsou určeny částky, které mají být vyplaceny věřitelům. Pohledávky zahrnuté do rozvrhu se uspokojují u všech věřitelů stejně, a to poměrně vzhledem k výši zjištěné pohledávky. Vydání rozvrhového usnesení nebrání, pokud nejsou dosud splněny podmínky pro vyplacení některé z pohledávek v upraveném seznamu nebo jedná-li se o dosud spornou pohledávku. Jedná se především o pohledávky, u kterých nebyl skončen incidenční spor či u kterých bylo podáno odvolání proti konečné zprávě. U pohledávek, které jsou vázány na podmínku, je pro zařazení do rozvrhu závazný stav ke dni, kdy je vydáno rozvrhové usnesení (§ 306 IZ).

### **5.14.6. Lhůty pro splnění rozvrhového usnesení**

Insolvenční soud doručí rozvrhové usnesení obecně vyhláškou, a to prostřednictvím zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Společně s tím doručuje písemným doručením, a to věřitelskému výboru, dlužníku, insolvenčnímu správcí a dotčeným věřitelům. Odvolání proti rozvrhovému usnesení mohou podat pouze výše uvedené osoby. Dále může být doručováno státnímu zastupitelství, pokud vstoupilo do předmětného řízení. Soud určí v rozvrhovém usnesení insolvenčnímu správcí lhůtu pro jeho splnění. Tato lhůta počíná běžet dnem nabytí právní moci rozhodnutí a nesmí být stanovena delší než 2 měsíce.

Pro jednotlivé věřitele jsou v rozvrhovém usnesení určeny částky, které jim na jejich náklad proplatí ve svém sídle insolvenční správce. Správce může složit do úschovy u soudu částky, které nepřesahují 500 Kč, a o této skutečnosti musí písemně vyrozumět dotčené věřitele. Dále tak insolvenční správce učiní, pokud do 30 dnů od právní moci rozvrhového usnesení nedojde pro překážku na straně věřitele k proplacení jemu určené částky. Insolvenční správce podá insolvenčnímu soudu zprávu o splnění rozvrhového usnesení i v případě, že existují částky, které by mohly připadnout na pohledávky, u kte-

rých nejsou doposud splněny podmínky pro jejich výplatu. Týká se to zejména pohledávek, které jsou dotčeny odvoláním proti konečné zprávě, a pohledávek, u kterých dosud nebyl skončen incidenční spor. Tyto částky insolvenční správce taktéž složí do úschovy soudu. Insolvenční soud o nich vydá další rozvrhové usnesení neprodleně poté, co odpadnou překážky pro jejich vyplacení. Ustanovení týkající se rozvrhového usnesení platí obdobně i pro následně vydaná rozvrhová usnesení.

Insolvenční soud vyloučí částku z rozvrhu, pokud bude prokázáno, že nesplňuje předpoklady pro její zařazení do rozvrhu. Odvolání proti tomuto rozhodnutí insolvenčního soudu není přípustné. Pokud nebyly použity částky určené insolvenčním správcem na výlohy, které jsou spojené s ukončením řízení, pak bude insolvenční soud postupovat obdobně jako u nesplnění předpokladů pro zařazení částky do rozvrhu. Proto tuto nepoužitou částku insolvenční soud z rozvrhu vyloučí (§ 307 IZ).

Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že na základě výkladového stanoviska č. 4 Expertní pracovní skupiny pro insolvenční právo ze dne 7. prosince 2010, k řízení o úschově. Řízení o úschově je vedeno místně příslušným okresním soudem, který je určen dle sídla insolvenčního správce nebo dle místa plnění rozvrhového usnesení, pokud je takové místo určeno insolvenčním správcem v návrhu rozvrhového usnesení. V návrhu na přijetí částek stanovených v rozvrhovém usnesení do úschovy soudu může insolvenční správce uvést i více příjemců. Poté musí insolvenční správce, v návrhu na přijetí částek do úschovy soudu, uvést každou částku skládanou pro jednotlivé příjemce zvlášť (2010).

## **5.15. Zrušení konkursu**

### **5.15.1. Důvody zrušení konkursu**

O zrušení konkursu rozhodne insolvenční soud i bez návrhu, pokud zjistí, že všechny pohledávky za majetkovou podstatou i všechny jim postavené na roveň již byly uspokojeny a není zde žádný přihlášený věřitel, nebo pokud zjistí, že dlužníkův úpadek nebyl ani dodatečně prokázán. Neplatí to, pokud již byla podstatná část majetkové podstaty zpeněžena nebo po té, co insolvenční soud obdrží od insolvenčního správce zprávu o splnění rozvrhového usnesení. Případně pokud zjistí, že dlužníkův majetek je naprosto nedostačující k uspokojení věřitelů. Nepřihlíží se přitom k právům, věcem a jiným majetkovým hodnotám, které byly vyloučeny z majetkové podstaty. Specifickým důvodem pro zrušení konkursu je se smrt dlužníka. Tuto skutečnost upravuje ustanovení § 310 IZ.

O zrušení konkursu rozhodne insolvenční soud i na návrh dlužníka, pokud k tomuto návrhu přiloží listinu, kde insolvenční správce a všichni věřitelé vysloví svůj souhlas ke zrušení konkursu, přičemž na této listině musí být úředně ověřena pravost podpisů podepsaných osob (§ 308 IZ).

Pro úplnost lze konstatovat, že věřitelé (např. zaměstnanci dlužníka), kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlašují, přesto mohou být v konkursním řízení uspokojeny, jestliže o uspokojení jejich pohledávek již bylo rozhodnuto před zrušením konkursu zákonem daným způsobem. Pokud ve skutečnosti tyto pohledávky uhrazeny nebyly, nelze těmto věřitelům odepřít právo se odvolat proti usnesení o zrušení konkursu<sup>32</sup>. Dále je vhodné zdůraznit, že soud při rozhodování o návrhu na zrušení konkursu již nezkoumá pravost přihlášených pohledávek<sup>33</sup>.

### **5.15.2. Právní moc a vykonatelnost rozhodnutí**

Pro zveřejnění a doručení rozhodnutí o zrušení konkursu neobsahuje insolvenční zákon žádné zvláštní ustanovení, proto je postupováno podle jeho obecných ustanovení o doručování a zveřejňování. Rozhodnutí se doručí obecně vyhláškou, a to prostřednictvím zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Dále se používá tradiční způsob doručení, a to věřitelskému výboru, státnímu zastupitelství, pokud vstoupilo do insolvenčního řízení, nebo orgánu, který spravuje obchodní či jiný rejstřík, ve kterém je zapsán dlužník (platí to u písemností, u kterých tak stanovuje zvláštní předpis). Nesmí být opomenuto ani doručení do vlastních rukou insolvenčního správce a dlužníka.

Odvolání proti rozhodnutí o zrušení konkursu dle ustanovení § 308 odst. 1 IZ mohou podat pouze přihlášení věřitelé a insolvenční správce. Konkurs se ruší rozhodnutím o zrušení konkursu, které je vykonatelné dnem, kdy nabyde právní moci. Tímto dnem nastávají účinky rozhodnutí o zrušení konkursu a končí celé insolvenční řízení (§ 309 IZ).

Pro úplnost lze konstatovat, že věřitel, který má pohledávku vůči dlužníku postavenou na roveň pohledávkám za majetkovou podstatu, není oprávněn podat odvolání proti usnesení o zrušení konkursu<sup>34</sup>.

---

<sup>32</sup> k tomu srov. rozh. Krajský soud v Ústí nad Labem sp. zn. 45 INS 1285/2008, 1 VSPH 42/2009-B-52 I

<sup>33</sup> k tomu srov. rozh. Vrchní soud v Praze sp. zn. 1 Ko 259/2001

<sup>34</sup> k tomu srov. rozh. Krajský soud v Ústí nad Labem sp. zn. 69 INS 2401/2010, 2 VSPH 484/2012-B37

### **5.15.3. Nástupci dlužníka a dědické řízení**

Nastane-li situace, že v průběhu konkursu dlužník zemře, ujmou se jeho místa dědicové. Pokud dlužník nemá dědice, zaujme jeho místo stát. Insolvenčnímu soudu předloží insolvenční správce zprávu o dosavadních výsledcích konkursu i s vyúčtováním svých dosavadních výloh a proporcionální odměny. Předloženou zprávu insolvenční soud přezkoumá a rozhodne o ní. Adekvátně platí ustanovení § 304 IZ. Insolvenční soud zruší konkurs po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení zprávy, následně dojde k postoupení věci soudu, který dědictví projednává. O doručení a zveřejnění předmětného rozhodnutí se použije ustanovení § 309 IZ, ovšem odvolání proti němu není přípustné (310 IZ).

### **5.15.4. Zrušení a zánik dlužníka bez právního nástupce**

Bude-li následkem zrušení konkursu pro nedostatek majetku nebo po splnění rozvrhu zrušen dlužník právnická osoba, který je bez právního nástupce dle zvláštního předpisu, zanikají celé neuspokojené pohledávky dlužníkových věřitelů nebo jen jejich části. Pokud se jedná o zajištěné pohledávky, tak ty budou uspokojeny z existujícího předmětu zajištění (§ 311 IZ).

Pro úplnost lze konstatovat, že zástavní právo nezaniká, jestliže dluh odpovídající zajištěné pohledávce nemůže být uspokojen právnickou osobou jako dlužníkem, protože zanikl bez právního nástupce<sup>35</sup>. Potom také na uplatnění pohledávky, která je zajištěná třetí osobou, nemá vliv skutečnost, že dlužník zemřel a že tu není nikdo, kdo by za jeho dluhy odpovídal<sup>36</sup>.

### **5.15.5. Účinky zrušení konkursu**

Účinky prohlášení konkursu zanikají nabytím právní moci rozhodnutí o jeho zrušení. Zanikají téměř všechny účinky prohlášení konkursu dle IZ nebo dle jiných obecně závazných právních předpisů. Nejklasičtějším příkladem je obnova dispozičních práv dlužníka pro nakládání s majetkem. Nezanikají pouze ty účinky, u kterých je možné navrátit se do stavu, který byl před prohlášením konkursu. Není tím ale dotčena platnost a účinnost právních úkonů, které byly za doby trvání konkursu provedeny. Dlužník, který

---

<sup>35</sup> k tomu srov. Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 1198/2005 (Rc 19/2007)

<sup>36</sup> k tomu srov. Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 538/2006

je právnickou osobou, je oprávněn znovu jednat prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo svého likvidátora, jedná-li se o právnickou osobu v likvidaci. Dalším účinkem je tedy konec přerušování likvidace právnické osoby.

Pokud se nejedná o právnickou osobu zřízenou zákonem, zrušení konkursu dle § 308 odst. 1 d) IZ tvoří poklad pro výmaz dlužníka z obchodního rejstříku. Po zrušení konkursu lze podat na základě upraveného seznamu pohledávek návrh na exekuci nebo na výkon rozhodnutí pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, která nebyla popřena dlužníkem. Je zde stanovena promlčecí lhůta, a to v délce 10 let od zrušení konkursu. Jestliže došlo k zániku neuspokojených pohledávek nebo jejich části podle ustanovení § 311 IZ. Potom institut exekučního titulu pro upravený seznam přihlášených pohledávek zde neplatí (§ 312 IZ). Na základě usnesení krajského soudu v Hradci Králové k prokázání exekučního titulu, kterým je seznam přihlášených pohledávek v konkursním řízení, postačí předložit výpis ze seznamu přihlášek<sup>37</sup>.

#### **5.15.6. Činnost správce po zrušení konkursu**

Zrušením konkursu nekončí funkce insolvenčního správce, ale jeho oprávnění k nakládání se zbytkem majetkové podstaty a další dispoziční práva přecházejí na dlužníka. Ke dni zrušení konkursu je insolvenční správce povinen uzavřít účetní knihy, sestavit účetní závěrku, splnit povinnosti, které mu ukládají daňové předpisy a předat potřebné účetní záznamy dlužníku. Následně je povinen dlužníkovi předat zbylý majetek, zajistit evidenční činnost a odbornou správu dokumentů, které vznikly následkem dlužníkovy činnosti nebo jeho právních předchůdců. Jsou zde i další činnosti, které souvisejí se zrušením konkursu. Pokud například dlužník nevede účetnictví, tak insolvenční správce dostojí svým povinnostem přiměřeně ve vztahu k daňové evidenci.

Insolvenční soud zproští insolvenčního správce jeho funkce po provedení výše uvedených činností. Současně insolvenční soud rozhodne o výdajích, které vznikly insolvenčnímu správci ve spojitosti se zrušením konkursu, a o způsobu, kterým budou hrazeny (§ 313 IZ).

---

<sup>37</sup> k tomu srov. rozh. Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 26 Co 365/2005.



## **5.16. Zvláštní ustanovení o nepatrném konkursu**

### **5.16.1. Rozhodnutí o nepatrném konkursu**

Ustanovení § 314 odst. 1 IZ se týká nepatrného konkursu. Toto ustanovení pomáhá do jisté míry zjednodušit samotný průběh konkursu při poměrně majetkově jednoduchých kauzách. Rozlišují se dvě situace. V té první se jedná o dlužníka fyzická osoba (spotřebitel), kdy nezáleží na počtu jeho věřitelů či velikosti majetku. V situaci druhé se zabýváme obratem dlužníka (podnikatele), kterým může být jak fyzická osoba podnikající, tak právnická osoba, jejichž obrat nesmí přesáhnout 2 000 000 Kč za poslední účetní období, které předcházelo prohlášení konkursu. Dále dlužník nesmí mít více jak 50 přihlášených věřitelů (Hálek, 2011).

Insolvenční soud může vydat rozhodnutí o nepatrném konkursu i bez návrhu a spojit ho s prohlášením konkursu. Rozhodnutí o nepatrném konkursu může soud vydat kdykoliv po prohlášení konkursu během celého insolvenčního řízení. Pokud je vydáno rozhodnutí o nepatrném konkursu na návrh, pak je to nejčastěji na návrh dlužníka. Jestliže vyjde následně najevo skutečnost, že konkurs neměl být považován za nepatrný, insolvenční soud může bez zbytečného odkladu již přijaté rozhodnutí zrušit. Odvolání proti výše uvedeným rozhodnutím není přípustné, insolvenční soud ho však vždy musí odůvodnit (§ 314 IZ).

### **5.16.2. Průběh nepatrného konkursu**

Postup v nepatrném konkursu je určen ustanovením § 315 IZ. Řízení by mělo být vedeno co nejúsporněji a nejrychleji. Bývá pravidlem, že se během jednoho přezkumného jednání projednají současně veškeré otázky, o kterých by jinak rozhodovala schůze věřitelů, dojde také k projednání konečné zprávy a vyúčtování včetně projednání i případných námitek (Maršíková, a další, 2014). Z toho důvodu jsou níže taxativně vyjmenovány skutečnosti, od kterých se lze při nepatrném konkursu odchýlit:

- Věřitelé mohou ustanovit zástupce věřitelů místo věřitelského výboru.
- Není zapotřebí souhlas věřitelského orgánu ani insolvenčního soudu pro účinnost dohod o vypořádání společného jmění manželů.
- I bez nařízení jednání lze rozhodnout o včasných námitkách proti konečné zprávě a vyúčtování.

- Není zapotřebí souhlas věřitelského orgánu ani insolvenčního soudu k vyloučení nedobytných pohledávek, práv a věcí nebo jiných majetkových hodnot.
- Současně lze při přezkumném jednání projednat všechny otázky. O těchto otázkách by jinak byla oprávněna rozhodovat pouze schůze věřitelů. Jeví-li se to praktické, předloží se i konečná zpráva a vyúčtování, následně se mohou projednat námitky, které proti nim byly vzneseny.

Insolvenční soud může stanovit pro nepatrný konkurs i další odchylky od zákona, pokud to není v rozporu s rozhodnutím schůze věřitelů. Může tak učinit, pokud to povede k rychlejšímu a hospodárnějšímu průběhu insolvenčního řízení. Zásady insolvenčního řízení ani postavení zajištěných věřitelů nesmí být odchylkami dotčeno. Insolvenční soud může rozhodnutí, ve kterém jsou uvedeny další odchylky, spojit s rozhodnutím o nepatrném konkursu nebo jej může vydat kdykoliv podeji (§ 315 IZ).

## 6. PRAKTICKÁ ČÁST

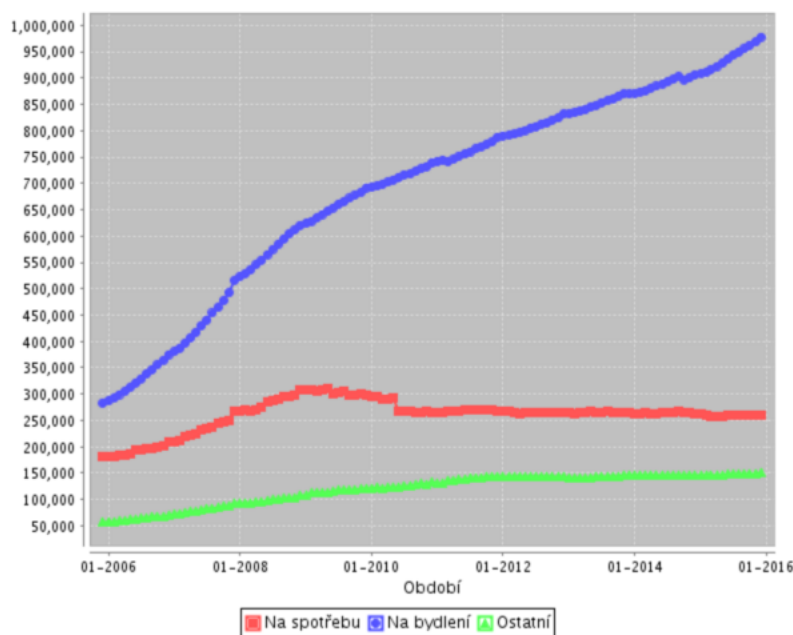
### 6.1. Úvěry a důvody úpadku

Není možné si nevšimnout, že v dnešním světě jsme doslova obklopeni půjčkami. Při sledování televize snad není jediný reklamní spot napříč televizními stanicemi, ve kterém by se neobjevila zmínka o výhodném úroku či nulových poplatcích za poskytnutí půjčky. Bohužel všechny tyto reklamy jsou doprovázeny ukázkami veselých výrazů osob, například šťastné rodiny na dovolené, kterou si mohou užívat díky půjčce za úžasných podmínek.

Lidé, spotřebitelé i někteří podnikatelé jsou si schopni půjčit skutečně na cokoliv. Nachází tak krátkodobé řešení určité životní situace. V danou chvíli se nezamýšlí nad tím, co se může do budoucna stát. Jestli budou mít zaměstnání či prosperující podnikání, a tím dostačující příjmy. Otázkou zůstává výhodnost nabízených půjček, ať už vlivem p.a. úroku či výše RPSN sazby. Díky špatnému odhadnutí výchozí situace může docházet k většímu zadlužování a může se tak pomalu roztočit nekonečná spirála půjček. Proto se tyto osoby mohou pomalu ale jistě dostávat do úpadkové situace, která bude řešena podáním insolvenčního návrhu spolu s návrhem na řešení daného problému jedním z insolvenčních institutů.

Množství zadlužených domácností a především hodnota jejich dluhů stoupá, což vyplývá z Grafu 1. Existuje mnoho důvodů, proč se lidé zadlužují, ale dlouhodobým trendem zůstává, že největší část z poskytovaných úvěrů je využívána na zajištění bydlení. Dnes jsou nepočtenější skupinou využívající tuto skupinu úvěrů mladí lidé, kteří tak financují jeden ze svých životních milníků, kterým je osamostatnění. Jedná se o snahu vedoucí k zajištění vlastního bydlení a založení rodiny. Druhou rozsáhlou skupinou jsou úvěry poskytnuté na spotřebu jako je nákup elektro spotřebičů a jiné vybavení domácnosti. Zadlužování rezidentů z důvodů zajištění bydlení a vybavení domácností lze považovat za akceptovatelné. S těmito důvody nemusí být spojeny žádné další následky, pokud dlužník dobře zváží své možnosti a správně posoudí svou finanční situaci. Třetí skupinou jsou ostatní úvěry, jedná se především o úvěry poskytnuté osobám samostatně výdělečně činným pro podnikatelské účely.

Graf 1 Celkové zadlužení tuzemských domácností (v mil. Kč)



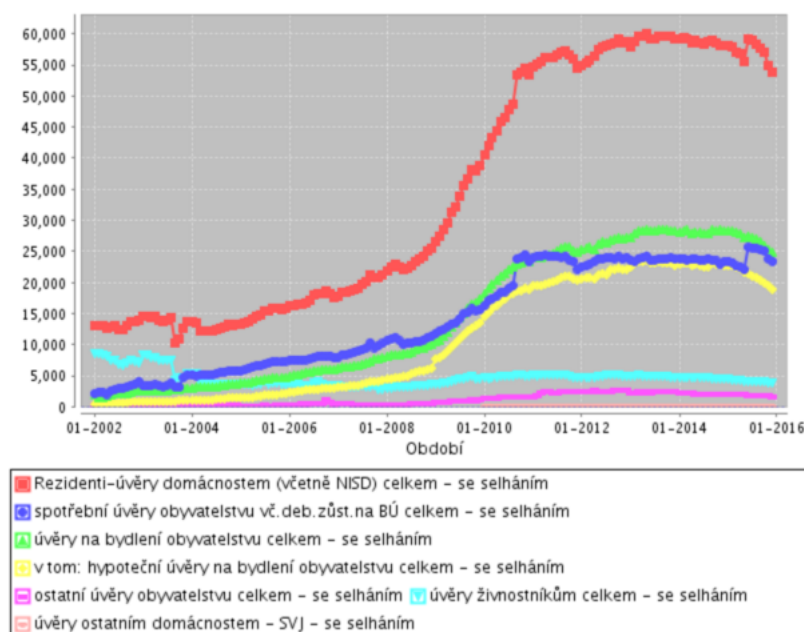
Zdroj: (Česká národní banka, 2016)

Jedním z velkých problémů u chudších vrstev obyvatelstva je „vytloukání klínu klímem“. Jedná se o jev, při kterém dlužník kompenzuje nemožnost uhrazení stávajícího závazku další půjčkou, kterou využije k uhrazení závazku po splatnosti. Tento problém může nastat vlivem nepříznivé okolnosti jako je ztráta zaměstnání, nemoc či prostým selháním v mezích finanční gramotnosti. Dlužník se v této spirále dluhů točí tak dlouho, dokud mu neklesne bonita a již nebude spolehlivým klientem pro solidní bankovní instituce. Posléze bude nucen k využití nevýhodných smluv od nebankovních institucí či „lichvářů“. Je velice obtížné z této spirály dluhů bez pomoci vystoupit. Takové případy mohou následně končit podáním insolvenčního návrhu, spolu s návrhem na způsob řešení úpadku. To má návaznost na téma, této diplomové práce, která se zabývá řešením úpadkové situace konkursem. Ke konkursu je zpravidla přistoupeno, pokud nelze využít žádný ze sanačních způsobů řešení úpadku. Proto velkým problémem v tomto ohledu jsou oddlužovací agentury, které využívají slabin osob v tíživé životní situaci. Tyto agentury přislíbí úpadci možnost řešení úpadku výhodnějším sanačním způsobem a vyberou si nemalou odměnu za zpracování návrhu. U klienta bude po té prohlášen konkurs i přes původní slib agentury, že k tomu nedojde. Následně dává agentura od klienta ruce pryč.

V grafu 2 můžeme vidět celkové tempo růstu úvěrů, které jsou spojeny se selháním. Z grafu 2 je patrné, že mezi rokem 2006 a 2012 došlo k nárůstu počtu úvěrů se selháním. S největší pravděpodobností to bylo způsobeno globální finanční krizí. Mezi

rokem 2014 a 2016 je možné pozorovat počínající klesající tendenci celkových úvěrů domácností se selháním.

Graf 2 Rezidenti - úvěry domácnostem se selháním (CZK + CK)



Zdroj: (Česká národní banka, 2016)

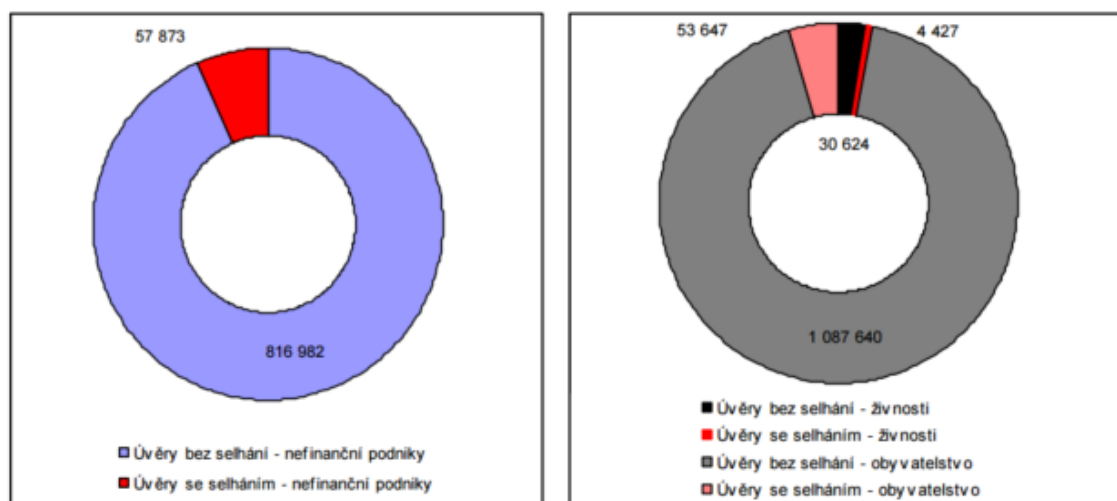
Podíl úvěrů se selháním a úvěrů bez selhání v sektoru nefinančních podniků, živností a obyvatelstva je zobrazen v grafu 3. Vlevo je uveden graf, který se týká sektoru nefinančních podniků<sup>38</sup>. Modře jsou vyobrazeny úvěry bez selhání a červeně úvěry se selháním, které tvoří přibližně 6,6 %<sup>39</sup> z celkové hodnoty poskytnutých úvěrů nefinančním podnikům. Napravo je zobrazen graf, který se týká objemu poskytnutých úvěrů obyvatelstvu a živnostníkům. Živnostníci představují 2,98 % z celkových poskytnutých úvěrů a obyvatelstvo představuje zbylou část a to tedy 97,02 %<sup>40</sup>.

<sup>38</sup> Nefinanční podniky zahrnují institucionální jednotky, jejichž hlavní funkcí je produkce zboží a nefinančních tržních služeb a které mají povahu tržních výrobců. Náleží sem soukromé i veřejné společnosti, podniky, družstva i některé neziskové organizace sloužící nefinančním podnikům (Český statistický úřad, 2013).

<sup>39</sup> ke srovnání  $57\,873 / (57\,873 + 816\,982) = 6,6 \%$

<sup>40</sup> ke srovnání  $1\,141\,287 / (35\,051 + 1\,141\,287) = 97,02 \%$

Graf 3 Podíl úvěrů se selháním a úvěrů bez selhání v roce 2014 (v mil. Kč)



Zdroj: ČNB (2015)

Pro zlepšení situace je důležité pracovat na finanční gramotnosti obyvatelstva, a to nejlépe už od těch nejmenších. I exekutorská komora České republiky si uvědomuje nezbytnost činností, které mají osvětlit nejen exekuce, ale také finanční gramotnost. Proto ve spolupráci s neziskovou organizací Mise naděje a s Ekonomiko-správní fakultou Masarykovy univerzity podnikla cyklus výjezdů do dětských domovů, při kterém seznamuje děti zábavnou a hravou formou se základními principy fungování exekučního řízení a vyučuje o finanční gramotnosti (Kubizňák, 2015). Exekutorská komora ČR tak reaguje i na dramatický růst počtu dlužníků s více exekucemi, kdy více jak čtyři exekuce má už 380 tisíc lidí (Sahula, 2015).

Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že se Česká republika účastnila mezinárodního šetření PISA 2012, které se týkalo finanční gramotnosti (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 2014). Šetření probíhalo u patnáctiletých žáků, kteří odpovídali na předem připravené otázky v časovém limitu. Zúčastnilo se ho přibližně 29 000 žáků z celkem 18 zemí (13 z nich jsou členskými zeměmi OECD a 5 zemí je spřátelených). Provádí se každé 3 roky a Česká republika se ho zúčastnila poprvé (OECD, 2014). V tabulce níže je uvedeno umístění vybraných zemí i s jejich průměrnými výsledky. Je zde pro srovnání uveden i celkový průměrný výsledek třinácti zúčastněných zemí OECD. Česká republika se v tomto žebříku umístila mezi 7 nejlepšími státy a obsadila tak šestou pozici. Do šetření v ČR se zapojilo 297 škol a celkem 1200 žáků. Nejlepšího výsledku

však dosáhli studenti ze Šanghaje. Šanghaj je jednou ze spřátelených zemí <sup>41</sup>a tamní žáci vysoce předstihli i průměr třinácti zúčastněných zemí OECD. Naopak nejhoršího výsledku dosáhla Kolumbie, která je taktéž jednou ze spřátelených zemí. Souhrné výsledky jsou uvedeny v příloze č. 1 v závěru této diplomové práce.

Tabulka 1 Výsledky finanční gramotnosti v mezinárodním šetření PISA 2012

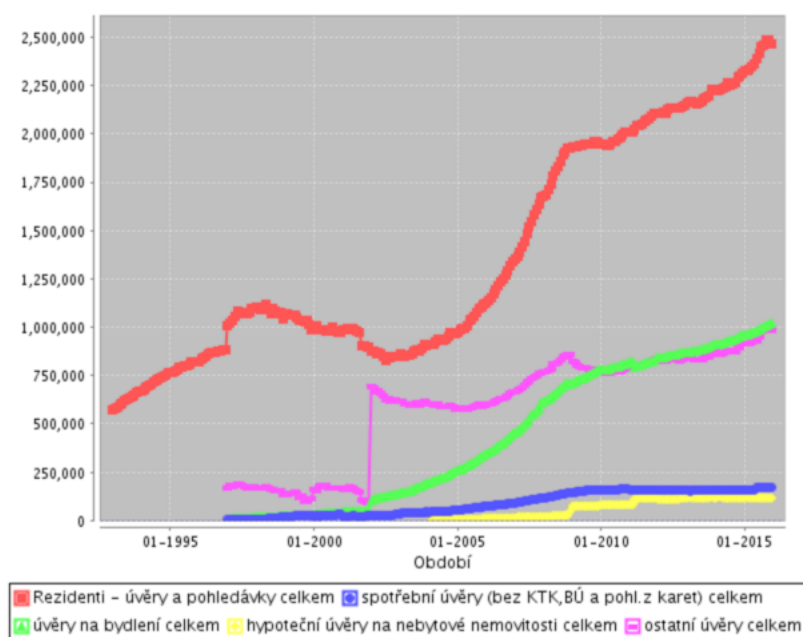
Stát	Průměrný výsledek v šetření PISA 2012	Žebříček umístění
<b>Průměr za 13 zemí OECD</b>	500	
<b>Šanghaj - Čína</b>	603	1
<b>Belgie</b>	541	2
<b>Nový Zéland</b>	520	5
<b>Česká republika</b>	513	6
<b>Slovenská republika</b>	470	16
<b>Kolumbie</b>	379	18

Zdroj: (OECD, PISA 2012 RESULTS, 2014)

Podíváme-li se na celkovou hodnotu rezidentských úvěrů, uvidíme, že tato hodnota meziročně neustále roste, jak je patrné z grafu 4. Tento růst je způsoben především růstem ostatní úvěrů, které tvoří zejména investiční složka. Mezi největší složky investičních úvěrů patří úvěry importní na investiční dovozy, úvěry na komplexní bytovou výstavbu, úvěry na oběžná aktiva, úvěry na sezónní náklady, úvěry překlenovací, úvěry exportní, úvěry importní na neinvestiční dovozy, ostatní provozní (finanční a účelové) úvěry, nákup cenných papírů a repo operace. Stejně významné jsou celkové poskytnuté úvěry na bydlení, které navíc vykazují lineárně rostoucí trend po celé sledované období.

<sup>41</sup> Jedná se o nečlenské země, které mohou přistupovat k dohodám a úmluvám OECD. Organizace jim poskytuje expertízy a spolupracují na tématech společného zájmu, a to s více než 70 zeměmi po celém světě, od Brazílie, Číny a Ruska až po nejméně rozvinuté země v Africe (OECD, 2007).

Graf 4 Rezidenti - úvěry celkem pole typů (CZK, CM)

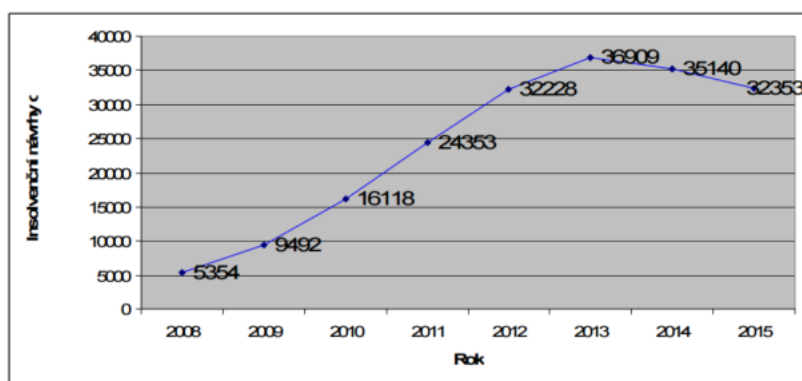


Zdroj: (Česká národní banka, 2016)

## 6.2. Počet insolvenčních návrhů a konkurzů

V grafu 5 můžeme pozorovat, že od účinnosti insolvenčního zákona v roce 2008 až do roku 2013 docházelo ke každoročnímu intenzivnímu růstu počtu podání insolvenčních návrhů. Nízký počet návrhů v roce 2008 je způsoben novotou zákona a skutečností, že se návrhy podávaly především podle zákona předchozího. Největší počet podání insolvenčních návrhů byl v roce 2013 v počtu 36 909. Od tohoto okamžiku dochází k meziročnímu poklesu počtu podaných návrhů a to mezi roky 2013 / 2014 o 1769 tj. přibližně o 4,8 %, a mezi roky 2014 / 2015 o 2787, tj. přibližně o 7 %. V roce 2015 došlo poprvé k poklesu podaných návrhů u spotřebitelů, je tak patrné z tabulky 2.

Graf 5 Vývoj insolvenčních návrhů v období roku 2008 - 2015



Zdroj: Creditreform (2016), Insolvenční rejstřík



Není ovšem jasné, zda se bude jednat o trvalý klesající trend nebo jen o výkyv. To ukáže čas. Bohužel není možné vyloučit, že se některé insolvenční návrhy podané na daný subjekt z grafu 5, 6 a tabulky 2, 3, 4 neopakují.

Od roku 2013 je používána nová metodika zpracování dat. Díky tomu se do hodnot z tabulky 2, 3 a 4 i grafu 6 nezahrnují návrhy, které byly rovnou zamítnuty pro nedostatek majetku.

Tabulka 2 Insolvenční návrhy v ČR

2008	Firmy <sup>42</sup>	3 418
	<b>Fyzické osoby včetně nepodnikajících živnostníků</b>	1 936
	<b>Celkem</b>	5 354
2010	<b>Firmy</b>	5 559
	<b>Fyzické osoby včetně nepodnikajících živnostníků</b>	10 559
	<b>Celkem</b>	16 118
2013	<b>Firmy</b>	6 021
	<b>Fyzické osoby včetně nepodnikajících živnostníků</b>	30 888
	<b>Celkem</b>	36 909
2014	<b>Firmy</b>	3 563
	<b>Fyzické osoby včetně nepodnikajících živnostníků</b>	31 577
	<b>Celkem</b>	35 140
2015	<b>Firmy</b>	3 004
	<b>Fyzické osoby včetně nepodnikajících živnostníků</b>	29 349
	<b>Celkem</b>	32 353

Zdroj: Creditreform (2016); Insolvenční rejstřík

<sup>42</sup> (Vývoj insolvencí v České republice v roce 2015, 2016) Domnívám se, že skupina Creditreform nepoužívá z právního pohledu pojem **firma** správně. Firma je dle ustanovení § 423 odst. 1 o. z. pouze jménem (obchodním názvem), pod kterým je subjekt zapsán v obchodním rejstříku, což v zásadě může být i živnostník, který se nechá zapsat do obchodního rejstříku (například pokud se živnostník Jan Novák nechá se zapsat do obchodního rejstříku, tak vzniká firma Jan Novák). Autoři tímto označením zřejmě mysleli obchodní společnosti a družstva, tedy korporace. Na obdobný problém narážíme v tabulce 3 a v grafu 6.

V tabulce 3 jsou uvedeny počty prohlášených konkursů mezi roky 2013 až 2015. Mezi roky 2013 / 2014 došlo k nárůstu o 440 tj. přibližně o 12,5 %. Živnostníci se na tomto růstu podíleli 23,5 % a firmy jen 7,45 %. Mezi roky 2014 / 2015 k poklesu o 164, tj. přibližně o 4,89 %. Živnostníci se na tomto poklesu podíleli naopak růstem 4,14 % a u firem klesl počet podaných návrhů o 9,6 %.

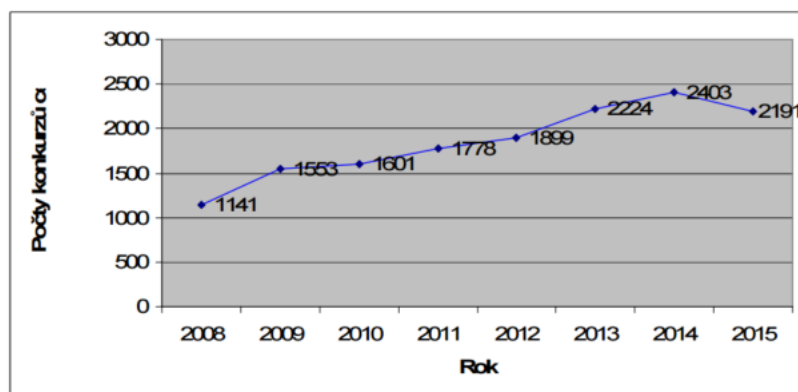
Tabulka 3 Konkursy podnikatelů (právnických osob a živnostníků)

2013		2014		2015	
Firmy	Živnostníci	Firmy	Živnostníci	Firmy	Živnostníci
2 224	849	2 403	1 110	2 191	1 158

Zdroj: Creditreform (2016); Insolvenční rejstřík

Z uvedeného je tedy patrné, že snížení počtu podaných insolvenčních návrhů má částečný vliv i na snížení počtu konkursů v roce 2015. Jak vyplývá z grafu 6, mezi roky 2008 až 2014 docházelo k neustálému nárůstu počtu konkursů v korporátní sféře. Ovšem rok 2014 byl přelomový, protože v něm byl dosažen historicky největší počet prohlášených konkursů „firem“. Následně v roce 2015 došlo poprvé k poklesu počtu prohlášených konkursů.

Graf 6 Počet prohlášených konkursů firem v období roku 2008 - 2015



Zdroj: Creditreform (2016); Insolvenční rejstřík

Z dat uvedených v tabulce 4 vychází, že po letech krize Evropa zažívá hospodářské oživení. Počet korporátních insolvencí v Eurozóně klesl mezi roky 2013 / 2014 o 4,6 %, ale v absolutních hodnotách je množství insolvencí firem stále vyšší, než tomu bylo před krizí. Ovšem do počtu korporátních insolvencí Eurozóny nejsou zahrnuty údaje, které se týkají Malty a Kypru. Země vybrané do tabulky 4 byly vybrány na základě dvou skutečností. Jednak jsou převážně našimi nejbližšími sousedy, jednak byly vybrány země

dvou extrémů - Francie s největším počtem a Řecko s nejnižším počtem podaných insolvenčních návrhů. Celkový přehled zemí Evropy a jejich dosažené hodnoty jsou uvedeny v příloze č. 2 této diplomové práce. Pokud si přiblížíme vybrané země, zjistíme, že v České republice došlo mezi lety 2013 / 2014 téměř k 41 % poklesu, který byl z podstatné části způsoben změnou metodiky, jak je již jednou uvedeno výše. Dále na tuto skutečnost mohl mít vliv růst hrubého domácího produktu, který byl zejména ovlivněn zvýšením exportu. V Polsku došlo k meziročnímu poklesu o 6,7 %, což může odrážet stabilní a pomalé oživení ekonomiky. Slovensko taktéž pocítuje meziroční pokles o 5,6 %. V Rakousku došlo v období let 2013 / 2014 k velmi mírnému poklesu a to o 0,5 %. Proti tomu počet podaných insolvenčních návrhů v Německu ve stejném období klesl o 8 % a jako jediný stát v Evropě dosáhl nižšího počtu návrhů, než měl před krizí. Francie v celé Evropě vyniká ve velkém množství podaných insolvenčních návrhů. Oproti tomu Řecko vyniká v malém množství podání insolvenčních návrhů a zaznamenalo meziroční pokles o 15,8 %. Východní Evropa bohužel nezaznamenává pokles v takovém měřítku jako západní. Velký vliv na tom má konflikt mezi Ruskem a Ukrajinou a s ním spojené obchodní embargo. Je vhodné zdůraznit, že některé aspekty insolvenčního zákona a insolvenčních předpisů jsou napříč státy upraveny odlišně (The World Bank, 2015).

Tabulka 4 Množství firemních insolvenčních návrhů ve vybraných zemích Evropy

<b>Stát</b>	<b>Změna 2013/2014 v %</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2010</b>
<b>Eurozóna</b>	-4,6	147 649	154 750	138 045
<b>Česká republika</b>	-40,8	3 563	6 021	5 559
<b>Polsko</b>	-6,7	864	926	665
<b>Slovensko</b>	-5,6	831	880	830
<b>Rakousko</b>	-0,5	5 600	5 625	6 657
<b>Německo</b>	-8,0	24 030	26 120	32 060
<b>Francie</b>	-0,7	60 548	60 980	51 060
<b>Řecko</b>	-15,8	330	392	355

Zdroj: (Creditreform, 2015; The World Bank, 2015)

### 6.3. Délka insolvenčních řízení

Vedoucí týmu pro Výzkum insolvence docent Luboš Smrčka uvádí, že hodnoty, které jsou uvedeny v tabulce 5, jsou založeny na reprezentativním vzorku 3 222 insolvenčních řízení. Tato řízení proběhla v souladu s IZ, byla zahájena po 1. lednu 2008 a pravomocně ukončena před koncem roku 2014. Jedná se zejména o přibližné hodnoty, protože je mohou významným způsobem ovlivnit nahodilé extrémní krátkého či dlouhého řízení (Technologická agentura ČR, 2015). Jak můžeme v tabulce 5 vidět, v rozhodovací praxi soudů jsou značné rozdíly v délce řízení. Tato délka může zásadně ovlivnit úspěšnost insolvenčních řízení. Od těchto nerovností by mohla pomoci standardizace, tedy zavedení obecně uznávaných principů, postupů hodnocení a posuzování ekonomického stavu podniku při rozhodování o skutečnosti, zda podnik je či není v úpadku. Zavedení této standardizace by měla zvýšit jistotu věřitelů a zamezit podávání šikanózních návrhů na dlužníky. Tyto skutečnosti vyplývají ze sborníku mezinárodní vědecké konference, Insolvence 2015 (Kuděj, Louda, & Alexander, 2015). Je vhodné zdůraznit, že se v tabulce 5 se nevyskytuje vzájemná závislost v průměrné délce řízení dle krajských soudů mezi insolvenčními řízeními, které jsou spojeny s prohlášením úpadku a řízeními u kterých úpadek prohlášen nebyl. Pro úplnost lze konstatovat, že čísla uvedená v hranatých závorkách představují pořadí soudu v souboru od nejrychlejšího k nejdelšímu.

Tabulka 5 Délka insolvenčního řízení podle soudů

Soudy	Průměrná délka insolvenčních řízení	
	s úpadkem do pravomocného ukončení, ve dnech	bez úpadku, ve dnech
<b>Krajský soud v Hradci králové</b>	852 [7]	124 [2]
<b>Krajský soud v Ústí nad Labem</b>	660 [3]	172 [4]
<b>Krajský soud v Brně</b>	763 [6]	226 [6]
<b>Krajský soud v Českých Budějovicích</b>	755 [5]	202 [5]
<b>Krajský soud v Plzni</b>	905 [8]	244 [7]
<b>Krajský soud v Praze</b>	730 [4]	114 [1]
<b>Krajský soud v Ostravě</b>	649 [2]	518 [8]
<b>Městský soud v Praze</b>	635 [1]	159 [3]
<b>Celkový průměr <sup>(6)</sup></b>	711	162

Zdroj: (Technologická agentura ČR, 2015)

Ve srovnání s vybranými státy OECD máme průměrnou délku řízení, viz tabulka 6. Německo a Rakousko má relativně krátkou lhůtu pro trvání insolvenčního řízení, ovšem ve srovnání dalšími státy OECD nejsou na předních příčkách. Výsledky ovlivňuje především ekonomické prostředí a kvalita insolvenčního řízení. Celý seznam států je uveden v příloze č. 3 této diplomové práce.

Tabulka 6 Srovnání vyspělých zemí podle délky insolvenčních řízení

Stát	Délka v letech
<b>Česká republika</b>	2,1
<b>Polsko</b>	3,0
<b>Slovensko</b>	4,0
<b>Rakousko</b>	1,1
<b>Německo</b>	1,2
<b>Francie</b>	1,9
<b>Řecko</b>	3,5

Zdroj: Ekonomika a management (2015)

## 6.4. Efektivita insolvenčních řízení

Z tiskové zprávy Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR ze dne 17. 6. 2015 plyne, že účinnost insolvenčních řízení je „ubohá“. Vyplývá tak z výzkumu provedeného na insolvenčních řízeních mezi lety 2011 a 2012, kdy je dosahovaná výtěžnost pouhých 7 %. Nastává se tak střet s informací od Světové banky, která uvádí, že výtěžnost je 65 %, a tak tento údaj výše uvedená asociace zpochybňuje. Nezajištění věřitelé dosahují výnosu ve výši okolo 2,5 %, který nestačí ani na pokrytí nákladů v rámci insolvenčního řízení. Průzkumy dále ukazují, že až 58 % věřitelů nezíská uspokojení žádné. I stát dlouhodobě selhává ve své úloze, neboť jeho úřady jsou uspokojovány nej-  
hůře (Havlíček, 2015; (red), 2015).

Oproti tomu byla vydána závěrečná zpráva z druhé vlny šetření Technologické agentury ČR, které probíhalo v období (leden 2008 až říjen 2012), kde byl vybrán vzorek 11,1 % ze všech vyřízených případů, a z toho následně každý osmý případ. V tabulce 7 jsou uvedeny výsledky tohoto šetření. I když má toto šetření mnohem delší časový horizont, od předchozího se v zásadě neliší. Jak je možné pozorovat, uspokojení u jednotlivých skupin pohledávek je značně různorodá. Ovšem celková výnosnost předmětných insolvenčních řízení je pouhých 8,44 %, nezajištění věřitelé si zde polepšili o 1 %, přesto získali pouhých 3,51 %. Velmi nízké je i uspokojení zajištěných věřitelů. Institut zajištění pohledávek v insolvenčním řízení postrádá na síle. Příčin může být hned několik, například neschopnost věřitelů vymoci si dostatečné zajištění nebo důvěra v právní systém zajištění. Jako následek takto nízkých uspokojení vzniká neochota věřitelů účastnit se na činnosti věřitelských výborů, protože jsou s touto účastí spojeny další náklady, které by mohly ještě více prohloubit jejich ztrátu.

Tabulka 7 Uspokojení pohledávek u řízení s úpalkem (leden 2008 - říjen 2012)

	Uznané pohledávky	Objem výplaty	Uspokojení (%)
<b>Zajištění věřitelé</b>	501 633 409 Kč	115 326 446 Kč	22,99
<b>Nezajištění věřitelé</b>	3 052 475 987 Kč	107 070 527 Kč	3,51
<b>Pohledávky za majetkovou podstatou</b>	76 830 030 Kč	49 855 719 Kč	64,89
<b>Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou</b>	82 104 760 Kč	41 309 642 Kč	50,31
<b>Celkem</b>	3 713 044 186 Kč	313 562 334 Kč	8,44

Zdroj: (Kislingerová, Smrčka, Schonflend, & Plaček, 2014)

Srovnáme-li výše uvedené výsledky s výzkumem, který byl proveden pro konferenci Insolvency 2015, dostaneme přibližně shodné výsledky. Zkoumané období bylo stanoveno od ledna 2008 do prosince 2014 a byl zde vybrán vzorek 20 % ze všech dokončených řízení z tohoto intervalu. Čísla jsou o něco příznivější, i když věřitelé z vybraného vzorku ztratili skoro 27 miliard korun. Můžeme tedy přepokládat, že ztráta všech věřitelů dokončených insolvenčních řízení se pohybuje okolo 135 miliard korun. Celkové uspokojení věřitelů se dle tabulky 8 vyšplhalo na „enormních“ 11,5 % a uspokojení nezajištěných věřitelů dosáhlo 4,55 %. Je vhodné poznamenat, že většinu ztrát nenesou finanční instituce a banky, ale hlavně obchodní partneři úpadců. Velkým problémem konkursních řízení je, že velká část z prohlášených konkursů je zrušena pro nedostatek majetku, a to je jeden z hlavních důvodů tak nízké výtěžnosti.

Tabulka 8 Uspokojení pohledávek u řízení s úpadkem (2008 – 2014)

	Uznané pohledávky	Objem výplaty	Uspokojení (%)
<b>Zajištění věřitelé</b>	5 460 355 666 Kč	1 374 102 260 Kč	25,17
<b>Nezajištění věřitelé</b>	23 323 997 511 Kč	1 061 457 245 Kč	4,55
<b>Pohledávky za majetkovou podstatou</b>	975 934 352 Kč	744 924 692 Kč	76,33
<b>Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou</b>	689 270 494 Kč	313 297 834 Kč	45,45
<b>Celkem</b>	30 449 558 023 Kč	3 493 782 031 Kč	11,5

Zdroj: (Kislingerová, 2015)

Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že v ukázkovém příkladu, který je součástí praktické části této práce, je dosažená výtěžnost pouhých 0,745 %. Tento příklad je zpracován na datech ze skutečně proběhlého insolvenčního řízení.

## **6.5. Praktický příklad konkursního řízení**

### **6.5.1. Podání insolvenčního návrhu**

Náplní praktické části diplomové práce je popis konkrétního skutečně proběhlého insolvenčního řízení, ve kterém byl řešen úpadek dlužníka konkursem. Dojde zde k předvedení způsobu podání insolvenčního návrhu dlužníkem i spolu s návrhem řešení úpadkové situace konkursem. Dále se zaměříme na postup soudu při rozhodování o dlužníkovu úpadku a postup v insolvenčním řízení po rozhodnutí o úpadku dlužníka, které je

zakončeno usnesením o zrušení konkursu a vydáním usnesení o zproštění funkce správce. Ukážeme kroky, které činí jednotlivé subjekty v insolvenčním řízení, a jakým způsobem insolvenční řízení končí. Tato část by měla sloužit jako praktický návod pro dlužníky, neboť je provede celým konkursním řízením a bude dokládána skutečnými dokumenty z insolvenčního řízení. Dokumenty týkající se ukázkového konkrétního soudního případu jsou součástí přílohy na konci této diplomové práce. Z důvodu rozsáhlosti dokumentů jsou zveřejňovány ty nejdůležitější. Kompletní soubor dokumentů týkající se ukázkového případu obsahuje přiložené CD.

Veškerá podání a dokumenty, která jsou součástí insolvenčních řízení, jsou přímo dostupná na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti České republiky [www.justice.cz](http://www.justice.cz), kde věřitelé, dlužník či jiné další osoby mohou sledovat průběh jednotlivých insolvenčních řízení (Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2013-2015).

### **6.5.2. Řízení před rozhodnutím o úpadku**

Nastane-li skutečnost, ve které se dlužník ocitne v úpadkové situaci, musí řešit svůj úpadek podáním insolvenčního návrhu. V případě, že dlužník neplní své závazky, může podat za určitých okolností insolvenční návrh věřitel. Hlavní podmínkou podání insolvenčního návrhu věřitelem je, že podávajícímu věřiteli musí být známa skutečnost, že je dlužník v prodlení i u jiného věřitele.

Insolvenční návrh musí obsahovat označení navrhovatele a dlužníka, pokud nejsou jednou osobou. Za předpokladu, že se jedná o společnost, tak musí být tato skutečnost dokládána výpisem z obchodního rejstříku jako důkaz její existence. Dále je zde uveden popis rozhodné skutečnosti a odůvodnění úpadkové situace. Důkazy ke svým tvrzením navrhovatel přikládá v příloze insolvenčního návrhu. Jedná se zejména o seznam majetku, seznam závazků, a to včetně zajištěných, seznam zaměstnanců, je-li navrhovatel dlužník, a doklady k úpadkovému tvrzení jako je účetní závěrka (výkaz zisků a ztrát a rozvahu). Podává-li insolvenční návrh věřitel, musí k takovému návrhu vždy připojit přihlášku do insolvenčního řízení.

Ve vzorovém příkladu byl podán insolvenční návrh dlužníkem. Respektive byl podán osobou, která je oprávněna k jednání za dlužníka. Návrh byl podán z důvodu předlužení, ve dvojím vyhotovení, dne 15. 2. 2013, přičemž byl tento návrh i s přílohou zveřejněn v 11:15 hod. Návrh byl dlužníkem podán správně k věcně příslušnému Krajskému



soudu v Českých Budějovicích, neboť v obvodu Krajského soudu v Českých Budějovicích měl dlužník sídlo. Dále tento návrh splňuje všechny podstatné náležitosti. Návrh na zahájení insolvenčního řízení je uveden v příloze č. 4 a v příloze č. 5 je uvedena Rozvaha za rok předcházející roku podání insolvenčního návrhu, která dokládá skutečnost předlužení. Oba tyto dokumenty jsou uvedeny na konci této diplomové práce.

Insolvenční soud je povinen do dvou hodin od podání insolvenčního návrhu vydat vyhlášku. Hlavním úkolem vyhlášky je informovat o zahájení insolvenčního řízení. Ve vyhlášce jsou vyzýváni věřitelé dlužníka k přihlášení svých pohledávek, kdy ukončení této lhůty je stanoveno k okamžiku vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka. Tento dokument již zpracovává pověřený soudní úředník a jeho nezbytnou součástí je poučení. Vyhláška se doručuje účastníkům insolvenčního řízení (dlužníku a uvedeným věřitelům), dále se informují příslušné úřady (finanční úřad, celní úřad, úřad práce ČR, správa sociálního zabezpečení, soudní exekutor, aj.). Informační povinnost splní insolvenční soud individuálním doručením vyhlášky. V ukázkovém příkladu ale byla tato vyhláška zveřejněna spolu s insolvenčním návrhem včetně jeho příloh až po pověření vyššího soudního úředníka. Všechny tyto informace byly zveřejněny v insolvenčním rejstříku dne 15. 2. 2013 v 11:15 hod. V dokumentu týkající se pověření vyššího soudního úředníka pověřuje samosoudce vyšší soudní úřednici a asistentku soudce k provádění veškerých úkonů vyjma těch, které jsou v něm přímo vyjmenovány. Pověření vyššího soudního úředníka spolu s vyhláškou o zahájení insolvenčního řízení je zveřejněno v příloze č. 6 na konci této práce.

Nastane-li situace, při které je dlužníkův insolvenční návrh neúplný, vyzve soud dlužníka k doplnění informací. Dne 22. 2. 2013 vydal soud usnesení, ve kterém vyzývá dlužníka k doplnění insolvenčního návrhu. Dlužník má doplnit seznam majetku a pohledávek a závazků, přičemž u těchto dvou seznamů musí uvést dlužníky a věřitele, kteří jsou mu známi. V případě, že mu žádní dlužníci nejsou známi, výslovně to musí uvést. Je vyzván i k předložení seznamu zaměstnanců. Tyto seznamy musí dlužník podepsat a výslovně v nich uvést, že jsou správné a úplné. Dále je vyzván k předložení listin, které dokládají jeho úpadek či hrozící úpadek. Je zde uvedeno poučení, ve kterém mu soud stanovuje lhůtu pro doplnění informace v délce 10 dnů ode dne doručení, a následky, které nastanou v případě, že insolvenční návrh nedoplní. Předmětné usnesení je zveřejněno v příloze č. 7 na konci této práce.

Jestliže dlužník doplní informace požadované soudem, řízení pokračuje dále. Pokud tak neučiní, soud insolvenční návrh odmítne. V našem případě dlužník požadavek soudu splnil, proto bylo možné v řízení dále pokračovat. Dne 1. 3. 2013 byl soudem zveřejněn návrh doplnění insolvenčního návrhu dlužníkem. Dlužník v něm doplnil seznam majetku, pohledávek, závazků, zaměstnanců a listiny, které dokládají jeho úpadek. V seznamu majetku a pohledávek jsou obsaženy tři pohledávky. Jedna pohledávka je z obchodních vztahů, druhá je vůči finančnímu úřadu a třetí má podobu krátkodobé poskytnuté zálohy. Dále tento seznam obsahuje informaci o hodnotě hotovostního zůstatku pokladny. V seznamu závazků uvádí informace o pohledávce dle rozhodnutí Vrchního soudu v Praze a dle smlouvy o nájmu. V seznamu zaměstnanců uvádí, že nemá žádné zaměstnance. Výše uvedené informace stvrzuje prohlášením, že jsou seznamy správné a úplné. Mezi listiny dokládající dlužníkuv úpadek patří dva soudní rozsudky a smlouva o nájmu. Seznam příloh je uveden v příloze č. 8 na konci této práce.

Po doplnění insolvenčního návrhu bude soudem uloženo navrhovateli uhradit zálohu na náklady insolvenčního řízení, která může dosahovat částky maximálně 50 000 Kč a musí být uhrazena ve stanovené lhůtě. Dne 21. 3. 2013 bylo soudem vydáno usnesení o uložení povinnosti zaplatit zálohu. Záloha byla stanovena ve výši nižší než maximální, a to 20 000 Kč. Dlužník ji může uhradit bezhotovostně na předepsaný účet nebo hotově na pokladně krajského soudu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení. V poučení je obsažena informace o možnosti podání odvolání, o okamžiku doručení a o tom co nastane, pokud záloha nebude uhrazena. Záznam o zaplacení zálohy na insolvenční řízení byl zveřejněn dne 8. 4. 2013, po uhrazení zálohy se možné v řízení pokračovat. Celé znění usnesení i se záznamem o uhrazení zálohy je součástí přílohy č. 9 na konci této práce.

Dalším krokem v řízení před rozhodnutím o úpadku je ustanovení insolvenčního správce. Insolvenčního správce stanoví předseda krajského soudu opatřením. V našem vzorovém případě bylo opatření předsedy krajského soudu o určení osoby správce zveřejněno dne 22. 4. 2013.

Současně s ustanovením osoby insolvenčního správce soud zveřejňuje usnesení o úpadku dlužníka, které je spojeno s prohlášením konkursu na majetek dlužníka. Soud tak rozhodl na základě podkladů, které dlužník předložil. Informuje zde o účincích rozhodnutí o úpadku a účincích prohlášení konkursu, které nastávají okamžikem zveřejnění

v insolvenčním rejstříku, také zde informuje o ustanovení osoby správce. Dále soud vyzývá věřitele dlužníka, aby řádným způsobem přihlásili své pohledávky, stanovuje jim pro to lhůtu, která končí 31. 5. 2013. Vyzývá je, aby sdělili insolvenčnímu správci, jaká mají zajišťovací práva vůči dlužníku. Soud vyzývá také osoby, které mají vůči dlužníku závazky, aby poskytovali plnění jen insolvenčnímu správci. Pro úplnost lze konstatovat, že přihlášky pohledávek lze podávat od zahájení insolvenčního řízení, nejpozději však do 2 měsíců od prohlášení úpadku (srov. § 110 odst. 3 IZ ve spojení s § 136 odst. 2 písm. d) IZ). Soud v tomto usnesení nařizuje přezkumné jednání přihlášených pohledávek na den 16. 7. 2013, na kterém je účast insolvenčního správce a dlužníka nezbytná. Bezprostředně po tomto jednání bude následovat schůze věřitelů. Soud zde ukládá insolvenčnímu správci, aby nejpozději 15 dnů před dnem konání přezkumného jednání předložil insolvenčnímu soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek. V poučení jsou informace o možnostech odvolání. Usnesení o opatření osoby správce a usnesení o úpadku se nachází v příloze č. 10 na konci této diplomové práce.

Výše uvedené skutečnosti jsou náležitostmi každého usnesení o úpadku. Věřitelsky nejvýznamnější informací zde obsaženou je lhůta, do které lze podávat přihlášky pohledávek. Pokud by tuto lhůtu věřitelé promeškali, tak na jejich pozdější podání nebude brán zřetel. Na tyto nepřihlášené pohledávky věřitel ztrácí možnost daňového odpisu pohledávek.

### **6.5.2.1. Přihlášené pohledávky věřitelů**

Od okamžiku zahájení insolvenčního řízení až do lhůty stanovené dle zákona mohou věřitelé podávat přihlášky pohledávek. Konečná lhůta pro přihlášení pohledávek je stanovena insolvenčním soudem v usnesení o úpadku spojené s prohlášením konkursu. Věřitelé mohou podávat přihlášky svých pohledávek pouze na předepsaném formuláři. Pokud bude věřitel přihlašovat více pohledávek, musí vyplnit údaje ve formuláři pro každou zvlášť. Formulář je dostupný na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti České republiky z [www.justice.cz](http://www.justice.cz). Přihláška pohledávky a její přílohy, které slouží jako důkaz ke tvrzeným skutečnostem, musí být podány ve dvojím vyhotovení. Jedna je určena pro insolvenční soud a druhá insolvenčnímu správci.

Počet přihlášených pohledávek závisí na počtu přihlášených věřitelů, kteří je do insolvenčního řízení přihlašují. V našem ukázkovém případě máme pouze dvě pohledávky, a tím dva věřitele. Jiní věřitelé, než které uvedl sám dlužník, se nepřihlásili. Obě pohledávky byly zveřejněny ve stejný okamžik.

První přihláška pohledávky byla zveřejněna dne 25. 3. 2013 v 14:24 hod. Tato přihláška má 4 strany. Na straně první je vytyčena osoba věřitele a dlužníka. Na straně druhé je vyspecifikována předmětná pohledávka a na třetí straně je uvedeno, kdo pohledávku přihlašuje a způsob jejího doručení. Na poslední čtvrté straně je kopie obálky, ve které přihláška přišla. Z druhé strany je možné zjistit typ pohledávky, výši jistiny a celkovou výši pohledávky, vlastnosti pohledávky, důvod jejího vzniku i další s ní spjaté okolnosti a přílohy, které tyto skutečnosti potvrzují. Důležité jsou v přihlášce uvedené vlastnosti přihlášené pohledávky: tato pohledávka je nepodřízená, nezajištěna, peněžitá, není splatná a je v Kč. Vznikla na základě nájemní smlouvy ze dne 1. 6. 2012 a její celková výše je 10 080 Kč. Následuje údaj o počtu pohledávek, v tomto případě je jedna. V přihlášce nesmí chybět prohlášení věřitele o pravdivosti údajů. Jako poslední se uvádí seznam příloh. Přílohy se dělí na povinné, které jsou pevně stanoveny, a na ostatní přílohy, jejich počet se odvíjí od druhu přihlášené pohledávky. V seznamu příloh jsou uvedeny celkem 3 přílohy. Je zde uveden výpis věřitele z obchodního rejstříku, nájemní smlouva a předmětná faktura. Bohužel dle ustanovení § 9 vyhlášky č. 311/2007 Sb. o jednacím řádu pro insolvenční řízení se přílohy přihlášky pohledávky v insolvenčním rejstříku nezveřejňují. Tuto přihlášku i listinu, která informuje o nezveřejnění příloh přihlášky, naleznete v příloze č. 11 na konci této práce.

K první pohledávce byla dne 31. 5. 2013 zveřejněna oprava. Došlo v ní pouze ke změně osoby, která návrh podává. Veškeré ostatní informace zůstaly v původním znění.

Druhá přihláška pohledávky byla zveřejněna dne 25. 3. 2013 v 14:24 hod. Tato přihláška pohledávky obsahuje 6 stran včetně plné moci udělené k zastupování. Na straně první je vytyčena osoba věřitele a dlužníka. Na straně druhé je vyspecifikována předmětná pohledávka. Na straně třetí je uveden seznam příloh, kdo pohledávku přihlašuje i se způsobem jejího doručení. Na straně čtvrté jsou uvedeny kódy k automatickému čtení dat z tištěného formuláře. A jako pátý list je přiložená plná moc k zastupování. Na poslední šesté straně je kopie obálky, ve které přihláška přišla. Z druhé strany je možné zjistit typ pohledávky, výši jistiny, celkovou výši pohledávky, vlastnosti pohledávky a důvod jejího vzniku i dalšími s ní spjatými okolnostmi. Důležité jsou zejména vlastnosti

přihlášené pohledávky, tato pohledávka je nepodřízená, nezajištěna, peněžitá, splatná a je v Kč.

Přihlášená pohledávka vznikla jako následek jednání dlužníka, jistina se proto skládá z ušlého zisku a náhrady škody. Výše jistiny byla věřiteli pravomocně přiznána rozsudkem Krajského soudu Českých Budějovicích, č.j. 13 Cm 513/2008-330 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze č.j. 6 Cmo 300/2012-364. Oba dva rozsudky již nabyly právní moci a jsou vykonatelné. Celková výše jistiny je v hodnotě 2 429 371,03 Kč a skládá se z jistiny v hodnotě 1 514 807 Kč a příslušenství v hodnotě 914 564,03 Kč. Příslušenství se skládá z úroků z prodlení ve výši 674 891,03 Kč, způsob výpočtu je uveden v příloze č. 5 této přihlášené pohledávky, a nákladů nalézacího řízení ve výši 239 673 Kč. Následuje údaj o počtu pohledávek, v tomto případě je jedna. V přihlášce nesmí chybět prohlášení věřitele o pravdivosti údajů. Jako poslední se zde uvádí seznam příloh. Přílohy se dělí na povinné, které jsou pevně stanoveny a na ostatní přílohy, jejíž počet se odvíjí od druhu přihlášené pohledávky. Je zde celkem pět příloh. Jako první je uvedena plná moc, následuje výpis z obchodního rejstříku věřitele, oba rozsudky a výpočet úroků. Opět dle ustanovení § 9 vyhlášky č. 311/2007 Sb. o jednacím řádu pro insolvenční řízení se přílohy přihlášky pohledávky v insolvenčním rejstříku nezveřejňují. Tuto přihlášku i listinu, která informuje o nezveřejnění příloh, naleznete v příloze č. 12 na konci této práce.

Pokud již marně uplynula lhůta pro přihlášení pohledávek, insolvenční správce sestaví seznam přihlášených pohledávek, který zveřejní ve zprávě insolvenčního správce o stavu řízení a následně zveřejní i samotný seznam pohledávek. Výše uvedené a následující dokumenty jsou již součástí řízení po rozhodnutí o dlužníkově úpadku.

### **6.5.3. Řízení po rozhodnutí o úpadku**

Řízení nazývaní se řízením po rozhodnutí o úpadku navazuje na řízení před rozhodnutím o úpadku. V našem vzorovém případě je tato skutečnost vhodně zaznamenána.

Insolvenční správce je povinen sestavit zprávu o hospodářské situaci dlužníka ke dni prohlášení konkursu. Tuto zprávu sestavuje na základě podkladů týkajících se seznamu přihlášených pohledávek, soupisu majetkové podstaty včetně využití jinak získaných poznatků. Ve zprávě o hospodářské situaci srovnává závazky dlužníka s majetkovou podstatou a formuluje další možnosti využití dlužníkovy podniku. Tuto zprávu je povinen předložit insolvenčnímu soudu nejméně 10 dní přede dnem konání první schůze věřitelů.

V našem vzorovém příkladu byla dne 28. 6. 2013 zveřejněna zpráva insolvenčního správce o stavu řízení. Tato zpráva obsahovala informace o činnosti insolvenčního správce, která se převážně týkala dohledávací činnosti (kontrola katastru, registru motorových vozidel, centrálního depozitáře cenných papírů a výzvy k poskytnutí informace od likvidátora a dlužníka). Ve zprávě o hospodářské situaci dlužníka jsou řešeny základní informace o dlužníku a jeho majetku a závazcích. Je zde také obsaženo oznámení insolvenčního správce, ve kterém informuje o možnosti nahlédnutí do seznamu přihlášených pohledávek. V příloze č. 13 na konci této práce je k nahlédnutí zpráva insolvenčního správce o stavu řízení.

Dle usnesení o úpadku je insolvenční správce povinen maximálně 15 dní před konáním přezkumného jednání předložit insolvenčnímu soudu soupis přihlášených pohledávek. Tuto svou povinnost splnil okamžikem zveřejnění dne 28. 6. 2013. Žádní noví věřitelé svou pohledávku nepřihlásili, a tak nedošlo ke změnám.

Na základě zveřejněného seznamu pohledávek došlo dne 4. 7. 2013 k popření pohledávky č. 1 druhým přihlášeným věřitelem. Věřitel, který přihlašuje pohledávku č. 2 (dále jen žalobce) popírá pohledávku č. 1, která vznikla na základě nájemní smlouvy. Žalobce popírá pravost pohledávky č. 1, neboť podle něj vůbec nevznikla. Celý dokument popření pohledávky čítá 8 stran. Na straně první je vymezen věřitel, který pohledávku popírá, a věřitel, jehož pohledávka je popírána. Dále jsou zde informace, které pohledávku označují a důvod, pro který je pohledávka podávána. Na stranách 1 až 5 je pak tento důvod do detailu vysvětlen a je podložen dostupnými důkazy. Jako důkaz žalobce předkládá výslechy účastníků, nájemní smlouvu, fakturu, apod. Na straně 5 je dále uveden seznam příloh, je jich celkem 7. Strana 6 obsahuje podpisem stvrzené podání navrhovatele, zde v zastoupení, proto je k tomuto podání je na straně 7 přiložena plná moc žalobce k jeho zastupování advokátem. Strana 8 obsahuje obálku, ve které byl návrh doručen na soud. Krajský soud zveřejňuje v den konání přezkumného jednání sdělení, které obsahuje informaci o popření pohledávky a informuje o nutnosti složení jistoty na náklady řízení incidenčního sporu při popření pohledávky, a to ve výši 10 000 Kč. V příloze č. 14 na konci této práce je k nahlédnutí popření pohledávky přihlášeným věřitelem i se sdělením o složení jistoty.

Dalším krokem je přezkumné jednání, po kterém následuje schůze věřitelů. Termín přezkumného jednání určuje insolvenční soud. Musí se konat nejpozději do 2 měsíců od uplynutí lhůty pro přihlášení pohledávek, ale ne dříve jak po 7 dnech od uplynutí této

lhůty. Při přezkumném jednání dochází k přezkoumání jednotlivých věřitelských pohledávek a insolvenční správce, dlužník nebo jiní věřitelé mohou při dodržení zákonem stanovených podmínek přihlášené pohledávky popírat. Schůze věřitelů musí proběhnout nejpozději do 3 měsíců od rozhodnutí o úpadku. Bývá běžnou praxí, že na přezkumné jednání přímo navazuje schůze věřitelů, zde se pak projednává vše, co bylo součástí usnesení o svolání schůze věřitelů a sestavuje se dle tohoto usnesení program jednání. Z přezkumného jednání musí být sepsán protokol a ze schůze věřitelů musí být učiněn zápis.

Protokol o přezkumném jednání a zápis z první schůze věřitelů byl zveřejněn jako jeden dokument dne 26. 7. 2013. U tohoto dokumentu došlo k přepisu z magnetového záznamu, který byl pořízen dne 16. 7. 2013, tedy v den, na který bylo jejich konání ustanoveno v usnesení o úpadku. V dokumentu musí být zaznamenán seznam přítomných osob. V našem vzorovém příkladu je to samosoudce, insolvenční správce, věřitelé (dle prezenční listiny) a za dlužníka byl přítomen jednatel a likvidátor. Musí zde být uveden okamžik zahájení a okamžik ukončení jednání i s jeho věcnou náplní. V našem ukázkovém případě bylo přezkumné jednání zahájeno v 9:00 hod., došlo v něm k přezkoumání řádně přihlášených pohledávek. Soud zde poučuje přítomné na možnost popírání výše, pravosti i pořadí přihlášených pohledávek. Dlužníkem i insolvenčním správcem byly obě pohledávky uznány. Věřitelem č. 2 byla popřena pravost pohledávky věřitele č. 1, po této skutečnosti a nevznesení dotazů bylo přezkumné jednání ukončeno a byla zahájena schůze věřitelů. Program schůze věřitelů je stanoven v usnesení soudu o úpadku dlužníka. Insolvenční správce zde přednesl zprávu o své činnosti a informuje o majetkové situaci dlužníka. Tato zpráva již byla zveřejněna 27. 6. 2013 a nejsou k ní vzneseny žádné dotazy. Na schůzi věřitelů nebyl insolvenční správce odvolán a byl zde zvolen na svůj návrh zástupce věřitelů, kterým se stal věřitel č. 2, který disponuje 99,5 % hlasovacích práv. Dále zde nebylo žádných jiných návrhů, dotazů ani připomínek, a tak v 9:30 hod. schůze věřitelů končí. V případě využití diktafonu musí být uvedena informace o hlasitém diktování, a že vše proběhlo bez námitek zúčastněných stran. Tento dokument i se seznamem přihlášených pohledávek je uveden v příloze č. 15 na konci práce.

Dne 19. 8. 2013 byl uveřejněn záznam o složení jistoty věřitelem č. 2, viz příloha č. 16 na konci práce, a tak mohl být zahájen incidenční spor na popření pohledávky.

### 6.5.3.1. Incidenční spor

Incidenční spor je takový spor, ve kterém je popírána výše, pravost či pořadí přihlášených pohledávek. Je využíván také při sporech týkající se vyloučení věci, pohledávky práva, jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty nebo o vydání výtěžku zpeněžení. Celý taxativní výčet incidenčních sporů obsahuje ustanovení § 159 IZ. Incidenční spory vznikají v přímé souvislosti s insolvenčním řízením a jejich účastníky jsou zpravidla účastníci insolvenčního řízení či insolvenční správce, a to podle druhu incidenčního sporu. Výsledek takového sporu je obvykle možné uplatnit pouze v rámci insolvenčního řízení. Projednává ho místně a věcně příslušný insolvenční soud, u kterého probíhá insolvenční řízení. Platí, že se v incidenčních sporech nemůže pokračovat po skončení insolvenčního řízení kromě zákonem stanovených výjimek.

V našem ukázkovém příkladu došlo ke zveřejnění popření pohledávky věřitelem dne 4. 7. 2013. Věřitel byl následně insolvenčním soudem vyzván ke složení jistoty na úhradu nákladů insolvenčního řízení. Záznam o složení jistoty byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn 19. 8. 2013 a na jeho základě byl dne 21. 8. 2013 zveřejněn nový nápad, kterým byl zahájen incidenční spor. Pod pojmem nový nápad se skrývá dokument, který se jinak nazývá popření pohledávky přihlášeným věřitelem a byl již několikrát zmíněn. V příloze č. 14 na konci této práce je k nahlédnutí popření pohledávky přihlášeným věřitelem i se sdělením o složení jistoty.

Dne 19. 5. 2014 byl k této věci zveřejněn rozsudek, ve kterém se žaloba zamítá a žalobci je udělena povinnost uhradit náklady řízení za žalovaného ve výši 13 966 Kč, a to do 3 dnů od nabytí právní moci rozsudku k rukám právního zástupce. V poučení je uvedena možnost podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení a to k Vrchnímu soudu v Praze zprostředkované Krajským soudem v Českých Budějovicích. V příloze č. 16 na konci této práce je k nahlédnutí zmíněný rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Věřitel následně podává proti tomuto rozhodnutí odvolání, které je zveřejněno dne 4. 6. 2014. Odvolání čítá 7 stran, kdy poslední strana obsahuje obálku, ve které bylo odvolání doručeno. Žalobce v něm celou pohledávku označuje za vymyšlenou a nikdy neexistující, proto nemůže být její výše správná či nepopřená. Zástupce žalovaného v něm znovu popisuje zjištěné skutečnosti a komentuje odůvodnění z předmětného rozsudku.



Od předposledního odstavce na straně 4 až po první odstavec strany 5 se zástupce žalovaného vyjadřuje ke kvalitám a spolehlivosti likvidátora a tento komentář není zrovna lichotivý. Odvolání je obsahem přílohy č. 17 na konci této práce.

Vrchní soud v Praze vydal dne 2. 4. 2015 k této věci rozsudek, který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku dne 14. 5. 2015. Rozsudek Vrchního soudu v Praze potvrzuje rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích. Proti tomuto výroku lze dle pokynů v poučení podat dovolání, a to do 2 měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR. Dále soud v rozsudku ukládá žalobci povinnost uhradit náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 4 114 Kč, a to do 3 dnů od nabytí právní moci rozsudku k rukám právního zástupce. Proti tomuto výroku není odvolání přípustné. V příloze č. 18 na konci této práce je k nahlédnutí zmíněný rozsudek Vrchního soud v Praze.

Dne 10. 6. 2015 bylo zveřejněno usnesení o vrácení jistoty na náklady incidenčního řízení ve výši 10 000 Kč. Žalobci se jistota navrátí po nabytí právní moci předmětného usnesení. Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne doručení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze. Spolu s tímto usnesením je vydán přípis žalobci či jeho zástupci, ve kterém je soud vyzývá ke sdělení čísla účtu a variabilního symbolu, a to obratem. Tyto informace soud potřebuje k vrácení jistoty a mají být zaslány na Krajský soud v Českých Budějovicích. V příloze č. 19 na konci této práce je k nahlédnutí usnesení o navrácení jistoty a přípis žalobci.

#### **6.5.4. Řízení po rozhodnutí o úpadku pokračování**

Dne 6. 3. 2014 byl zveřejněn soudní přípis, ve kterém samosoudce žádá insolvenčního správce o poskytnutí informací ve věci pokročení v ověřování nebo vymáhání pohledávek dlužníka vychází tak ze zprávy správce z 27. 6. 2013. Insolvenčnímu správci je zde udělena lhůta pro splnění žádosti v délce 14 dní. Tento dokument je uveden v příloze č. 20 na konci práce.

Na základě předchozí žádosti samosoudce je zveřejněna zpráva insolvenčního správce o stavu řízení, a to dne 13. 3. 2014. V této zprávě insolvenční správce sděluje stav dlužníkových pohledávek. Pohledávka, kterou má dlužník z titulu odložené daně z příjmu u Finančního úřadu pro Kraj Vysočina ve výši 28 827,36 Kč, byla započtena proti jeho závazku, a to již v průběhu roku 2011. V případě pohledávky za neuhrazenou fakturu ve výši 41 140 Kč byla tato faktura doručena správci teprve 10. 3. 2014 a na tomto základě insolvenční správce vyzval společnost k jejímu uhrazení. Poslední pohledávka

byla z titulu krátkodobé poskytnuté zálohy. Dlužníkův dlužník tento závazek ve výši 74 222 Kč eviduje, a byl proto vyzván insolvenčním správcem k plnění. Zpráva o činnosti insolvenčního správce je uvedena v příloze č. 21 na konci práce.

Dne 6. 5. 2014 vyzývá vyšší soudní úředník insolvenčního správce k předložení řádného soupisu majetkové podstaty a sdělení čísla účtu, na který má být převedena záloha na náklady insolvenčního řízení v hodnotě 20 000 Kč, která je doposud složená na účtu insolvenčního soudu. Pro tento úkon je insolvenčnímu správci stanovena stanovená lhůta v délce 14 dní ode dne doručení výzvy. Výzva na správce je uvedena v příloze č. 22 na konci práce.

Na základě žádosti vyššího soudního úředníka insolvenční správce předkládá doplněný soupis majetkové podstaty, který je zveřejněn dne 22. 5. 2014. Insolvenční správce v něm oznamuje, že dlužník nevlastní žádný movitý ani nemovitý majetek. V majetkové podstatě zůstává pohledávka za neuhrazenou fakturu ve výši 41 140 Kč. Pohledávka z titulu krátkodobé zálohy byla již uhrazena. Dále v tomto dokumentu udává insolvenční správce číslo účtu, na který mu má být převedena záloha ve výši 20 000 Kč. Doplněný soupis majetkový podstaty je uveden v příloze č. 23 na konci práce.

Dne 23. 5. 2014 byl vystaven platební poukaz na přeposlání zálohy na účet insolvenčního správce. Platební poukaz je uveden v příloze č. 24 na konci práce.

Následuje výzva na správce předkládanou vyšším soudním úředníkem, která byla zveřejněna dne 3. 9. 2014. Insolvenční správce je zde vyzýván k podání dílčí zprávy o stavu řízení, protože poslední zprávu podal v březnu téhož roku, ale má tak činit každé 3 měsíce dle § 36 IZ. Je zde současně upozorněn, že pokud nebude řádně plnit své povinnosti insolvenčního správce, bude mu uložena pořádková pokuta. Insolvenční soud tak může učinit opakovaně, maximálně však do úhrnné částky 200 000 Kč. Dále je insolvenční správce vyzván k objasnění překážek bránících skončení věci. Pro splnění povinností je mu udělena lhůta v délce 14 dní ode dne doručení. Výzva na správce je uvedena v příloze č. 25 na konci práce.

Insolvenční správce nesplnil výzvu vyššího soudního úředníka a proto je dne 7. 10. 2014 zveřejněn přípis, ve kterém vyšší soudní úředník urguje zaslání zprávy a dává insolvenčnímu správci náhradní termín ve lhůtě 1 týdně. Přípis je uveden v příloze č. 26 na konci práce.

Na tuto urgenci insolvenční správce reaguje dne 10. 10. 2014 vysvětlením, ve kterém se snaží objasnit důvod neodeslání zprávy v den jejího vyhotovení. Jako důvod zde uvádí administrativní pochybení. Ve své zprávě předkládá návrh na vynětí majetku z majetkové podstaty. Vynětí se týká pohledávky v hodnotě 41 140 Kč, která byla nabyta na základě smlouvy o postoupení pohledávky, a to již v roce 2007. Tato pohledávka byla již ke dni rozhodnutí o úpadku promlčena a je zde reálná obava, že její vymáhání bude mít vyšší náklady než případný výnos. Při zahájení soudního sporu zde je reálná obava z podání námítky na promlčení, jež povede k povinnosti hradit náklady řízení. Bohužel zástupce věřitelů je v této věci sám dlužníkem. A proto, pokud insolvenční soud vysloví souhlas s vynětím pohledávky z majetkové podstaty, je možné přistoupit k ukončení konkursu, ale je také nutné počkat na výsledek incidenčního sporu. Zpráva insolvenčního správce s žádostí o vynětí majetku z majetkové podstaty je uvedena v příloze č. 27 na konci práce.

Insolvenční soud zveřejnil dne 6. 11. 2014 usnesení, ve kterém uděluje souhlas k vynětí pohledávky v hodnotě 41 140 Kč z majetkové podstaty. V poučení informuje, že proti tomuto usnesení není odvolání přípustné, ovšem účastník řízení může podat námítky do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, nelze v nich ale uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. Usnesení o vynětí majetku z majetkové podstaty je uvedeno v příloze č. 28 na konci práce.

Dne 10. 12. 2014 byla zveřejněna zpráva insolvenčního správce o stavu insolvenčního řízení. Insolvenční správce tak plní svou povinnost podávat informace alespoň jednou za 3 měsíce. Insolvenční správce zde informuje o vynětí pohledávky z majetkové podstaty a o skutečnosti, že se již v majetkové podstatě dlužníka nenachází žádný majetek. Proto zde insolvenční správce informuje o přistoupení ke zpracování konečné zprávy, kterou by měl předložit v průběhu ledna 2015. Dále zde informuje o možné součásti konečné zprávy, kterou by měl být návrh na ukončení konkursu pro nedostatek majetku. Zpráva insolvenčního správce je uvedena v příloze č. 29 na konci práce.

Samosoudce vydal dne 4. 2. 2015 oznámení o zveřejnění konečné zprávy, která bude zveřejněna dne 9. 2. 2015. V poučení informuje o možnostech podání námitek proti konečné zprávě a to ve lhůtě 15-ti dnů ode dne jejího zveřejnění. Toto oznámení je součástí přílohy č. 30 na konci práce.

Předložení konečné zprávy nebrání neukončené incidenční spory v případě, že jejich výsledek nemůže závěr konečné zprávy zásadně ovlivnit. Insolvenční správce musí v konečné zprávě podat informace charakterizující jeho činnosti i s vyčíslením finančních výsledků.

V našem vzorovém příkladu byla dne 9. 2. 2015 zveřejněna konečná zpráva, která obsahovala i vyúčtování odměny a výdajů insolvenčního správce. Dokument čítá 9 stran. První strana obsahuje určení osoby dlužníka a insolvenčního správce, přehled jednání a právních úkonů, které byly významné pro průběh insolvenčního řízení, přehled zpeněžení majetkové podstaty ve výši 75 760 Kč a po přičtení zálohy 20 000 Kč jsou zde uvedeny celkové příjmy v hodnotě 95 760 Kč. Dále je na straně jedna až tři uveden přehled pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postaveným ve výši 3 122 Kč (jízdné, poštovné). Strana tři dále obsahuje vyčíslení celkové odměny v hodnotě 54 450 Kč včetně DPH. Pohledávky, které jsou postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatu, a výše plnění zajištěným věřitelům v našem vzorovém příkladu představují nulové hodnoty. Na straně čtyři je provedena rekapitulace a technická částka pro výpočet odměny insolvenčního správce. Dále je zde uvedena částka která má být rozdělena mezi věřitele ve výši 18 188 Kč v poměru 99,59 % pro věřitele č. 2 tj. 18 112,85 Kč a 0,41 % pro věřitele č. 1 tj. 75,15 Kč. V závěru na straně čtyři insolvenční správce uvádí, že je majetek k uspokojení věřitelů zcela nepostačující a žádá soud, aby zrušil konkurs pro nedostatek majetku. Na páté straně uvádí vyčíslení jízdného, které dokládá kopií technického průkazu na straně sedm a osm. Konečná zpráva oznámení je součástí přílohy č. 31 na konci práce.

Proti konečné zprávě podal dne 24. 2. 2015 věřitel č. 2 námitku, a to z důvodu doposud pravomocně neukončeného incidenčního sporu, který se týkal popření pohledávky věřitele č. 1. Splnil tak 15 denní lhůtu, kterou pro tento úkon stanovil soud. Své jednání věřitel č. 2 odůvodnil takto: pokud by bylo prokázáno, že pohledávka č. 1 neexistuje, nedosahoval by úpadce potřebného počtu věřitelů a tak by nebyly splněny podmínky pro prohlášení konkursu a konkurs by musel být zrušen pro nedostatek podmínek. Proto věřitel č. 2 považuje vyhotovení konečné zprávy za předčasné, vyzývá proto soud, aby konečnou zprávu odmítl dle ustanovení § 304 odstavce 4 c) IZ. Námitka je předkládána ve dvojím vyhotovení a je součástí přílohy č. 32 na konci práce.

Dne 3. 3. 2015 soud zveřejnil přípis, ve kterém samosoudce žádá právního zástupce věřitele č. 2, aby sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím o konečné zprávě a s námitkami, které sám podal bez nařízení jednání. Přípis je součástí přílohy č. 33 na konci práce.

Zpráva insolvenčního správce byla zveřejněna dne 16. 3. 2015. V této zprávě insolvenční správce sděluje, že z lustrace insolvenčního rejstříku zjistil podání námítky věřitele č. 2 kvůli probíhajícímu řízení v incidenčním sporu. Ve zprávě insolvenční správce informuje, že je mu tato skutečnost známá, avšak je toho názoru, že nebrání předložení konečné zprávy ani vydání rozvrhového usnesení. Svě tvrzení zdůvodňuje zpeněžením veškerého majetku z majetkové podstaty. A tak pokud nebude soud jiného názoru, vyzývá ho k ukončení insolvenčního řízení, aby nedocházelo k jeho průtahům. Zpráva insolvenčního správce je uvedena v příloze č. 34 na konci práce.

Dne 18. 3. 2015 bylo zveřejněno sdělení věřitele č. 2, ve kterém se vyjadřuje k soudnímu přípisu. Informuje zde soud o svém nesouhlasu s tím, aby o jeho námitce proti konečné zprávě bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Sdělení je uvedeno v příloze č. 35 na konci práce.

Soud zveřejnil dne 19. 3. 2015 usnesení, které se týká vyhlášky o jednání o konečné zprávě. Nařizuje v ní projednání konečné zprávy dne 13. 4. 2015 v 9:00 hod. Informuje zde, že proti tomuto usnesení není odvolání přípustné. Vyhláška je součástí přílohy č. 36 na konci práce. Na tuto vyhlášku reaguje právní zástupce věřitele č. 2 dne 30. 3. 2015 žádostí o odročení jednání z důvodu kolize času dvou jednání, kterých je účastník. Informuje zde, že na základě klientova přání nesmí za sebe poslat zástupce. Jako důkaz svého tvrzení přikládá kopii druhého předvolání. Žádost o odročení jednání je součástí přílohy č. 37 na konci práce. V návaznosti na tuto žádost dne 31. 3. 2015 samosoudce zveřejňuje vyrozumění o odročení jednání na základě žádosti právního zástupce věřitele č. 2. Jednání se odročuje na 21. 4. 2015 v 9 hodin. Vyrozumění o odročení jednání naleznete v příloze č. 38 na konci této práce.

Dne 15. 4. 2015 sděluje věřitel č. 2 insolvenčnímu soudu, že jím podaná námitka není aktuální, protože soud v incidenčním sporu rozhodl o odvolání. A tak se jeho právní zástupce omlouvá z nařízeného jednání, které se mělo konat 21. 4. 2015 v 9:00 hod.. Sdělení věřitele naleznete v příloze č. 39 na konci této práce. Na základě výše uvedeného sdělení věřitele samosoudce zveřejňuje dne 16. 4. 2015 vyrozumění o zrušení nařízeného jednání. Vyrozumění naleznete v příloze č. 40 na konci této práce.

Samosoudce vydal dne 17. 4. 2015 usnesení o schválení konečné zprávy, které bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku 20. 4. 2014. V tomto usnesení konečnou zprávu zveřejněnou dne 9. 2. 2015 schvaluje a znovu zde informuje o celkovém příjmu ze zpeněžení ve výši 75 760 Kč, nákladů a odměny insolvenčního správce ve výši 57 572 Kč i se zbývající částkou ve výši 18 188 Kč, která v rámci rozvrhového usnesení slouží k uspokojení věřitelů. V poučení informuje o skutečnosti, že není přípustné podávat proti tomuto usnesení odvolání. Usnesení o schválení konečné zprávy naleznete v příloze č. 41 na konci této práce.

Po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení konečné zprávy insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu návrh rozvrhového usnesení. Podklady pro rozvrhové usnesení představuje upravený seznam přihlášených pohledávek a usnesení o schválení konečné zprávy.

V našem vzorovém příkladu musela být dne 14. 5. 2015 zveřejněna výzva vyššího soudního úředníka, ve které informuje insolvenčního správce o nabytí právní moci usnesení o schválení konečné zprávy. Na tomto základě vyzývá insolvenčního správce k předložení návrhu rozvrhového usnesení, ve kterém má uvést výši výplaty každé z pohledávek uvedených v upraveném seznamu přihlášených pohledávek. Ukládá mu lhůtu pro splnění této povinnosti v délce 5 dnů od data doručení. Výzva na správce je uvedena v příloze č. 42 na konci této práce.

Na základě této výzvy insolvenční správce předkládá ve stanovené lhůtě návrh rozvrhového usnesení. Návrh je zveřejněn dne 19. 5. 2015 a obsahuje dvě věřitelské pohledávky. Zde pro úplnost poukazuji na skutečnost, že výtěžnost tohoto konkursu je pouhých 0,745 % viz tabulka 9. Návrh rozvrhového usnesení je součástí přílohy č. 43 na konci této práce.

Tabulka 9 Návrh rozvrhového usnesení

	Uznané pohledávky	Částečný rozvrh	Objem výplaty	Uspokojení (%)
<b>Věřitel č. 1</b>	10 080 Kč	0	75,15 Kč	0,745 577
<b>Věřitel č. 2</b>	2 429 371 Kč	0	18 112,85 Kč	0,745 577
<b>celkem</b>	2 439 451 Kč	0	18 188 Kč	0,745 577

Zdroj: insolvenční rejstřík

Insolvenční soud přezkoumal věcnou správnost návrhu a následně vydal rozvrhové usnesení, které bylo zveřejněno dne 21. 5. 2015. Pohledávky zahrnuté do rozvrhu se uspokojují u všech věřitelů stejně, a to poměrně vzhledem k výši zjištěné pohledávky. Insolvenční soud v něm insolvenčnímu správci ukládá, aby tento rozvrh provedl do 3 dnů od nabytí právní moci předmětného rozhodnutí. Ke každé pohledávce z upraveného seznamu je insolvenční správce povinen vypsát, jaká částka na ni byla vyplacena či uložena do úschovy soudu. Dále insolvenční soud ukládá insolvenčnímu správci podání písemné zprávy o provedení rozvrhu, a to do 7 dnů od nabytí právní moci předmětného rozhodnutí. Maximální lhůta je zákonem stanovena na 2 měsíce. Insolvenční soud zde ukládá dotčeným věřitelům, aby bez zbytečného odkladu po obdržení usnesení sdělili čísla účtů, na které jim mají být částky poukázány nebo mají insolvenčního správce informovat o jiné formě platebního styku. Poučení obsahuje informace o možnosti podání odvolání a to do 15 dnů ode dne doručení v písemné formě. Rozvrhové usnesení je součástí přílohy č. 44 na konci této práce.

Dne 25. 5. 2015 insolvenční správce informuje ve své zprávě insolvenční soud o splnění rozvrhového usnesení. Věřitelům byla poměrná částka poukázána na účet dne 22. 5. 2015. Zprávu insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení naleznete v příloze č. 45 na konci této práce.

Insolvenční soud zveřejnil dne 31. 7. 2015 usnesení o zrušení konkursu. V tomto usnesení na základě správy od insolvenčního správce insolvenční soud informuje o zrušení konkursu na základě splnění rozvrhového usnesení. Insolvenčnímu správci ukládá, aby do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení písemně oznámil soudu uzavření účetních knih, sestavení účetní závěrky, splnění povinností, které mu ukládají daňové předpisy a další činnosti vyplývající ze zákona. Účinky prohlášení konkursu zanikají nabytím právní moci rozhodnutí o jeho zrušení. Zanikají téměř všechny účinky prohlášení konkursu dle IZ nebo i dle jiných obecně závazných právních předpisů. V poučení je informováno o možnosti podání odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, odvolat se může pouze insolvenční správce nebo přihlášení věřitelé. Usnesení o zrušení konkursu naleznete v příloze č. 46 na konci této práce.

Insolvenční správce nesplnil insolvenčním soudem uloženou povinnost písemně informovat o plnění povinností, a proto ho dne 30. 9. 2015 vyšší soudní úředník vyzývá k podání správy o uskutečnění soudem uložených povinností a ukládá mu pro to novou lhůtu v délce jednoho týdne ode dne doručení přípisu. Následně ho informuje o dalším

kroku řízení, a tím je zproštěním ho funkce insolvenčního správce. Výzvu na správce naleznete v příloze č. 47 na konci této práce.

Na tuto výzvu reaguje insolvenční správce zprávou o uzavření účetních knih a splnění jiných povinností, které mu soud uložil při schválení rozvrhového usnesení. Zpráva insolvenčního správce o uzavření účetních knih je součástí přílohy č. 48 na konci této práce.

Insolvenční řízení spojené s řešením dlužníkovu úpadku konkursem končí usnesením insolvenčního soudu o zproštění funkce insolvenčního správce. Insolvenční soud tak učiní po splnění jeho povinností. V našem ukázkovém případě soud toto usnesení zveřejnil dne 9. 10. 2015. Informuje v něm o splnění povinností insolvenčního správce a dále informuje o skutečnosti, že insolvenční správce neuplatňuje žádné další výdaje, a tudíž o nich soud nemohl rozhodnout. Poučení informuje o možnostech podání odvolání, lze proti tomuto usnesení podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Českých Budějovicích. Soud toto usnesení považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, ale protože se insolvenčnímu správci a dlužníku doručuje zvláštním způsobem. Lhůta pro odvolání počíná běžet až po tomto doručení. Usnesení o zproštění funkce správce po skončení řízení je součástí přílohy č. 49 na konci této práce.

## **6.6. Výsledky hypotéz**

V rámci této diplomové práce byly v úvodu stanoveny tři hypotézy. Všechny tyto tři hypotézy byly vyvráceny. Vyplývá tak ze zkoumání, která jsou součástí praktické části.

Hypotéza číslo jedna, dle které se počet podaných insolvenčních návrhů rok od roku snižuje, je popřena údaji z grafu 5 a tabulky 2. Při porovnání získaných dat mezi roky 2008 až 2015 je patrné, že od roku 2008 počet podaných insolvenčních návrhů až do roku 2013 neustále rostl. V roce 2013 počet podaných insolvenčních návrhů dosáhl svého vrcholu a od tohoto okamžiku pozvolna klesá. V roce 2013 bylo podáno skoro sedmkrát více insolvenčních návrhů než v roce 2008, kdy celkový počet podaných insolvenčních návrhů v roce 2013 byl 36 909, potom v roce 2014 klesl o 4,7 % tj. na 35 140 a v roce 2015 klesl oproti předchozímu roku o 7,9 % tj. na 32 353.



Hypotéza číslo dvě spočívala v tom, že délka insolvenčních řízení je u všech insolvenčních soudů v zásadě stejná. Tato hypotéza je vyvrácena v tabulce 5, která obsahuje výčet jednotlivých krajských soudů i s průměrnými délkami řízení stanovené ve dnech. Celkový průměr insolvenční řízení od prohlášení úpadku až do jeho pravomocného ukončení je 711 dní. Nejdéle insolvenční řízení, od prohlášení úpadku až do jeho pravomocného ukončení, trvá Krajskému soudu v Plzni, a to 905 dní, tj. o 27,3 % více než je zjištěný průměr, a o 42,5 % více než dosahuje Městský soud v Praze, u kterého řízení trvá v průměru 635 dní.

Dle hypotézy číslo tři je efektivita insolvenčních řízení vysoká. Tato hypotéza byla vyvrácena v kapitole č. 6.4. Efektivita insolvenčních řízení, kdy jen v tabulce č. 7 je uveden poměr mezi uznanou výší pohledávek a objemem výplaty, kdy celkové uspokojení z pohledávek u řízení s úpadkem představuje 8,44 %, uspokojení zajištěných věřitelů dosáhlo téměř 23 % a uspokojení nezajištěných věřitelů dosáhlo 3,5 %. Je vhodné v této souvislosti zmínit uspokojení věřitelů z uvedeného příkladu v praktické části, které činilo pouhých 0,745 %.

## 7. ZÁVĚR

Diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem týkajícím se právních aspektů jednoho z institutů insolvenčního zákona, a tím je konkurs. Konkurs je nedílnou součástí insolvenčního zákona, představuje jednu z forem řešení úpadkové situace dlužníka.

Hlavním cílem diplomové práce bylo analyzovat platnou právní úpravu a k ní vydané četné množství judikatury. K institutu konkursu bylo vydáno takové množství judikatury, že by samo o sobě toto množství stačilo pro vydání rozsáhlé právní publikace. Z tohoto důvodu bylo velice obtížné vybrat co možná nejpřínosnější judikáty.

V rámci této práce došlo ke srovnání jednotlivých institutů řešící úpadek. Dospěla jsem k závěru, že velmi častým způsobem řešení úpadku je oddlužení, naproti tomu spíše výjimečným způsobem řešení úpadku je reorganizace. Pokud není možný ani jeden z uvedených způsobů, je nejobecnější formou řešení úpadku konkurs, který přichází v úvahu u všech subjektů a případů. Pouze tam kde jsou splněny zákonem stanovené náležitosti, tak přichází v úvahu řešení úpadku formou oddlužení či reorganizace.

Zabývala jsem se i některými právními instituty v rakouské právní úpravě insolvenčního zákona, například pojmem úpadku, kdy jsem dospěla k závěru, že stejně jako český insolvenční zákon i rakouský insolvenční zákon (tzv. Insolvenzordnung) rozeznává dvě formy úpadku, a to je platební neschopnost a předlužení.

Stěžním obsahem praktické části je poskytnutí praktického „návodu“ pro orientaci dlužníka v daném konkursním řízení. Návod je tvořen prostřednictvím přiblížení jednotlivých úseků insolvenčního řízení, které jsou představovány posloupnostmi postupů insolvenčního soudu a činnostmi insolvenčního správce. Tato část byla doložena příkladem ze skutečně proběhlého a pravomocně ukončeného insolvenčního řízení. Příložené dokumenty a potřebné informace byly získány z insolvenčního rejstříku, který je pod správou Ministerstva spravedlnosti. Záměrně byl vybrán příklad dlužníka, který sám podal insolvenční návrh z důvodu předlužení. Byl také vybrán pro svou přehlednost, z důvodu malého počtu věřitelů, a tím i dokumentů, jež však náležitým způsobem obsáhly a zdokumentovaly celé insolvenční řízení. Příklad představuje vzorovou ukázkou nízké výtěžnosti insolvenčních řízení, protože věřitelé zde vyzískali 0,745 % ze svých přihlášených pohledávek.

V rámci diplomové práce byly v úvodu stanoveny tři hypotézy. Všechny tři hypotézy byly vyvráceny. Vyplývá tak ze zkoumání, která jsou součástí praktické části.

## **7.1. Zhodnocení právní úpravy konkursu a návrhy de lege ferenda**

Přednostní insolvenčního zákona, který je účinný od 1. ledna 2008, je jeho přehledné zpracování a skutečnost, že jeho znění se snaží reagovat na aktuální ekonomicko-právní situaci v České republice. Jedná se o ucelenou právní normu, kterou však prozatím ještě nelze plně hodnotit, neboť účinnost tohoto zákona je poměrně krátká. Jedná se v podstatě o moderní právní předpis, kde se úloha rozděluje mezi insolvenčního správce a věřitele, kteří zde hrají velkou úlohu a mohou rozhodovat o pohledávkách, což je ku prospěchu k dané věci. I přesto však má tato norma své nedostatky. Na několik těchto nedostatků poukazuji níže, právě v námětech de lege ferenda. Nebylo mým cílem obsáhnout a poukázat na všechny nedostatky předmětné právní úpravy. Poukazuji zde pouze na některé z nich, a to i s ohledem na obsah a rozsah práce.

Hlavním problémem insolvenčního zákona a institutu konkursu je jeho efektivita. Proto by se naši zákonodárci měli nad zněním insolvenčního zákona zamyslet, jelikož jeho smyslem má být i ochrana poctivých dotčených věřitelů.

Problém může nastat zejména při posuzování ekonomického stavu podniku, tedy zda skutečně nastala ekonomická podstata úpadku nebo jedná-li se jen o přechodný stav, který je podnik schopen vyřešit. Proto jedním z návrhů de lege ferenda je standardizace postupů, která má umožnit rychlé zjištění úpadku dlužníkovy podniku nebo ho předpovědět. Tato standardizace by mohla být prospěšná i dlužníkovi, pokud by na něj či na jeho podnik byl podán tzv. šikanózní návrh, protože tyto návrhy mohou značně poškodit fungující podnik. Pokud by se dlužník skutečně nacházel v úpadku, tak by standardizace pro věřitele znamenala zejména jeho rychlou identifikaci a zbytečně by se neprodložovala doba od podání insolvenčního návrhu do prohlášení úpadku a s ním spojených účinků. Hlavním problémem během této doby je značná nejistota věřitelů, protože jsou v upadajícím podniku neefektivně využita aktiva, která by mohla být využívána jinde. Naši zákonodárci se mohou při sestavování postupů a metod pro standardizaci inspirovat například v Německu, kde již tato standardizace existuje a tak není zapotřebí „znovu vymýšlet již jednou vymyšlené“. Spíše by naši zákonodárci měli naplánovat vhodnou cestu pro imple-

mentaci této převzaté standardizace. Na výše uvedenou standardizaci přímo navazuje návrh na zpřesnění definice pro pojem předlužení, protože její současné znění má za následek, že dluh výrazně převyšuje majetek. Pak zde není žádný prostor pro uspokojení pohledávek.

Nejen nízká efektivita a dlouhá doba trvání insolvenčních řízení jsou problémem. Jedním z dalších problémů je rozdílná doba trvání insolvenčních řízení mezi jednotlivými krajskými soudy, i když všechny postupují dle stejného zákona a stejných právních předpisů. Vliv na rozdílnost v délkách řízení má nejen obsazenost soudů, ale i jeho vytíženost. Bohužel existuje rozdílnost přístupů insolvenčních soudů k jednotlivým ustanovením insolvenčního zákona, jak uvádí v Konkurních novinách Jaroslav Schönfeld (2015). Já se s tímto názorem ztotožňuji, protože průměrné lhůty insolvenčních řízení jsou až neúměrně dlouhé a také se jejich délky liší kraj od kraje. Proto by zde jako námět de lege ferenda opět byla vhodná standardizace postupů.

Dalším námětem de lege ferenda, kterým by mohlo být urychleno celé insolvenční řízení, je prohlubování kvalifikace insolvenčních správců, například pravidelným školením a přezkušováním znalostí.

Jako další námět de lege ferenda připadá v úvahu i možnost upřednostnění racionálně chovajícího se věřitele, který zcela standartním způsobem vymáhá svou pohledávku. Proto by měla být možnost, zvýhodnit tohoto věřitele a posunout ho v insolvenčním řízení tak, aby jeho uspokojení bylo větší než minimální. Pokud se věřitel chová racionálně a začne svou pohledávku vymáhat přes jiné prostředky než je insolvenční řízení, například v řízení exekucním. Tak po získání exekučního titulu na majetek dlužníka může být zahájeno exekuční řízení. S tímto postupem věřitelů jsou spojeny nemalé náklady, které jsou vynaloženy zbytečně, pokud věřitel nestihne exekuvovat majetek před podáním insolvenčního návrhu jiným věřitelem. Po tomto okamžiku se věřiteli oslabuje, pomalu až ztrácí schopnost domoci se své pohledávky a nákladů, které na exekuční řízení vynaložil.

Vhodným námětem de lege ferenda je sladění terminologie IZ a nového o. z.. Rekodifikace soukromého práva je účinná již od 1. ledna 2014 a do prvního kvartálu 2016 ke sladění terminologie s IZ nedošlo. Insolvenční zákon proto i nadále pracuje s pojmy jako je právní úkon či způsobilost k právním úkonům. Ovšem tyto pojmy již v novém o. z. nenajdeme, místo nich jsou používány pojmy „právní jednání“ a „svéprávnost“, které

jsou s odchylkami obdobné těm shora zmiňovaným. Insolvenční zákon by měl v souvislosti se zajištěnými věřiteli akceptovat skutečnost, že se nově dle o. z. nezajišťují pohledávky, ale dluhy.

V neposlední řadě je vhodné zmínit funkci státu, který by měl reagovat zejména na neustále zvyšující se počet dlužníků, které postihují čtyři a více exekucí. Stát může působit a angažovat se ve výchově, informovanosti obyvatelstva prostřednictvím reklamních spotů, kampaní v médiích nebo ve školství, zahrnutím vzdělávacích osnov týkající se finanční gramotnosti. Důležité je přimět obyvatelstvo aby více přemýšlelo o své finanční situaci a zbytečně si nepůjčovali na věci, které neslouží k zajištění jejich životních potřeb.

## **I. SUMMARY**

This dissertation deals with the legal aspects of bankruptcy. Bankruptcy is one of the ways of resolving insolvency, which was incorporated in the Czech legislation in 2008.

The first part contains a literature review and also analyses the applicable legislation and the case law issued. In the second part the work deals with indebtedness of households and companies, the duration of insolvency proceedings, yield of insolvency proceedings. The third part provides a practical "how-to" for debtors. It guides the debtor who filed the insolvency petition through the insolvency proceedings. This proceeding is initiated by filing in an insolvency petition. Such proposal can be filed by the debtor or creditor. In our case the insolvency petition was filed by the creditor. The dissertation furthermore deals with proceedings before the decision on the bankruptcy. This procedure is followed by proceedings after decisions on bankruptcy where the method of resolving insolvency is chosen. Bankruptcy proceedings end by resolution on the cancellation of bankruptcy. This is followed by closing the accounting books by insolvency administrator and a court resolution acquitting the function of the insolvency administrator.

### **Key words**

Insolvency law, bankruptcy, debtor, the insolvency administrator, the court

### **JEL Classification**

K35 Personal Bankruptcy Law

G33 Bankruptcy; Liquidation

## II. ZDROJE

### Seznam literatury:

- (red). (2015). Efektivita insolvenčních řízení se dostává na samé dno. *Měsíčník Konkurs a vyrovnání*, 1.
- Adamík, P., Pilátová, J., Richter, J., & Taranda, P. (2010). *Likvidace obchodních společností*. Olomouc: ANAG.
- Arltová, M., Plaček, J., & Smrčka, L. (únor 2015). *Parametry insolvenčních řízení ve vyspělých zemích a jejich závislost na výkonnosti ekonomiky*. Načteno z Ekonomika a management:  
[www.vse.cz/polek/download.php?jnl=eam&pdf=246.pdf](http://www.vse.cz/polek/download.php?jnl=eam&pdf=246.pdf)
- Blažej, P. (30. červen 2014). Změny v úpravě souběhu insolvenčního řízení a exekuce od 1. 1. 2014. *Komorní listy*, stránky 9-12.
- Březinová, H. (2009). *Ekonomické aspekty insolvenčního zákona*. Praha: BOVA POLYGON.
- Budín, P. (1. listopad 2012). Konkuz: komentář. *Insolvenční zákon*. Systém ASPI.
- Creditreform. (19. květen 2015). *Corporate insolvencies in Europe, 2014/15*. Načteno z Creditreform: [http://www.creditreform.cz/fileadmin/user\\_upload/CR-International/local\\_documents/cz/Presseartikel/analyse\\_EU-2014-15\\_englisch.pdf](http://www.creditreform.cz/fileadmin/user_upload/CR-International/local_documents/cz/Presseartikel/analyse_EU-2014-15_englisch.pdf)
- Česká justice. (21. říjen 2015). *Nejvyšší soud: Šikanózní insolvenční návrh může být kvalifikován jako vydírání či pomluva*. Načteno z Česká justice:  
<http://www.ceska-justice.cz/2015/10/nejvyssi-soud-sikanozni-insolvencni-navrh-muze-byt-kvalifikovan-jako-vydirani-ci-pomluva/>
- Česká národní banka. (22. únor 2016). *Celkové zadlužení domácností (v mil. Kč)*. Načteno z ARAD systém časových řad:  
[http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY\\_PKG.VYSTUP?p\\_period=1&p\\_sort=2&p\\_des=50&p\\_sestuid=1538&p\\_uka=1%2C2%2C3&p\\_strid=AAD&p\\_od=200512&p\\_do=201512&p\\_lang=CS&p\\_format=4&p\\_decsep=%2C](http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.VYSTUP?p_period=1&p_sort=2&p_des=50&p_sestuid=1538&p_uka=1%2C2%2C3&p_strid=AAD&p_od=200512&p_do=201512&p_lang=CS&p_format=4&p_decsep=%2C)

- Česká národní banka. (22. únor 2016). *Rezidenti - úvěry domácnostem se selháním*.  
Načteno z ARAD systém časových řad:  
[http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY\\_PKG.VYSTUP?p\\_period=1&p\\_sort=2&p\\_des=50&p\\_sestuid=27370&p\\_uka=1%2C2%2C6%2C7%2C11%2C12%2C13&p\\_strid=AABBFAF&p\\_od=200201&p\\_do=201512&p\\_lang=CS&p\\_format=4&p\\_decsep=%2C](http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.VYSTUP?p_period=1&p_sort=2&p_des=50&p_sestuid=27370&p_uka=1%2C2%2C6%2C7%2C11%2C12%2C13&p_strid=AABBFAF&p_od=200201&p_do=201512&p_lang=CS&p_format=4&p_decsep=%2C)
- Česká národní banka. (22. únor 2016). *Rezidenti-úvěry podle typů (celkem) - CZK+CM*.  
Načteno z ARAD systém časových řad:  
[http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY\\_PKG.VYSTUP?p\\_period=1&p\\_sort=2&p\\_des=50&p\\_sestuid=44896&p\\_uka=1%2C4%2C5%2C10%2C11&p\\_strid=ABBAD&p\\_od=199301&p\\_do=201512&p\\_lang=CS&p\\_format=4&p\\_decsep=%2C](http://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.VYSTUP?p_period=1&p_sort=2&p_des=50&p_sestuid=44896&p_uka=1%2C4%2C5%2C10%2C11&p_strid=ABBAD&p_od=199301&p_do=201512&p_lang=CS&p_format=4&p_decsep=%2C)
- Český statistický úřad. (4. září 2013). *Tendence a faktory makroekonomického vývoje a kvality života v ČR v roce 2012*. Načteno z czso.cz:  
<https://www.czso.cz/documents/10180/20549835/110113a02.doc/c6be1633-a79f-4704-98af-cf2db25316d3?version=1.0>.
- Drbohlav, J., & Pohl, T. (2011). *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. Praha: Wolters Kluwer .
- Dubská, D. (2015). *Insolvence 2015: Lze se spolehnout na znovuobnovený růst české ekonomiky? Insolvence 2015: Šedé zóny a selhání v insolvenční praxi* (stránky 14-25). Praha: Oeconomica.
- Expertní pracovní skupina pro insolvenční právo. (1. červen 2010). *Výkladová stanoviska expertní skupiny*. Načteno z justice.cz: [http://insolvencni-zakon.justice.cz/downloads/vykladove\\_stanovisko\\_03\\_2010.pdf](http://insolvencni-zakon.justice.cz/downloads/vykladove_stanovisko_03_2010.pdf)
- Expertní pracovní skupina pro insolvenční právo. (7. prosinec 2010). *Výkladová stanoviska expertní skupiny*. Načteno z justice.cz: [http://insolvencni-zakon.justice.cz/downloads/Vykladove\\_stanovisko\\_c.%204\\_2010.pdf](http://insolvencni-zakon.justice.cz/downloads/Vykladove_stanovisko_c.%204_2010.pdf)
- Fabian, P. (18. červen 2015). *Uspokojování pohledávek finančního úřadu na úhradu DPH při zpeněžování majetku v insolvenční praxi*. *Konkursní noviny*, str. 23.
- Hálek, V. (2011). *Insolvence ABC*. Bratislava: DonauMedia.



- Hášová, J., Erbsová, H., Moravec, T., Mullerová, L., Novotný, V., Smrčka, L., . . . Taranda, P. (2014). *Insolvenční zákon: Komentář*. Praha: C. H. Beck.
- Havlíček, K. (17. červen 2015). *Aktuality: Tiskové zprávy*. Načteno z Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR:  
<http://www.amspp.cz/modules/marwel/index.php?rewrite=aktuality&str=5>
- Hurychová, K., & Borsík, D. (2015). *Corporate governance*. Praha: Wolters Kluwer.
- Chalupa, R. (22. říjen 2015). Uplatnění směnečné pohledávky v insolvenčním řízení. *Konkurzní noviny*, str. 19.
- Jelinek, W., & Zangl, S. (2010). *Insolvenzordnung*. Wien: Manz.
- Kislingerová, E. (2015). Náčrt budoucího vývoje insolvenčního práva v České republice. *Insolvence 2015: Šedé zóny a selhání v insolvenční praxi* (stránky 26-36). Praha: Oeconomica.
- Kislingerová, E., Boukal, P., Dvořáček, J., Fotr, J., Heřman, J., Hnilica, J., . . . Pernica, P. (2011). *Nová ekonomika. Nové příležitosti?* Praha: C. H. Beck.
- Kislingerová, E., Smrčka, L., Schonflend, J., & Plaček, J. (14. leden 2014). *Nové výsledky druhé vlny statistického šetření: nezajištění věřitelé přišli v 361 řízeních o skoro tři miliardy korun*. Načteno z Výzkum insolvence:  
<http://www.vyzkuminsolvence.cz/grafy-a-fotodokumentace/nove-vysledky-analyz-druhe-vlny-statisticky-ch-setreni-nezajisteni-veritele-prisli-v-361-rozenich-skoro-o-tri-miliardy-korun.html>
- Kotoučová, J., & Raban, P. (2001). *Konkurs a vyrovnání*. Praha: ORAC.
- Kubizňák, J. (18. červen 2015). Finanční gramotnost v děckých domovech. *Konkurzní noviny*, str. 6.
- Kuděj, M., Louda, L., & Alexander, J. (2015). Standardizace insolvenčních procesů – návrh standardu pro posuzování úpadku. *Insolvence 2015: Šedé zóny a selhání* (stránky 44 - 55). Praha: Oeconomica.
- Kurka, R., & Paříková, A. (2014). *Subjekty finančního trhu: vybrané aspekty likvidace a insolvence*. Praha: C. H. Beck.
- Maršíková, J. (2011a). *Insolvenční Řízení z pohledu dlužníka věřitele: příručka zejména pro neprávnický*. Praha: Linde.

- Maršíková, J. (2011b). *Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 prováděcími Předpisy, ve znění zákonů č. 69/2011 Sb. A c. 73/2011 Sb.* Praha: Leges.
- Maršíková, J., Dančišin, M., Hálová, M., Krechler, M., Průcha, M., & Wawerková, M. (2014). *Insolvenční zákon, s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy.* Praha: Leges.
- Ministerstvo spravedlnosti ČR. (2013-2015). *Detail insolvenčního řízení.* Načteno z Insolvenční rejstřík:  
[https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence\\_upadcu\\_detail.do?id=232782a2-7ada-4260-8af3-3238d7e75b8e](https://isir.justice.cz/isir/ueu/evidence_upadcu_detail.do?id=232782a2-7ada-4260-8af3-3238d7e75b8e)
- Ministerstvo spravedlnosti ČR. (n.d.). *Obecné informace – Insolvenční právo.* Načteno z justice.cz: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/insolvencni-pravo.html>
- Ministerstvo spravedlnosti ČR. (n.d.). *Obecné informace - reorganizace.* Načteno z justice.cz: <http://insolvencni-zakon.justice.cz/obecne-informace/reorganizace.html>
- Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. (9. červenec 2014). *Čeští žáci jsou ve finanční gramotnosti nadprůměrní.* Načteno z Tiskové zprávy:  
<http://www.msmt.cz/ministerstvo/novinar/cesti-zaci-jsou-ve-financi-gramotnosti-nadprumerni>
- Moravec, T. (2010). *Povinnost dlužníka podat insolvenční návrh v české a německé právní úpravě.* Načteno z Ústav práva a právní vědy:  
<http://www.ustavprava.cz/cz/sekce/casopis-pravo-2010-4-povinnost-dluznika-podat-insolvencni-navrh-v-ceskem-a-nemeckem-pravni-uprave-178/>
- OECD. (2007). *Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj.* Načteno z oecd.org:  
<http://www.oecd.org/general/38406764.pdf>
- OECD. (2014). *PISA 2012 Results: Students and Money: Financial Literacy Skills for the 21st Century.* Pisa: OECD Publishing. Načteno z  
<http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA-2012-results-volume-vi.pdf>
- Osvaldová, M., Mores, C., & Menšíková, S. (leden 2016). *Vývoj insolvencí v České republice v roce 2015.* Načteno z creditreform.cz:

[http://www.creditreform.cz/fileadmin/user\\_upload/CR-International/local\\_documents/cz/Presseartikel/Vyvoj\\_insolvenci\\_v\\_Ceske\\_republice\\_v\\_roce\\_2015.pdf](http://www.creditreform.cz/fileadmin/user_upload/CR-International/local_documents/cz/Presseartikel/Vyvoj_insolvenci_v_Ceske_republice_v_roce_2015.pdf)

Pachl, L. (2011). *Insolvenční zákon s judikaturou*. Praha: Wolters Kluwer.

Pachl, L. (11. leden 2015). Výběr z judikatury. *Konkursní noviny*, str. 19.

Richter, O. (19. prosinec 2013). *K SUBJEKTIVNÍ PŘÍPUSTNOSTI NÁVRHU NA POVOLENÍ ODDLUŽENÍ PODLE INSOLVENČNÍHO ZÁKONA PO 1. 1. 2014*. Načteno z Epravo.cz: <http://www.epravo.cz/top/clanky/k-subjektivni-pripustnosti-navrhu-na-povoleni-oddluzeni-podle-insolvencniho-zakona-po-1-1-2014-93106.html>

Richter, O. (2014). *Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení*. Praha: C. H. Beck.

Řeháček, O. (23. červenec 2015). Komentář k § 293 insolvenčního zákona. *Konkursní noviny*, stránky 26-27.

Sahula, D. (8. říjen 2015). *Tisková zpráva*. Načteno z Exekutorská komora ČR: <http://ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2094-dramaticky-roste-pocet-dluzniku-s-vice-exekucemi-ctyri-a-vice-exekuci-jiz-ma-380-tisic-lidi-8-10-2015?w=>

Schelleová, I., Větrovec, V., Berka, J., Landa, M., Marek, K., Nedorost, L., . . . Schelle, K. (2003). *Konkurz a vyrovnání*. Praha: EUROLEX BOHEMIA.

Schönfeld, J. (23. červenec 2015). Věřitel dnes není schopen kvalitu insolvenčního řízení niak významně ovlivnit. *Konkursní noviny*, stránky 13-15.

Šnoblová, Z., & Němčák, V. (2014). *Insolvenční správce*. Praha: Wolters Kluwer.

Technologická agentura ČR. (19. leden 2015). *Několik zajímavostí z druhé až páté vlny statistických zkoumání*. Načteno z Výzkum Inolvence: <http://www.vyzkuminsolvence.cz/grafy-a-fotodokumentace/nekolik-zajimavosti-z-druhe-az-pate-vlny-statisticky-zkoumani.html>

The World Bank. (27. říjen 2015). *Doing Business 2016 Measuring Regulatory Quality and Efficiency*. doi:10.1596/978-1-4648-0667-4

Vavřina, J., & Hradil, A. (19. listopad 2015). *ZPENĚŽENÍ MAJETKU V INSOLVENCÍ A PROBLEMATIKA VÝMAZU ZÁSTAVNÍHO PRÁVA*. Načteno z epravo.cz:

<http://www.epravo.cz/top/clanky/zpenezeni-majetku-v-insolvenci-a-problematika-vymazu-zastavniho-prava-99629.html>

Vlková, J. (17. leden 2013). *NÁHRADA ŠKODY VZNIKLÉ PORUŠENÍM*

*POVINNOSTI PODAT INSOLVENČNÍ NÁVRH*. Načteno z Epravo.cz:

<http://www.epravo.cz/top/clanky/nahrada-skody-vznikle-porusenim-povinnosti-podat-insolvencni-navrh-88303.html>

## Právní předpisy:

- (ČR), *Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (Insolvenční zákon)*, ve znění pozdějších předpisů
- (ČR), *Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání*, ve znění pozdějších předpisů
- (ČR), *Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád*, ve znění pozdějších předpisů
- (ČR), *Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník* ve znění pozdějších předpisů
- (ČR), *Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích* ve znění pozdějších předpisů
- (ČR), *Zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách* ve znění pozdějších předpisů
- (ČR), *Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení*
- (AT), *StF: RGBl. Nr. 337/1914, Bundesgesetz über das Insolvenzverfahren (Insolvenzordnung)*

## Judikatura:

- Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. KSHK 41 INS 423/2009,1 VSPH 105/2009-A12.
- Usnesení Vrchního soudu v Praze 1 VSPH 258/2010-P119-9
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Nd 145/2012
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1622/2011
- Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 218/2014 – 58
- Usnesení Vrchního soudu v Praze č. 1 VSPH 528/2009-P3 ve věci KSCB 28 INS 1945/2009
- Usnesení Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2371/11
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cdo 3791/2010

- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 2151/2008
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR Rc 52/98 XXVI
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 312/2003
- Usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. 20 Cdo 471/2004
- Usnesení Vrchního soudu v Ostravě č. j. KSOS 34 INS 3970/2010, 1 VSOL 815/2011-B-36
- Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Cdo 37/2012
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 460/2005
- Stanovisko Nejvyššího soudu ČR XXXIV Rc. 52/98
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 31 Cdo 1908/98
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 2096/2008
- Usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. KSPH 38 INS 5460/2009, 3 VSPH 6/2012-B-59)
- Usnesení Městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 60 INS 4476/2008, 1VSPH 1036/2010-B-148
- Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 44 ICm 1902/2010, 102 VSPH 15/12 – (KSUL 44 INS 2780/2009)
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33 Cdo 1199/98 NS ČR
- Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 Ko 552/2001
- Usnesení městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 91 INS 2725/2009, 3 VSPH 133/2011-B-39
- Usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 Ko 259/2001 VSPH
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 1198/2005 NS ČR (Rc 19/2007)
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 538/2006 NS ČR
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 26 Co 365/2005 KSHK
- Usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 1352/2014-38
- Usnesení Krajského soudu Ústí nad Labem KSUL 45 INS 1285/2008, 1 VSPH 42/2009-B-52 I
- Usnesení Krajského soudu Ústí nad Labem KSUL 69 INS 2401/2010, 2 VSPH 484/2012-B37

### III. OBSAH TABULEK A GRAFŮ

#### Obsah grafů:

Graf 1 Celkové zadlužení tuzemských domácností (v mil. Kč).....	68
Graf 2 Revidenti - úvěry domácnostem se selháním (CZK + CK) .....	69
Graf 3 Podíl úvěrů se selháním a úvěrů bez selhání v roce 2014 (v mil. Kč).....	70
Graf 4 Revidenti - úvěry celkem podle typů (CZK, CM) .....	72
Graf 5 Vývoj insolvenčních návrhů v období roku 2008 - 2015 .....	72
Graf 6 Počet prohlášených konkursů firem v období roku 2008 - 2015 .....	74

#### Obsah tabulek:

Tabulka 1 Výsledky finanční gramotnosti v mezinárodním šetření PISA 2012.....	71
Tabulka 2 Insolvenční návrhy v ČR.....	73
Tabulka 3 Konkursy podnikatelů (právnických osob a živnostníků).....	74
Tabulka 4 Množství firemních insolvenčních návrhů ve vybraných zemích Evropy.....	75
Tabulka 5 Délka insolvenčního řízení podle soudů .....	77
Tabulka 6 Srovnání vyspělých zemí podle délky insolvenčních řízení .....	77
Tabulka 7 Uspokojení pohledávek u řízení s úpadkem (leden 2008 - říjen 2012).....	78
Tabulka 8 Uspokojení pohledávek u řízení s úpadkem (2008 - 2014).....	79
Tabulka 9 Návrh rozvrhového usnesení.....	94

## IV. SEZNAM PŘÍLOH

- Příloha č. 1. Výsledky finanční gramotnosti v mezinárodním šetření PISA 2012
- Příloha č. 2 Počet insolvenčních návrhů firem v Evropě
- Příloha č. 3 Srovnání vyspělých zemí podle parametrů insolvenčních řízení
- Příloha č. 4 Návrh na zahájení insolvenčního řízení
- Příloha č. 5 Rozvaha za přechozí rok, jako důkaz předlužení
- Příloha č. 6 Pověření vyššího soudního úředníka a Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení
- Příloha č. 7 Výzva na doplnění příloh insolvenčního návrhu
- Příloha č. 8 Návrh – na doplnění insolvenčního návrhu dlužníkem
- Příloha č. 9 Usnesení o uložení povinnosti hradit zálohu i se záznamem o jejím uhrazení
- Příloha č. 10 Usnesení o určení osoby správce a usnesení o úpadku
- Příloha č. 11 Přihláška 1. pohledávky i s informací o nezveřejnění příloh
- Příloha č. 12 Přihláška 2. pohledávky i s informací o nezveřejnění příloh
- Příloha č. 13 Zpráva IS o stavu řízení
- Příloha č. 14 Popření pohledávky přihlášeným věřitelem i se sdělením o složení jistoty
- Příloha č. 15 Protokol o přezkumném jednání a zápis z 1. schůze věřitelů
- Příloha č. 16 Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, v incidenčním sporu
- Příloha č. 17 Odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích
- Příloha č. 18 Rozsudek Vrchního soud v Praze, v incidenčním sporu
- Příloha č. 19 Usnesení o navrácení jistoty a Přípis žalobci či jeho zástupci
- Příloha č. 20 Přípis insolvenčního samosoudce (žádá o sdělení informací IS)
- Příloha č. 21 Zpráva o činnosti IS
- Příloha č. 22 Výzva na správce
- Příloha č. 23 Doplnění soupisu majetkové podstaty
- Příloha č. 24 Platební poukaz na zaslání zálohy na insolvenční řízení

- Příloha č. 25 Výzva na správce
- Příloha č. 26 Přípis, ve kterém vyšší soudní úředník urguje zaslání zprávy
- Příloha č. 27 Návrh na vynětí majetku z majetkové podstaty a vysvětlení
- Příloha č. 28 Usnesení o vynětí majetku z majetkové podstaty
- Příloha č. 29 Zpráva insolvenčního správce
- Příloha č. 30 Oznámení o zveřejnění konečné zprávy
- Příloha č. 31 Konečná zpráva
- Příloha č. 32 Námitka proti konečné zprávě
- Příloha č. 33 Přípis
- Příloha č. 34 Zpráva IS o stavu řízení
- Příloha č. 35 Sdělení
- Příloha č. 36 Vyhláška o jednání o konečné zprávě
- Příloha č. 37 Žádost o odročení jednání
- Příloha č. 38 Odročení jednání
- Příloha č. 39 Sdělení věřitele
- Příloha č. 40 Odročení jednání
- Příloha č. 41 Usnesení o schválení konečné zprávy
- Příloha č. 42 Výzva na správce
- Příloha č. 43 Návrh rozvrhového usnesení
- Příloha č. 44 Rozvrhové usnesení
- Příloha č. 45 Zpráva IS o splnění rozvrhového usnesení
- Příloha č. 46 Usnesení o zrušení konkursu
- Příloha č. 47 Výzva na správce
- Příloha č. 48 Zpráva IS o uzavření účetních knih
- Příloha č. 49 Usnesení o zproštění funkce správce po skončení řízení



## V. PŘÍLOHY

Kompletní přílohy, v plném rozlišení, naleznete na příloženém CD.

Příloha č. 1 Výsledky finanční gramotnosti v mezinárodním šetření PISA 2012

	Performance in financial literacy				Relative performance in financial literacy, compared with students around the world with similar performance in mathematics and reading
	Mean score in PISA 2012	Share of lowest performers (Level 1 or below)	Share of top performers in financial literacy (Level 5 or above)	Gender difference (Boys - Girls)	
OECD average-13	Mean score	%	%	Score dif.	Score dif.
Shanghai-China	603	1.6	42.6	-1	0
Flemish Community (Belgium)	541	8.7	19.7	11	9
Estonia	529	5.3	11.3	-3	5
Australia	526	10.4	15.9	-3	18
New Zealand	520	16.1	19.3	3	12
Czech Republic	513	10.1	9.9	6	19
Poland	510	9.8	7.2	3	2
Latvia	501	9.7	4.6	-11	1
United States	492	17.8	9.4	1	1
Russian Federation	486	16.7	4.3	1	14
France	486	19.4	8.1	-6	-24
Slovenia	485	17.6	5.8	-8	-8
Spain	484	16.5	3.8	6	4
Croatia	480	16.5	3.8	5	2
Israel	476	23.0	8.5	-6	-5
Slovak Republic	470	22.8	5.7	-3	2
Italy	466	21.7	2.1	8	-14
Colombia	379	56.5	0.7	0	-5

Note: Countries/economies in which the performance difference between boys and girls is statistically significant are marked in **bold**.

Countries and economies are ranked in descending order of the mean score in financial literacy in PISA 2012.

Source: OECD, PISA 2012 Database, Tables VI.2.1, VI.2.2, VI.2.3 and VI.3.1.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933094944>

## Příloha č. 2 Počet insolvenčních návrhů firem v Evropě

Tab. 1: Corporate insolvencies in Western Europe

■	2014	2013	2012	2011	2010	Change 2013/14 in percent
Austria	5,600	5,626	6,266	6,194	6,657	- 0.5
Belgium	10,736	11,739	10,587	10,224	9,570	- 8.5
Denmark	4,049	4,993	5,456	5,468	6,461	- 18.9
Finland	2,954	3,131	2,956	2,944	2,864	- 5.7
France	60,548	60,980	59,556	49,506	51,060	- 0.7
Germany	24,030	26,120	28,720	30,120	32,060	- 8.0
Greece	330	392	415	445	355	- 15.8
Ireland	1,164	1,365	1,684	1,638	1,525	- 14.7
Italy	16,101	14,272	12,311	10,844	10,089	+ 12.8
Luxembourg	845	1,016	1,033	961	918	- 16.8
Netherlands	6,645	8,375	7,373	6,176	7,211	- 20.7
Norway	4,803	4,564	3,814	4,355	4,435	+ 5.2
Portugal	7,200	8,131	7,763	6,077	5,144	- 11.5
Spain	6,392	8,934	7,799	5,910	4,845	- 28.5
Sweden	7,158	7,701	7,737	7,229	7,546	- 7.1
Switzerland	5,867	6,495	6,841	6,661	6,255	- 9.7
UK	15,240	16,021	17,765	18,467	17,468	- 4.9
<b>Total</b>	<b>179,662</b>	<b>189,855</b>	<b>188,076</b>	<b>173,219</b>	<b>174,463</b>	<b>- 5.4</b>
<b>Eurozone *)</b>	<b>147,649</b>	<b>154,750</b>	<b>150,665</b>	<b>135,322</b>	<b>138,045</b>	<b>- 4.6</b>

\*) without Malta or Cyprus

Tab. 7: Corporate insolvencies in Central and Eastern Europe

■	2014	2013	2012	2011	2010	Change 2013/14 in %
Bulgaria	1,031	1,232	383	685	700	- 16.3
Croatia *)	7,776	9,019	6,922	4,878	1,501	- 13.8
Czech Rep. **)	3,563	6,021	8,398	6,753	5,559	- 40.8
Estonia	428	469	506	623	504	- 8.7
Hungary ***)	60,637	46,397	50,224	30,757	17,487	+ 30.7
Latvia	950	818	881	813	2,407	+ 16.1
Lithuania	1,593	1,561	1,354	1,302	1,496	+ 2.0
Poland	864	926	908	762	665	- 6.7
Romania	20,696	27,924	26,807	22,650	21,692	- 25.9
Slovakia	831	880	866	870	830	- 5.6
Slovenia	1,302	941	595	675	510	+ 38.4
<b>Total</b>	<b>99,671</b>	<b>96,188</b>	<b>97,844</b>	<b>70,768</b>	<b>53,351</b>	<b>+ 3.6</b>

\*) contains previously uncompleted bankruptcies from the years before

\*\*) since 2013 some bankruptcies by self-employed persons are included under private insolvencies; \*\*\*) bankruptcies and other liquidations

Zdroj: (Creditreform, 2015)



Příloha č. 3 Srovnání vyspělých zemí podle parametrů insolvenčních řízení

Země	náklady	délka (v letech)	návratnost	Skutečný průměrný výnos
JPN	4	0,6	<b>92,8</b>	22,8
NOR	1	0,9	<b>91,3</b>	22,5
FIN	4	0,9	<b>90,2</b>	22,2
NLD	4	1,1	<b>89,2</b>	21,9
BEL	4	0,9	<b>89,0</b>	21,9
GBR	6	1,0	<b>88,6</b>	21,8
IRL	9	0,4	<b>87,6</b>	21,5
CAN	7	0,8	<b>87,3</b>	21,5
DNK	4	1,0	<b>87,0</b>	21,4
ISL	4	1,0	<b>84,5</b>	20,8
NZL	4	1,3	<b>83,3</b>	20,5
GER	8	1,2	<b>82,9</b>	20,4
AUT	10	1,1	<b>82,4</b>	20,3
KOR	4	1,5	<b>82,3</b>	20,2
USA	7	1,5	<b>81,5</b>	20,0
AUS	8	1,0	<b>81,3</b>	20,0
SWE	9	2,0	<b>75,5</b>	18,6
ESP	11	1,5	<b>72,3</b>	17,8
<i>Průměr</i>	<b>9</b>	<b>1,7</b>	<b>72,3</b>	<b>17,8</b>
PRT	9	2,0	<b>71,6</b>	17,8
MEX	18	1,8	<b>67,6</b>	16,6
CZE	17	2,1	<b>65,0</b>	16,0
ITA	22	1,8	<b>62,7</b>	15,4
POL	15	3,0	<b>54,8</b>	13,5

SVK	18	4,0	<b>54,1</b>	13,3
FRA	9	1,9	<b>48,3</b>	11,9
CHE	4	3,0	<b>47,6</b>	11,7
HUN	15	2,0	<b>38,3</b>	9,4
GRC	9	3,5	<b>34,0</b>	8,4
TUR	15	3,3	<b>22,3</b>	5,5

Zdroj: Ekonomika a management (2015)

## Příloha č. 4 Návrh na zahájení insolvenčního řízení

<p style="text-align: center;"><b>Insolvenční návrh</b></p> <p>Krajskému soudu v Českých Budějovicích Zátěkovy nábřeží 2 370 84 České Budějovice</p> <p><b>Navrhovatel - insolvenční dlužník:</b> [redacted]</p> <p>Zastoupen: jednatelem Ing. [redacted] zapsaný v Obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 14453.</p> <p style="text-align: right;"> K150215-027 Soud: KS C. Budějovice Revizní: 18. 02. 2013 09:38 Počet stran/stran: 4/5 Počet stran/stran: 2</p> <p><b>Návrh na zahájení insolvenčního řízení (insolvenční návrh)</b></p> <p style="text-align: center;"><b>D v o j m o</b></p> <p style="text-align: center;"><b>I.</b></p> <p>Shora označený navrhovatel (= insolvenční dlužník) je společností s ručením omezeným zapsaným v oddíle C, vložce 14453 obchodního rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích. Rozhodující činností v rámci zapsaného předmětu podnikání navrhovatele je velkoobchod.</p> <p><b>Důkaz:</b> výpisem z obchodního rejstříku navrhovatele</p> <p style="text-align: center;"><b>II.</b></p> <p>Společnost [redacted] vznikla 28. 7. 2006 a její vznik byl iniciován nařízením vlády č. 655/2004 Sb., o stanovení podmínek pro zařazení skupin výrobců zajišťující společný odbyv vybraných zemědělských komodit do programu zakládání skupin výrobců a stanovení podmínek pro poskytnutí dotace k podpoře jejich činnosti. Od samotného vzniku byla společnost ve svém předmětu podnikání (velkoobchod) poměrně velmi striktně vázána na obchod s vybranými komoditami (olejniný – řepka, mák, hořčice), a to komoditami z produkce svých společníků tak, aby splnila podmínky pro poskytnutí dotace. Ve smyslu shora uvedeného nařízení vlády byla tato podpora poskytována po dobu pěti let. Poslední podpora této činnosti byla poskytnuta za rok 2010. Již v roce 2011 a následně v roce 2012 žádná obchodní činnost společností prostřednictvím společností [redacted] s.r.o., neprobíhala.</p>	<p>Pětiletá lhůta trvání společnosti, jako podmínka pro poskytování podpory, uplynula ke dni 28. 7. 2011. Poté bylo úmyslem společníků činnost společnosti ukončit. Jelikož v té době probíhalo soudní řízení se společností [redacted] a.s., se sídlem [redacted], IČO [redacted] u Krajského soudu v Českých Budějovicích a následně u Vrchního soudu v Praze, bylo toto rozhodnutí odloženo do konečného verdiktu soudu. V dané věci Vrchní soud rozhodl, že společnost [redacted] s.r.o. v likvidaci, je povinna zaplatit žalobci, společnosti [redacted] a.s., částku 1.140.828,80 Kč s úroky z prodlení, dále částku 373.978,20 Kč s úroky z prodlení a nahradit žalobci náklady řízení ve výši 239.673,- Kč, nabylo právní moci dne 10.12.2012. Za daného stavu (proti rozhodnutí Vrchního soudu v Praze podává společnost [redacted] s.r.o. v likvidaci, dovolání, které však nemá odkladný účinek). Dále společnost [redacted] s.r.o. v likvidaci dluží za nájem ve výši 10.080,- Kč, splatnost 31.12.2012, společnosti [redacted] a.s. se sídlem [redacted]. Tímto se společnost [redacted] s.r.o. v likvidaci, dostává do předlužení, což ji vede k podání tohoto insolvenčního návrhu, neboť výši závazku a jeho příslušenství již nelze reálně uspokojit. Stav úpadku navrhovatele ve formě předlužení je zjevný ze souboru dokumentů připojených k tomuto insolvenčnímu návrhu jako jeho příloha a zpracovaných z účetnictví navrhovatele k datu 31.12.2012, a to zejména ze sestavy rozvahy k 31.12.2012 jako dosud posledního výstupu z účetnictví navrhovatele.</p> <p><b>Důkaz:</b> I. příloha insolvenčního návrhu</p> <p style="text-align: center;"><b>III.</b></p> <p>S poukazem na skutečnost shora uváděné a označenými listinnými důkazy (přílohou tohoto insolvenčního návrhu) poukazované, má navrhovatel za to, že jsou dány zákonné podmínky k tomu, aby nadepsaný insolvenční soud rozhodl o úpadku navrhovatele a o jeho řešení konkursem.</p> <p>Navrhovatel tedy - s poukazem na svou povinnost danou mu ust. § 98 odst. 1 insolvenčního zákona - navrhuje, aby nadepsaný insolvenční soud vydal usnesení obsahující mimo jiné tyto výroky:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zjišťuje se úpadek dlužníka [redacted] s.r.o. v likvidaci se sídlem [redacted]</li><li>- Na majetek dlužníka [redacted] s.r.o. v likvidaci se sídlem [redacted] ustanoví insolvenční správce, se prohláší konkurs.</li><li>- Ustanovení insolvenčního správce určí soud ze seznamu insolvenčních správců</li></ul>
<p>vedeného Ministerstvem spravedlnosti České republiky.</p> <p style="text-align: center;"><b>IV.</b></p> <p>Navrhovatel závěrem sděluje soudu, že ke dni podání návrhu nedisponuje finančními prostředky, z nichž by mohl uhradit zálohu na náklady konkursu. Svůj majetek však považuje za dostatečný k tomu, aby po jeho zpenění postačil minimálně k úhradě nákladů insolvenčního řízení.</p> <p><b>Příloha č. 2</b> tohoto návrhu vychází z údajů převzatých z účetnictví navrhovatele k datu 31.12.2012.</p> <p>V Humpolci dne 14.2.2013</p> <p style="text-align: right;">Ing. [redacted] jednatel</p> <p style="text-align: center;"></p> <p style="font-size: small;">Ověřovací dolečka pro legalizaci Ref.č: 29601-019-0250 Podle ověř. knižky poštou: Humpolci Vizitovká adresa: [redacted] Jméno a příjmení: [redacted] Adresa poskytl: [redacted] Druh a č. předlohy: [redacted] Ověřovací příkaz Množství: do 12.02.2013 Místo: [redacted] Úřední razítko:</p>	<p>Příloha č.1 :</p> <ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Seznam majetku:</b> - pokladna 45,- Kč</li><li><b>2. Seznam věřitelů:</b> - F [redacted], částka 1.754.480,- Kč, splatnost 10.12.2012. - [redacted] částka 10.080,- Kč, splatnost 31.12.2012.</li><li><b>3. Seznam zaměstnanců:</b> [redacted] s.r.o. v likvidaci nemá k 31.12.2012 žádného zaměstnance.</li><li><b>4. Doklady o úpadku:</b> - účetní závěrka k 31.12.2012 (výkaz zisku a ztrát, rozvaha) včetně přílohy.</li></ol>

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013

Příloha č. 5 Rozvaha za přechozí rok, jako důkaz předložení (příl. k návrhu 4 str. z 21)

**ROZVAHA**  
 Obchodní firma nebo jiný název účetní jednotky: [redacted] s.r.o. v likvidaci  
 ke dni: 31.12.2012  
 Sídlo, bydliště nebo místo podnikání účetní jednotky: [redacted]

Označení	AKTIVA	Číslo řádku	Běžné účetní období				31.12.2011	
			Brutto	Konkurso	Netto	Kursov	Netto	Kursov
a	b	c	1	2	3	4	5	
A	AKTIVA CELKEM (ř. 02 + 03 + 21 + 02)	001	164 627,31	0	164 627,31	499 661,02		
A. I.	Pohledávky za opravy zálohované kapitál	002						
B. I.	Dlouhodobý majetek (ř. 04 + 13 + 25)	003	0	0	0	0		
B. II.	Dlouhodobý nehmotný majetek (ř. 05 až 12)	004	0	0	0	0		
B. III.	Dlouhodobý hmotný majetek (ř. 14 až 22)	005	0	0	0	0		
B. IV.	Dlouhodobý finanční majetek (ř. 24 až 30)	003	0	0	0	0		

Označení	AKTIVA	Číslo řádku	Běžné účetní období				31.12.2011	
			Brutto	Konkurso	Netto	Kursov	Netto	Kursov
a	b	c	1	2	3	4	5	
C. I.	Oběžná aktiva (ř. 32 + 36 + 48 + 58)	031	164 627,31	0	164 627,31	499 661,02		
C. II.	Zásoby (ř. 33 až 38)	032	-4,20	0	-4,20	-4,60		
C. III.	1. Materiál	033	-4,20		-4,20	-4,60		
	2. Neukončená výroba a poskytnutá	034						
	3. Výrobky	035						
	4. Měkká a ostatní zvířata a jejich skupiny	036						
	5. Zboží	037						
	6. Prošlytelné zásoby na zásoby	038						
C. IV.	Dlouhodobé pohledávky (ř. 40 až 47)	039	0	0	0	0		
C. V.	Krátkodobé pohledávky (ř. 48 až 57)	048	164 586,51	0	164 586,51	59 520,91		
C. VI.	Peníze	059	45,00		45,00	440 144,71		

Označení	PASIVA	Číslo řádku	Běžné účetní období		Minulý účetní období	
			S	6	S	6
a	b	c	5	6	5	6
A	PASIVA CELKEM (ř. 60 + 66 + 119)	067	164 627,31		499 661,02	
A. I.	Vlastní kapitál (ř. 69 + 73 + 82 + 85)	068	-1 599 932,69		497 961,02	
A. II.	Základní kapitál (ř. 70 až 72)	069	210 000,00		210 000,00	
A. III.	Základní kapitál (ř. 74 až 78)	073	0		0	
A. IV.	Výsledek hospodářství minulých let (ř. 83 + 84)	082	266 861,02		113 014,11	
A. V.	Výsledek hospodářství běžného účetního období (1+)	085	-2 007 793,71		153 546,91	
B. I.	Rezervy (ř. 88 až 91)	088	1764560		1 800,00	
B. II.	Dlouhodobé závazky (ř. 93 až 102)	092	0		0	

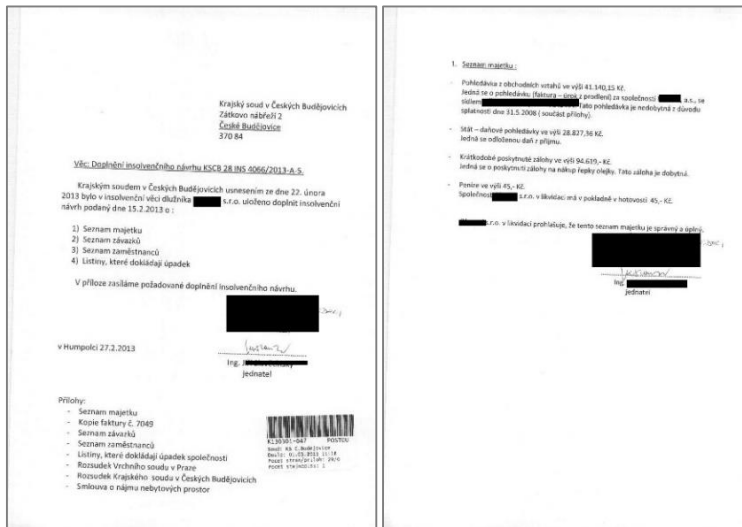
Označení	PASIVA	Číslo řádku	Běžné účetní období		Minulý účetní období	
			S	6	S	6
a	b	c	5	6	5	6
B. III.	Krátkodobé závazky (ř. 104 až 114)	103	1 764 560,00		1 800,00	
B. IV.	Bankovní úvěry a vypořádaní (ř. 116 až 118)	115	0		0	
C. I.	Časové rozlišení (ř. 120 + 121)	119	0		0	

Sestaveno dne: 31.12.2012  
 Přílohu tvoří účetní jednotky: [redacted]  
 Předání podnikání účetní jednotky: [redacted]

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013

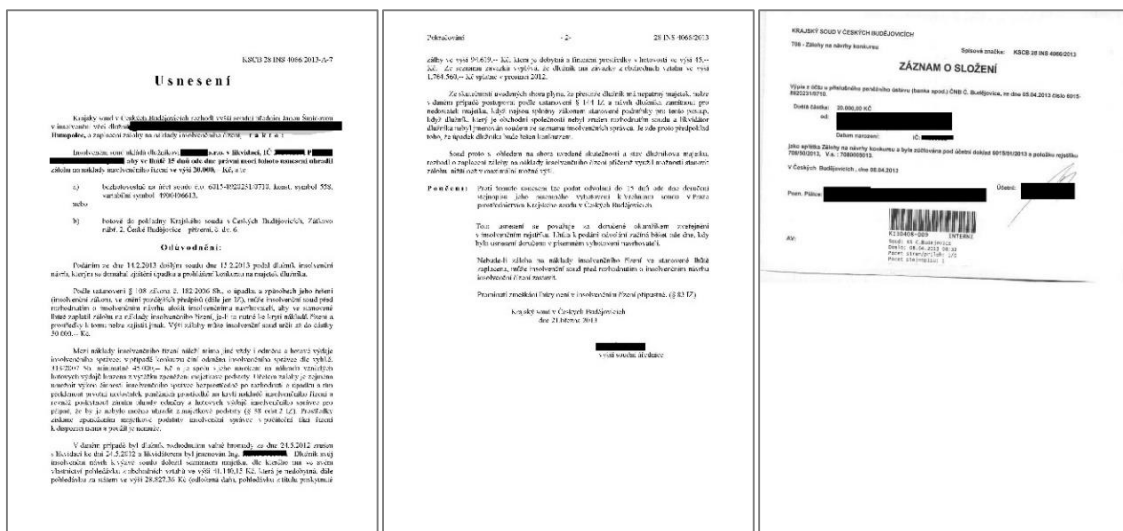


Příloha č. 8 Návrh – na doplnění insolvenčního návrhu dlužníkem (2 str. z 29)



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013

Příloha č. 9 Usnesení o uložení povinnosti hradit zálohu i se záznamem o jejím uhrazení



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013





Příloha č. 12 Přihláška 2. pohledávky i s informací o nezveřejnění příloh

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013

Příloha č. 13 Zpráva IS o stavu řízení (3 str. z 7)

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013

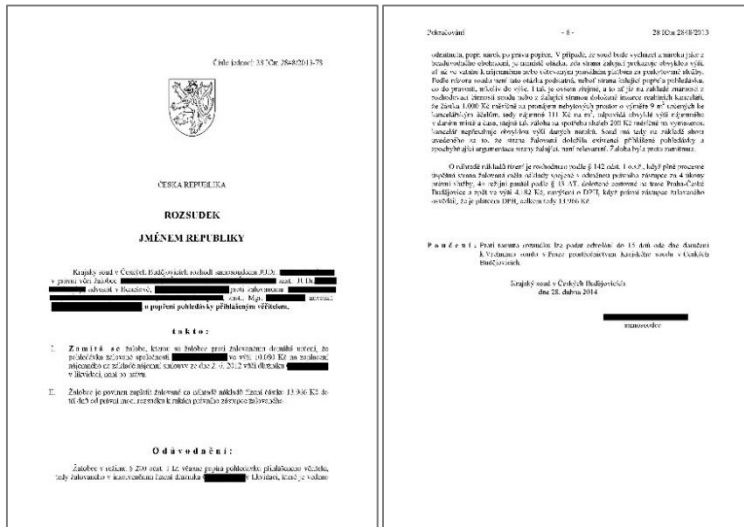
Příloha č. 14 Popření pohledávky přihlášeným věřitelem i se sdělením o složení jistoty ( 2 str. z 9)

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013

Příloha č. 15 Protokol o přezkumném jednání a zápis z 1. schůze věřitelů (3 str. ze 6)

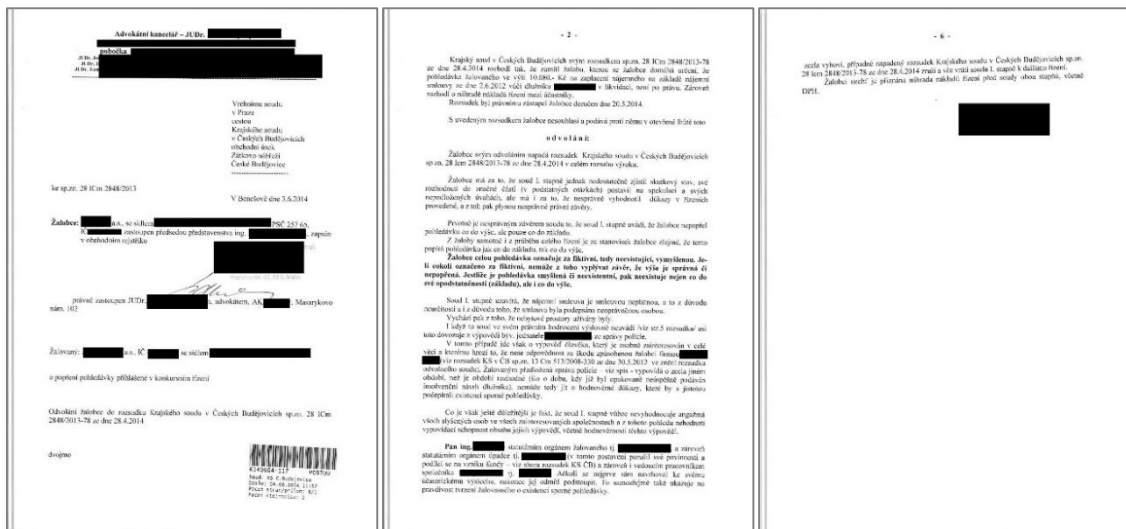
Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2013

Příloha č. 16 Rozsudek v incidenčním sporu, týkající se popření pohledávky (2 str. ze 6)



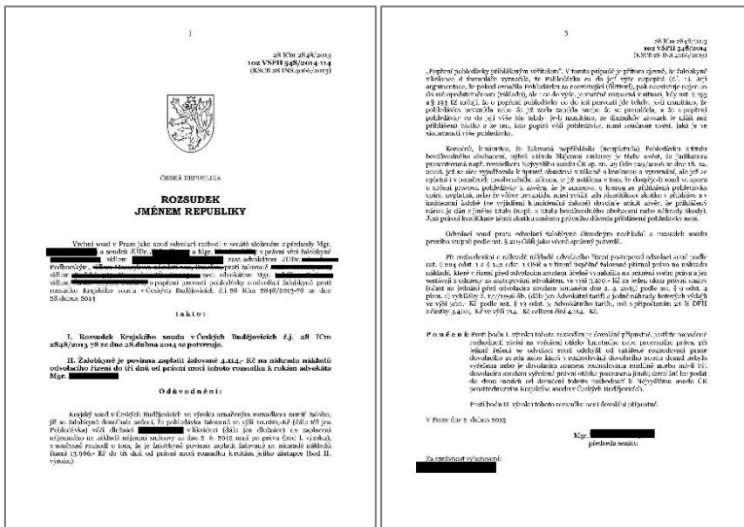
Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

Příloha č. 17 Odvolání (3 str. ze 7)



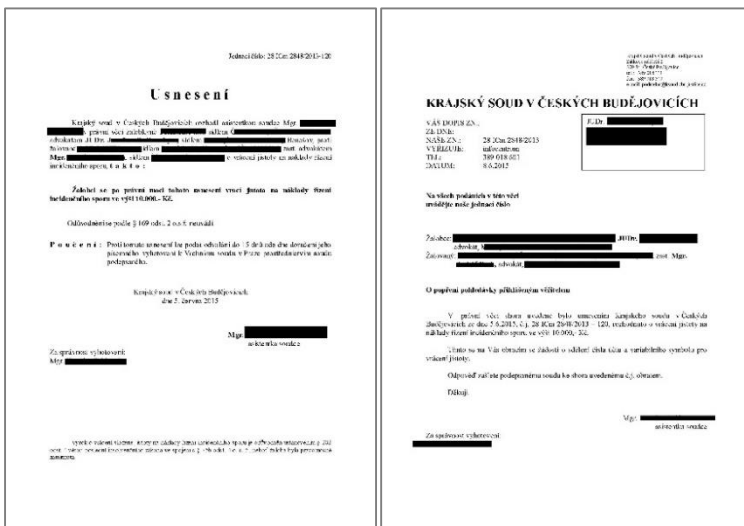
Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

Příloha č. 18 Rozsudek Vrchního soud v Praze, v incidenčním sporu (2 str. z 5)



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

Příloha č. 19 Usnesení o navrácení jistoty a Přípis žalobci či jeho zástupci



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 20 Přípis insolvenčního samosoudce (žádá o sdělení informací IS)

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

**KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

VĚSTĚNÍ  
JEDNACÍ ČÍSLO: [redacted]  
MĚSTO: [redacted]  
ULICE: [redacted]  
POŠTA: [redacted]  
TEL: [redacted]  
FAX: [redacted]  
WWW: [redacted]

**Jednatelka řízení v rámci řízení: [redacted] s.r.o. + libáňská 17**

Vážený pane, v rámci řízení o insolvenční řízení, kterým bylo učiněno rozhodnutí v esčesnosti  
o vyhlášení insolvenčního řízení (insolvenční řízení) č. 274.2013.  
Přílohou prosím sdělit informace ve dle ní uvedené.

[redacted]  
[redacted]

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

## Příloha č. 21 Zpráva o činnosti IS

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Krajský soud v Českých Budějovicích

KSCB 28.150.4666/013

V Praze dne 12. března 2014

Václav Zápka a Jan Hájek

Vzhledem ke tomu, že insolvenční řízení o insolvenční řízení č. 274.2013 bylo zahájeno, došlo ke  
jedné z povinností ve vztahu k insolvenčnímu řízení. Kdo z těchto informací dává a přijímá, byli to  
dávající informace, že se jednalo o insolvenční řízení, kterým bylo učiněno rozhodnutí v esčesnosti  
o vyhlášení insolvenčního řízení (insolvenční řízení) č. 274.2013.  
Cílem řízení je zjistit, zda insolvenční řízení bylo zahájeno v souladu se zákonem o  
insolvenčním řízení a pokud ano, jak bylo provedeno v průběhu řízení 2013, tedy před  
zahájením insolvenčního řízení.

Předem se jedná o insolvenční řízení č. 274.2013, které se o insolvenční řízení č. 274.2013  
jedná o insolvenční řízení. Tato řízení byla insolvenčním řízením dle  
insolvenčního řízení, kterým bylo učiněno rozhodnutí v esčesnosti  
o vyhlášení insolvenčního řízení (insolvenční řízení) č. 274.2013.

Každá podstatná změna insolvenčního řízení č. 274.2013, která má význam pro insolvenční řízení  
insolvenčního řízení, dle insolvenčního řízení, kterým bylo učiněno rozhodnutí v esčesnosti  
o vyhlášení insolvenčního řízení (insolvenční řízení) č. 274.2013.

[redacted]  
[redacted]

AK [redacted]  
[redacted]

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

## Příloha č. 22 Výzva na správce

Krajský soud v Českých Budějovicích  
Krajský soud v Českých Budějovicích  
Právní oddělení  
J. S. B. 11  
Krajský soud v Českých Budějovicích  
J. S. B. 11

**KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

V A S K O P S P S - P N L  
27. října  
K R A J S K Ý S O U D : K S C B 28 P N S 4066/2013 B 11  
V Ý Z V A N A : [redacted]  
S Ú L : [redacted]  
D A T U M : 06. května 2014

**Invenceční řízení vedené ve věci dlužníka [redacted] s.r.o. v likvidaci, IČ [redacted]**

V a d e b e n e s t a d a n e z m e n o u e n y f a k t y s a z n a t u v p r o d l o u ť e ř í z e n í s e s t a n o u s p r a v c e p o d l e h y a s t a n o v e n é v a d l a n í č. 20, n a k t e p ů v a n o u s t a n o u ř e d b e n ě z a k l a d ě n a ř í z e n í t e d e n ě n e m o u z a b ě h a v a n ě v e v ý s t ě 20.05.01. K o d e k s n ě d o u d ě n ě n ě n e m o u z a b ě h a v a n ě.

P o d l e k o n e i v ě s t ě, n a k t e p ů v a n o u s t a n o u ř e d b e n ě z a k l a d ě n a ř í z e n í t e d e n ě n e m o u z a b ě h a v a n ě.

[redacted]  
[redacted]

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

## Příloha č. 23 Doplnění soupisu majetkové podstaty

**Soupis majetkové podstaty**

Krajský soud v Českých Budějovicích, J. S. B. 11, Česká 105, 370 01, Česká Budějovice  
**KSCB 28 INS 4066 / 2013**

Dlužník: [redacted] s.r.o. v likvidaci, IČ: [redacted] J. S. B. 11, Česká 105, 370 01, Česká Budějovice

Kategorie		pohlédávka						
Popis	Identifikační popisek	Datum vzniku	Datum vyřízení	Datum vyřízení	Odhad provedení - poznamka	Odhad Kč	Odhad Kč	
	Požadovaná částka	Důvod vzniku	Důvod vyřízení	Důvod vyřízení	Právo třetích osob	Problema za Kč	Problema za Kč	
1	[redacted] s.r.o.	2013				0,00 Kč	0,00 Kč	
Důvod vzniku: [redacted] Důvod vyřízení: [redacted]							0,00	0,00
<b>Celkem</b>							<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

Datum vytvoření: 13.5.2014 Datum aktualizace (stav ve dni): 13.5.2014 KSCB 28 INS 4066 / 2013 Strana 1 z 1

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

## Příloha č. 24 Platební poukaz na zaslání zálohy na insolvenční řízení

KSCD 28 158 066 2013-B-13

**PLATEBNÍ POUKAZ**  
zaslání zálohy na insolvenční řízení

Účetní kariéře směřuje v Českých Budějovicích ve podnikání, sbr z doplněním  
kód č. 5013-89202310710 podnikání čísla 23.005- kód obor: Dopravní a komunikační  
společnost v rámci evropské společnosti, 708732213 jako záloha účtem na základě speje  
s insolvencí řízení insolvenční řízení

**Jiří [redacted] P. A. D.**  
kancelář společnosti  
Základní číslo: 1979673643000, IČA: 10115

V Českých Budějovicích dne 31. května 2014

[redacted]  
výkonný ředitel

Příkazce	Správce rozpočtu	Hlavní účetní
[redacted]	[redacted]	[redacted]
Roční účetní 2014	Roční účetní 2014	Roční účetní 2014

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

## Příloha č. 25 Výzva na správce

KRAJSKÝ SÚD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
JUDr. [redacted] P. A. D.  
Krajský soud v Českých Budějovicích  
JUDr. [redacted] P. A. D.

**KRAJSKÝ SÚD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**

VÁŠ DOPIS:  
ZA: [redacted]  
NÁZEV: KSCD 28 158 066 2013-B-13  
VYŘIZUJE: [redacted]  
TEL: 399 618 111  
DĚLOUM: 03.04.2014

**Insolvenční řízení vedené ve věci dlužníka [redacted] s.r.o., s. l. buvělcký, IČ [redacted]**

Ve shledání narušování řízení Vám sdělujeme a požádáme Vás o provedení opatření k odstranění narušování řízení (č. 39 odst. 2 zák. 149/2001 Sb. o insolvenčním řízení) dle 133.2014. Ve zvláštní věci [redacted] jako jediný zúčastněný v rámci řízení opatření nepřijímá žádné opatření a souhlasí s tímto rozhodnutím.

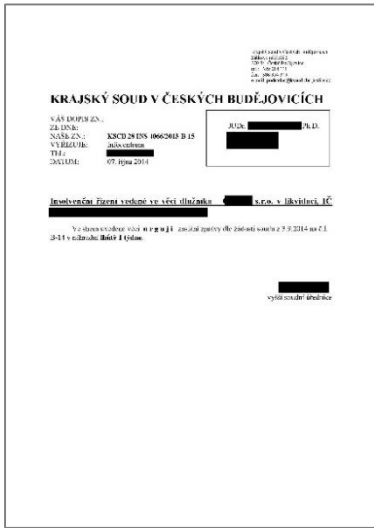
Současně Vám sdělujeme, že jste zadali podání ve věci řízení v rámci 3. ročníku tab. jak Vám to sdělujeme, § 36.20, a to bez účinnosti, ve kterém rozhodnutí o provedení opatření nepřijímá žádné opatření a souhlasí s tímto rozhodnutím. Za nepřijetí opatření nepřijímá žádné opatření a souhlasí s tímto rozhodnutím dle ust. § 81.1.

Zpráva o tomto rozhodnutí Vám sdělujeme a požádáme Vás o provedení opatření k odstranění narušování řízení (č. 39 odst. 2 zák. 149/2001 Sb. o insolvenčním řízení) dle 133.2014.

[redacted]  
výkonný ředitel

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

Příloha č. 26 Přípis



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

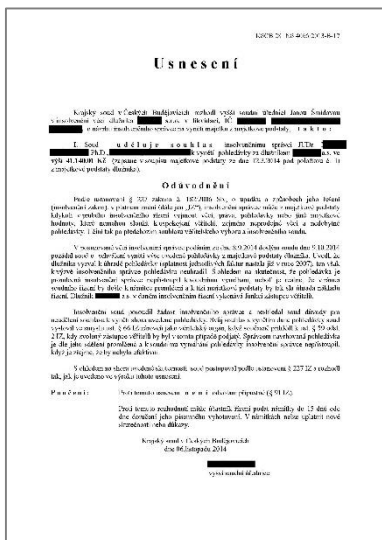
Příloha č. 27 Návrh na vynětí majetku z majetkové podstaty



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014



# Příloha č. 28 Usnesení o vynětí majetku z majetkové podstaty



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

# Příloha č. 29 Zpráva insolvenčního správce



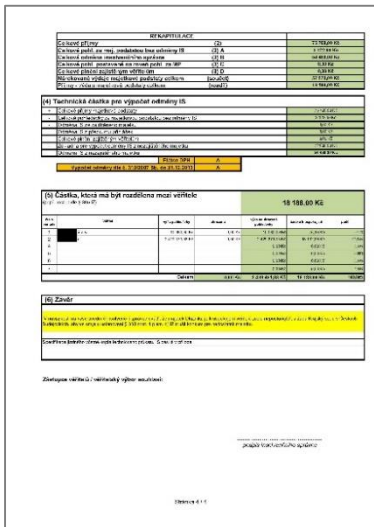
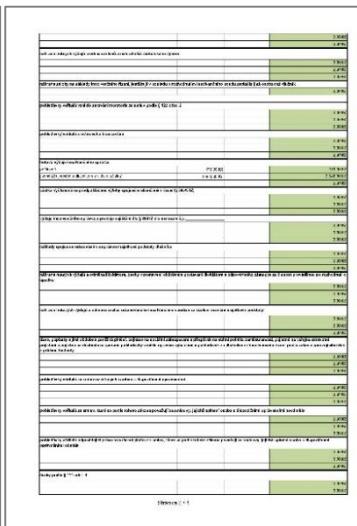
Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2014

# Příloha č. 30 Oznámení o zveřejnění konečné zprávy



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

# Příloha č. 31 Konečná zpráva (5 str. z 9)



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 32 Námitka proti konečné zprávě

<p>KRAJSKÝ SOUD v ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH Krajská soudní v Českých Budějovicích Zápisná sídliště Česká Budějovice</p> <p>le spr. KSCB 28 INS 0066/2013-B-19 V Budečovicích dne 22.2.2015</p> <p>Dlužník: [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted] P.č.č. [redacted] Insolvenční správce JUDr. [redacted]</p> <p>Věřitel: [redacted] a.s., se sídlem [redacted] [redacted] [redacted] předsedajícímu p. ins [redacted]</p> <p>Insolvenční správce JUDr. [redacted], advokátem se sídlem [redacted]</p> <p>Námitky proti konečné zprávě o zpeněžení majetku z podstaty spolu s vyřazením pohledávek ze majetkové podstaty a pohledávek jin na revizi postaravých zveřejněná dne 9.2.2015</p> <p>Dvojmo</p>	<p>- 2 -</p> <p>V dané věci veškeré úř. ES ČR pod spr. KSCB 28 INS 0066/2013 byla zveřejněna dne 9.2.2015 konečná zpráva o zpeněžení majetku z podstaty spolu s vyřazením pohledávek ze majetkové podstaty a pohledávek jin na revizi postaravých.</p> <p>Proti této konečné zprávě podává věřitel [redacted] a.s., se sídlem [redacted]</p> <p>NÁMITKY:</p> <p>Námitky jsou podávány v zájmu toho, že v Krajském soudu v Českých Budějovicích le spr. č. 28 KSc 2848/2013 vedené řízení ve věci žalobce [redacted] a.s. se sídlem [redacted] [redacted] i přešel pohledávky přelíčené věřitelům.</p> <p>Toto řízení není dosud pravomocně skončeno, což brání vydání konečné zprávy, jelikož schválení i ukončení konkurzu. Pokud by totiž bylo prokázáno, že pohledávka tam uvedeného žalobce [redacted] a.s. vznikla, vznikla by uplatněna dne výše a měly by uplatnit pohledávky pro přeměnu konkurzu a masově by došlo ke vzniku konkurzu pro neplnění pohledávek.</p> <p>Za takové situace by nemělo dojít k žádné příloze konkurzu včetně všech důležitých.</p> <p>Vyhodnocení konečné zprávy, jak výše uvedeno, lze tedy mít za předběžné a konečná zpráva neměla a není správná konečná.</p> <p>Ze strany soudu pak taková konečná zpráva neměla být schválena a zveřejněna se tedy, aby soud konečnou zprávou ve smyslu § 364 odst. 4, písm. c) insolv. zákona odmítl.</p> <p>[redacted]</p>
--	--

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 33 Přípis

KRAJSKÝ SOUD V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Věc: [redacted]  
Zápisná sídliště: [redacted]  
Krajská soudní v Českých Budějovicích  
Zápisná sídliště: [redacted]  
Česká Budějovice  
05. března 2015

Věřitel: [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted] [redacted] [redacted]  
předsedajícímu p. ins [redacted]

Insolvenční správce JUDr. [redacted], advokátem se sídlem [redacted]

Námitky proti konečné zprávě o zpeněžení majetku z podstaty spolu s vyřazením pohledávek ze majetkové podstaty a pohledávek jin na revizi postaravých zveřejněná dne 9.2.2015

Dvojmo

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 34 Zpráva IS o stavu řízení

Krajší zpráva v Českých Budějovicích

KSCD 28 INS 40662013

V Brně dne 13.3.2015

Vl: Zpráva IS

Vzhledem k tomu, že přelomová zpráva ze dne 3.3.2014 IS sdělila, že přelomová zpráva byla zpracována, která byla dne 3.3.2014 poskytnuta v součinnosti s...

Z tohoto... (text partially obscured by redaction)

Vzhledem k tomu, že... (text partially obscured by redaction)

JUD. [redacted] P.J.D.  
Ladvinská

AK [redacted]

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 35 Sdělení

Sdělení

KSCD 28 INS 40662013-19

V Brně dne 13.3.2015

Dle... (text partially obscured by redaction)

JUD. [redacted] P.J.D.

V... (text partially obscured by redaction)

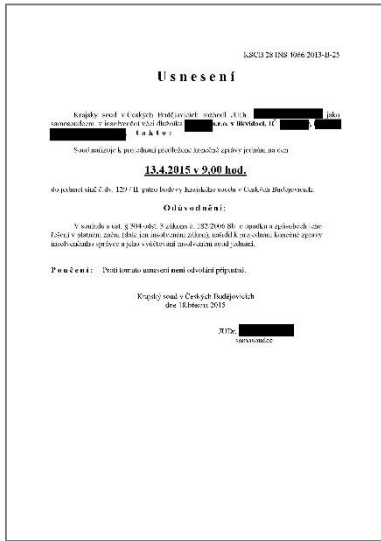
... (text partially obscured by redaction)

... (text partially obscured by redaction)

K příjmu zprávy... (text partially obscured by redaction)

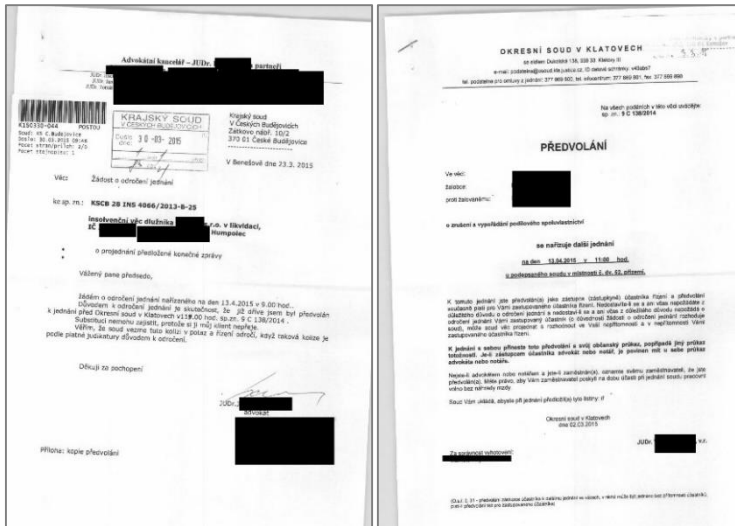
Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

Příloha č. 36 Vyhláška o jednání o konečné zprávě



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

Příloha č. 37 Žádost o odročení jednání



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 38 Odročení jednání

KSCB 28 1NS 8066 2013-09-27

Administrativní kancelář - JUDr. [redacted] a partneři  
[redacted]  
[redacted]

Právní zástupce  
P. J. Dr. [redacted] IČO [redacted] PS D [redacted]  
P. J. Dr. [redacted]  
Adresa [redacted] 2  
[redacted]  
[redacted]

**VYROZUMĚNÍ**

Vešci [redacted] s.r.o. v likvidaci, IČO [redacted] [redacted]  
se jednání marnosti a postupu podle § 208 odst. 129 (II. postavení na č. 13.4.2015 v 9.00 hodin

**odročí se na**  
**den 21.4.2015 v 9.00 hodin, č. ev. 129 (II. rozhodnutí)**  
**do halvy Krajského soudu v Českých Budějovicích, Zákava náhřbří 2.**

Jednatel byl s kladnou výhradou k řízení právního zástupce společnosti [redacted] s.r.o.  
V ostatním řízení pokračovat v jednání v přítomnosti.

V Českých Budějovicích dne 9.11.2015

JUDr. [redacted]  
[redacted]

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 39 Sdělení věřitele

Administrativní kancelář - JUDr. [redacted] a partneři  
[redacted]  
[redacted]

KSCB 28 1NS 4066 2013-09-19

Právní zástupce  
P. J. Dr. [redacted] IČO [redacted] PS D [redacted]  
P. J. Dr. [redacted]  
Adresa [redacted] 2  
[redacted]  
[redacted]

**Krajský soud v Českých Budějovicích**  
15-04-1005  
Zákava náhřbří  
České Budějovice

ke spisu KSCB 28 1NS 4066 2013-09-19

V Brněnské dně 13.4.2015

Dlužník: [redacted] s.r.o., se sídlem [redacted] IČO [redacted]  
insolventní správce JUDr. [redacted]

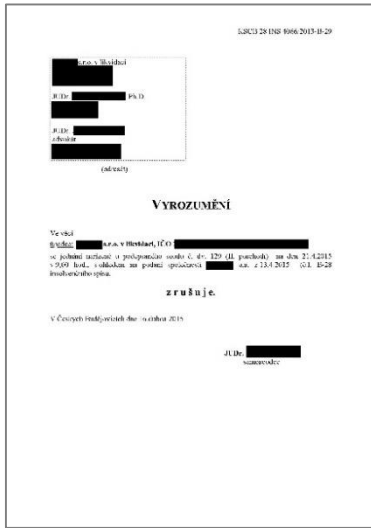
Věřitel: [redacted] a.s., se sídlem [redacted] [redacted]  
předseda věřitelů p. [redacted]

Právní zástupce JUDr. [redacted] [redacted] se sídlem [redacted]

Nadepsaný soud natáhl jednání o přezkoumání návrhu do konání správy ve shora uvedeném řízení ve dnech 13.4.2015 v 9.00 hodin.  
[redacted] a. Podání návrhu zprávy insolventní správci v soum, ke zrušení řízení o postupu podle § 208 odst. 129 (II. postavení na č. 13.4.2015 v 9.00 hodin).  
Jednatel byl s kladnou výhradou k řízení právního zástupce společnosti [redacted] s.r.o. v likvidaci, IČO [redacted] [redacted] se jednání marnosti a postupu podle § 208 odst. 129 (II. postavení na č. 13.4.2015 v 9.00 hodin).  
Přítel náhřbří [redacted] a.s. Se proto o jednání nadepsaného soudu natáhl dne 13.4.2015 v 9.00 hodin.

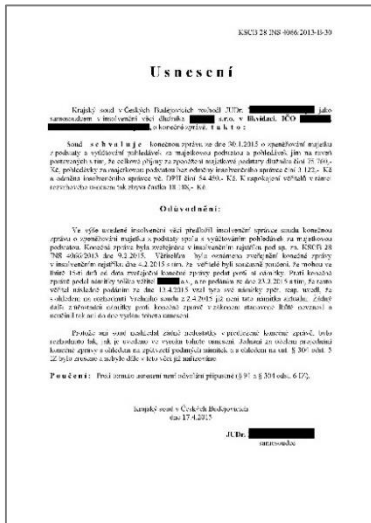
Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 40 Odročení jednání



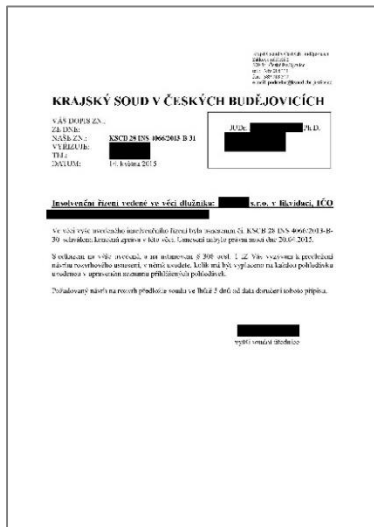
Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 41 Usnesení o schválení konečné zprávy



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

# Příloha č. 42 Výzva na správce



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

# Příloha č. 43 Návrh rozvrhového usnesení

Dlužník	s. r. o., v likvidaci, IČO	Číslo	Číslo	%	Číslo
<b>Návrh rozvrhového usnesení</b> Insolvenční řízení ve věci dlužníka: [redacted] s. r. o., v likvidaci, IČO [redacted]					
<b>KSCB 28 INS 4266 / 2013</b>					
Veřejný věřitel	Nárok celkem podle §	Číslo	% uspokojení	Číslo	Číslo
1	[redacted]	3 812 272 Kč	100,00%	3 812 272 Kč	100,00%
2	[redacted]	2 422 070 Kč	62,00%	1 503 702 Kč	62,00%
<b>Celkem</b>	<b>2 422 070 Kč</b>	<b>62,00%</b>	<b>1 503 702 Kč</b>	<b>62,00%</b>	<b>1 503 702 Kč</b>

Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015





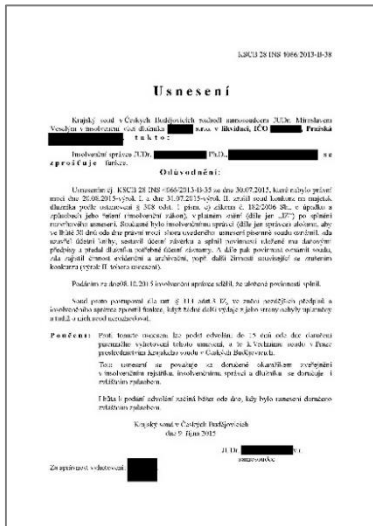


## Příloha č. 48 Zpráva IS o uzavření účetních knih



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015

## Příloha č. 49 Usnesení o zproštění funkce správce po skončení řízení



Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti ČR 2015