

Posudek oponenta diplomové práce



| | |
|---------------------------------|---|
| Fakulta: | Ekonomická fakulta |
| Katedra: | Katedra obchodu |
| Student: | Michal Říha |
| Studijní obor: | Obchodně podnikatelský obor |
| Název diplomové práce: | Bezpečnost potravin ve vazbě na systém RASFF |
| Oponent diplomové práce: | Ing. Petr Beneš |
| Povolání oponenta: | odborný referent, Ministerstvo zemědělství, odbor bezpečnosti potravin |

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Bezpečnost potravin je v současné době velice aktuální téma nejen v ČR, ale v rámci celé EU a Systém rychlého varování pro potraviny a krmiva je důležitým a velice účinným nástrojem celého systému. Získaná analýza může přinést zajímavé závěry.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Nadbytečným se jeví bod "komparace" - získaná data mají jediný zdroj a není je s čím porovnat. Autor také v práci žádné porovnání neprovádí.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor ve své diplomové práci uvádí množství právních předpisů, z nichž však cituje pouze vybrané paragrafy. Proč? Vysvětlení, jaký je klíč výběru právě těchto ustanovení, chybí. V jednom případě autor používá neaktuální informace - od počátku roku 2006 existuje 5 vědeckých výborů (pátým je Vědecký výbor pro geneticky modifikované potraviny a krmiva).

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor získal teoretické znalosti studiem právních předpisů a z internetových stránek zúčastněných organizací. V práci ovšem není citován žádný významný autor (za všechny např. doc. ing. Luboš Babička, CSc. z AF ČZU Praha). Autor v kapitole 2.2.2.4 nepřesně uvádí, že dozorovým orgánem je Státní zdravotní ústav - podle zákona č. 110/1997

Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, v platném znění, jsou to orgány ochrany veřejného zdraví, což jsou především hygienické stanice. V následující kapitole autor nesprávně tvrdí, že dozorovým orgánem je Státní rostlinolékařská služba. Výše uvedený zákon o potravinách ovšem žádný takový orgán, provádějící dozor nad trhem s potravinami, nezná. Autor také tvrdí, že Evropský úřad pro bezpečnost potravin (EFSA, kapitola 2.1.3.1) je organizací v oblasti řízení rizik, což není správně. I v následném textu se mnohokrát objevuje, že EFSA provádí hodnocení rizik a komunikaci o riziku. Na str. 48 autor hovoří o Ústavu zemědělských a potravinářských informací, ale už nezmiňuje jeho nejvýznamnější úkol v systému zajištění bezpečnosti potravin - provozování Informačního centra bezpečnosti potravin.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor často cituje Strategii zajištění bezpečnosti potravin v České republice po přistoupení k EU (např. na str. 49), ale citace nejsou nijak označeny a tento dokument není uveden v přehledu použité literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autor se drží odborných termínů, nicméně v některých případech tomu tak není (např. provozovatel potravinářského podniku - potravinářský podnikatel, systém rychlého varování - rychlý systém varování). Nesprávně uvádí název Strategie zajištění bezpečnosti potravin v České republice po přistoupení k EU (název kapitoly 2.2.3). Na str. 14 autor vytvořil nový pojem "vystopovatelnost"; citovaný článek 18 nařízení EP a Rady č. 178/2002 přitom hovoří o "sledovatelnosti".

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Jinak výborný dojem z formálního zpracování diplomové práce kazí nekvalitní obrázek č. 1, některé grafy (např. 8 - 11, 13) a místy do bloku nezarovnaný text (např. str. 51 - 52).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Předložená diplomová práce představuje kvalitní analýzu fungování Systému rychlého varování pro potraviny a krmiva v České republice v kontextu národního systému zajištění bezpečnosti potravin a především jeho legislativního rámce.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Uveďte tři různé konkrétní situace, na jejichž základě bude pokaždé jiný dozorový orgán zasílat hlášení prostřednictvím systému RASFF. V jedné situaci bude zasíláno hlášení typu varování, v druhé typu informace a ve třetí typu novinka. Vysvětlete, proč v uvedené konkrétní situaci zasahuje právě ten konkrétní dozorový orgán.

Datum: 04. 05. 2007

Podpis oponenta diplomové práce:

