

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Markéta PLAČKOVÁ
<b>Název práce</b>	Hodnocení běžných účtů
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Klicnarová Jana, RNDr. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	RNDr. Jana Klicnarova Ph.D.

## Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 2.5

2. Naplnění cíle práce 2.5

**Poznámka:** Studentka si pro hodnocení účtů zvolila tři metody - z práce není zřejmé, proč právě tyto tři. Dále veškerá hodnocení opírá o fakt, že výsledky získané jejími metodami jsou správné. Na druhou stranu

3. Metodický postup 2.0

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

5. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:** Studentka nastudovala velké množství zdrojů, především, co se nabídek týče.

6. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** Závěrečné zhodnocení je zajímavé, ale velmi dlouhé. Práce mohla ještě obsahovat stručný závěr. Práce obsahuje několik překlepů - především vynechané mezery po číslovkách.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.5

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

V úvodní části práce nás studentka stručně seznamuje s bankovním systémem v České republice a dává přehled nejpoužívanějších běžných účtů. Dále nás seznamuje s metodami vícekriteriálního hodnocení variant (VHV).

V rámci práce si studentka sestavila dotazník, pomocí něhož chce zjistit, jak nastavit pro konkrétního klienta váhy, aby mohla použít metody VHV a danému klientovi doporučit pro něho vhodný účet. Pro tyto účely si studentka také velmi podrobně nastudovala podmínky jednotlivých účtů.

Studentka si pro hodnocení účtů zvolila tři metody - z práce není zřejmé, proč právě tyto tři. Dále veškerá hodnocení opírá o fakt, že výsledky získané jejími metodami jsou správné. Ovšem při podrobnějším zkoumání zjistíme, že zvolené tři metody se někdy velmi rozcházejí v hodnocení -

např. pro respondenty 8 a 11 vychází jejich účty v metodě TOPSIS a WSA na prvních místech, ale neefektivní v ELECTRE. Naopak pro respondenta č. 9, vychází jeho účet jako 10. a 17. podle WSA a TOPSIS, ale efektivní v ELECTRE. Pro respondenta č. 29 vychází jeho účet jednou metodou na 4. místě, jinou na 17. Otázka tedy je, která z metod dává nejdůvěryhodnější výsledky?

V závěrečné části studentka zhodnocuje výsledky vzešlé z odpovědí v dotaznících, formuluje si hypotézy a vyhodnocuje, zda jsou pravdivé.

Osobně jako největší přínos této práce vidím zpětnou vazbu od respondentů a její vyhodnocení. Zde se ukazuje, že pro respondenty jsou velmi podstatné i faktory, které lze jen velmi těžko postihnout metodami VHV.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Jak je možné, že se Vám použité metody v hodnocení tak rozcházejí - viz komentář výše?

Opravdu nějaká banka nabízí úrok 1,5% měsíčně z průměrného zůstatku, jak vypočítáváte na str. 58 dole, nebo se jedná o průměrnou útratu kartou (není to zřejmé)?

Pokud byste si danými metodami a postupem vyhodnotila Váš vlastní účet, k jakým výsledkům byste dospěla?

Datum: 26.04.2016

Podpis vedoucího diplomové práce