

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Marie VOŠTOVÁ
Název práce	Uhlíková stopa jihočeských domácností
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Vávra Jan, PhDr. Ph.D.
Oponent	Barbora Duží

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Zvolené téma "uhlíková stopa", v širším kontextu hledání vhodných indikátorů pro měření udržitelného rozvoje, je velmi aktuální a empirickém ověřování tohoto konceptu u domácností v regionálním kontextu je velmi přínosné.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka: Metodologický rámec byl zvolen vhodným způsobem. Slabší teoretická část-příliš velký prostor věnován udržitelnému rozvoji, naopak nedostatečný prostor indikátorům udržitelného rozvoje. Blíže viz. připomínky

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Vstupní hypotézy byly dostatečným způsobem ověřeny empirickým výzkumem a potvrzena/zamítnuta jejich platnost.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Vhodným způsobem byly stanoveny a vysvětleny metody a technicky pro výpočet uhlíkové stopy a jejich komponent. Autorka také dostatečně vysvětlila postup při měření uhlíkové stopy a interpretovala zjištěná data.

5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

Poznámka: Tato práce má především praktický přínos, spočívající v měření uhlíkové stopy u domácností, identifikuje jejich hlavní ekologickou zátěž a komparuje s předchozími výzkumy. Menší míra zobecnění výsledků - nevyužit zcela potenciál

6. Práce s literaturou 2.5

Poznámka: Práce s literaturou v teoretické části je uspokojující, s několika nedostatky (viz. připomínky). Autorka mohla více využít potenciál zahraničních studií, někdy kombinuje vědecké a nevědecké prameny bez dostatečného nadhledu.

7. Formální stránka 1.0

Poznámka: Diplomová práce odpovídá formálním požadavkům, včetně grafické podoby, struktury, prezentace a popisu grafů a tabulek, seznamu zdrojů, splňuje stanovené cíle apod.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Konkrétní připomínky k vybraným pasážím v textu:

TEORETICKÁ ČÁST

- V některých případech autorka místo přímých pramenů používá poněkud zbytečně zprostředkované informační zdroje a dopouští se tak chyb v názvech programů/konvencí apod (viz. str. 4 - Marek a kol., 2011)
- Autorka poněkud krkolomně vysvětluje pojem skleníkový efekt (s.5), i další koncepty jako ekologická stopa, uhlíková stopa. V mnoha případech se jedná o lepení různých citací bez dostatečného propojení a nadhledu nad zkoumaným tématem. Text v některých případech plynule nenavazuje, včetně přechodu textu mezi podkapitolami.
- Některé citace jsou neúměrně dlouhé a autorka je nedoplňuje vlastním názorem na věc nebo zde není vůbec zřejmý (nejviditelnější příklad na straně 10-12, kde autorka pracuje s knihou od Nátra (2005), ale používá zde 10 argumentů od Heiliga (1997), z výsledného textu pak nelze pochopit, jestli jsou to přepíchané komentáře od Nátra, Heiliga, nebo její vlastní. Dalším příkladem je podkapitola 2.6., kde se jedná víceméně o přebraný text - výčet informací o spotřebě elektrické energie v EU bez uvedení, diskuse, zdůvodnění zařazení této pasáže.
- Autorka kromě vědeckých prací kombinuje informační zdroje nevládních organizací (které mohou být subjektivně zabarvené) nebo přebírá nekriticky informace od novináře (Brezina), jehož práce velmi názorově vyhrcované.
- Při vysvětlování koncepce udržitelného rozvoje se příliš zdlouhavě (a zbytečně) se autorka věnuje tomu, že se jedná o vágní definice apod, ale přehlíží množství snah o zpracování konkrétních cílů a indikátorů udržitelného rozvoje (kromě ekologické a uhlíkové stopy), které se jej snaží určitým způsobem měřit - což by mělo být hlavním tématem teoretické části diplomové práce.

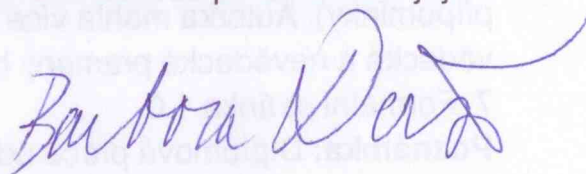
EMPIRICKÁ ČÁST

- Z popisu v podkapitole 4.1. není zřejmé, jaké obce byly nakonec v rámci výzkumu pokryty (je zde zmíněna kombinace kvótního výběru a výběru z autorčina okolí).
- Chybí bližší popis, jakým způsobem byly domácnosti osloveny (formulace "dotazník byl šířen" není příliš vypovídající).
- Jinak je empirická část zvládnutá vynikajícím způsobem.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jak hodnotíte vliv/potenciál žen v udržitelném rozvoji - na základě výsledků empirického výzkumu a vlastního pohledu?

Jaké jsou podle vás možnosti/limity městských a venkovských domácností při snižování jejich uhlíkové stopy?



Datum: 21.04.2016

Podpis oponenta diplomové práce