



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra regionálního managementu

## DIPLOMOVÁ PRÁCE

Využití dotací a jejich vliv na rozvoj města

Domažlice

Vypracovala: Bc. Nicole Jansová

Vedoucí práce: RNDr. Zuzana Dvořáková Líšková, Ph.D.

České Budějovice 2016

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Nicole JANSOVÁ**  
Osobní číslo: **E14735**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Strukturální politika EU a rozvoj venkova**  
Název tématu: **Využití dotací a jejich vliv na rozvoj města Domažlice**  
Zadávající katedra: **Katedra regionálního managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

### Cíl práce:

Cílem práce je zhodnocení využití dotačních titulů a jejich vliv na rozvoj města Domažlice. Teoretická část bude zaměřena na regionální politiku rozvoje obcí a strukturu programového financování obcí. Praktická část přinese strukturu dotací města Domažlice a na vybraných realizovaných projektech bude provedena komparace podílu jednotlivých druhů dotací, jako i zhodnocení socioekonomického a ekologického přínosu pro místní komunitu.

### Metodika práce:

1. Studium odborné literatury vybrané problematiky. Literární rešerše:
  - a) *Regionální politika a rozvoj obcí*
  - b) *Struktura programového financování obcí*
  - c) *Struktura dotací (státní rozpočet, rozpočet krajů, fondy EU; výhody a nevýhody dotací)*
  - d) *Investiční projekty*
  - e) *Ekonomická analýza projektů.*
2. Rozpočet města Domažlice
3. Vybrané investiční projekty
4. Cíle projektů a jejich plnění
5. Finanční analýza projektů
6. Analýza častých chyb
7. Socioekonomický přínos, přínos pro životní prostředí a pro bezpečnost obyvatel
8. Vyhodnocení a závěry. Výsledky a zhodnocení získaných údajů a informací.

### Rámcová osnova:


1. Úvod. 2. Literární rešerše. 3. Zaměření, cíl, studie, hypotézy. 4. Finanční analýza projektů, analýza častých chyb. 5. Vyhodnocení studie. 6. Závěr. 7. Přehled použité literatury a zdrojů. 8. Přílohy.

Rozsah grafických prací: Dle potřeby.  
Rozsah pracovní zprávy: 50-60 stran  
Forma zpracování diplomové práce: tištěná  
Seznam odborné literatury:

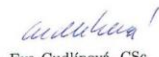
1. Maier, K. (2012). Udržitelný rozvoj území. Praha: Grada Publishing.
2. Provazníková, R. (2009). Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. Praha: Grada Publishing.
3. Toth, P. (2005). Financování obcí - sociálně ekonomický rozvoj systému. Praha: Oeconomica.
4. Wokoun, R. (2008). Regionální rozvoj: Východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování. Praha: Linde.
5. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění.
6. Brealey, R. A., Myers, S. C. (2003). Principles of Corporate Finance. New York: McGraw-Hill.
7. Cini, M. (2007). European Union Politics. New York: Oxford University Press.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Zuzana Dvořáková Líšková, Ph.D.  
Katedra krajinného managementu

Datum zadání diplomové práce: 1. prosince 2014  
Termín odevzdání diplomové práce: 17. dubna 2016

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (28)  
370 05 České Budějovice

  
doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 12. března 2015

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to – v nezkrácené podobě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou – elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

31. 3. 2016

Bc. Nicole Jansová

## **Poděkování**

Na tomto místě bych chtěla poděkovat RNDr. Zuzaně Dvořákové Líškové, Ph.D. za odborné rady a cenné připomínky, kterými přispěla k vypracování této diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat vedoucí finančního odboru Ing. Aleně Kučerové a Ing. Jakubovi Mrázovi z odboru správy majetku – úseku investic – za spolupráci a poskytnuté informace, týkající se Strategického plánu města Domažlice, investičních projektů a čerpání finančních prostředků.

## **Anotace**

Předmětem diplomové práce „Využití dotací a jejich vliv na rozvoj města Domažlice“ je zhodnocení využívání finančních prostředků z fondů EU na rozvoj města. Teoretická část je věnována analýze odborné literatury zabývající se zdroji a způsoby využití Evropských fondů. V praktické části je na vybraných uskutečněných projektech poukázáno, jak město Domažlice využívá možnosti čerpání finančních prostředků z fondů EU k rozvoji města a zvýšení kvality života obyvatel.

## **Annotation**

The aim of the thesis "Use of grants and their influence on the urban development of Domažlice" is to evaluate the use of EU funds for the urban development. The theoretical part reviews scientific literature focused on sources and methods of using European funds. In the practical part the selected projects realized by the town Domažlice illustrate how the town uses the opportunity to draw funding from the EU funds for the urban development and for improving the quality of life.

## **Klíčová slova**

Evropské fondy, projekty, rozpočet, finanční analýza, socioekonomická analýza, udržitelnost projektu, sociologické šetření

## **Key words**

European funds, projects, budget, financial analysis, socio – economic asset, sustainability project, sociological survey

# Obsah

Úvod.....	3
1 Regionální a strukturální politika Evropské unie .....	4
1.1 Regionální politika v Evropské unii a v České republice .....	5
1.2 Vývoj regionální politiky Evropské unie .....	6
1.3 Legislativní zajištění regionální a strukturální politiky Evropské unie .....	8
1.4 Instituce regionální politiky Evropské unie a jejich kompetence .....	9
1.4.1 Instituce Evropské unie a regionální politika .....	9
1.4.2 Kompetence institucí Evropské unie .....	10
1.5 Nástroje financování regionální a strukturální politiky Evropské unie .....	11
2 Regionální a strukturální politika v České republice.....	16
2.1 Definice pojmů.....	16
2.2 Historický vývoj regionální politiky v České republice .....	17
2.3 Legislativní rámec regionální politiky v České republice.....	17
2.4 Subjekty regionální politiky v České republice .....	18
2.5 Působnost institucí v rámci české regionální politiky.....	19
2.6 Územní jednotky pro strukturální a regionální politiku v Evropské unii.....	20
2.7 Struktura programového financování.....	21
2.8 Uskutečňování regionální politiky v obcích .....	25
2.8.1 Struktura strategického plánování rozvoje obce .....	26
2.9 Hodnocení projektů a monitoring .....	28
2.10 Ekonomická analýza projektů .....	29
2.11 Mezinárodní spolupráce ve veřejné správě .....	30
2.12 Programy strukturální a regionální politiky na léta 2014 – 2020.....	31
3 Hypotézy a metodika .....	34
4 Výsledky .....	35
4.1 Charakteristika města Domažlice.....	35

4.2	Strategický plán rozvoje města Domažlice .....	36
4.3	Rozpočet města Domažlice .....	39
4.4	Projekty .....	41
4.4.1	Domov pro seniory – komplexní zařízení sociální péče pro osoby se sníženou soběstačností v Domažlicích .....	41
4.4.2	Projekt Revitalizace území Zelenov .....	49
4.4.3	Projekt „Rekonstrukce a přístavba plaveckého bazénu Domažlice“ .....	52
4.5	Sociologický průzkum .....	58
4.5.1	Vyhodnocení sociologického šetření .....	64
5	Diskuze a závěr .....	67
	Summary .....	73
	Přehled použitých zkratk .....	74
	Přehled použité literatury .....	76
	Seznam obrázků, tabulek a grafů .....	80
	Seznam příloh .....	82



## Úvod

Jednou z nejvýznamnějších politik EU je regionální a strukturální politika neboli politika hospodářské a sociální soudržnosti. Jejím cílem je odstraňování hospodářských a sociálních rozdílů nejen mezi členskými zeměmi, ale i regiony. Jejím prostřednictvím dochází ke zvýšení kvality života obyvatel celé Unie po stránce ekonomické, sociální, environmentální.

Cílem mé práce je zhodnocení využití dotačních titulů, posouzení implementace principů regionální politiky a dopad realizovaných projektů na rozvoj města Domažlice. Tato práce navazuje na moji bakalářskou práci Strategické plánování rozvoje města Domažlice.

Teoretická část je zaměřena na cíle, úkoly a principy regionální politiky, její vývoj, nástroje, instituce a jejich kompetence. Regionální politika je uplatňována jak na úrovni státu, tak na úrovni krajů i místních samospráv, proto se zmiňuji o uplatňování regionální politiky v České republice.

V části praktické jsem se zaměřila na posouzení využití finančních prostředků z EU ve městě Domažlice na třech vybraných projektech. Zaměřila jsem se na efektivnost jejich využití, přínos pro kvalitu života obyvatel města a soulad realizovaných projektů se strategickým plánem rozvoje.

Součástí praktické části práce je sociologický průzkum, který by měl ukázat, jak obyvatelé města hodnotí využívání prostředků z Evropských fondů.

# 1 Regionální a strukturální politika Evropské unie

Regionální a strukturální politika je významným pilířem politiky EU. Opírá se o článek 130A Jednotného evropského aktu z roku 1986: „Společenství rozvíjí a uskutečňuje aktivity vedoucí k podpoře celkového harmonického vývoje k posilování své hospodářské a sociální soudržnosti. Společenství se zaměřuje zvláště na snižování nerovnoměrnosti mezi různými regiony a soustřeďuje se na zaostalé regiony, jimž se dostává nejmenší podpory“ (Wokoun & Malinovský, 2008).

Do regionální politiky byla na konci osmdesátých let zahrnuta část zemědělské a sociální politiky a politiky na podporu zaměstnanosti.

V Maastrichtské smlouvě z roku 1992 se objevuje pojem „politika koheze“, což v překladu znamená „stmelení, slepení“. V přesném smyslu je to politika soudržnosti, solidarity. V posledních letech přichází další aspekt této politiky – územní soudržnost. Odtud tedy název politika hospodářské, sociální a územní soudržnosti (HSUS).

Cílem této politiky je zmírnění sociálních a hospodářských nerovností mezi státy a regiony EU. Nejde jen o zkvalitnění života obyvatel v regionech, ale i zlepšení podmínek pro jednotný trh, zachování a podporu konkurenceschopnosti a pružnou reakci na změny a nové globální výzvy (energetická bezpečnost, klimatické změny, migrace, nástup nových ekonomik). Nerovnosti mezi evropskými zeměmi a regiony negativně ovlivňují výkonnost ekonomiky celé EU a ovlivňují i její politickou soudržnost.

Důvodů pro vznik a existenci regionální politiky existuje celá řada a vyplývají z historického vývoje Evropského společenství i z aktuálních potřeb.

Prvotním důvodem byla kompenzace slabším regionům za zosťřenou konkurenci po vytvoření Společenství. V té době nepřežily všechny podniky a právě těm nejvíce postiženým regionům, kde došlo k zániku podniků, bylo třeba pomoci. Dalším důvodem byla skutečnost, že nejzaostalejší regiony se nacházejí v nejméně vyspělých státech EU a ty mají nejmenší možnost těmto regionům pomoci. Dále bylo nutné vnést na společný evropský trh určitá pravidla, která zajistí, že se jedná o regionální politiku a ne o narušování hospodářské soutěže při poskytování dotací soukromým subjektům. A ještě jeden důvod – největší prospěch z realizace dalších politik EU mají spíše vyspělejší regiony a tak vlastně regionální politika představuje určitou kompenzaci regionálních dopadů ostatních politik.

Úkolem regionální politiky je podpora harmonického a udržitelného rozvoje ekonomiky, inovace, ochrana životního prostředí, udržení nízké míry nezaměstnanosti, rozvoj infrastruktury a podpora územní provázanosti Společenství. V této souvislosti je nutná mezinárodní přeshraniční spolupráce při zachování historické, geografické i kulturní mnohotvárnosti zemí a regionů. Regionální politika se musí realizovat nejen v méně rozvinutých regionech, ale také v regionech přesycených, kde se hospodářský rozvoj dostává do rozporu s přírodou (Maier, 2012).

## **1.1 Regionální politika v Evropské unii a v České republice**

Podle Lauschmanna existují tři základní typy regionální politiky:

1. Růstově orientovaná – cílem je optimální alokace výrobních faktorů a koordinace soukromých a veřejných investičních aktivit
2. Stabilizačně orientovaná – cílem je koordinace regionálních a odvětvových politik a vyvážené hospodářské struktury v regionech
3. Infrastrukturálně orientovaná – cílem je rovnoměrné vybavení regionů infrastrukturou (Lauschmann, 1973).

Z cílů a úkolů regionální politiky jsou odvozeny nástroje regionální politiky:

- nefinanční:
  - a) administrativní (např. legislativní úspory, zákazy, administrativní opatření)
  - b) institucionální (např. projekty, programy, služby, propagace, poradenství)
- finanční – investiční a neinvestiční pobídky (granty, dotace, úvěry, půjčky, daňová zvýhodnění, rozpočtová zvýhodnění) (Wokoun, 2008).

Regionální politika EU patří mezi komunitární neboli koordinované politiky. Probíhá na nadnárodní, národní a regionální úrovni. Její těžiště a realizace je na členských státech, koordinaci, harmonizaci a dohled zajišťují orgány EU.

Nastavení regionální politiky se liší v jednotlivých programových obdobích, pro které EU stanovuje specifické cíle a také podmínky čerpání ze zdrojů EU.

Regionální a strukturální politiku EU a využívání strukturálních fondů vychází z těchto základních principů:

Princip koncentrace – koncentrace úsilí, aby prostředky fondů byly využívány jen k realizaci předem stanovených cílů co nejúčelnější a nebyly rozmělněny na řadu menších nebo méně významných akcí a aby přinesly maximální užitek.

Princip partnerství – jde o spolupráci Komise s regiony, městy, obcemi i soukromými subjekty, pro které jsou projekty určeny.

Princip programování – prostředky fondů jsou alokovány na základě víceletých a víceoborových programů, které se pak realizují prostřednictvím jednotlivých projektů.

Princip adicionality (doplňkovosti) – stanovuje, že prostředky z EU mají jen doplňovat ostatní veřejné výdaje a nikoli je nahrazovat. Znamená to, že zdroje EU musí být doplněny ze státního rozpočtu nebo rozpočtu regionálního, místního, ze zdrojů privátních, nebo úvěrem. Tyto prostředky lze i kombinovat.

Princip monitorování vyhodnocování – jde o hodnocení dopadů projektu před jeho schválením, průběžné monitorování realizace projektu a nakonec zhodnocení skutečných přínosů projektu.

Princip solidarity – je vyjádřením základní filozofie celého integračního procesu. Hospodářsky vyspělejší státy svými příspěvky do rozpočtu EU financují rozvoj států méně ekonomicky rozvinutých.

Princip subsidiarity – tento princip je zakotven v Maastrichtské smlouvě a usiluje o to, aby byly pokud možno jednotlivé cíle plněny na co nejnižší úrovni rozhodování (Cini, 2007).

V protokolu Amsterodamské smlouvy je uvedena zásada proporcionality (přiměřenosti), která zajišťuje nepřekročení rámce nezbytně nutného k dosažení vytčených cílů (Vilamová, 2004).

## **1.2 Vývoj regionální politiky Evropské unie**

Prvky dnešní evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti se objevují již v roce 1958, kdy vzniká Evropský sociální fond (ESF), zaměřený na podporu neinvestičních aktivit v oblasti nezaměstnanosti, vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů. V témže roce je založena Evropská investiční banka, která poskytovala výhodné úvěry na investice do technologií (Bareš, Barešová & Hlaváč, 2008).

V roce 1962 vzniká Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF) zaměřený na podporu zemědělců, později také na rozvoj venkova jako celku.

V roce 1968 bylo na úrovni Evropské komise zřízeno Generální ředitelství pro regionální politiku. Za vznik politiky soudržnosti lze považovat 70. léta, kdy se Společenství rozšířilo o nové státy. V roce 1972 byl přijat dokument, který regionální politiku označil za zásadní faktor pro posilování Společenství. V roce 1973 vstoupily do EU Velká Británie, Dánsko a Irsko, státy se silnými disparitami nebo s méně rozvinutou ekonomikou. To vedlo k tomu, že v roce 1975 vznikl Evropský fond pro regionální rozvoj. Rozšíření Společenství o Řecko (1981) a Španělsko s Portugalskem (1986) zase dalo vzniknout tzv. integrovaným středomořským programům a Jednotného evropského aktu (JEA 1986), které zavádí pojem „hospodářská a sociální soudržnost“.

Poprvé se objevuje nový prvek – střednědobé plánování regionálních programů a jsou stanoveny základní principy politiky soudržnosti:

- princip koncentrace
- princip programování
- princip partnerství (komplementarity)
- princip doplňkovosti (adicionality).

Tímto dokumentem byla zavedena legislativa pro integrovanou regionální politiku a dochází k rozvoji soudržnosti ve vztahu k jednotnému vnitřnímu trhu a zaměření na podporu méně rozvinutých oblastí.

V roce 1988 Evropská rada zdvojnásobila rozpočet strukturálních fondů a zahrnula je pod politiku soudržnosti.

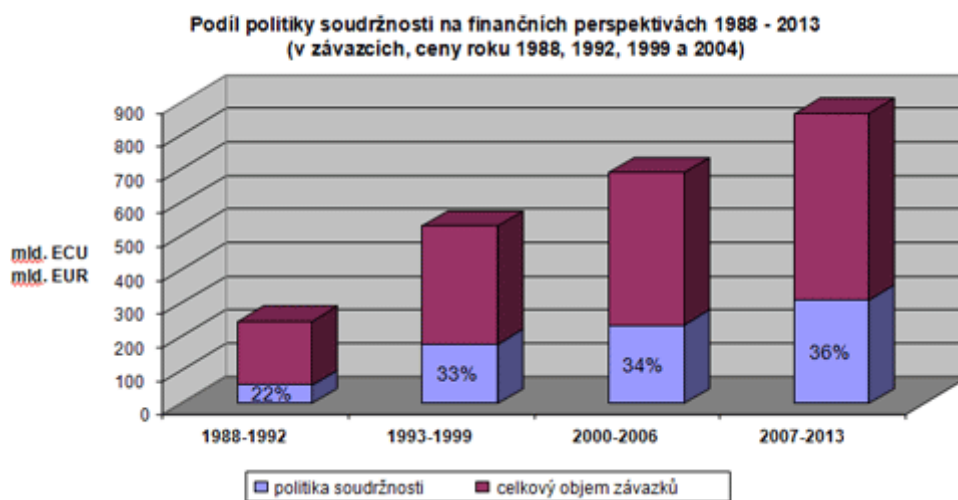
Maastrichtská smlouva (vstoupila v platnost 1993) zavedla nové nástroje (Fond soudržnosti), instituce (Výbor regionů) a nové principy (subsidiarity). Protože došlo k politickým změnám ve střední a východní Evropě, byl předpoklad, že se EU bude dále rozšiřovat.

Po prvním předvstupním programu PHARE (1989), původně zaměřeným na Maďarsko a Polsko, vzniká Fond soudržnosti (Kohezní fond, 1993), zaměřený na projekty v oblasti dopravy a životního prostředí pro země s HDP nižším než 90% průměru EU. Dalším fondem je Finanční nástroj na podporu rybolovu.

Od poloviny 90. let se vlastně v této oblasti příliš nemění, přizpůsobují se spíše jen některé parametry, ať už jde o dokument Evropa 2000+ (1994), Principy rozvojové politiky evropského prostoru (1994) nebo Agenda 2000 (Brealey & Mayers, 2003).

Od března 2000 ovlivnila politiku soudržnosti Lisabonská smlouva a dále rozšíření EU v roce 2004 o dalších deset států, kdy se mohly o podporu ze strukturálních fondů i Fondu soudržnosti ucházet všechny oblasti. Novým členem EU bylo přiznáno pro první období (2004 – 2006) 22 miliard (Boháčková & Hrabánková, 2009).

**Graf 1: Podíl politiky soudržnosti na rozpočtu EU od roku 1988 - 2020**



Zdroj: <https://www.euroskop.cz/8948/18033/clanek/regionalni-politika/>

### 1.3 Legislativní zajištění regionální a strukturální politiky Evropské unie

Regionální a strukturální politika je v rámci EU zajištěna řadou právních aktů. Legislativní základy jsou obsaženy v primárních pramenech práva EU, konkrétní podmínky a pravidla pro praktickou realizaci jsou stanoveny v tzv. sekundárních právních předpisech Společenství. Základním dokumentem je Smlouva o Evropském společenství a v ní obsažené články týkající se politiky hospodářské a sociální soudržnosti (strukturální a regionální politiky). Jde zejména o články 2 a 3, články 130a až 130e z hlavy XIV (Hospodářská soudržnost), článek 130r – 130t (oblast životního prostředí, Protokol o Hospodářském a sociální výboru a Výboru regionů), článek 199 – 209 (rozpočtové záležitosti). Sekundární právní předpisy vztahující se k různým aspektům realizace strukturální politiky jsou po legislativní stránce zakotveny v nařízeních Rady EU ke strukturálním fondům. Nařízení představují závazný legislativní akt normativní povahy,

závazný na úrovni Společenství i na úrovni jednotlivých členských států i jejich vnitrostátních subjektů práva.

Jsou to např.:

Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, které definuje cíle, principy, pravidla programování, řízení, financování, monitorování, kontroly pomoci ze Sociálního fondu a Fondu soudržnosti

Nařízení Rady (ES) č. 1084/2006 o Fondu soudržnosti, které definuje poslání a podmínky podpory FS

Nařízení Rady a Evropského parlamentu o Evropském fondu regionálního rozvoje (ERDF) č. 1080/2006, které definuje zaměření, programování a implementaci Evropské územní spolupráce

Nařízení Rady a Evropského parlamentu o Evropském sociálním fondu (ESF) č. 1081/2006, které definuje poslání a zaměření tzv. měkkých investic

Nařízení Rady a Evropského parlamentu o Evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS) č. 1082/2006, které napomáhá realizaci cíle Evropské územní spolupráce (Úřední věstník EU č. 1301/2013).

Významným aktem, který přinesl i změny v legislativě regionální a strukturální politiky je přijetí Lisabonské smlouvy (2006). Ta zavádí tzv. třetí dimenzi kohezní politiky – územní soudržnost v čl. 158, zavádí do právního rámce EU místní a regionální dimenzi, dále stanovuje, že Unie respektuje národní, místní a regionální samosprávu (l. 4, odst. 2 SEU) a podporuje územní, hospodářskou a sociální soudržnost (čl. 3, odst. 3 SEU). Smlouva také posiluje pozici Výboru regionů, kterému je umožněno se obrátit na Soudní dvůr EU, jestliže došlo k porušení principu subsidiarity (čl. 8).

## **1.4 Instituce regionální politiky Evropské unie a jejich kompetence**

### **1.4.1 Instituce Evropské unie a regionální politika**

Evropská komise – politicky nezávislý, výkonný orgán EU, který odpovídá za předkládání návrhů nové evropské legislativy. Je odpovědná za provádění rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady EU. Předsedou Evropské komise je Jean – Claude Juncker (Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index_cs.htm)).

Evropský parlament – jediný přímo volený orgán EU. Disponuje významnými legislativními a rozpočtovými pravomocemi. Se zástupci členských států v Radě může určovat budoucí směřování evropské integrace. Předsedou Evropského parlamentu je Martin Schulz (Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/92/sekce/evropsky-parlament/>).

Výbor regionů – Komise pro územní soudržnost (COTER)

Hospodářský a sociální výbor (EHSV) (Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>)

#### **1.4.2 Kompetence institucí Evropské unie**

Rada EU s Evropským parlamentem určují rozpočet strukturálních fondů a pravidla jejich využívání na základě návrhu Evropské komise.

Evropská komise navrhuje „strategické obecné zásady Společenství pro soudržnost“ ve spolupráci s členskými zeměmi. Tyto zásady zajišťují sladění plánů členských států s prioritami EU.

V souladu s těmito strategickými obecnými zásadami pak každý členský stát vypracuje vlastní „národní strategický referenční rámec“. Ten určuje strategii členského státu a představuje seznam operačních programů, které stát chce provést. Nemusí vždy platit, že priority rozvoje státu odpovídají prioritám celoevropské politiky, pak se musí najít průnik Národního strategického plánu a SOZS (strategické obecné zásady Společenství pro soudržnost). Pokud nejsou připomínky, Evropská komise referenční rámec a každý operační program zvlášť schválí. Po schválení operačních programů Komisí musí členský stát a jeho regiony zajistit provádění programů, tedy vybrat projekty z těch, které každoročně vznikají, zajistit jejich kontrolu a hodnocení. Tento úkol provádí stát svými orgány v rámci jednotlivých zemí. V České republice je to Ministerstvo pro místní rozvoj.

Evropská komise se zaváže k výdajům, aby bylo umožněno zahájení plnění programů, proplácí výdaje certifikované členským státem a spolu s ním se podílí na sledování operačních programů. Členské státy i Evropská komise po celé programové období předkládají strategické zprávy (Boháčková & Hrabánková, 2009).



## 1.5 Nástroje financování regionální a strukturální politiky Evropské unie

Hlavními nástroji regionální a strukturální politiky jsou strukturální fondy, které se řídí zásadou finanční solidarity a jejichž prostřednictvím se zmírňují regionální nerovnosti.

**Tabulka 1: Přehled strukturálních fondů**

Název	Vznik	Cíl
<b>Evropský sociální fond</b>	1960	podporuje „měkké“ projekty (zaměstnanost)
<b>Evropský zemědělský záruční fond</b>	1962	podpora zemědělců
<b>Evropský fond pro regionální rozvoj</b>	1975	„tvrdé“ projekty (podpora chudších regionů v celé Evropské unii)
<b>Fond soudržnosti (Kohezní fond)</b>	1993	podpora chudších států EU (nikoli regionů)
<b>Fond solidarity</b>	2002	pomoc při velké přírodní katastrofě
<b>Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova</b>	2005	Rozvoj venkova, součást Společné zemědělské politiky
<b>Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci</b>	2997	Pomoc propuštěným pracovníkům
<b>Evropský námořní a rybářský fond</b>	2014	Podpora rybářů, navazuje na Evropský rybářský fond

Zdroj: vlastní zpracování na základě informací z euroskep.cz

### Evropský sociální fond (ESF)

Financuje neinvestiční tzv. měkké projekty. V rámci posilování hospodářské a sociální soudržnosti podporuje zvýšení zaměstnanosti a počtu pracovních příležitostí. Peníze z fondu jsou využívány např. na vzdělávání zaměstnanců, podporu návratu lidí na trh práce, speciální programy pro osoby postižené sociální exkluzí, rozvoj služeb zaměstnanosti, inovativní vzdělávací programy apod. (Boháčková & Hrabánková, 2009).

### Evropský fond pro regionální rozvoj (ERDF)

Financuje investiční tzv. tvrdé projekty, pomáhá snižovat nerovnosti v zaostávajících regionech a upadajících průmyslových oblastech. Nejvíce peněz plyne do zlepšení infrastruktury a investice do výroby, které mimo jiné vedou ke vzniku pracovních míst. Fond přispívá na výstavbu silnic a železnic, odstraňování ekologických zátěží, regenerace tzv. brownfields, úpravy koryt řek, podpora začínajícím podnikatelům apod.

### Fond soudržnosti (Kohezní fond)

Je určený na podporu chudších států, nikoli regionů. Tím se liší od Evropského sociálního fondu a Evropského fondu pro regionální rozvoj, a nepatří proto do strukturálních fondů. Nárok na pomoc z fondu má stát, který nedosáhl 90% průměru HNP EU a který realizuje program „hospodářské konvergence“. Fond spolufinancuje velké infrastrukturní projekty v oblasti ochrany životního prostředí a transevropských dopravních sítí (dálnice a silnice I. třídy, železnice, vodní doprava, řízení dopravy).

### Fond solidarity

Fond poskytuje rychlou a flexibilní finanční pomoc při velké přírodní katastrofě. O pomoc může požádat členský stát, pokud jsou škody vyšší než 0,6 % HDP postiženého státu. V rámci fondu se poskytuje pomoc i preventivním opatřením proti těmto přírodním katastrofám. Pomoc z Fondu solidarity je určena i přístupujícím členským státům.

### Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci (EFG)

Fond financuje projekty na pomoc pracovníkům propuštěným v důsledku globalizace. To znamená např. v případě bankrotu velkého podniku či při přemístění továrny mimo území EU. O pomoc z tohoto fondu mohou požádat pouze členské státy (Budík, 2009).

### Evropská investiční banka

Na rozdíl od jmenovaných fondů má Evropská investiční banka vlastní právní subjektivitu. Nevýdělečným poskytováním půjček a záruk usnadňuje financování projektů, které pro svůj rozsah nebo povahu nemohou být plně financovány prostředky dostupnými v jednotlivých členských státech. Banka usnadňuje financování investičních programů pomocí strukturálních fondů i dalších nástrojů (Wokoun & Malinosvský, 2008).

## Fondy předvstupní pomoci

### PHARE

Fond PHARE (Poland and Hungary Aid for Restructuring of the Economy) byl vytvořen v roce 1989 původně pro pomoc Polsku a Maďarsku transformovat jejich ekonomiky z centrálně plánovaných na tržní. Krátce po svém vzniku byla jeho působnost rozšířena na dalších 11 zemí. Zahrnuje celkem 17 aktivit s desítkami projektů, patří mezi ně například podpora vzdělávání, dopravy, veřejných institucí, energetiky, zemědělství, sociální a hospodářské soudržnosti, harmonizace s evropským právem atp.

### SAPARD

Fond SAPARD (Special Accession Programme for Agriculture and Rural Development) mohou využívat kandidátské země do data vstupu do Evropské unie (na rozdíl od fondu PHARE). Má za úkol přispět k zavádění práva Evropského společenství v oblasti společné zemědělské politiky a řešit problémy v sektoru zemědělství a ve venkovských oblastech kandidátských zemí.

### ISPA

Fond ISPA (Instrument for Structural Policies for Pre – Accession) má podobné priority jako Kohezní fond, mohou z něj ale čerpat jen kandidátské země. Specializuje se na oblasti životního prostředí a dopravy.

## Další programy regionální politiky

### Komunitární programy

Komunitární programy se financují přímo z rozpočtu EU. Ta na vybrané projekty přispívá v rozmezí 40 – 75%. Spravuje je Evropská komise nebo specializované výkonné agentury. U některých programů jsou gestorem národní agentury.

Programy jsou víceleté a poskytují neinvestiční podporu. Žadatelé musí peníze použít na konkrétní a v projektu předem stanovené účely. Nejvýznamnějšími programy v období 2014 – 2020 jsou programy Erasmus+ a program pro vědu, výzkum a inovace Horizont 2020 nebo program LIFE s navýšeným rozpočtem.

K novým programům patří Kreativní Evropa nebo Nástroj pro propojení Evropy. Na rozdíl od strukturálních fondů nejsou peníze určeny pro členský stát, ale pro konkrétní

program. Rozdíly mezi strukturálními fondy a komunitárními programy uvádím v tabulce č. 2.

**Tabulka 2: Rozdíly mezi komunitárními programy a strukturálními fondy**

	<b>Komunitární programy</b>	<b>Strukturální fondy</b>
<b>Podpis smlouvy</b>	EU	ČR
<b>Partnerství</b>	evropské	národní
<b>Dopad</b>	celoevropský	regionální
<b>Místo hodnocení</b>	EU	ČR
<b>Právní rámec smlouvy</b>	EU	ČR
<b>Poslání</b>	Podpora oblastí souvisejících s politikami EU	Podpora hospodářské a sociální soudržnosti
<b>Podpora projektů</b>	Generální ředitelství Evropské komise	Ministerstva, Regionální rady soudržnosti
<b>Na co se žádá</b>	Věda a výzkum, vzdělávání, kultura, životní prostředí, aj.	Infrastruktura a jejich vybavení, lidské zdroje, aj.
<b>Hodnotitelé</b>	Mimo ČR	národní hodnotitelé

Zdroj: vlastní zpracování na základě informací z euroskop.cz

Komunitární programy nemají jednotná pravidla pro přidělování finančních prostředků a organizaci výběrových řízení. K jednotlivým programům se vypisují výzvy k předkládání projektů, které se zveřejňují i na webových stránkách jednotlivých komunitárních programů.

U většiny komunitárních programů je nutnou podmínkou pro získání podpory vytvoření partnerství mezi několika subjekty z různých států. Cíle, metody a formy spolupráce by měly přesáhnout lokální, regionální nebo národní zájmy. Přednost při výběru mají projekty, které mají celoevropské zaměření. O finanční podpoře projektu rozhoduje podle předem známých kritérií odborná komise.

Konečnými příjemci finančních prostředků z komunitárních programů jsou veřejné i soukromé subjekty z celé EU. Část prostředků na programy je určena také pro subjekty ze třetích zemí mimo EU.

Projekt může podat členský i nečlenský stát EU, ústřední orgány státní správy, místní a regionální orgány, sociální partneři, neziskové organizace, univerzity a výzkumné instituce, národní statistické úřady, média atd.

#### Nástroje vnější spolupráce

EU má finanční nástroje, které podporují spolupráci s mimoevropskými (zejména rozvojovými) zeměmi. Jejich cílem je přispívat k rozvoji partnerství a vzájemných vztahů. Finanční prostředky se využívají na rozvojovou a humanitární pomoc, ale i hospodářskou spolupráci a makrofinanční pomoc, podporu investičních projektů atd. Jednou z forem jsou i tendry na projekty EU, kterých se mohou zúčastnit i české soukromé a veřejné subjekty.

#### Nástroj předvstupní pomoci (IPA)

Nástroj pomoci kandidátským zemím, které usilují o vstup do EU. Vznikl v lednu 2007 sjednocením předchozích programů a finančních nástrojů jako byly PHARE, PHARE CBC, ISPA, SAPARD a CARDS a finančního nástroje pro Turecko.

#### Nástroj evropského sousedství (ENI)

Nástroj funguje v rámci Evropské politiky sousedství a pokrývá regiony jižního Středomoří, Východního partnerství a další. Hlavním cílem ENI je posílit ekonomiku, stabilitu a bezpečnost zemí v sousedství EU.

#### Evropský rozvojový fond (EDF)

Tento fond stojí jako jediný mimo rozpočet EU a skládá se z dobrovolných příspěvků členských států. Je zaměřen na rozvojovou spolupráci se zeměmi Afriky, Karibiku a Tichomoří (AKT) (Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9035/sekce/prehled-fondu-eu/>).

## 2 Regionální a strukturální politika v České republice

### 2.1 Definice pojmů

#### Definice pojmu „regionální politika“

Přesné vymezení tohoto pojmu neexistuje. Takto definoval regionální politiku B. Goodall ve slovníku Dictionary of Human Geography: „Regionální politika je součástí státní politiky ovlivňující rozmístění hlavních ekonomických zdrojů a aktivit na celém území státu nebo v jeho části. Zahrnuje opatření napomáhající jednak růstu stupně ekonomické aktivity v území, kde je vysoká nezaměstnanost a malé naděje na přirozený ekonomický růst, a na druhé straně opatření sloužící kontrole ekonomických aktivit v územích s nadměrným růstem.“

Také ji můžeme definovat jako „soubor cílů, opatření a nástrojů, pomocí kterých má dojít ke snížení rozdílů v socioekonomické úrovni jednotlivých regionů“ (Žák, 2002).

V současné době chápeme regionální politiku jako „soubor intervencí, zaměřených podle konkrétní situace státu a jeho regionů a podle očekávaných vývojových tendencí na podporu opatření vedoucích k růstu ekonomických aktivit a lepšímu územnímu rozložení v území a k rozvoji infrastruktury. Základní podmínkou je jasné definování priorit a koncentrace prostředků na tyto priority. Jejím významným cílem je konvergence regionů v rámci určitého územního celku a klíčovým znakem je její selektivnost, to znamená diferenciaci regionu, které výrazně zaostávají ve svém rozvoji za průměrem v míře, která je společensky uznána za nežádoucí“ (Stejskal, 2009).

#### Definice pojmu „region“ a „rozvoj“.

Region je územní celek vymezený pomocí administrativních hranic krajů, okresů, správních obvodů obcí, jehož rozvoj je podporován podle zákona O podpoře regionálního rozvoje č. 248/2000 Sb.

Rozvoj je Ministerstvem pro místní rozvoj definován jako růst socioekonomického a environmentálního potenciálu a konkurenceschopnosti regionů vedoucí ke zvyšování životní úrovně a kvality života obyvatel. Jde o dynamický a vyvážený rozvoj regionální struktury příslušného územního celku a jeho částí (regionů, mikroregionů) a odstraňování nebo zmírňování regionálních disparit.

## **2.2 Historický vývoj regionální politiky v České republice**

Regionální politika existovala v České republice v určité podobě již od konce druhé světové války, ale zásadní změnu přinesl až vznik EU.

V České republice v roce 1997 vzniká Ministerstvo pro místní rozvoj, kdy jsou zpracovány zásady regionální politiky. Regionální politika byla definována jako koncepční činnost státu, regionálních a místních orgánů, jejímž cílem je efektivní a vyvážený rozvoj celé republiky. Spolu se vznikem ministerstva je vydán zákon o podpoře regionálního rozvoje.

Během příprav pro vstup ČR do EU využila ČR pomoc předvstupních programů PHARE, ISPA a SAPARD. Tato pomoc skončila vstupem do EU, kdy jsme se stali součástí společné regionální politiky, která usiluje o snížení hospodářských a sociálních rozdílů mezi různými oblastmi zemí a o podporu hospodářského a sociálního rozvoje regionů s důrazem na aktivování jejich nedostatečně využívaného hospodářského a sociálního potenciálu.

K tomuto účelu bylo zřízeno 8 regionů soudržnosti, které odpovídají statistickým jednotkám NUTS2.

Od vstupu do EU v květnu 2004 se regionální politika realizuje v kontextu evropské politiky soudržnosti a stala se účastníkem programů regionálního rozvoje pro léta 2000 – 2006, 2007 – 2013, 2014 – 2020 (Peková, Pilný & Jetmar, 2005).

## **2.3 Legislativní rámec regionální politiky v České republice**

Zásadní dokumenty regionální politiky v ČR jsou:

Vznik MMR (1997)

Usnesení vlády č. 235/1998 – Zásady regionální politiky

Usnesení vlády č. 682/2000 – Strategie regionálního rozvoje ČR a navazující Programy rozvoje krajů

Strategie udržitelného rozvoje (2004)

Strategie hospodářského růstu (2005)

Na základě těchto základních dokumentů byl usnesením vlády č. 560/2006 vypracován Strategický plán regionálního rozvoje ČR pro léta 2007 – 2013. Z něho vychází Národní rozvojový plán, který obsahuje návrhy jednotlivých programů. Na něj

navazuje Národní strategický referenční rámec, jehož obsahem jsou priority a opatření k realizaci. Následují dokumenty Strategie rozvoje krajů, které mají sektorový charakter (koncepce rozvoje venkova, zemědělství, energetická koncepce).

Programy rozvoje kraje jsou vypracovávány jako střednědobé nebo dlouhodobé a mají charakter ekonomického, sociálního, kulturního a ekologického rozvoje kraje. Stejný charakter pak mají Strategické plány rozvoje měst nebo obcí (Toth, 2005).

## **2.4 Subjekty regionální politiky v České republice**

Subjekty regionální politiky v ČR jsou

- Parlament ČR
- Vláda a ústřední správní úřady a jimi řízené organizace
- Regionální rady pro realizaci politiky hospodářské a sociální soudržnosti
- Orgány územní samosprávy (na krajské a obecní úrovni)
- Řídící a monitorovací orgány (Řídící a koordinovaný výbor, Výbory regionálního rozvoje)
- Rozvojové agentury (např. CZECHINVEST, Agentura pro rozvoj průmyslu)
- Hospodářská komora, Agrární komora, zájmová sdružení
- Instituce veřejného sektoru (např. zdravotní zařízení, kulturní instituce, vysoké školy)
- Soukromé subjekty

Úrovně regionálního rozvoje ČR

1. ČR (NUTS1) – ústřední správní orgány
2. Regiony soudržnosti (NUTS2) – regionální rady
3. Kraje (NUTS3) – krajské úřady
4. Obce (LAU2) – obecní a městské úřady

Při uplatňování principu subsidiarity v podpoře regionálního rozvoje a provádění regionální politiky je úkolem státu zejména:

- vytváření koncepce regionální politiky státu
- analýza a identifikace regionálních disparit
- určení problémových regionů, které je potřeba podporovat z úrovně státu
- stanovení rozsahu a zaměření podpory státu v oblasti odstraňování regionálních disparit



Úloha regionů soudržnosti je především v koordinaci a realizaci hospodářské a sociální soudržnosti a využívání finančních prostředků.

Úlohou krajů je koncepční a výkonná činnost samosprávných orgánů krajů:

- koordinace rozvoje územního obvodu kraje a rozvoj odvětví v jejich působnosti
- koncipování, zpracování a implementaci rozvojových programů
- stanovení regionálních priorit a ovlivňování vývoje disparit v rámci kraje

Úlohou obecní úrovně je koncepční a výkonná činnost v oblasti místního rozvoje, iniciační činnost v oblasti řešení problémů, definování programů a jejich participace na realizaci regionálních programů (Wokoun & Malinovský, 2008).

## **2.5 Působnost institucí v rámci české regionální politiky**

Vláda svým usnesením č. 102 ze dne 23. 1. 2002 a č. 149 ze dne 12. 2. 2003 jmenovala tyto řídicí orgány:

Ministerstvo pro místní rozvoj:

- je ústředním orgánem státní správy ve věcech regionální politiky
- spravuje finanční prostředky určené k zabezpečení regionální politiky
- koordinuje činnost ministerstev a jiných ústředních orgánů v oblasti regionální politiky
- zabezpečuje metodickou a informační pomoc regionům i obcím
- zajišťuje činnosti spojené se zapojováním do evropských regionálních struktur

Ministerstvo financí:

- zajišťuje celkový finanční vztah státního rozpočtu k rozpočtům obcí a krajů v oblasti regionálního a lokálního rozvoje

Ostatní ministerstva:

- jednotlivé resorty mají v odvětvích a úsecích přispívat k vyrovnávání rozdílů mezi jednotlivými územními celky, spolupracovat s kraji i obcemi při vypracování strategie regionálního rozvoje

Český statistický úřad:

- zajišťování regionálních statistických dat potřebných pro analýzu území a vymezování podporovaných regionů

### Úřad pro ochranu hospodářské soutěže:

- povoluje výjimky ze zákazu veřejné podpory (Vilamová, 2005).

## **2.6 Územní jednotky pro strukturální a regionální politiku v Evropské unii**

Pro statistické potřeby EU a pro účel zařazené regionů různé úrovně pod jednotlivé cíle regionální a strukturální politiky byla zavedena tzv. nomenklatura územních statistických jednotek – NUTS (La nomenclature des unités territoriales statistiques). Tyto jednotky byly stanoveny v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1059/2003).

Při vymezení NUTS se bere zřetel na územně správní parametry, komplementaritu (vyšší jednotky obsahují určitý počet jednotek nižších) a velikost jednotek ve vztahu k praxi uplatňované v EU.

- NUTS1 je největší srovnávací územní jednotkou. Jde o velké oblasti – země, makroregiony a je obvykle tvořena několika jednotkami NUTS2.
- NUTS2 je středním článkem územně správního členění daného státu. V České republice administrativně vzniklo 8 jednotek NUTS2.

Severozápad (kraje Karlovarský a Ústecký)

Jihozápad (Plzeňský a Jihočeský kraj)

Střední Čechy (Středočeský kraj)

Severovýchod (Liberecký, Královehradecký a Pardubický kraj)

Jihovýchod (kraj Vysočina a Jihomoravský kraj)

Střední Morava (Olomoucký a Zlínský kraj)

Moravskoslezsko (Moravskoslezský kraj)

Praha

- NUTS3 odpovídá úrovni nejnižšího územně správního regionu. V ČR jde o úroveň krajů.
- Lokální administrativní jednotka první hierarchické úrovně (LAU1), dříve NUTS4 není legislativně vymezena a jako územní jednotka není v řadě států EU určena.

- Lokální administrativní jednotka druhé hierarchické úrovně (LAU2), dříve NUTS5 také není legislativně vymezena, je nejmenší lokální jednotkou zpravidla na úrovni obce.

Klasifikace NUTS je hierarchická. Každá z jednotek NUTS se dělí na jednotky NUTS2 a ty pak na jednotky NUTS3. Každý členský stát má právo stanovit si podrobnější územní členění.

**Tabulka 3: Hodnoty (počty obyvatel) pro tři základní úrovně NUTS regionů**

Úroveň	Minimum	Maximum
<b>NUTS1</b>	3 000 000	7 000 000
<b>NUTS2</b>	800 000	3 000 000
<b>NUTS3</b>	150 000	800 000

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných informací z Boháčkové & Hrabánkové, 2009

## 2.7 Struktura programového financování

V této části mé práce se budu zabývat strukturou veřejných financí a strukturou dotací v ČR.

Základem financování veřejné správy tvoří rozpočtová soustava, která zahrnuje soustavu peněžních fondů, soustavu rozpočtových vztahů a soustavu orgánů a institucí, které mají na starost tvorbu, rozdělování a užití veřejných rozpočtů a mimorozpočtových fondů.

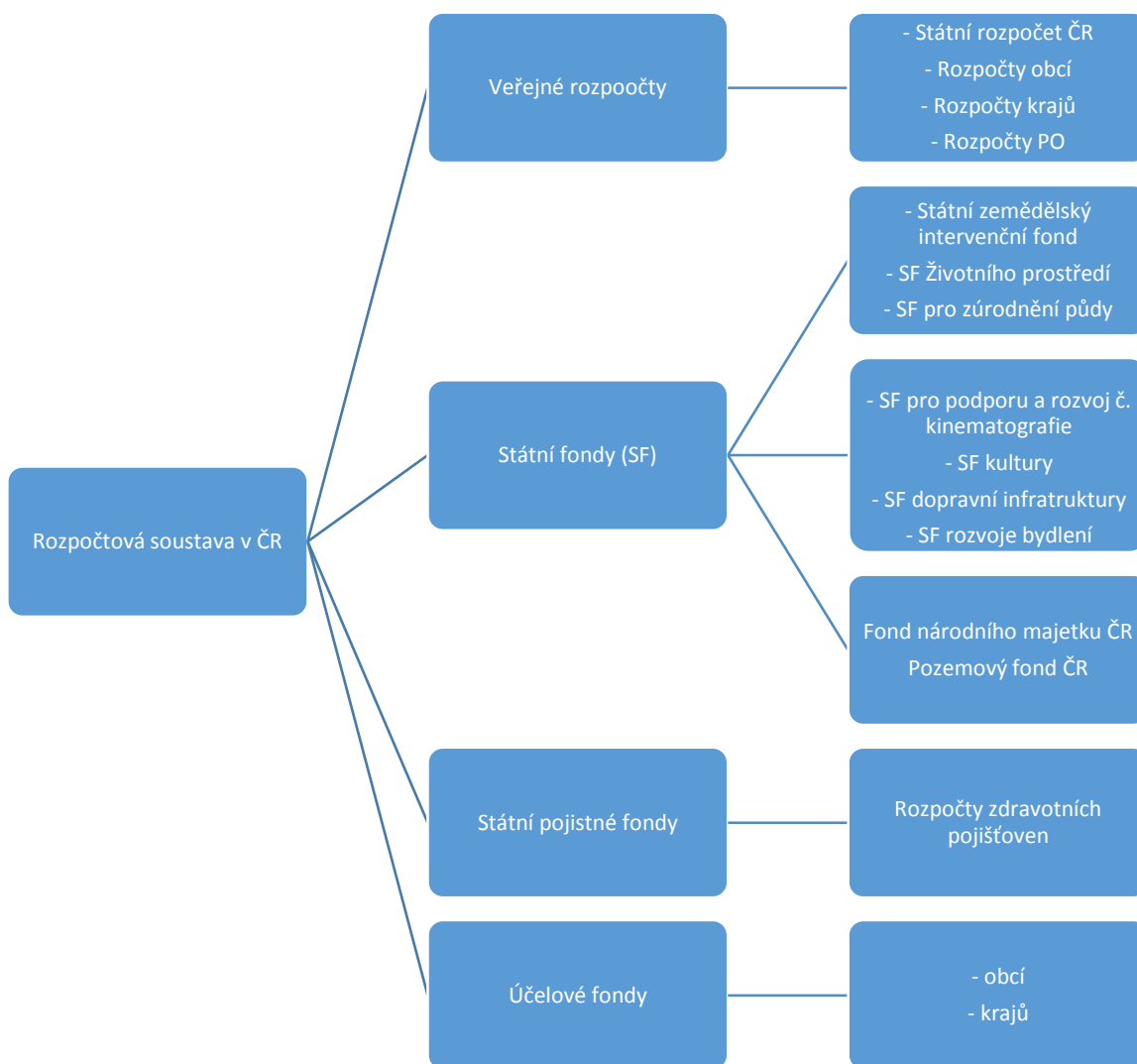
Rozpočtovou soustavu v ČR tvoří:

- a) soustava veřejných rozpočtů - státní rozpočet
  - rozpočty krajů
  - rozpočty měst a obcí
  - rozpočty příspěvkových organizací
- b) mimorozpočtové fondy (zpravidla účelové) - státní
  - krajů
  - měst a obcí

Specifické postavení má Národní fond. Jeho prostřednictvím plynou do ČR finanční prostředky z EU. Všechny státní fondy jsou zřízeny zákonem č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů.

c) fondy (rozpočty) zdravotních pojišťoven

**Obrázek 1: Rozpočtová soustava v ČR**



Zdroj: Peková, Pilný & Jetmar, 2005

Vztahy rozdělení a užití veřejných rozpočtů a mimo rozpočtových fondů představují veřejné výdaje.

Veřejné výdaje můžeme členit na:

- a) státní výdaje
- b) transfery

Peněžní transfery do rozpočtů krajů a obcí jsou poskytovány formou dotací. Ty jsou po daňových příjmech druhou největší příjmovou položkou obcí. Jsou poskytovány formou běžných dotací a dotací kapitálových.

Běžné dotace mohou mít charakter dotace účelové, ta je poskytována krajům a obcím na vymezený účel, nejčastěji na financování vzdělání, údržbu komunikací. Často se poskytuje ve vazbě na vymezený ukazatel (na žáka, na lůžko). Nebo mohou mít charakter dotace neúčelové, ta je poskytována omezeně a v závislosti na soubor vymezených ukazatelů (počet obyvatel).

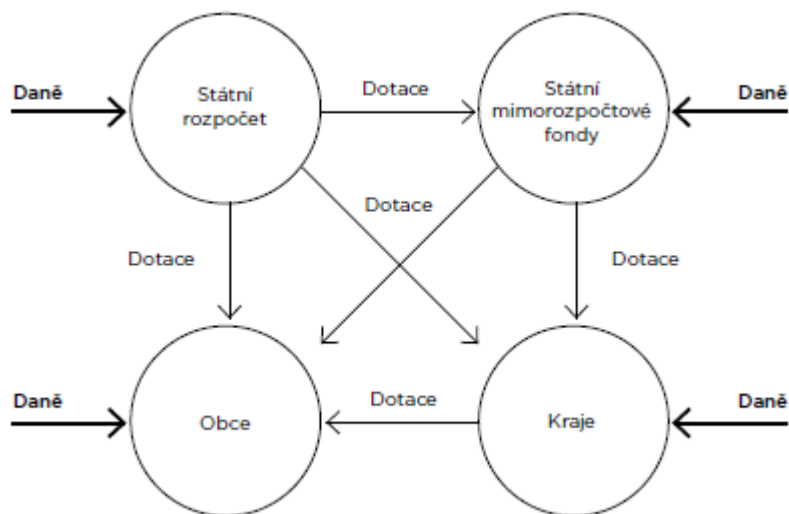
Kapitálové dotace nebo také investiční dotace, ty slouží k financování konkrétní investice.

Dotace jsou buď nárokové, nebo nenárokové. Nárokové dotace dostávají obce na činnosti, které vykonávají stát za stát (např. činnost státní správy, dotace na školství, dotace na dávky a podpory v sociálním zabezpečení, mzdové prostředky na zaměstnance). Nenárokové, tedy takové, o které se musí žádat (např. dotace ze Státního fondu životního prostředí, fondu rozvoje bydlení apod.). V souladu se směrnicemi EU by měly být dotace z veřejných prostředků omezovány na podporu nepodnikatelských subjektů, na výchovu, vzdělávání, výzkum (Provazníková, 2009).

Při převádění dotací do územních rozpočtů jde o tři způsoby převodů:

- přímý převod mezi státním fondem a rozpočtem samosprávy nebo mezi resortní kapitolou státního rozpočtu a kapitolou obce nebo kraje;
- zprostředkovaný převod – převod ze státního rozpočtu nebo resortních kapitol do rozpočtu obcí prostřednictvím rozpočtu kraje;
- programový převod – převod od správců programů do příslušného územního rozpočtu jako účastníka programu na financování investic (Peková, Pilný & Jetmar, 2005).

**Obrázek 2: Transfer dotací**



Zdroj: <http://www.rozpoctobce.cz/bundles/publicbudgetfrontend/images/zdroje-obecnich-rozpoctu.png>

Se vstupem do EU se otevřely nové možnosti získání dotací. V současné době mohou obce získávat dotace z těchto zdrojů:

- Strukturální fondy EU
- Komunitární programy EU
- Státní nadnárodní programy
- Národní programy ČR
- Investiční pobídky
- Regionální programy
- Lokální programy
- Programy nadací (Peková, Pilný, Jetmar, 2005)

Hlavním přínosem poskytování dotací v rámci programového financování je:

- dlouhodobá stabilita výdajů
- účelnost
- transparentnost
- adresnost
- nepodléhají politickým a hospodářským cyklům

Dotace ale také mohou přinášet obcím i negativa. Mezi negativa odstranitelná řadíme administrativní náročnost při předkládání projektů a malá kvalifikace pracovníků

obcí. Tato negativa se však postupně daří odstraňovat, ať už zjednodušením vstupních žádostí nebo proškolením pracovníků a výchovou projektových managerů. Dalším negativem jsou fiskální rizika, tzv. stabilizační efekt, kdy většina nenárokových dotací je převedena do režimu programového financování. Podpoří se sice fiskální decentralizace, ale prostředky nebude možné použít pro snížení disparit vzniklých např. vlivem rozdílných životních podmínek. Jedním z negativ může být tzv. disproporční efekt, kdy je určitá nerovnoprávnost v oblasti zajišťování životní úrovně obyvatelstva. Jedna obec může být v získávání finančních prostředků velmi úspěšná, jiná naopak neúspěšná. Příčiny mohou být různé – malá fundovanost vedení obce, jiné priority apod. Negativem je i omezení v získání dotací z hlediska vysoké míry finanční spoluúčasti na realizovaných projektech. Je tedy na zvážení, zda obvykle dlouhodobý prospěch z realizace dotovaného projektu vyváží krátkodobé či střednědobé snížení v jiné oblasti. Přes jmenovaná negativa je systém dotací velice účinný z hlediska dosahování cílů strategického plánování rozvoje obce (Provazníková, 2009).

## **2.8 Uskutečňování regionální politiky v obcích**

V České republice zásadní změnu ve strategickém plánování v obcích přinesl až vstup do EU.

V návaznosti na Novou Athénskou chartu (1998), kde byly definovány prioritní oblasti rozvoje územního a prostorového plánování, vznikla povinnost strategického plánování pro čerpání z fondů EU. Dalším důležitým dokumentem byla Lisabonská strategie unie (2002), která zavedla stakeholder pro ty, kteří mají prospěch z úspěšného fungování EU a mají zájem na jejím rozvoji. Strategické plánování ovlivnila i globalizace. Technologický vývoj, liberální podmínky a rozvoj demokracie znesnadňovaly centrálně ovlivňovat ekonomiku a byl tedy posílen význam nižších administrativních celků, především obcí. Strategický plán v současnosti představuje dokument, který odkrývá silné a slabé stránky, vymezuje kritické oblasti a ujasňuje směr a možnosti dalšího rozvoje (Šilhánková, 2007).

Strategické plánování nemá jednoznačnou oporu v zákonech, ale je zmiňován v několika právních předpisech. V Zákoně o obcích č. 128/2000 (§84, odst. 2, písm. a) je zakotveno právo zastupitelstva schvalovat program rozvoje. Hlavní legislativní oporou je Zákon o podpoře regionálního rozvoje č. 248/2000 Sb., který obecně upravuje problematiku regionálního plánování a definuje dokumenty regionálního rozvoje.

## 2.8.1 Struktura strategického plánování rozvoje obce

Strukturu strategického plánu tvoří:

1. Analytická část (analýza), která je tvořena situační analýzou. Jejím úkolem je představit profil řešeného území.

Situační analýza je zaměřena na analýzu demografické, ekonomické i sociální situace v místě. Vede k nalezení charakteristických rysů ekonomiky, místních zvláštností, zhodnocení vývojových trendů.

Pro vyhodnocení poznatků je vhodné porovnání získaných poznatků s údaji vyšších správních celků, aby zpracovatelé měli představu o standardech a vývojových trendech ve společnosti v širším kontextu.

2. SWOT analýza (syntéza), která shrnuje dosavadní dílčí závěry a vyslovuje hlavní vizi budoucího rozvoje.

SWOT analýza vychází z výstupů a závěru situační analýzy a představuje základ pro formulování strategických cílů, priorit a aktivit. SWOT analýza obsahuje vnitřní a vnější analýzu. Vnitřní analýza poukáže na slabé a silné stránky vnitřního prostředí, vnější analýza na příležitosti a hrozby v externím prostředí.

Na příležitosti a ohrožení má vliv především strukturální politika kraje, ČR i EU. Obce a regiony mají malou možnost tyto hrozby a kritické situace řešit, mohou však rozpoznat, které okolnosti jsou důležité a jaký dopad mohou mít (Labouňková, Půček & Rohrerová, 2009).

Na základě výstupu ze situační analýzy a po shrnutí závěrů SWOT analýzy je možné stanovit základní vizi. Ta by měla charakterizovat výchozí situaci a cíl, kam se chce obec či region dostat. Dobře formulovaná vize umožní zaměřit se jen na vymezené problémy a při další SWOT analýze se může brát v úvahu menší množství informací.

3. Strategická část (prognóza), ve které jsou určeny cíle a priority.

Tato část plánování je nejnáročnější, zároveň klíčová a musí být výsledkem všeobecného konsenzu.

Stanovení cíle musí být formulovány s velkým smyslem pro realitu, jasně stanovené, stručné a také očekávaný výsledek musí být přesně definován.

Strategické cíle se zaměřují na kritické oblasti, musí být využity silné stránky a naopak eliminované stránky slabé. Vždy by místní cíle rozvoje území měly být v souladu se strategickými cíli rozvoje miniregionu i kraje.



Ke každému cíli jsou stanoveny priority, které budou realizovány formou projektů nebo jiných aktivit. Pracovní skupiny vypracovávají konkrétní rozvojové projekty, které určují způsob realizace. Vytváří se zásobník projektů, aby při realizaci mohly být vybrány ty nepotřebnější a nejvýhodnější. Sběr námětů na projekty by se měl provádět se zapojením veřejnosti (Labounková, Půček & Rohrerová, 2009).

4. Realizační část (implementace), ve které jsou zahrnuty konkrétní projekty, aktivity, nástroje, aktéři i finanční rámec jednotlivých kroků.

V této fázi dochází k vypracování prováděcího dokumentu, podle kterého by mělo dojít ke splnění cílů i vize. Dochází k sestavení akčních plánů, ve kterých jsou uvedeny organizační informace, definována zodpovědnost za jednotlivé projekty, harmonogram postupných kroků, harmonogram časový, finanční zajištění, způsob monitorování a hodnocení a jejich kvalitní aplikace, způsob spolupráce s krajem, státními úřady a dalšími aktéry. Akční plány se vypracovávají na kratší období (2 – 3 roky).

Mimořádnou pozornost je třeba věnovat sestavení finančního rámce a tím omezit finanční riziko a zajistit efektivní hospodaření s finančními prostředky. K tomu je třeba provést:

- analýzu finančních zdrojů posledních 3 – 5 let
  - posouzení současné finanční možnosti obce
  - zjištění možností cizích finančních zdrojů, které lze využít
  - analýzu možností získání dotací (státních, krajských, evropských) a úvěrů (Labounková, Půček & Rohrerová, 2009).
5. Monitorovací a hodnotící fáze, ve které dochází k určení způsobu kontroly plnění plánu, k jeho aktualizaci a vyhodnocování cílů.

Hodnocení se většinou provádí za kalendářní rok a hodnotí se

- zda projekty naplnily záměry plánu
- zda jsou naplánované cíle stále aktuální
- jaký je přínos vynaložených finančních prostředků

V případě nutnosti lze provést úpravy realizace jednotlivých projektů, upravit strategii nebo aktualizovat akční plán (Rektořík & Šelekovský, 1999).

Při tvorbě Strategického plánování rozvoje obce je třeba zohlednit principy, které vycházejí z požadavků EU a které jsem uvedla v první části práce (Kutscherauer, 2009).

## 2.9 Hodnocení projektů a monitoring

Klíčovou součástí programů projektů je jejich hodnocení a monitoring. Monitorování se týká především vstupů, hodnocení pak se vztahuje na výsledky a dopady. Provádí se jednak podle etapy, ve které se program nachází a také z věcného hlediska.

### Etapy hodnocení a monitorování

1. Etapa přípravná – předrealizační (ex – ante) se týká hodnocení očekávaných přínosů a vlivů. Hodnocení provádí orgány zodpovědné za plány v členských státech EU. Hodnocení obsahuje analýzu silných a slabých stránek, potenciál příslušného regionu, soulad strategie a vybraných cílů, demografické trendy i očekávaný dopad projektu.
2. Etapa průběžné realizace (interim) se týká monitorování programů i projektů v průběhu realizace. Sleduje, zda realizace programu respektuje systém závazných ukazatelů, posuzuje využití finančních prostředků ke splnění vyhlášeného cíle. Monitorování provádí řídicí orgány a Evropská komise. Součástí průběžného hodnocení je hodnocení střednědobé (mid – term evaluation), které se provádí zhruba v polovině programovacího období. Za toto hodnocení odpovídá řídicí orgán ve spolupráci s Evropskou komisí a členským státem.
3. Etapa následného hodnocení (ex – post) je zaměřena na posouzení využití efektivnosti a účelnosti pomoci ze strukturálních fondů. Je třeba dokázat, že program byl splněn v plánovaném časovém rozsahu a rozpočtu, že ukazatele byly naplněny a že jednotlivé faktory přispěly (nebo nepřispěly) k úspěšné realizaci a k udržitelnosti dosažených výsledků. Za toto hodnocení odpovídá Evropská komise ve spolupráci s členským státem a řídicím orgánem a musí být ukončeno do 3 let po skončení realizace projektu.

Z hlediska věcného jde o finanční monitoring – je založený na sledování, ověřování a hodnocení využití vynaložených finančních prostředků v průběhu plnění programu a o technický monitoring, který je vlastně databází pro finanční monitoring. Shromažďuje data vstupů a výstupů za všechny etapy projektu jako součástí programu.

K hodnocení programů a projektů je třeba mít k dispozici soustavu indikátorů, tedy ukazatelů se stanovenou vstupní a výstupní formou i věcnou náplní během celé realizace programu či projektu.

Jde o a) indikátory výstupů, které vyjadřují konkrétní opatření k dosažení cíle;

b) indikátory výsledků, které vyjadřují specifické cíle, tedy to, čeho má být dosaženo konkrétními dílčími opatřeními;

c) indikátory dopadů, které vyjadřují globální cíle, tedy to, co má být konečným efektem rozvojového dokumentu;

d) zdrojové nebo vstupní indikátory se vztahují k alokovanému rozpočtu, vyjadřují se v % nebo indexech. Vyjadřují, kolik prostředků bylo vyčleněno pro konkrétní projekt;

e) finanční indikátory se vztahují k alokovanému rozpočtu pro každou úroveň podpory. Jde o sledování plateb z disponibilních zdrojů, sledování ročních závazků a jejich proplácení.

Aby indikátory plnily úlohu, která je jim určena, musí plnit určité požadavky, které EU označuje zkratkou SMART:

S – Specific (konkrétní)

M – Measurable (měřitelné)

A – Accurate (přesné)

R – Relevant (relevantní)

T – Timely (aktuální) (Boháčková & Hrabánková, 2009).

## **2.10 Ekonomická analýza projektů**

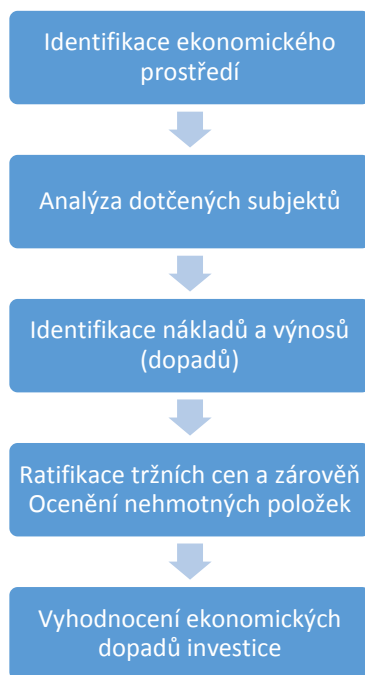
Úkolem ekonomické analýzy je posoudit, zda realizování projektu je přínosné a zda mělo smysl na takový projekt vynakládat prostředky, zatímco finanční analýza funguje jako nástroj především v komerčním sektoru ke zjištění, zda realizace projektu je zisková.

Ve veřejném sektoru nejsou projekty ve většině realizovány za účelem zisku. Proto ekonomická, nebo také socioekonomická analýza zvažuje veškeré přímé i nepřímé přínosy a náklady všech subjektů zapojených do realizace projektu. To znamená, že se hodnotí společenský užitek, který se vypočítá jako rozdíl nákladů a užitků vzniklých realizací a finančními investicemi. Mělo by z ní vyplynout, že jde o nejlepší volbu mezi ostatními projekty.

Při ekonomické analýze nelze přesně vyčíslit přínosy a užitek v penězích. Je to tím, že řada výsledků realizace je nefinančních a dokonce nehmotné povahy. Proto se při

ekonomické analýze ocenitelné náklady a přínosy převádějí na finanční toky pomocí různých metod. Výsledkem je přehled nepřímých, přímých, hmotných, nehmotných, soukromých i veřejných dopadů pozitivních i negativních a také přehled ekonomických ukazatelů (např. ekonomické míry návratnosti). Základní odpovědí ekonomické analýzy je, co přináší realizace projektu pro místní, nebo regionální komunitu (Toth, 2005).

**Obrázek 3: Struktura ekonomické analýzy**



Zdroj: Mališová & Malý, 1997

## 2.11 Mezinárodní spolupráce ve veřejné správě

Česká republika se podílí na mezinárodní spolupráci v oblasti veřejné správy především účastí představitelů veřejné správy a expertů ve výborech a pracovních skupinách mezinárodních organizací.

V oblasti informační technologie, regionální politiky, posilování vztahů mezi vládou a občany je to účast v Organizaci pro ekonomickou spolupráci a rozvoj (OECD).

Platformou spolupráce evropských států a územních správních orgánů je Rada Evropy. Ta se mimo jiné zabývá upevněním právního postavení a financováním územních i místních samospráv a přeshraniční spoluprací.

Řídící výbor pro místní a regionální demokracii (CDLR) předkládá návrhy dokumentů z oblasti místní a regionální demokracie a dohlíží na plnění úmluv. Jsou to:

- Evropská rámcová úmluva o přeshraniční spolupráci mezi územními společenstvími nebo orgány
- Evropská charta místní samosprávy
- Úmluva o účasti cizinců ve veřejném životě na místní úrovni
- Evropská charta regionálních nebo menšinových jazyků
- Rámcová úmluva o ochraně národnostních menšin

Významným smluvním aktem Rady Evropy je Evropská charta místní samosprávy, která vytváří společný evropský standard v oblasti zajištění práva obcí na samosprávu. Kongres místních a regionálních samospráv Evropy (CLRAE) vytváří evropské standardy v územní veřejné správě na půdě Rady Evropy. Účast ČR v tomto orgánu zajišťuje Svaz měst a obcí ČR a Asociace krajů ČR ve spolupráci s Ministerstvem vnitra.

ČR je i členem Paktu stability, jehož cílem je přispět k politické, ekonomické a sociální stabilizaci států v jihovýchodní Evropě a ke stabilizaci jejich systémů veřejné správy.

ČR spolupracuje i s oběma mezinárodními ústavami – EIPA (European Institute of Public Administration) a IIAS (International Institute of Administrative Sciences). Jsou to vědecká pracoviště v oblasti mezinárodní spolupráce veřejné správy (Čmejrek, 2007).

## **2.12 Programy strukturální a regionální politiky na léta 2014 – 2020**

Programy, které budou spolufinancovány z Evropských a investičních fondů (ESIF) na období 2014 – 2020 byly vymezeny Usnesením vlády ČR č. 867 ze dne 28. 11. 2012. Koordinací přípravy programovacích dokumentů bylo pověřeno Ministerstvo pro místní rozvoj. (Usnesení vlády ČR č. 650 ze dne 31. 8. 2011)

### Národní operační programy:

- Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost
- Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
- Operační program Zaměstnanost
- Operační program Doprava
- Operační program Životní prostředí
- Integrovaný regionální operační program
- Operační program Praha – pól růstu ČR
- Operační program Technická pomoc

- Operační program Rybářství 2014 – 2020
- Program rozvoje venkova

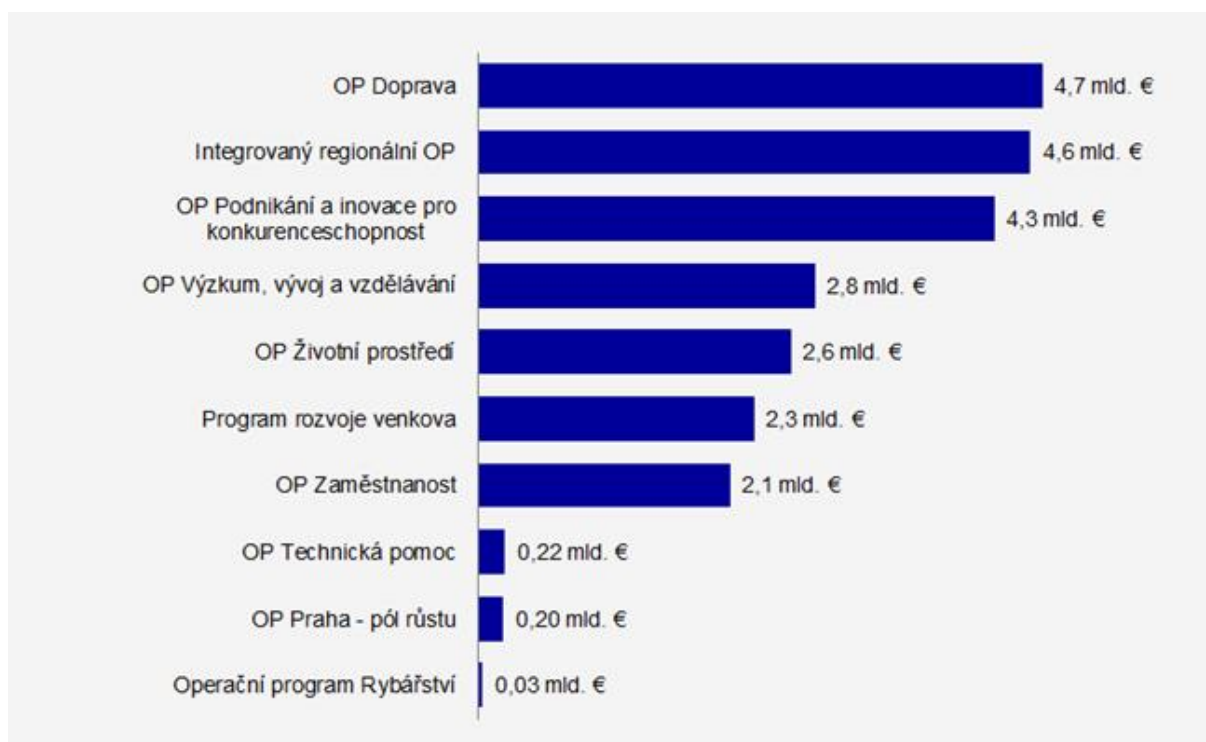
#### Programy přeshraniční spolupráce

- Interreg V – A Česká republika – Polsko
- Interreg V – A Slovenská republika – Česká republika
- Interreg V – A Rakousko – Česká republika
- Program přeshraniční spolupráce Česká republika – Svobodný stát Bavorsko Cíl EÚS 2014 – 2020
- Program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014 – 2020

#### Programy nadnárodní a meziregionální spolupráce

- Program národní spolupráce Interreg CENTRAL EUROPE
- Program nadnárodní spolupráce DANUBE
- Program meziregionální spolupráce INTERREG EUROPE
- Program meziregionální spolupráce ESPON 2020
- Program meziregionální spolupráce INTERACT II
- Program URBACT II

**Obrázek 4: Alokace ESI fondů v období 2014 – 2020**



Zdroj: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>

Hlavním cílem nového programovacího období je udržitelný růst založený na znalostech a podporující sociální začlenění. Podpora z fondů EU se zaměřuje na výzkum, vývoj a inovace, vzdělávání, infrastrukturu, digitální agendu, životní prostředí, energetickou účinnost, podporu zaměstnanosti a podporu malých a středních podniků.

Větší důraz je kladen na společenský přínos projektů a vložených investic namísto objemu prostředků a formální správnosti čerpání.

V novém programovacím období dochází k zavedení předběžných podmínek, které mají zabezpečit vyšší efektivitu vynaložených prostředků z Evropských fondů (např. nový služební zákon, implementace směrnice EIA v oblasti životního prostředí).

Dochází také ke zjednodušení pravidel a snižování administrativní zátěže pro žadatele především elektronizací procesů a zřízením jednotného informačního systému (Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>).

### 3 Hypotézy a metodika

Před zahájením zpracování diplomové práce jsem vytýčila tři hypotézy:

Hypotéza 1: Zrealizované projekty jsou v souladu se strategickým rozvojovým plánem.

Hypotéza 2: Město dostatečně využívá fondů z EU.

Hypotéza 3: Občané města mají dostatek informací o tom, jak město využívá prostředky z EU k rozvoji města.

Pro zpracování diplomové práce jsem použila tyto metodické kroky:

1. Studium odborné literatury
2. Studium strategického plánu rozvoje města Domažlice
3. Seznámení s informacemi a finančními daty na Městském úřadě v Domažlicích
4. Syntéza získaných informací
5. Studium jednotlivých realizovaných projektů
6. Řízený rozhovor s pracovníci finančního odboru a odboru správy a majetku na Městském úřadě v Domažlicích
7. Sociologické šetření
8. Zhodnocení výsledků

Významnou etapou při zpracování mé práce bylo seznámení se se strategickým plánem rozvoje, kde jsem mohla při porovnání realizovaných projektů posoudit plnění tohoto základního dokumentu.

Metodu rozhovoru s pracovníci finančního odboru a odboru správy a majetku jsem zvolila proto, že umožňuje okamžitou reakci na dané informace a vysvětlení případných nejasností. Při těchto rozhovorech jsem získala přehled o konkrétních krocích při podávání žádosti o finanční prostředky, monitorování realizace projektu i jeho vyhodnocení.

Sociologické šetření jsem prováděla proto, že tato metoda je účinná, přehledná, šetří čas a umožňuje snadnější posouzení výpovědí respondentů.



## 4 Výsledky

Ve druhé části své práce jsem se zabývala strukturou dotací z fondů EU města Domažlice a na vybraných realizovaných projektech pak provedla zhodnocení socioekonomického a ekologického přínosu.

### 4.1 Charakteristika města Domažlice

Město Domažlice leží v jihozápadní části Plzeňského kraje v blízkosti státní hranice se Spolkovou republikou Německo. Od Plzně je vzdáleno 53 km, od hraničního přechodu Folmava 14 km. První písemná zmínka o městě pochází z roku 971. Střed města je chráněn zákonem jako městská památková rezervace.

Město se skládá ze dvou katastrálních území (katastrální území Domažlice a katastrální území Havlovice) a šesti místních částí (Bezděkovské předměstí, Dolejší předměstí, Hořejší předměstí, Týnské předměstí, Město, Havlovice). Jeho rozloha je 24, 62 km<sup>2</sup>, z čehož 28% tvoří zastavěné a ostatní plochy, 12% zemědělská půda a lesní plochy a téměř 65% zemědělská půda. Počet obyvatel je 11 104.

Domažlicemi protéká řeka Zubřina. V blízkosti Domažlic se nacházejí Zelenovské rybníky s loukami, které jsou zapojeny do oblasti klidu. Nadmořská výška je 428 m. n. m. Bezprostřední blízkost Českého lesa s horou Čerchov (1 042 m. n. m.) a blízkost Šumavy láká k návštěvě turisty. Město představuje také centrum regionu Chodsko, který se rozkládá jihozápadně od Domažlic.

Městem prochází silnice I/22 směrem na Klatovy, silnice II/193 směrem na Horšovský Týn a silnice I/26 směrem k hraničnímu přechodu Folmava. Do železniční stanice Domažlice ústí čtyři tratě ze směrů Plzeň, Tachov, Klatovy a Furth im Wald.

Město je známé jako kulturní centrum. Ve městě je Městské kulturní středisko, kino, letní kino, 2 galerie, dvě muzea, Základní umělecká škola, existuje několik souborů a hudeb. Nejvýznamnější událostí jsou folklorní Chodské slavnosti, kde se setkávají folklorní soubory nejen z ČR, ale i ze zahraničí.

Sport je zastoupen téměř všemi disciplínami. Ke sportovnímu využití slouží městský stadion, sportovní hala, zimní stadion, plavecký bazén, kolbiště, střelnice, softballové a baseballové hřiště, několik fitness center, 5 dětských hřišť a 1 hřiště pro seniory.

V oblasti vzdělávání se nabízí pět mateřských škol, 2 základní školy, 1 základní škola praktická, střední odborné učiliště a SOŠ (střední zdravotní škola a obchodní akademie), VOŠ a gymnázium.

Široká je i nabídka zdravotních a sociálních služeb – nemocnice, zdravotní záchranná služba, síť ambulantních a praktických lékařů, dva azylové domy, dva domy pro seniory, rodinné a mateřské centrum.

Pracovní příležitosti obyvatelé nacházejí v podnicích KARPEM, Elitex Machinery, Kdynium, Magolux, DOTIKO, Wagner metal coucept, ale také velkoobchodních centrech.

Ve městě pracuje 17 zájmových spolků a Dům dětí a mládeže Domino.

Domažlice patří mezi střední regionální centrum Plzeňského kraje. Bývalo okresním městem, od 1. 1. 2003 na základě reforem veřejné správy dle § 3 zákona č. 314/2002 Sb. se stalo obcí s rozšířenou působností a je šestým největším správním obvodem Plzeňského kraje. Město je členem

- Sdružení měst a obcí
- Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje
- Euroregionu Šumava
- Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska
- Svazku českých měst a obcí v Česko – bavorském pohraničním prostoru Domažlicko (Tento svazek zahrnuje 45 obcí se 44 000 obyvateli).
- Místní akční skupiny Český les
- Folklorní sdružení ČR

Partnerskými městy jsou Furth im Wald (SRN), Furthbei Göttweig (Rakousko), Ludres (Francie), Bydel (Holandsko). Nejaktivnější spolupráce je s městem Furth im Wald (Jansová, 2014).

#### **4.2 Strategický plán rozvoje města Domažlice**

Strategický plán rozvoje města Domažlice byl zpracován a schválen zastupitelstvem města v roce 2002 a byl v něm založen směr rozvoje na 6 let.

Byl vypracován tak, aby byl v souladu s „Programem rozvoje Plzeňského kraje“ a s ohledem na propojenost se strategickými dokumenty sousedních regionů (Klatovy,

Tachov) a s ohledem na přeshraniční spolupráci především s partnerským městem Furth im Wald a zároveň řešil vlastní priority a problémy.

Při sestavování byla použita metoda expertní i komunitní. Předností tohoto způsobu zpracování je srozumitelnost a provázanost jednotlivých bodů strategie.

Jako podklady pro zpracování byly použity následující dokumenty:

- Národní rozvojový plán
- Program rozvoje Plzeňského kraje
- Programy rozvoje NUTS II
- Územní plán města Domažlice
- Statistika ČSÚ
- Statistika Úřadu práce Domažlice
- Plán odpadového hospodářství
- Povodňový plán města Domažlice
- Analýza sociální situace na Domažlicku
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje
- Plán oblasti povodí Berounky
- Strategie rozvoje Svazku českých měst a obcí v Česko – bavorském prostoru Domažlicko
- vlastní šetření

Strategický plán byl schválen na období 2002 – 2008 a následně aktualizován pro období 2009 – 2013 a 2014 – 2020.

Analýza byla vypracována expertní metodou, zpracovala ji Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje a EDIP – dopravní inženýrství.

Analýza představuje souhrn základních informací o městě, které jsou podkladem pro přípravu strategického plánu. Je to přehled široké škály aspektů života ve městě a následně výběr těch nejdůležitějších.

Byly stanoveny vývojové trendy a hlavní problémy města. Tam, kde to bylo možné, jsou dostupné informace o městě Domažlice porovnávány s dalšími referenčními jednotkami – s městy Kdyně, Horšovský Týn, Klatovy, Tachov a v některých případech také Rokycany a Sušicí. Analýza obsahuje porovnávací grafy a vždy závěrečné shrnutí, které

poskytuje informace pro zpracování dalších částí strategického programu, ukazují na možnosti rozvoje té které oblasti a mohou vést k jasně formulovaným cílům.

Hlavním výstupem analytické části strategického plánu rozvoje města je představena vize, stanovení klíčových a problémových oblastí. Výstupem této části je strategický plán města. Ten byl zpracován komunitní metodou. Podíleli se na jeho zpracování pracovníci jednotlivých odborů Městského úřadu Domažlice, zástupci komisí a další přizvaní představitelé místních podniků a kulturních a zájmových organizací.

Na základě tohoto dokumentu, jsou pak zpracovány projekty k řešení situace ve vyjmenovaných problémových oblastech. Jsou soustředěny v zásobníku projektů. Každý projekt je uveden na projektové kartě, která obsahuje název projektu, časový plán realizace, předpokládané náklady, připravenost realizace, zdroje financování a dopad projektu. Dále pak popis projektu a případné partnery realizace. Mapování vyhlášených výzev a zpracování zásobníku projektu má ve své gesci odbor správy majetku spolu s finančním odborem.

Finanční prostředky na realizaci projektů město získává

- z vlastních zdrojů
- státních dotací
- z úvěrů bank
- z fondů EU.

Město má s realizací a čerpáním dotací z Evropských fondů široké zkušenosti. S žádným dosud zrealizovaným projektem nebyly větší problémy. Nebyly ani problémy realizační, tedy prodlevy stavebních prací, abnormální vícenáklady nebo nedodržení harmonogramu prací (Jansová, 2014).

### 4.3 Rozpočet města Domažlice

Tabulka 4: Plnění rozpočtu v tis. Kč za rok 2015

<b>Příjmy</b>	358 797,66
<b>Výdaje</b>	296 776,77
<b>Saldo příjmů a výdajů</b>	62 020,89

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Uhrazené plnění dlouhodobých úvěrů 25 599 360 Kč. Předfinancované projekty – dotace obdrží město až v letošním roce.

Tabulka 5: Rozpočtový výhled na rok 2016 a 2017 v tis. Kč

	<b>2016</b>	<b>2017</b>
<b>Daňové příjmy</b>	165 660	161 660
<b>Nedaňové příjmy</b>	59 950	60 550
<b>Kapitálové příjmy</b>	14 000	9 000
<b>Neinvestiční dotace</b>	47 950	47 950
<b>Investiční dotace</b>	15 450	0
<b>Příjmy celkem</b>	303 010	279 160
<b>Výdaje běžné, provozní</b>	192 175	192 155
<b>Výdaje kapitálové</b>	102 332	79 322
<b>Výdaje celkem</b>	295 507	271 477
<b>Saldo příjmů a výdajů</b>	8 503	7 683

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Z plnění rozpočtu roku 2015 a výhledu na roky 2016 a 2017 je zřejmé, že hospodaření města zaručuje možnost předfinancování schválených projektů a je schopno splácet případné úvěry.

**Tabulka 6: Dotace na projekty z fondů EU**

<b>Období</b>	<b>Počet</b>	<b>Částka</b>
<b>1997 - 1999</b>	5	23 568
<b>2000 - 2006</b>	29	181 037,35
<b>2007 - 2013</b>	31	124 148,37
<b>Celkem</b>	65	328 753,72

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Neschváleno bylo za toto období 23 projektů, některé z nich byly podány podruhé. Poměr je tedy 65:23, téměř dvě třetiny z podaných projektů bylo schváleno. V současné době pokračují 3 dříve schválené projekty, 2 projekty čekají na vyřízení.

Ze zpracování počtu dotací a vyčerpaných částek z minulých let programových období jsem nabyla přesvědčení, že město Domažlice se velmi dobře vypořádalo s podmínkami a možnostmi využití finančních prostředků z fondů EU.

Projekty se týkají všech oblastí života. V první etapě to byla např. výstavba průmyslové zóny, rekonstrukce objektu bývalých kasáren na bytové jednotky, plynofikace části města Havlovice, stavba tělocvičny. V dalších etapách pak revitalizace Vavřínecké aleje, vybudování skládky, rekonstrukce atletického stadionu, výstavba zimního stadionu, rekonstrukce dalších bytových jednotek, výstavba požární zbrojnice, oprava komunikací, výstavba domu pro seniory, revitalizace území Zelenov, zateplení ZŠ a MŠ, odbahnění rybníka Babylon, rekonstrukce ulic, plaveckého bazénu, Městského kulturního střediska a byla dokončena akce „Čistá Berounka“. V současné době probíhá rekonstrukce bývalého pivovaru na kulturní centrum a zateplování dalších škol.

Občané, jak je možné zjistit z dotazníků, jsou ve velké většině ve městě spokojeni, protože všechny uskutečněné projekty významně zvýšily úroveň života ve městě.

## 4.4 Projekty

### 4.4.1 Domov pro seniory – komplexní zařízení sociální péče pro osoby se sníženou soběstačností v Domažlicích

#### Cíle projektu

Prvotní studie byla zpracována projektantem v dubnu 2006 a byly identifikovány potřeby seniorů a osob se zdravotním postižením. V listopadu 2007 byla zpracována projektová dokumentace ke stavebnímu povolení a bylo přijato rozhodnutí podat projektovou žádost v 1. výzvě v rámci ROP NUTS II Jihozápad.

Cílem projektu bylo vybudování komplexního zařízení sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Součástí bude týdenní stacionář, odlehčovací služby, tísňová péče. Zároveň došlo k revitalizaci a regeneraci území, určeného pro sociální služby a vytvoření nových 20 pracovních míst.

Realizace projektu přispěla k udržitelnému rozvoji regionu v oblasti poskytování sociálních služeb pro lidi se sníženou soběstačností. Vzhledem k důrazu kladenému také na využívání ekologicky šetrných materiálů a technologií, které v sobě společně s pozitivním dopadem na životní prostředí nesou i příznivý vliv na ekonomicko – hospodářský chod provozovatele prostřednictvím snižování spotřeby energií, je projekt ve srovnání s jinými obdobnými projekty výrazně efektivnější při zachování dlouhodobé udržitelnosti všech vstupů. Dlouhodobou provozní udržitelnost garantuje předfinancování a kofinancování projektu ze strany města.

Projekt je v souladu se strategickými dokumenty:

- ROP NUTS II Jihozápad
- Regionální plán rozvoje Plzeňského kraje
- Strategický plán města Domažlice
- Národní akční plán sociálního začleňování
- Bílá kniha v sociálních službách
- Zákon č. 108/2006 Sb. o sociálních službách

Členění projektu bylo tří etapové:

- předinvestiční (2006 – 2008)
- investiční (2008 – 2010)
- provozní (2010)

## Finanční zajištění projektu

**Tabulka 7: Náklady a výnosy v jednotlivých fázích projektu v tis. Kč ve stálých cenách**

<b>Rok</b>	<b>Investiční fáze včetně DPH</b>	<b>Provozní fáze – náklady včetně DPH</b>	<b>Provozní fáze - výnosy</b>
<b>2008</b>	7 862		
<b>2009</b>	50 692		
<b>2010</b>	33 070	5 914	5 914
<b>2011 - 2027</b>		11 728	11 728

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Realizovaný projekt lze zahrnout do odvětví infrastruktury veřejných služeb. Metodický pokyn pro projekty vytvářející příjmy ke dni 31. 1. 2008 vydaný Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad udává pro tento typ odvětví referenční období 20 let. Průběh nákladů a výnosů byl tedy zpracován právě na délku výše uvedeného referenčního období. Výnosy představují inkaso poplatků klientů za využívání poskytovaných služeb a provozní dotace zřizovatele.

**Tabulka 8: Zajištění financování investiční fáze projektu v tis. Kč**

<b>Celkové investiční náklady projektu</b>	<b>Dotace od Regionální rady</b>	<b>Vlastní zdroje žadatele</b>
91 624	60 125	31 499

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Náklady na provozování zařízení představují částku v roce 2010 ve výši 11 728 000 Kč za rok. V dalších letech se očekává navýšení z důvodu zohlednění inflace. Provoz budovy je financován z poplatků klientů za využívání poskytovaných služeb a z provozních dotací z obecního rozpočtu. Dle provedené kalkulace pokryjí poplatky klientů cca 85 % provozních nákladů. Zbylých 15 % bude dofinancováno z prostředků zřizovatele, z městského rozpočtu města Domažlice. Tyto prostředky budou explicitně uváděny v rámci schvalovaného ročního rozpočtu.



Celková hodnota pořizovaného majetku v rámci investiční fáze představuje cca 91 624 000 Kč.

**Tabulka 9: Zajištění financování provozní fáze projektu v tis. Kč (roční vyjádření)**

<b>Celkové roční provozní náklady projektu</b>	<b>Příjem z poplatků od klientů</b>	<b>Příspěvek zřizovatele</b>
11 728	10 080	1 648

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

### **Cash flow**

Cash flow nebo peněžní toky je rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji projektu za určité časové období. Cash flow si každý subjekt musí pozorně plánovat a sledovat, jinak se může dostat do vážných finančních problémů, přestože je celková bilance firmy dobrá.

Cash flow představuje jinými slovy ukazatel charakterizující přísun prostředků z jednotlivých operací, který vypovídá o likviditě a finanční situaci subjektu. Cash flow je tokově orientovaná veličina.

**Tabulka 10: Plán cash flow projektu v tis. Kč v běžných cenách**

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Výdaje</b>		<b>0</b>	<b>33 818</b>	<b>63</b> <b>720</b>	<b>12</b> <b>654</b>	<b>12 907</b>	<b>13</b> <b>165</b>	<b>13</b> <b>429</b>	<b>13</b> <b>697</b>	<b>13</b> <b>971</b>	<b>14</b> <b>250</b>
	<b>Investiční</b>	0	33 818	57 806							
	<b>Provozní</b>	0		5 914	12 654	12 907	13 165	13 429	13 697	13 971	14 250
<b>Příjmy</b>		<b>0</b>	<b>33 818</b>	<b>63</b> <b>720</b>	<b>12</b> <b>654</b>	<b>12 907</b>	<b>13</b> <b>165</b>	<b>13</b> <b>429</b>	<b>13</b> <b>697</b>	<b>13</b> <b>971</b>	<b>14</b> <b>250</b>
	<b>Dotace z EU</b>		33 818	26 307							
	<b>Vlastní zdroje</b>			31 499							
	<b>Úhrada provozních nákladů</b>			5 914	12 654	12 907	13 165	13 429	13 697	13 971	14 250
		<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>
<b>Výdaje</b>		<b>14 535</b>	<b>14 826</b>	<b>15</b> <b>123</b>	<b>15</b> <b>425</b>	<b>15 734</b>	<b>16</b> <b>048</b>	<b>16</b> <b>369</b>	<b>16</b> <b>697</b>	<b>17</b> <b>031</b>	<b>17</b> <b>371</b>
	<b>Provozní</b>	14 535	14 826	15 123	15 425	15 734	16 048	16 369	16 697	17 031	17 371
<b>Příjmy</b>		<b>14 535</b>	<b>14 826</b>	<b>15</b> <b>123</b>	<b>15</b> <b>425</b>	<b>15 734</b>	<b>16</b> <b>048</b>	<b>16</b> <b>369</b>	<b>16</b> <b>697</b>	<b>17</b> <b>031</b>	<b>17</b> <b>371</b>
	<b>Úhrada provozních nákladů</b>	14 535	14 826	15 123	15 425	15 734	16 048	16 369	16 697	17 031	17 371

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

### Hodnocení z finančního hlediska

Zdrojem pro zpracování finanční analýzy byly:

1. náklady (investiční, provozní)
2. výnosy (platby klientů).

Byl vytvořen realizační tým, partnery se staly Domažlická nemocnice a Centrum pro zdravotně postižené.

Tato část studie proveditelnosti hodnotí efektivnost projektu z finančního hlediska. Pro vyvození závěrů je nezbytné určit důležité finanční ukazatele, které slouží jako indikátory

efektivitu a návratnosti vložených finančních prostředků. V rámci výpočtu finanční analýzy je nezbytně všechny hodnoty počítat jako diskontované. Tedy i výši celkových investičních nákladů a zbytkovou hodnotu je nezbytné přepočítat na současnou čistou hodnotu (diskontovaná hodnota).

Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt vytvářející příjmy, byla finanční analýza zpracována za referenční období 20 let (konkrétně za období 2008 – 2027) tak, jak je uvedeno a vyplývá z „Metodického pokynu pro projekty vytvářející příjmy“ vydaného Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad ke dni 31. 1. 2008.

Zdrojem dat pro zpracování finanční analýzy byly:

- předpokládané náklady projektu
- investiční náklady
- provozní náklady
- předpokládané výnosy, které představují platby klientů za využívání služeb zařízení sociální péče.

Poplatky jsou stanoveny v závislosti na průměrné výši reálného důchodu a průměrného příspěvku na péči v souladu s podmínkami stanoveným zákonem č. 108/2006 Sb. o sociálních službách.

Pro účely výpočtu finanční analýzy nebyly do provozních nákladů započítány odpisy majetku, které dle odhadu budoucího provozovatele představují cca 700 000 Kč za rok. Předpokládané provozní náklady činí 11 728 000 Kč za rok.

Inkasované finanční prostředky z plateb od klientů nejsou dostatečné pro zajištění udržitelnosti a provozuschopnosti objektu, nepokrývají výši provozních nákladů. Za účelem zachování udržitelnosti a provozuschopnosti objektu jsou chybějící finanční prostředky zajištěny v rozpočtu žadatele. Důsledkem výše popsaného je skutečnost, že je vždy zajištěno provozní náklady za rok se musí rovnat provozním příjmům za rok.

**Tabulka 11: Náklady a výnosy projektu v tis. Kč v běžných cenách**

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Investiční náklady</b>	7 862	50 692	33 070							
<b>Provozní náklady</b>			5 914	12 654	12 907	13 165	13 429	13 697	13 971	14 250
<b>Výnosy</b>			5 914	12 654	12 907	13 165	13 429	13 697	13 971	14 250
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
<b>Provozní náklady</b>	14 535	14 826	15 123	15 425	15 734	16 048	16 369	16 697	17 031	17 371
<b>Výnosy</b>	14 535	14 826	15 123	15 425	15 734	16 048	16 369	16 697	17 031	17 371

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

**Tabulka 12: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy bez dotace**

Název ukazatele	Vypočítaná hodnota
<b>Čistá současná hodnota</b>	- 73 338 000 Kč
<b>Vnitřní výnosové procento z finančního CF</b>	- 5,5%
<b>Index ziskovosti</b>	- 0,8
<b>Doba návratnosti z nediskontovaných toků</b>	nelze spočítat

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Finanční vnitřní míra výnosnosti projektu bez podpory ze strukturálních fondů EU byla vypočtena ve výši – 5,5% a čistá současná hodnota investice bez podpory ze strukturálních fondů dosahuje hodnoty – 73 338 000 Kč. Obě vypočítané hodnoty splnily podmínky pro přiznání dotace ze strukturálních fondů EU, tedy že vnitřní výnosové procento z finančního cash flow musí být nižší než diskontní míra, tedy 5% a čistá současná hodnota musí být záporná.

**Tabulka 13: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy s dotací**

Název ukazatele	Vypočítaná hodnota
<b>Čistá současná hodnota</b>	- 25 525 000 Kč
<b>Vnitřní výnosové procento z finančního CF</b>	- 2,4%
<b>Index ziskovosti</b>	- 0,28
<b>Doba návratnosti z nediskontovaných toků</b>	nelze spočítat

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Finanční vnitřní míra výnosnosti projektu s podporou ze strukturálních fondů EU byla vypočtena ve výši – 2,4% a čistá současná hodnota investice při započítání přiznané podpory ze strukturálních fondů dosahuje hodnoty – 25 525 000 Kč. Výše uvedené hodnoty splnily podmínky pro přiznání dotace stanovené v tzv. pracovním dokumentu, kde se v části týkající se finanční ziskovosti investice uvádí, že aby mohl projekt žádat příspěvek z fondů EU, měla by být čistá současná hodnota záporná a vnitřní výnosové procento z finančního cash flow nižší než diskontní sazba použitá pro analýzu. Záporná hodnota vnitřního výnosového procenta z finančního cash flow je v tomto případě způsobena skutečností, že Řídící orgán ROP Jihozápad stanovil v této výzvě maximální možnou výši uznatelných nákladů pro 1 projekt na 65 000 000 Kč. Žadatel zajistil potřebné spolufinancování investičních nákladů z vlastních zdrojů (rozpočet města) a zároveň zajistil poskytováním provozní dotace dofinancování provozních nákladů projektu, které nejsou uhrazeny z poplatků klientů za využívání poskytovaných služeb.

Vyhotovená finanční analýza projektu prokazuje opodstatněnost přidělení dotace pro projekt ze strukturálních fondů EU v rámci prioritní osy 2 ROP NUTSII Jihozápad.

### **Hodnocení socioekonomického efektu**

Dle projekce obyvatelstva populace stárne. Rozvojem pečovatelské služby se situace pomoci seniorům velice zlepšila. Pro poskytovatele sociálních služeb v regionech to však jednoznačně znamená zvýšení provozních nákladů poskytování terénních služeb, např. doprava za klientem do odlehlých částí mikroregionů není klientem hrazena. Klienti, kteří potřebují 24 hodinovou péči, jsou odkázáni na pomoc sousedů a čekací lhůty

do stávajících zařízení, které jsou plně obsazeny, jsou dlouhé. V důsledku transformace pobytových služeb na služby terénní v posledních letech nedocházelo ke značné výstavbě nových domovů důchodců. Tento projekt zcela reaguje na potřeby cílové skupiny. Každý má právo zvolit si službu sociální péče, která zajistí jeho důstojný život a je v souladu s ochranou lidských práv.

Socioekonomické přínosy lze vyčíslit obtížně, ale kvalitativní přínosy jsou důležité:

- snížení nákladů na pečovatelskou službu
- vyřešení problémů umístování seniorů do LDN v Domažlicích
- snížení nákladů na léčebnu LDN
- vytvoření 20 pracovních míst.

Socioekonomické náklady:

- zvýšené množství vyprodukovaného odpadu
- zvýšení dopravy v dotčeném území
- zvýšený nárok na spotřebu energií, zvýšený požadavek na životní prostředí.

### **Finanční udržitelnost**

Záporné hodnoty základních ukazatelů finanční analýzy neprokazují finanční udržitelnost.

Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel, i přes limitovanou maximální výši finanční dotace z fondů EU stanovenou Řídícím orgánem, se zavázal spolufinancovat investiční náklady z vlastních zdrojů (rozpočet města) a skutečností, že v rámci projektu se vždy budou provozní příjmy za rok rovnat provozním nákladům za rok, je garantována dlouhodobou provozní udržitelnost projektu.

Schvalované roční rozpočty žadatele budou vždy explicitně obsahovat potřebné finanční krytí na zajištění udržitelnosti projektu. Platby klientů pokrývají roční provozní náklady projektu cca z 85%, žadatel tedy musí zajistit finanční příspěvek cca ve výši 15% ročních provozních nákladů.

K dlouhodobé udržitelnosti přispívá i fakt, že provozní fáze projektu je nepřímo avšak kompletně financována z veřejných prostředků (platby klientů jsou hrazeny z jejich příjmů od Ministerstva práce a sociálních věcí a dofinancování potřebných zdrojů bude

realizováno z rozpočtu žadatele – město Domažlice. Nehrozí tedy riziko výpadku některého z finančních zdrojů.

#### **4.4.2 Projekt Revitalizace území Zelenov**

Jde o revitalizaci tří rybníků – Zelenovský, Radošovský a Strakovský. Rybníky leží v přírodním parku Zelenov asi 2 km od obce Havlovice v jejím katastrálním území a v území obce Pasečnice. Tyto vodní nádrže se nacházely především vlivem nedostatečnosti bezpečnostních přelivů částečně v havarijním stavu. Ohrožovaly okolí v období lokálních srážek a při průchodu velkých povodňových průtoků. Rybníky byly zanesené silnou vrstvou sedimentu, hráze měly nejednotný sklon a v některých místech byly vymleté. Ani výpustné zařízení neodpovídalo požadavkům na bezpečný provoz. V lokalitě žijí zvláště chráněné druhy živočichů – rak kamenáč, rak říční a škeble rybníčná. Při zachování stavu by došlo k ohrožení životního prostředí těchto živočichů, neboť nádrže prakticky přestávaly plnit svou funkci.

U všech tří rybníků bylo provedeno odbahnění dnového sedimentu a ten byl následně rozprostřen na pozemky určené investorem, došlo k výměně výpustních zařízení a výpustného potrubí. Byly opraveny hráze a zrekonstruovány bezpečnostní přelivy na úroveň navrhovaného průtoku Q100. Účelem revitalizace nádrží bylo obnovit funkci akumulární, retenční i krajínovorná. Došlo k obnovení odtokového koryta Strakovského rybníka. Zároveň byla obnovena a zachována ekologická funkce především ve vztahu k místním zvláště chráněným druhům živočichů.

#### **Cíle projektu:**

1. Rekonstrukce tří vodních nádrží – obnovit původní funkce v plném rozsahu
2. Obnovit obtokové koryto Strakovského rybníka
3. Vytvořit podmínky pro bezpečné převedení vod do velikosti Q100
4. Obnovit akumulární funkci dotčeného území
5. Vytvořit podmínky pro rozvoj příbřežních ekosystémů vázaných na příbřežní pásmo
6. Omezit vzniku škod při povodňových průtocích
7. Vytvořit dostatek vhodného životního prostoru pro místní populaci zvláště chráněných druhů živočichů žijících v dotčené lokalitě, a ostatních druhů živočichů a rostlin, vázaných na vodní prostředí.
8. Umožnit migraci raků kamenáčů nad rybníční soustavou

9. Obnovit stabilní biotop vodního a litorálního charakteru
10. Zvýšit biodiverzitu celého území po stránce botanické, i zoologické.
11. Zachovat biokoridor pro vzájemnou komunikaci mezi jednotlivými populacemi živočichů, a zvýšit tak jejich šanci na přežití.

Projekt byl realizován od 1. 1. 2008 do 31. 8. 2011 a byl financován u operačního programu Životního prostředí – zlepšování stavu přírody a krajiny (ERDF).

**Tabulka 14: Financování projektu**

<b>Skladba financování projektu</b>	<b>Kč</b>	<b>% k CZV</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Celkové výdaje na projekt</b>	18 799 267		4 800 000	9 500 000	4 499 267
<b>Celkové způsobilé výdaje</b>	18 799 267	100	4 800 000	9 500 000	4 499 267
<b>Celkové způsobilé veřejné výdaje</b>	18 799 267	100	4 800 000	9 500 000	4 499 267
<b>Podpora OPŽP celkem</b>	16 919 230	90	4 320 000	8 550 000	4 049 340
<b>Podpora (příspěvek) z ERDF/FS</b>	15 979 377	85	4 080 000	8 075 000	3 824 377
<b>Spolufinancování – národní veřejné výdaje</b>	2 819 890	15	720 000	1 425 000	674 890
<b>Spolufinancování ze zdrojů SR/SFŽP</b>	939 963	5	240 000	475 000	224 963
<b>Spolufinancování ze zdrojů obecních rozpočtů</b>	1 879 927	10	480 000	950 000	449 927

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice



**Tabulka 15: Tok peněžní hotovosti cash flow (v tis. Kč) včetně projektu**

	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Počáteční stav peněžních prostředků</b>	26 404	70 355	70 355	70 355	70 355
<b>Daňové příjmy</b>	140 230	149 090	157 510	165 140	173 100
<b>Nedaňové příjmy</b>	58 137	47 221	50 000	54 000	57 000
<b>Kapitálové příjmy</b>	8 560	30 342	11 950	11 300	11 000
<b>Přijaté dotace</b>	586 769	97 860	265 370	309 630	309 000
<b>Příjmy celkem před konsolidací</b>	793 696	324 513	484 830	540 070	550 100
<b>Konsolidace celkem</b>	465 413	0	0	0	0
<b>Příjmy po konsolidaci</b>	328 283	324 513	484 830	540 070	550 100

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Projekt byl v souladu:

1. Implementačním dokumentem OP ŽP 2007 – 2013
2. Zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny
3. Konceptí ochrany přírody a krajiny Plzeňského kraje
4. Studií ochrany podzemních a povrchových vod Plzeňského kraje
5. Studií protipovodňových opatření Plzeňského kraje a Strategii ochrany před povodněmi v České republice
6. Programem rozvoje Plzeňského kraje

Realizace akce má pozitivní vliv na životní prostředí v zájmovém území. Díky realizací bylo dosaženo zvýšení množství akumulované vody v nádržích, výstavbou

technických zařízení šlo o omezení dopadu škod při povodňových průtocích, jsou znovu obnoveny funkce rybníků jako významného krajinného prvku. Vlastní nádrže plní několik funkcí, především funkci ekologickou, akumulární, retenční, a krajínotvornou. V lokalitě žije zvláště chráněné druhy živočichů – rak kamenáč, rak říční, a škeble rybníčná. Celkovou rekonstrukcí vodních nádrží bylo obnoveno a nadále zachováno jejich přirozené životní prostředí. Současně šlo o vytvoření poměrně rozsáhlého litorálního pásma o velikosti cca 25% zátopy, se všemi doprovodnými pozitivními dopady na rostlinná společenstva a druhy živočichů využívající toto životní prostředí. Strakovský rybník byl průtočný, v současnosti je obtočný. Tímto opatřením byla zajištěna migrace raků kamenáč nad rybníční soustavou. Po realizaci opatření byla rovněž redukována rybí osádka, tím došlo ke zlepšení biotopu pro výskyt zvláště chráněných živočichů.

### **Udržitelnost projektu**

S návratností se nepočítá, ale lze přihlídnout k socioekonomickým přínosům, které z projektu plynou. Náklady na udržení dokončeného díla jsou minimální. Žadatel provádí běžnou údržbu svými pracovníky. Realizací opatření nevznikly požadavky na navýšení počtu pracovníků, ani finančních prostředků nutných na udržení projektu. Údržbu provádějí členové Městských lesů Domažlice v rámci svojí běžné činnosti. Udržitelnost projektu je vysoká.

#### **4.4.3 Projekt „Rekonstrukce a přístavba plaveckého bazénu Domažlice“**

Dotace poskytnuta z ROP NUTSII Jihozápad, prioritní osy 3 – Rozvoj cestovního ruchu.

#### **Cíle projektu:**

1. rozvoj ozdravovacích wellnes produktů
2. prodloužení sezónnosti poskytovaných služeb
3. podpora sportovních tradic – výcvik plavců
4. rekonstrukce zastaralého bazénu na víceúčelový bazén
5. vytvoření 4 nových pracovních míst
6. přechod z čistě sportovní funkce na sportovně zábavní a relaxační funkci

Realizace projektu přispívá k udržitelnému rozvoji regionu v oblasti infrastruktury cestovního ruchu pro občany, návštěvníky, turisty, sportovce, děti a mládež, také pro specifické skupiny obyvatel a přináší zvýšení životní úrovně a stabilizaci venkova. Projekt je situován v ulici Palackého poblíž centra města. Partnerem projektu bylo ČSTV. Životnost projektu se předpokládá 30 let. SWOT analýza je v příloze.

**Tabulka 16: Finanční zajištění v tis. Kč**

<b>Celkové investiční náklady</b>	<b>Dotace Regionální rady</b>	<b>Vlastní zdroje</b>
218 559	202 167	16 392

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Roční provozní náklady činí 11 642 217 Kč. Ty jsou pokryty příjmy z provozu, které jsou ve výši 9 239 120 Kč a příspěvkem zřizovatele 2 703 097 Kč. Projekt se uskutečnil v době od července 2006 do dubna 2009 – předinvestiční fáze (6 663 500Kč) a od dubna 2009 do dubna 2011 – investiční fáze (21 895 348 Kč).

**Tabulka 17: Náklady a výnosy projektu v běžných cenách v tis. Kč**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Investiční náklady</b>	50 420	129 824	38 315					
<b>Provozní náklady</b>			5 821	11 991	12 351	12 722	13 103	13 496
<b>Výnosy</b>	0	0	4 620	9 516	9 802	10 096	10 399	10 711
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>Provozní náklady</b>	13 901	14 318	14 748	15 190	15 646	16 115	16 599	17 097
<b>Výnosy</b>	11 032	11 363	11 704	12 055	12 416	12 789	13 173	13 568
	2025	2026	2027	2028				
<b>Provozní náklady</b>	17 610	18 138	18 682	19 242				
<b>Výnosy</b>	13 975	14 394	14 826	15 271				

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Plán cash flow s ohledem na předpokládanou inflaci.

**Tabulka 18: Plán cash flow projektu v tis. Kč v běžných cenách**

		2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Výdaje</b>		11 771	109 734	102 874	11 991	12 351	12 722	13 103
	Investiční	11 771	109 734	97 053				
	Provozní			5 821	11 991	12 351	12 722	13 103
<b>Příjmy</b>		6 163	71 583	130 241	11 991	12 351	12 722	13 103

	Dotace ROP NUT II SZ	6 163	71 583	124 420				
	Provozní			4 620	9 516	9 802	10 096	10 399
	Úhrada provozních nákladů			1 201	2 475	2 549	2 626	2 704
		<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>
<b>Výdaje</b>		13 496	13 901	14 318	14 748	15 190	15 646	16 115
	Provozní	13 496	13 901	14 318	14 748	15 190	15 646	16 115
<b>Příjmy</b>		13 496	13 901	14 318	14 748	15 190	15 646	16 115
	Provozní	10 711	11 032	11 363	11 704	12 055	12 416	12 789
	Úhrada provozních nákladů	2 785	2 869	2 955	3 044	3 135	3 230	3 366
		<b>2023</b>	<b>2024</b>	<b>2025</b>	<b>2026</b>	<b>2027</b>	<b>2028</b>	
<b>Výdaje</b>		16 599	17 097	17 610	18 138	18 682	19 242	
	Provozní	16 599	17 097	17 610	18 138	18 682	19 242	
<b>Příjmy</b>		16 599	17 097	17 610	18 138	18 682	19 242	
	Provozní	13 173	13 568	13 975	14 394	14 826	15 271	
	Úhrada provozních nákladů	3 426	3 529	3 635	3 744	3 820	3 971	

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

### Finanční analýza

Finanční analýza je zpracována na hodnotách nákladů a výnosů bez zahrnutí provozní dotace zřizovatele. Tabulky udávají hodnoty vybraných ukazatelů při realizaci bez dotace a s dotací.

**Tabulka 19: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy bez dotace**

Název ukazatele	Vypočítaná hodnota
<b>Čistá současná hodnota</b>	- 187 566 000 Kč
<b>Vnitřní výnosové procento</b>	- 5,8%
<b>Index ziskovosti</b>	- 0,86
<b>Doba návratnosti z diskontovaných toků</b>	nelze spočítat

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

**Tabulka 20: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy s dotací**

Název ukazatele	Vypočítaná hodnota
<b>Čistá současná hodnota</b>	- 22 022 000 Kč
<b>Vnitřní výnosové procento</b>	0,3%
<b>Index ziskovosti</b>	- 0,10
<b>Doba návratnosti</b>	nelze spočítat

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Z tabulek je zřejmé, že žádost o přidělení dotace z fondů EU byla opodstatněná.

### **Socioekonomické hodnocení**

Socioekonomický přínos lze vyčíslit obtížně, důležité jsou přínosy kvalitativní.

Projekt má následující socioekonomické přínosy:

- snížení nákladů na poskytování předmětných služeb – pouhé nasazení kogenerace přináší finanční úsporu cca 350 000 Kč
- poskytování celého souboru sportovně – rekreačních služeb v jednom zařízení
- prodloužení sezónnosti
- rekonstrukce technicky zastaralého a nevyhovujícího objektu
- vytvoření minimálně 4 nových pracovních míst (předpokládaná průměrná mzda zaměstnance příspěvkové organizace představuje cca 20 000 Kč/měsíc)
- podpora cestovního ruchu prostřednictvím zatraktivnění regionu

- vyřeší se problém odlivu turistů do okolních oblastí zvláště v letních měsících
- podpora aktivního trávení volného času
- nepřímá podpora veřejného zdraví obyvatelstva.

Socioekonomické náklady:

- zvýšení množství vyprodukovaného odpadu ve vztahu k realizaci projektu
- zvýšení dopravy v dotčeném území.

Udržitelnost projektu se předpokládá na 30 let a bez finanční podpory z ROP by byl nerealizovatelný a neudržitelný.

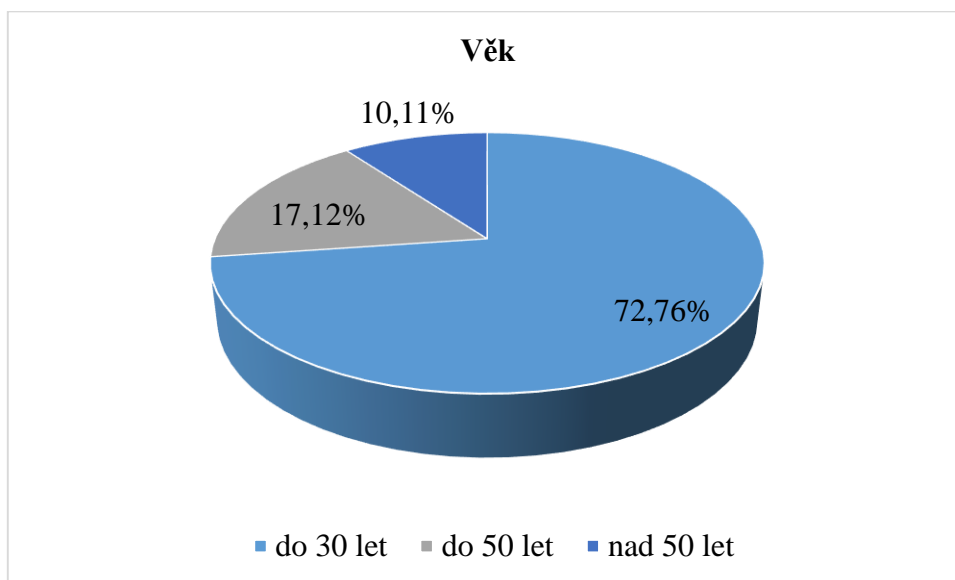
## 4.5 Sociologický průzkum

Sociologický průzkum kompaktně doplňuje výsledky a je důležitou součástí prověření, zda jsou plněny vize strategického plánu, a zda názory obyvatel se shodují s prioritami strategického plánu.

Dotazníková akce byla zahájena v říjnu 2015 a ukončena v listopadu 2015. Z 280 distribuovaných dotazníků se vrátilo 263, sedm z nich ale nemohlo být použito pro nedokonalé vyplnění. V dotazníku bylo 14 otázek, z nich 11 uzavřených a 3 otázky otevřené. Vyhodnocení jsem provedla pomocí grafů s případným podrobnějším popisem.

Dotazníkového šetření se účastnilo 147 žen a 110 mužů. Nejsilnější skupinou byli respondenti do 30 let (187 respondentů). V oblasti vzdělání byla nejsilnější skupina respondentů se středním vzděláním s maturitou (111 respondentů).

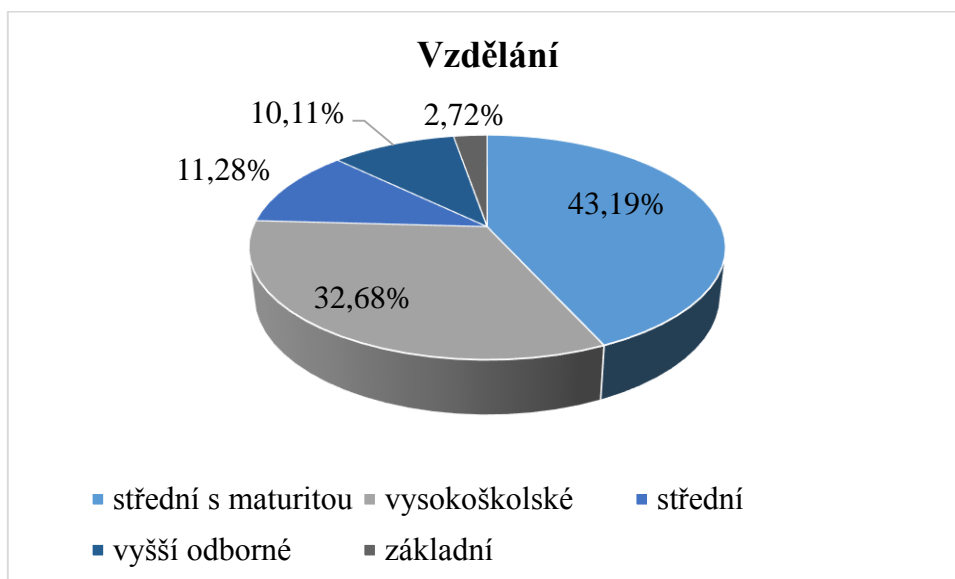
**Graf 2: Věk**



Zdroj: vlastní zpracování

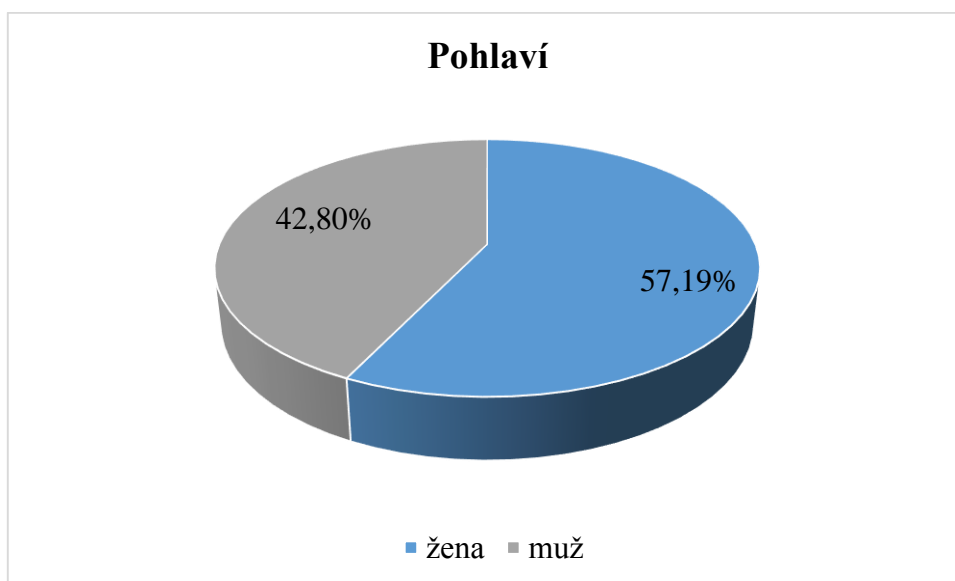


**Graf 3: Vzdělání**



Zdroj: vlastní zpracování

**Graf 4: Pohlaví**



Zdroj: vlastní zpracování

Další otázka se týkala spokojenosti s místem, kde dotazovaní žijí.

**Graf 5: Jste spokojeni s místem, kde žijete?**



Zdroj: vlastní zpracování

Na otázku, zda jsou tazatelé ve městě spokojeni, odpovědělo 85% respondentů kladně, jen 14,78% respondentů není spokojeno s místem, kde žijí. Jde o první skupinu respondentů do 30 let, kteří v otevřené otázce výběrem projektů pro další období preferují výstavbu bytů a rozšíření počtu podniků, kde by našli pracovní uplatnění.

Další otevřená otázka zjišťovala, zda respondenti vědí, co je strategický plán a k čemu slouží.

198 respondentů se vyjádřilo (77,04%) s tím, že strategický plán zajišťuje postupný rozvoj města ve všech oblastech života. Ochranu životního prostředí zmínilo 12 respondentů, rozvoj služeb pak 4 občané. 79 respondentů (30,73%) tuto otázku nezodpovědělo.

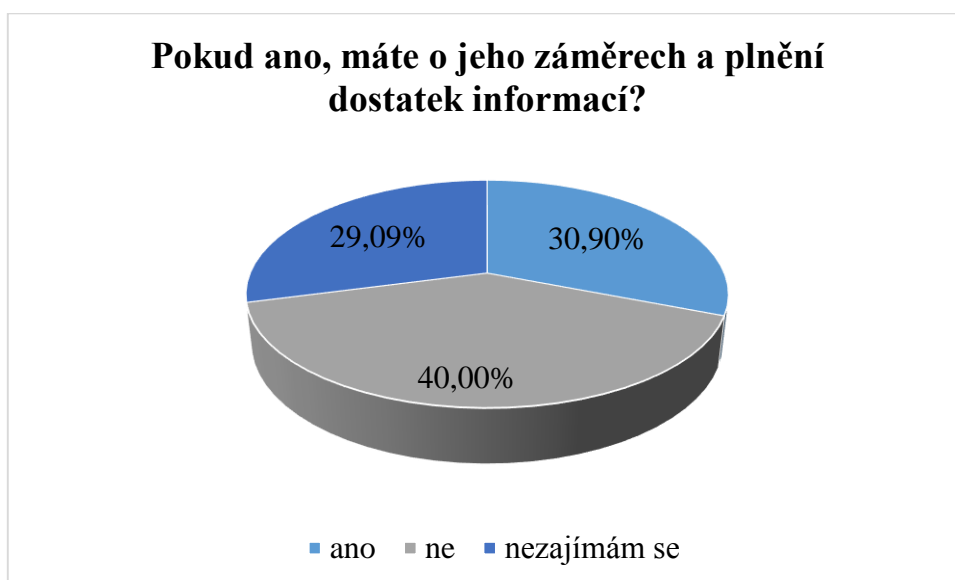
**Graf 6: Víte, že město Domažlice má zpracovaný strategický plán rozvoje?**



Zdroj: vlastní zpracování

Méně než polovina respondentů má povědomí o strategickém plánu města – 110 (42,80%), o existenci strategického plánu pak nemá povědomí 147 respondentů (57,19%).

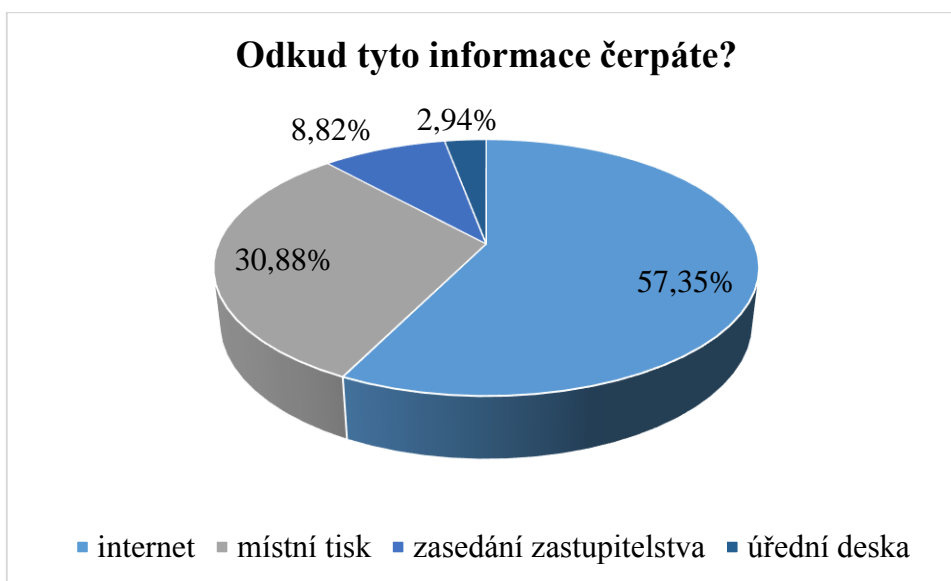
**Graf 7: Pokud ano, máte o jeho záměrech a plnění dostatek informací?**



Zdroj: vlastní zpracování

Na otázku, zda ti, co mají povědomí o strategickém plánu, mají o jeho záměrech dostatek informací, odpovědělo 34 respondentů ano, 44 respondentů ne a 32 respondentů se o záměrech strategického plánu nezajímá.

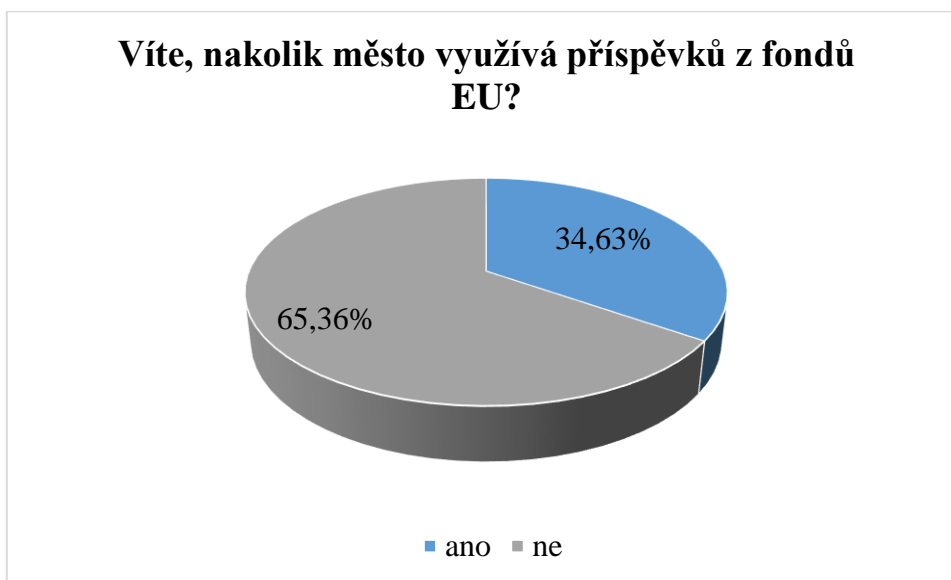
**Graf 8: Odkud tyto informace čerpáte?**



Zdroj: vlastní zpracování

Informace o strategickém plánu získávají na prvním místě z internetu 57,35%, na druhém místě z místního tisku – 30,88%. Jen 8,82% respondentů získá informace ze zasedání zastupitelstva a 2,94% pak z úřední desky.

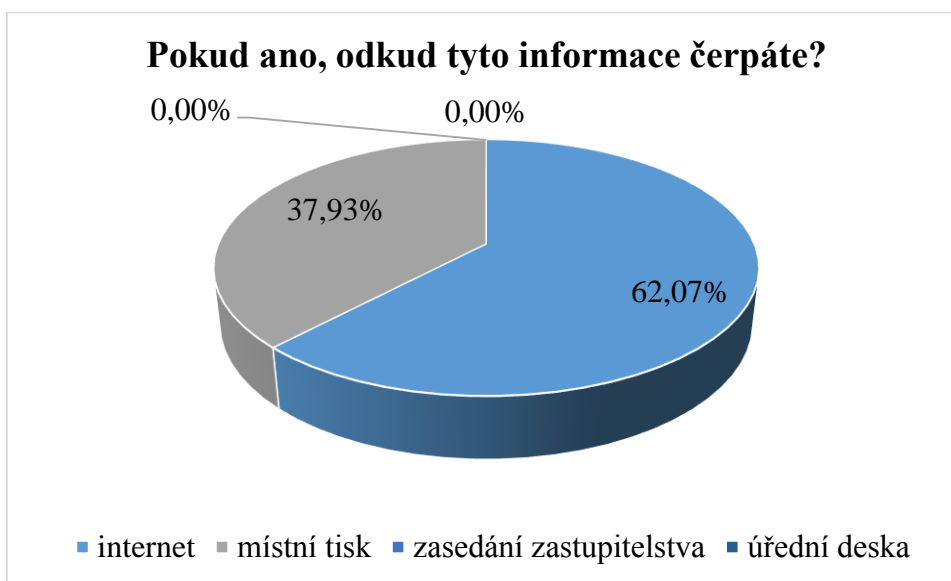
**Graf 9: Víte, nakolik město využívá příspěvků z fondů EU?**



Zdroj: vlastní zpracování

Povědomí o využívání příspěvků z fondů EU pro rozvoj města se kladně vyjádřilo 34,63% respondentů, 65,36% neví, nakolik město finance z fondů EU využívá.

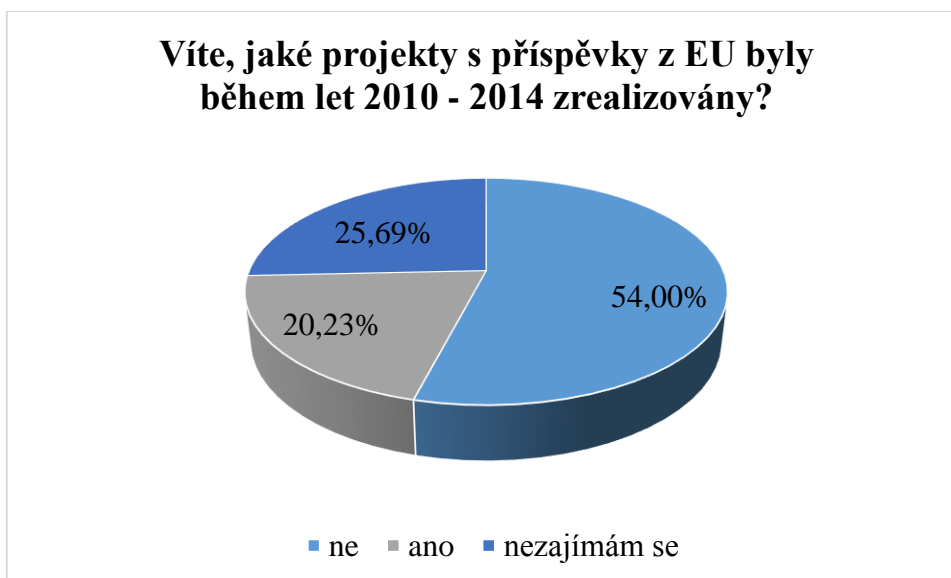
**Graf 10: Pokud ano, odkud tyto informace čerpáte?**



Zdroj: vlastní zpracování

Informace o využívání fondů získávají občané nejvíce z internetu – 62,07%, z místního tisku 37,93%, ze zasedání zastupitelstva a úřední desky žádný respondent.

**Graf 11: Víte, jaké projekty s příspěvky z EU byly během let 2010 – 2014 zrealizovány?**



Zdroj: vlastní zpracování

Povědomí o projektech uskutečněných z příspěvků z fondů EU v minulém období má 54% respondentů, 20,23% odpovědělo, že neví a 25,69% se o tyto informace nezajímá.

V otevřené otázce č. 12 měli respondenti vybrat z uskutečněných projektů ten, který považují za zásadní pro rozvoj města. Vyjádřilo se 208 respondentů (80,93%). Z nich pak 102 považuje za zásadní akci „Čistá Berounka“ (49,03%), vybudování domu pro seniory pak 54 respondentů (25,96%) a 52 respondentů uvedlo budování dětských hřišť a sportovišť (25%).

**Graf 12: Město při přípravě projektů rozvoje města zohledňuje potřeby obyvatel?**



Zdroj: vlastní zpracování

S tím, že město zohledňuje potřeby obyvatel při přípravě strategického plánu, souhlasí 6,61% respondentů, spíše ano odpovědělo 74,70%, spíše ne pak 17,12%. Názor, že město nezohledňuje potřeby obyvatel, vyjádřilo 1,55% respondentů (4).

Zajímavým zjištěním byl zájem veřejnosti o spolupráci při dotazníkovém šetření. Největší zájem projeví obyvatelé do 30 let, a také více než 70% respondentů uvedlo návrhy na zlepšení života ve městě. Přání obyvatel na vybudování obchvatu města, zvýšení možnosti zaměstnání nebo zlepšení ambulantní lékařské péče není v možnostech samotného města. Potvrdilo se, že návrhy občanů se v zásadě shodují s prioritami a projekty strategického plánu města.

#### 4.5.1 Vyhodnocení sociologického šetření

Sociologické šetření bylo uskutečněno s cílem získat názory od občanů na plnění strategického plánu rozvoje města hlavně z hlediska využívání financí z fondů EU, zjistit míru informovanosti o projektech podporovaných z těchto fondů a zjistit, zda požadavky občanů jsou v plánování projektů brány na zřetel.

Z výsledku šetření vyplynulo, že 77,04 % respondentů ví, co je obsahem, úkolem a cílem strategického plánu obecně, ale jen 42,80 % respondentů je obeznámeno se SPR města Domažlice. Informace získávají nejvíce z internetu (57,35%), což koresponduje s počtem respondentů do 30 let (72,76%). Třetina respondentů uvedla, že se o informace o Strategickém plánu rozvoje města a o využívání prostředků z EU nezajímá. Více než polovina (54%) respondentů uvedla, že ví, které projekty se uskutečnily a za zásadní pro rozvoj města považují projekt Čistá Berounka (49,03%), vybudování domu pro seniory (25,96%) a budování dětských hřišť a sportovišť (25%).

Názor, že město zohledňuje potřeby a přání obyvatel vyjádřilo souhlasně 81,31% respondentů (ano 6,61%, spíše ano 74,70%). S touto otázkou je v souladu i otázka na spokojenost lidí s životem ve městě, kdy 85,21% respondentů vyjádřilo spokojenost.

Návrhy na přípravu dalších projektů se objevily v tomto pořadí:

- výstavba dostupných bytů
- rekonstrukce chodníků a silnic
- zvýšení počtu parkovacích míst
- zlepšení možnosti zaměstnání
- vybudování obchvatu města
- zřízení pěší zóny na náměstí
- vybudování veřejného koupaliště
- zvýšení počtu ambulantních lékařů – specialistů
- udržování zeleně
- obnovení původních zdrojů pitné vody.

Řešení tří z těchto návrhů není ale jen v moci města. Zvýšení možnosti zaměstnání je vázáno na příchod nových investorů. Těch však přes vybudování průmyslové zóny nepřibývá. Řešením je v současné době podpora podnikatelských aktivit.

Vybudování přeložky I/22 (severní obchvat města) se neustále odkládá. Město svou středověkou dispozicí neumožňuje požadované řešení pěší zóny ani budování parkovišť. Vybudování obchvatu je tedy zásadní. Pokud se vybudování obchvatu neuskuteční, může to být hrozba pro město.

Ani řešení nedostatku ambulantních lékařů – specialistů není jen v rukou města. Vzhledem k tomu, že obyvatelstvo stárne, neměl by se tento problém pouštět ze zřetele.

Z celkového vyhodnocení je zřejmé, že požadavky občanů se shodují s realizovanými i plánovanými projekty, že občané jsou ve městě spokojeni. Zároveň se ale nepotvrdila Hypotéza 3: „Občané města mají dostatek informací o tom, jak město využívá prostředky z fondů EU k rozvoji města“, protože jen 42,80% respondentů ví, že město má zpracovaný Strategický plán rozvoje, informace o něm má jen 30,9%, nezajímá se o projekty 25,68% respondentů a nic o projektech neví 54% respondentů. O výši využitých příspěvků z EU neví nic 65,36% respondentů.

Informovanost občanů je v této oblasti velmi nízká. Bylo by dobré více využívat místního tisku, městského Zpravodaje, který se dostane do každé domácnosti. Lepší informovanost a větší zapojení obyvatel města, třeba anketou, by bylo jistě dobrou příležitostí vzbudit u občanů větší zájem o dění ve městě z hlediska jeho dalšího rozvoje.



## 5 Diskuze a závěr

Finanční podpora přicházející ze strukturálních fondů Evropské unie do jednotlivých členských států patří k významným zdrojům, prostředkům, které pomáhají k rozvoji vybraných území. Spolu s národními dotačními tituly a finančními podporami plní svoji základní úlohu – odstraňovat socioekonomické rozdíly mezi jednotlivými státy a regiony.

Základní podmínkou pro čerpání zdrojů z EU je zpracovaný Strategický plán rozvoje města. Je důležité, aby ve svém Strategickém plánu byly stanoveny vize, cíle a prioritní rozvojové aktivity a byl stanoven postup realizace a organizace taktické fáze. Strategický plán města Domažlice byl zpracován v roce 2002 a pro další období (2007 – 2013, 2014 – 2020) byl aktualizován a má všechny požadované prvky.

Analytická část představuje souhrn základních informací o městě a je kombinací objektivních informací ze statistických zdrojů s informacemi čerpanými z průzkumů mezi jednotlivými subjekty, které ve městě žijí a působí. Strategická část se zabývá prioritními problémy a směry rozvoje města. Cíle jsou stanoveny reálně a srozumitelně. Realizační část pak osahuje jednotlivé projekty, uvedené na projektové kartě. Je v ní uvedena doba plánované realizace, předpokládané náklady, připravenost k realizaci, zdroje financování a případní partneři projektu.

Čerpání zdrojů z fondů EU na realizaci cílů je omezeno

- maximální možnou částkou, která je přidělena na dané programové období
- správně vypracovanou žádostí
- vhodně vybraným a zpracovaným projektem.

Úspěšnost přidělení dotace může být omezena chybami při podání žádosti o dotaci.

Nejčastějšími chybami je

- nesplnění podmínek výzvy
- nedodržení legislativy EU a ČR
- nekonkrétní, nejasná formulace záměrů a cílů
- nekonkrétní popis dopadu projektu a jako další využívání
- chybí představa finančního zajištění projektu v případě zpětně vyplácených dotací
- chybí predepsané údaje, přílohy nebo partnerská potvrzení
- odeslání žádosti na poslední chvíli.

Tyto chyby se objevovaly především v počátečním období. Hlavním důvodem chybování byla malá informovanost a zkušenost pracovníků na všech úrovních státní správy. Postupným proškolením došlo k tomu, že dnes mají na Městském úřadě v Domažlicích všichni členové projektového týmu zkušenosti s realizací investičních i neinvestičních projektů i projektů financovaných z fondů EU a těchto chyb se nedopouštějí. Při vypracování projektů, které se realizují ve více etapách, pak využívají agentury, které se vypracováním žádostí o dotace zabývají. O úspěšnosti získávání dotací svědčí přehled uskutečněných projektů. Neschválených projektů žádostí bylo za celé období 21.

Cílem mé práce bylo zjištění, jak město Domažlice využívá dotací a jaký je jejich vliv na rozvoj města. Pro posouzení míry čerpání jsem ze získaných podkladů sestavila tento přehled.

**Tabulka 21: Přehled dotací 2009- 2013 v tis. Kč**

Rok	Účel dotace	Výše dotace		Rozpočet	Poskytovatel
		EU	Státní rozpočet	města	
<b>2009</b>	Výstavba domova pro seniory	17 256,42	1 522,63	34 634,35	ROP Jihozápad
	Kontaktní místa veřejné správy	33,00	0,00	5,82	Ministerstvo vnitra
	Revitalizace Vavřínecké aleje	1 355,26	79,72	136,63	SFŽP Podpora stavu přírody
	Počítačová učebna ZŠ Msgre B. Staška	1 339,59	118,20	170,11	ROP Jihozápad
	Výstavba domova pro seniory	21 584,33	1 904,50	36 501,48	ROP Jihozápad
	Protipovodňová opatření - hlásiče	2 490,14	146,48	294,09	SFŽP - vodohosp. infrastr.
	<b>celkem</b>	<b>44 058,74</b>	<b>3 771,53</b>	<b>71 742,48</b>	
<b>2010</b>	Husova ul. - rekonstrukce	7 233,21	638,22	1 549,14	ROP Jihozápad
	Ladova ul.- rekonstrukce	2 662,37	234,91	673,25	ROP Jihozápad
	Revitalizace území Zelenov	7 677,41	451,61	974,33	SFŽP Podpora stavu přírody
	Revitalizace Vavřínecké aleje	246,67	14,51	67,38	SFŽP Podpora stavu přírody
	ZŠ Komenského 17 EU peníze školám	2 179,28	0,00	0,00	MŠMT
	ZŠ Msgre B.Staška EU peníze školám	1 392,13	0,00	0,00	MŠMT
	<b>celkem</b>	<b>21 391,07</b>	<b>1 339,25</b>	<b>3 264,10</b>	
<b>2011</b>	Výstavba domova pro seniory	11 009,27	971,41	0,00	ROP Jihozápad
	Revitalizace území Zelenov	7 120,37	418,85	1 324,52	SFŽP Podpora stavu přírody
	Zvýšení kvality řízení úřadu	1 645,42	0,00	540,30	Ministerstvo vnitra
	ZŠ Komenského 17 EU peníze školám	1 452,85	0,00	0,00	MŠMT
	ZŠ Msgre B.Staška EU peníze školám	928,09	0,00	0,00	MŠMT
	<b>celkem</b>	<b>22 156,00</b>	<b>1 390,26</b>	<b>1 864,82</b>	
<b>2012</b>	Odbahnění rybníka Babylon	22 771,04	1 339,47	7 581,57	SFŽP Podpora stavu přírody
	ZŠ praktická - EU peníze školám	243,53	0,00	0,00	MŠMT

	Zateplení ZŠ Msgre B.Staška	2 229,41	131,14	7 315,14	SFŽP Využívání zdrojů energie
	<b>celkem</b>	<b>25 243,98</b>	<b>1 470,61</b>	<b>14 896,71</b>	
<b>2013</b>	Zateplení MŠ Zahradní ul.	988,63	58,15	1 647,68	SFŽP Využívání zdrojů energie
	Zateplení MŠ Michlova ul.	1 493,17	87,83	2 434,99	SFŽP Využívání zdrojů energie
	Technologické centrum ORP Domažl.	5 014,00	96,90	390,61	Ministerstvo vnitra- IOP
	Zvýšení kvality řízení úřadu	610,43	0,00	508,60	Ministerstvo vnitra
	Varovný monitorovací systém obyv.	282,16	16,60	171,04	SFŽP - vodohospod. Infrastr.
	Domažlice - vrt HV 01	188,92	11,11	86,34	SFŽP Podpora stavu přírody
	<b>celkem</b>	<b>8 577,31</b>	<b>270,59</b>	<b>5 239,26</b>	
	<b>celkem 2009-2013</b>	<b>121 427,10</b>	<b>8 242,24</b>	<b>97 007,37</b>	

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

**Tabulka 22: Přehled dotací 2014 – 2015 v tis. Kč**

Rok	Účel dotace	Výše dotace		Rozpočet	Poskytovatel
		EU	Státní rozpočet	města	
<b>2014</b>	Zateplení ZŠ Msgre B. Staška - dopl.	3 691,68	1 405,86	4 833,08	SFŽP Využívání zdrojů energie
	Protipovodňová opatření u Petr. cesty	5 466,45	364,43	1 867,84	SFŽP Podpora stavu přírody
	Poldr P1 Havlovice	1 266,47	97,42	592,91	SFŽP Podpora stavu přírody
	Kompostárna	4 587,73	269,87	703,27	SFŽP – Nakládání s odpady
	Zateplení MŠ Michlova ul. - doplatek	148,23	8,72	0,00	SFŽP Využívání zdrojů energie
	Zateplení MŠ Zahradní ul. - doplatek	111,55	6,56	0,00	SFŽP Využívání zdrojů energie
	Park Dolejší předměstí SO 01	456,75	32,63	191,08	SFŽP Podpora stavu přírody
	Zvýšení kvality řízení úřadu	663,48	253,47	0,00	Ministerstvo vnitra
	Zateplení MŠ Palackého	1 353,01	79,59	53,77	SFŽP Využívání zdrojů energie
	Zateplení budově MěÚ - ul. U Nem.	1 598,97	94,06	3 216,91	SFŽP Využívání zdrojů energie
	<b>celkem</b>	<b>19 344,32</b>	<b>2 612,61</b>	<b>11 458,86</b>	
<b>2015</b>	Kult. centrum Pivovar – et. I. Hvozď	14 820,97	0,00	19 377,57	ROP jihozápad
	<b>celkem 2014 - 2015 (k 16. 3. 2016)</b>	<b>34 165,29</b>	<b>2 612,61</b>	<b>30 836,43</b>	

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

**Tabulka 23: Projekt Čistá Berounka v tis. Kč**

	<b>Dotace celkem</b>	<b>Rozpočet města</b>	<b>Poskytovatel</b>
<b>2011</b>	236 958,41	72 342,91	SFŽP, financováno přes DSO Povodí Berounky
<b>2012</b>	82 999,81	47 287,63	
<b>2013</b>	3 580,71	41 375,96	
<b>2014</b>	2 801,50	0,00	
<b>2015</b>	4 279,72	0,00	
<b>celkem</b>	<b>330 620,15</b>	<b>161 006,50</b>	

Zdroj: vlastní zpracování na základě získaných podkladů z Městského úřadu Domažlice

Z uskutečněných projektů jsem pro příklad vybrala tři projekty, z nichž každý přináší zlepšení života obyvatel města v jiné oblasti.

První projekt „Domov pro seniory“ má mimořádný význam pro občany města. Počet seniorů ve městě stoupá a výstavba domova pro ně byla nezbytná. V současné době se jedná o prostředky na další zařízení pro seniory s Alzheimerovou chorobou.

Cílem bylo vybudovat komplexní bezbariérové pobytové zařízení sociální péče, které poskytne ambulantní, pobytové i terénní sociální služby lidem se sníženou soběstačností. Kapacita je 30 pokojů, přibýlo 20 nových pracovních míst. Nová budova je propojena krčkem se stávajícím penzionem a tím došlo k vytvoření kompletního zařízení pro cílovou skupinu obyvatel.

Druhý projekt „Revitalizace území Zelenov“ patří do oblasti ochrany životního prostředí, udržitelnosti krajiny a ochrany živočichů. Projekt tedy bude plnit funkci ekologickou, akumulací, retenční i krajinnotvornou. Území se nachází v nejbližším okolí Domažlic a je předpoklad, že se zvýší jeho atraktivita pro občany i návštěvníky regionu.

Třetí projekt „Rekonstrukce a přístavba plaveckého bazénu“ přispívá především k lepší možnosti využití volného času způsobem, který podporuje péči o zdraví. Přinese lepší podmínky pro sportovce – plavce, pro výuku plavání žáků ZŠ a MŠ a rovněž zvýší atraktivitu pro turisty především proto, že bazén je napojen na cyklostezky a přírodní koupaliště Babylon.

Tyto projekty ukazují, že vedení města myslí na různé skupiny obyvatel a pečlivě vybírá projekty, které jsou pro obyvatele přínosem.

Ne všechny projekty musí mít finanční přínos jako stěžejní a hlavní důvod k realizaci. Je celá řada projektů zcela nevydělečných nebo dotovaných po celou dobu provozu a přesto fungují, veřejností jsou podporovány a přinášejí lepší podmínky k životu obyvatel města.

Z provedené evaluace zmíněných projektů a porovnání Strategického rozvojového plánu a SWOT analýzou se Hypotéza 1: „Zrealizované projekty jsou v souladu se Strategickým rozvojovým plánem“ a Hypotéza 2: „Město dostatečně využívá možnosti čerpání z fondů EU“ potvrdily.

Ze sociologického šetření vyplynulo, že většina občanů je ve městě spokojena a jejich požadavky se shodují s realizovanými i plánovanými projekty. Občané ale mají málo informací o využívání prostředků z fondů EU a nevědí, které projekty byly ve městě z těchto fondů realizovány. Požadavky občanů na vybudování obchvatu města, zvýšení počtu pracovních míst a problém s nedostatkem ambulantních lékařů není v moci samotného města. Přesto je město nepouští ze zřetele, protože upozorňují, co je důležité a jaký dopad tyto okolnosti mohou mít na rozvoj města, jak upozorňuje Labounková, Půček & Rohrerová (2009).

Z vyhodnocení sociologického šetření vyplynulo, že Hypotéza 3: „Občané města mají dostatek informací o tom, jak město využívá prostředky z EU k rozvoji města“ se nepotvrdila. Určitě by bylo prospěšné, aby Městský úřad v Domažlicích na své webové stránky dával odkazy na právě probíhající projekty s potřebnými informacemi a více využíval městský Zpravodaj, který je distribuován do každé domácnosti. Jen malá část respondentů (34,63%) má informace o tom, jak město čerpá z fondů EU a ani neví, které projekty jsou z těchto fondů realizovány.

Na příští období (do roku 2020) jsou zatím podány žádosti o dotaci modernizaci areálu Střelnice a na rekonstrukci šaten a sociálního zařízení ve sportovní hale. Je podána i žádost o dotaci na druhou etapu rekonstrukce chráněného pivovaru z 18. století. Záměrem je vytvoření tří expozic – pivovarský provoz, historie sklářství v Českém lese a expozice společné česko – bavorské historie, dějinám města a husitství. Prostředky chce město čerpat z Programu přeshraniční spolupráce Cíl EÚS Česká republika – Svobodný stát Bavorsko. Dotace by mohla pokrýt 75% z potřebných financí. Dotační program podporuje projekty, které mají přeshraniční efekt jak při přípravě, tak i při realizaci. Aktivitu proto město řeší se zástupci partnerského města Furth im Wald.

Z přehledu uskutečněných projektů i z projektů plánovaných je možné konstatovat, že projekty odpovídají vytýčeným cílům napříč strategickým plánem, který odpovídá požadavkům systematičnosti, selektivnosti, reálnosti i provázanosti.

Způsob čerpání z fondů EU odpovídá všem principům tak, jak uvádí Cini (2007).

Cílem mé diplomové práce „Využití dotací a jejich vliv na rozvoj města Domažlice“ bylo posoudit, nakolik město Domažlice využívá možnosti čerpání z fondů EU a zda uskutečněné projekty vedou k rozvoji města.

Ukázalo se, že pokud i malé město věnuje péči předkládaným žádostem a umí hospodařit s financemi, může z fondů EU a dalších dotací čerpat příspěvky tak, aby skutečně docházelo k rozvoji města ve všech strategických oblastech.

Kvalitní Strategický plán rozvoje, pečlivá příprava předkládaných projektů, jejich smysluplnost a realisticky sestavený rozpočet města umožňuje získávání dotací. A to se městu Domažlice daří. Je to jedna z cest k jeho rozvoji, zvýšení atraktivnosti a hlavně k výraznému zlepšení kvality života a spokojenosti jeho obyvatel.

## **Summary**

The aim of the thesis "Use of grants and their influence on the urban development of Domažlice" was to evaluate the use of EU funds for the urban development, whether realized projects lead to the urban development and whether residents are made aware of financing from European funds. The theoretical part reviews scientific literature focused on sources and methods of using European funds.

The practical part is focused on the budget of the town; to assess the proportion of realized projects in the total number of applications submitted to obtain EU funds. Benefits for the development of the town and for improving quality of life are assessed on the three projects.

In the sociological survey I focused on determining how residents of the town are familiar with the problems of obtaining funds from European funds and how effected and planned projects are consistent with their requirements.

After assessing of all the documentation I can say that the town Domažlice uses enough funding from the European funds and what more, projects significantly contribute to the urban development of Domažlice. Satisfaction with the life expressed in 85.29 % of the respondents proves that projects are in conforms to ideas of the population.

## **Key words**

European funds, projects, budget, financial analysis, socio – economic asset, sustainability project, sociological survey

## Přehled použitých zkratk

CLRA	Kongres místních a regionálních samospráv
COTER	Komise pro územní soudržnost
EAGGF	Evropský zemědělský podpůrný a záruční fond
EDF	Evropský rozvojový fond
EFG	Evropský fond pro přizpůsobení se globalizaci
EIB	Evropská investiční banka
EK	Evropská komise
EP	Evropský parlament
ERDF	Evropský fond regionálního rozvoje
ES	Evropské společenství
ESF	Evropský sociální fond
ESIF	Evropské investiční fondy
ESÚS	Evropské seskupení pro územní spolupráci
EU	Evropská unie
EÚS	Program přeshraniční spolupráce s Bavorskem
FS	Fond soudržnosti
HSV	Hospodářský a sociální výbor
HSUS	Hospodářská, sociální a územní soudržnost
INTERREG	Program přeshraniční spolupráce
ISPA	Fond pro kandidátské země v oblasti životního prostředí a dopravy
JEA	Jednotný evropský akt
KF	Kohezní fond
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NUTS	Územní statistická jednotka
PHARE	Fond na pomoc Polsku a Maďarsku, rozšířený na 11 zemí



SF	Strukturální fondy
SOZS	Strategické obecné zásady společenství pro soudržnost
SAPARD	Fond pro kandidátské země v oblasti zemědělství
RSP	Regionální a strukturální politika

## Přehled použité literatury

1. Bareš, M., Barešová, J., Hlaváč, A. (2008). *Evropská unie a strukturální politika*. Dostupné z: <http://www.ccvj.cz/UserFiles/File/euprolek/M2/EU-a-strukturalni-politika-studijni-text.pdf?PHPSESSID=b2fd91af92c696b06f67c34a36e5becd>
2. Boháčková, I., Hrabánková, M. (2009). *Strukturální politika Evropské unie*. Praha: C. H. Beck.
3. Budík, J. (2009). *Evropské strukturální fondy a jejich využívání*. Praha: Vysoká škola finanční a správní.
4. Brealey, R. A., Myers, S. C. (2003). *Principles of Corporate Finance*. New York: McGraw-Hill.
5. Cini, M. (2007). *European Union Politics*. New York: Oxford University Press.
6. Čmejrek, J. (2007). *Základy veřejné správy*. Praha: Česká zemědělská univerzita.
7. Evropská komise. Přehled. (2015). Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/institutions-bodies/european-commission/index_cs.htm)
8. Fakta o EU. Zakládající smlouvy. Smlouva o založení Evropského společenství. (1957). Dostupné z: [http://www.euroskop.cz/gallery/2/756-smlouva\\_o\\_es\\_nice.pdf](http://www.euroskop.cz/gallery/2/756-smlouva_o_es_nice.pdf)
9. Fakta o EU. Zakládající smlouvy. Smlouva o EU. (2010). Dostupné z: [http://www.euroskop.cz/gallery/54/16335-smlouva\\_o\\_eu.pdf](http://www.euroskop.cz/gallery/54/16335-smlouva_o_eu.pdf)
10. Goodall, B. (1987). *Dictionary of Human Geography*. London: The Penguin.
11. Instituce EU. Evropský parlament. (2015). Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/92/sekce/evropsky-parlament/>
12. Jansová, N. (2014). *Strategické plánování rozvoje města Domažlice*. Nепublikovaná bakalářská práce. České Budějovice: Jihočeská univerzita.
13. Já a EU. Přehled fondů EU. (2016). Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9035/sekce/prehled-fondu-eu/>
14. Kutscherauer, A. (2009). *Strategický regionální management v České republice – vize a realita. Regionální politika v ČR: Efekty a nové výzvy*. Brno: GaREP Publishing.
15. Labounková, V., Půček, M., Rohrerová, L. (2009). *Metodická příručka pro zpracování strategických rozvojových dokumentů mikroregionů*. Brno: Ústav územního rozvoje.

16. Lauschmann, E. (1973). *Grundlagen einer Theorie der Regionalpolitik*. Gebrüder Jänecke Verlag. Hannover.
17. Lisabonská smlouva. (2007). Dostupné z: [http://www.euroskop.cz/gallery/2/738-lisabonska\\_smlouva.pdf](http://www.euroskop.cz/gallery/2/738-lisabonska_smlouva.pdf)
18. Maier, K. (2012). *Udržitelný rozvoj území*. Praha: Grada Publishing.
19. Mališová, I., Malý, I. (1997). *Hodnocení veřejných projektů*. Brno: ESF MU.
20. Ministerstvo pro místní rozvoj. Programy pro programové období 2014 – 2020. (2012). Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>
21. Ministerstvo pro místní rozvoj. Strategie regionálního rozvoje České republiky na roky 2007 – 2013. Usnesení vlády č. 560 o Strategii regionálního rozvoje. (2006). Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalni-rozvoje-Ceske-republiky-na>
22. Ministerstvo životního prostředí. Strategie udržitelného rozvoje České republiky. (2004). Dostupné z: [http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/strategie\\_udrzitelneho\\_rozvoje/\\$FILE/KM-SUR\\_CR-20100114.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/strategie_udrzitelneho_rozvoje/$FILE/KM-SUR_CR-20100114.pdf)
23. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999; In: Úřední věstník Evropské unie. (2006).
24. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999. In: Úřední věstník Evropské unie. (2006).
25. Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999. Úřední věstník Evropské unie. (2006).
26. Nařízení Rady (ES) č. 1084/2006 ze dne 11. července 2006 o Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1164/94. Úřední věstník Evropské unie. (2006).
27. Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999. Úřední věstník Evropské unie. (2006).

28. Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M. (2005). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI.
29. Politiky EU. Regionální politika. (2016). Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8948/sekce/regionalni-politika/>
30. Provazníková, R. (2009). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada Publishing.
31. Regionální politika. Vznik a vývoj politiky. (2016). Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/8948/18033/clanek/regionalni-politika/>
32. Rektořík, J. – Šelekovský, J. (1999). *Strategie rozvoje měst, obcí, regionů a jejich organizací*. Brno: Masarykova univerzita.
33. Rozpočet obce. Jak číst rozpočet obce. (2015). Dostupné z: <http://www.rozpocetobce.cz/bundles/publicbudgetfrontend/images/zdroje-obecnich-rozpocetu.png>
34. Stejskal, J., Kovárník, J. (2009). *Regionální politika a její nástroje*. Praha: Portál.
35. Šilhánková, V. (2007). *Teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji*. Pardubice: Universita Pardubice.
36. Toth, P. (2005). *Financování obcí – sociálně ekonomický rozvoj systému*. Praha: Oeconomica.
37. Usnesení vlády ČR č. 102 ze dne 23. 1. 2002. (2002).
38. Usnesení vlády ČR č. 149 ze dne 12. 2. 2003. (2003).
39. Usnesení vlády ČR č. 235/1998. Zásady regionální politiky. (1998).
40. Usnesení vlády ČR č. 650 ze dne 31. 1. 2011. (2011).
41. Usnesení vlády č. 682/2000. Strategie regionálního rozvoje ČR a navazující Programy rozvoje krajů. (2000).
42. Usnesení vlády ČR č. 867 ze dne 28. 11. 2012. (2012).
43. Úřad vlády České republiky. Strategie hospodářského růstu. (2005). Dostupné z: <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=13633>
44. Vilamová, Š. (2004). *Jak získat finanční zdroje Evropské unie*. Praha: Grada.
45. Vilamová, Š. (2005). *Čerpáme finanční zdroje Evropské unie*. Praha: Grada.
46. Wokoun, R. (2008). *Regionální rozvoj: Východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde.
47. Wokoun, R., Malinovský, J. (2008). *Regionální rozvoj, východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde.

48. Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích. (2012). Dostupné z [http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-\(obecni-zrizeni\).html](http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-(obecni-zrizeni).html)
49. Zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů. (2000). Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-218>
50. Zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje. (2000). Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-248>
51. Žák, M. (2002). *Velká ekonomická encyklopedie*. Praha: Linde.

## Seznam obrázků, tabulek a grafů

Obrázek 1: Rozpočtová soustava v ČR.....	22
Obrázek 2: Transfer dotací .....	24
Obrázek 3: Struktura ekonomické analýzy .....	30
Obrázek 4: Alokace ESI fondů v období 2014 – 2020 .....	33
Tabulka 1: Přehled strukturálních fondů .....	11
Tabulka 2: Rozdíly mezi komunitárními programy a strukturálními fondy.....	14
Tabulka 3: Hodnoty (počty obyvatel) pro tři základní úrovně NUTS regionů.....	21
Tabulka 4: Plnění rozpočtu v tis. Kč za rok 2015.....	39
Tabulka 5: Rozpočtový výhled na rok 2016 a 2017 v tis. Kč.....	39
Tabulka 6: Dotace na projekty z fondů EU .....	40
Tabulka 7: Náklady a výnosy v jednotlivých fázích projektu v tis. Kč ve stálých cenách .....	42
Tabulka 8: Zajištění financování investiční fáze projektu v tis. Kč .....	42
Tabulka 9: Zajištění financování provozní fáze projektu v tis. Kč (roční vyjádření).....	43
Tabulka 10: Plán cash flow projektu v tis. Kč v běžných cenách .....	44
Tabulka 11: Náklady a výnosy projektu v tis. Kč v běžných cenách .....	46
Tabulka 12: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy bez dotace.....	46
Tabulka 13: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy s dotací .....	47
Tabulka 14: Financování projektu .....	50
Tabulka 15: Tok peněžní hotovosti cash flow (v tis. Kč) včetně projektu .....	51
Tabulka 16: Finanční zajištění v tis. Kč .....	53
Tabulka 17: Náklady a výnosy projektu v běžných cenách v tis. Kč .....	54
Tabulka 18: Plán cash flow projektu v tis. Kč v běžných cenách .....	54
Tabulka 19: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy bez dotace.....	56
Tabulka 20: Hodnoty vybraných ukazatelů finanční analýzy s dotací .....	56
Tabulka 21: Přehled dotací 2009- 2013 v tis. Kč .....	68
Tabulka 22: Přehled dotací 2014 – 2015 v tis. Kč.....	69
Tabulka 23: Projekt Čistá Berounka v tis. Kč .....	70
Graf 1: Podíl politiky soudržnosti na rozpočtu EU od roku 1988 - 2020.....	8
Graf 2: Věk .....	58

Graf 3: Vzdělání.....	59
Graf 4: Pohlaví.....	59
Graf 5: Jste spokojeni s místem, kde žijete? .....	60
Graf 6: Víte, že město Domažlice má zpracovaný strategický plán rozvoje? .....	61
Graf 7: Pokud ano, máte o jeho záměrech a plnění dostatek informací?.....	61
Graf 8: Odkud tyto informace čerpáte? .....	62
Graf 9: Víte, nakolik město využívá příspěvků z fondů EU? .....	62
Graf 10: Pokud ano, odkud tyto informace čerpáte? .....	63
Graf 11: Víte, jaké projekty s příspěvků z EU byly během let 2010 – 2014 zrealizovány? .....	63
Graf 12: Město při přípravě projektů rozvoje města zohledňuje potřeby obyvatel? .....	64

## **Seznam příloh**

Příloha A: Dotazník

Příloha B: SWOT analýza projektu Domov pro seniory – komplexní zařízení sociální péče pro osoby se sníženou soběstačností v Domažlicích

Příloha C: SWOT analýza projektu „Rekonstrukce a přístavba plaveckého bazénu Domažlice“



# Přílohy

Příloha A: Dotazník

Vážení,

obracím se na Vás s prosbou o vyplnění přiloženého dotazníku, který je zcela anonymní. Studuji Ekonomickou fakultu na Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích a dotazník je jedním z podkladů pro zpracování mé diplomové práce na téma „Využití dotací a jejich vliv na rozvoj města Domažlice“.

Předem Vám děkuji za spolupráci, ochotu a čas, který vyplnění dotazníku věnujete.

Bc. Nicole Jansová

1. Věk                      a) do 30 let                      b) do 50 let                      c) nad 50 let

2. Pohlaví                      a) žena                      b) muž

3. Vzdělání                      a) základní                      b) střední                      c) střední s maturitou  
    d) vyšší odborné                      e) vysokoškolské

4. Jste spokojeni s místem, kde žijete?                      a) ano                      b) ne

5. Co je dle Vás strategický plán a k čemu slouží?

---

---

---

6. Víte, že město Domažlice má zpracovaný strategický plán rozvoje?                      a) ano  
    b) ne

7. Pokud ano, máte o jeho záměrech a plnění dostatek informací?

a) ano                      b) ne                      c) nezajímám se

8. Odkud tyto informace čerpáte?

- a) úřední deska      b) místní tisk   c) zasedání zastupitelstva      d) internet

9. Víte, nakolik město využívá příspěvků z fondů EU?      a) ano      b) ne

10. Pokud ano, odkud tyto informace čerpáte?

- a) úřední deska      b) místní tisk   c) zasedání zastupitelstva      d) internet

11. Víte, jaké projekty s příspěvků z EU byly během let 2010 – 2014 zrealizovány?

- a) ano      b) ne      c) nezajímám se

12. Pokud ano, který z projektů považujete za zásadní pro rozvoj a zlepšení života ve městě?

---

---

---

13. Město při přípravě projektů rozvoje města zohledňuje potřeby obyvatel?

- a) ano      b) spíše ano      c) ne      d) spíše ne

14. Jaký projekt byste navrhnul/a pro další období?

---

---

---

Příloha B: SWOT analýza projektu Domov pro seniory – komplexní zařízení sociální péče pro osoby se sníženou soběstačností v Domažlicích

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Vybudování komplexního zařízení pro seniory s 24 hodinovou péčí.	Nedostatek financí pro realizaci projektu bez pomoci finančních prostředků z fondů EU.
Potřeba projektu je zakotvena ve schváleném komunitním střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb na Domažlicku období 2008 – 2011.	Nedostatek kvalifikovaného personálu nejen po odborné stránce, ale také se sociálním cítěním.
Poskytování širokého spektra služeb sociální péče pro seniory: domov se zvláštním režimem, domov pro seniory, týdenní stacionář, odlehčovací služby, tísňová péče.	Politické riziko ve vztahu k nedofinancování provozních nákladů projektu.
Rozšíření stávajících služeb sociální péče a zvýšení kvality.	
Vybudováním tohoto projektu dojde k vytvoření jednotného areálu a propojení se stávajícími objekty.	
Revitalizace území o velikosti 1 ha.	
Vytvoření 20 pracovních míst.	
Odborný realizační tým, který již má zkušenosti s obdobnými projekty.	
Partneři projektu jsou zakotveni smlouvami o spolupráci.	
Zajištěné finanční krytí z vlastních zdrojů žadatele na výstavbu projektu.	
<b>Příležitosti</b>	<b>Ohrožení</b>
Možnost financování z prostředků fondů EU.	Zamítnutí projekt – projektové žádosti v 1. výzvě.

Spolupráce s poskytovateli sociálních služeb v realizaci projektů v rámci celoživotního vzdělávání.	Snížení dotace z prostředků fondů EU v rámci projektu.
Návaznost na realizaci měkkých projektů v rámci OP LZZ (vzdělávání zaměstnanců, celoživotní vzdělávání klientů).	Podpora terénních služeb (deinstitucionalizace), transformace pobytových služeb.

Příloha C: SWOT analýza projektu „Rekonstrukce a přístavba plaveckého bazénu Domažlice“

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Vybudování komplexního zařízení pro sport a aktivní trávení volného času.	Nedostatek financí pro realizaci projektu bez pomoci finančních prostředků z fondů EU.
Potřeba realizace projektu je zakotvena ve schváleném dokumentu „Strategie rozvoje města“ v rámci něhož byly identifikovány strategické cíle pro rok 2008. Realizace projektu je též v souladu se Strategií Plzeňského roku.	Relativně úzký okruh návštěvníků bazénu, mimosezónní poptávka limitována počtem trvale žijících obyvatel.
Rozšíření a zkvalitnění stávajících služeb v oblasti sportovního využití.	Finanční závislost provozu na dotacích z městského rozpočtu.
Vytvoření minimálně 4 nových pracovních míst.	
Odborný realizační tým, který již má zkušenosti s obdobnými projekty.	
Zajištěné finanční krytí z vlastních zdrojů žadatele na výstavbu projektu.	
Dlouholetá tradice plaveckého bazénu ve městě.	
Výhodná poloha plaveckého bazénu s ubytováním od centra města (vzdálenost cca 1,5 km).	
Existence cyklistické stezky v bezprostřední blízkosti.	
Bezbariérový přístup do celého areálu plaveckého bazénu.	
<b>Příležitosti</b>	<b>Ohrožení</b>
Možnost financování z prostředků fondů EU.	Zamítnutí projektu – projektové žádosti.

Průběh cyklostezky v bezprostřední blízkosti objektu, rozšiřování cyklostezky až do Německa (město Regensburg).	Konkurence – potenciální vybudování podobného aquacentra v okolních městech.
Dlouhodobý rostoucí zájem populace o aquaparky s vodními atrakcemi (pobytové bazény).	Snížení dotace z prostředků fondů EU v rámci projektu.
Vlastnictví přilehlých pozemků městem.	