



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Ekonomická fakulta Katedra regionálního managementu

## DIPLOMOVÁ PRÁCE

Připravenost samospráv na čerpání fondových  
prostředků v novém programovacím období

---

Vypracovala: Bc. Lenka Vondrová  
Vedoucí práce: doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová  
České Budějovice 2016

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou/diplomovou práci jsem vypracoval/a samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské/diplomové práce, a to - v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací

Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne

## **Poděkování**

Děkuji vedoucímu práce doc. Dr. Ing. Dagmar Škodové Parmové z Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, za cenné rady, ochotu a milou spolupráci.



# Obsah

1. Úvod .....	3
2. Cíle a metodika práce .....	5
3. Teoretická část .....	7
3.1 Regionální politika EU .....	7
3. 1. 1 Důvody vzniku regionální politiky .....	8
3. 1. 2 Nástroje regionální politiky .....	9
3. 2 Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020 .....	10
3. 2. 1 Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR) .....	10
3. 2. 2 Evropský sociální fond (ESF) .....	11
3. 2. 3 Fond soudržnosti .....	11
3. 2. 4 Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) .....	11
3. 2. 5 Evropský námořní a rybářský fond (ENRF) .....	11
3. 3 Programování evropské regionální politiky .....	11
3. 4 Postup pro získání evropských peněz z pohledu obce .....	14
3. 5 Operační programy .....	17
3. 6 Historie regionální politiky a regionálního rozvoje v České republice .....	19
3. 7 Typologie území .....	22
3. 8 Základní úkoly obecní .....	24
3. 9 Rozvojové nástroje obcí .....	25
4. Praktická část .....	26
4. 1 Charakteristika kraje .....	26
4. 2 Okres Pelhřimov .....	26
4. 3 Rozvojové možnosti obcí .....	27
4. 3. 1 Rozvojové podmínky obcí .....	27
4. 4 Aktéři rozvoje na obecní úrovni .....	29
4. 4. 1 Dobrovolné svazky obcí (DSO) .....	29
4. 4. 2 Místní akční skupiny .....	31
4. 4. 3 Podnikatelé a zemědělci .....	32
4. 5 Dotační možnosti pro obce .....	33
4. 5. 1 Evropské zdroje .....	33
4. 5. 2 Národní zdroje .....	34
4. 5. 3 Regionální zdroje .....	34
4. 6 Vyhodnocení dotazníku .....	34

4. 6. 1 Odpovědi starostů.....	34
4. 6. 2 Shrnutí rozdílů na základě velikosti obce a počtu období ve funkci.....	45
4. 7 SWOT analýza .....	46
4. 7. 1 Fullerův trojúhelník .....	48
4. 7. 2 Návrh strategie.....	51
5. Závěr .....	53
Summary.....	56
Použité zdroje .....	57
Seznam grafů a tabulek.....	64
Příloha.....	64

# 1. Úvod

Každé nové programovací období s sebou přináší spoustu změn. Musí se připravit jak na úrovni Evropské unie, tak na úrovni jednotlivých států. Pro každé nové období je to právě Evropská unie, která vytváří nová pravidla pro čerpání evropských peněz. Můžeme vidět, že i přes to, že programovací období 2014 – 2020 již běží, ještě se některé dotační tituly ani nespustily, je to právě z důvodu nové evropské legislativy a finančního rámce pro nové období. I nadále se vedou vášnivé diskuze o podobě čerpání prostředků v ČR v následujících sedmi letech.

V programovacím období 2014 – 2020 Evropská komise schválila deset operačních programů (OP), ze kterých může ČR čerpat. Jedná se o OP Doprava, Integrovaný regionální OP, OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, OP Výzkum, vývoj a vzdělávání, OP Životní prostředí, Program rozvoje venkova, OP Zaměstnanost, OP Technická pomoc, OP Praha – pól růstu, Operační program Rybářství.

Cílem diplomové práce je zanalyzování připravenosti vedení obcí na čerpání fondových prostředků v novém programovacím období. Je tedy důležité provést analýzu nejen dotačních možností, které obce mají, ale také zjistit jaké mají povědomí o těchto možnostech a zda je využívají.

Práce se skládá ze dvou částí, a to teoretické a praktické. V teoretické části se autorka bude věnovat pojmu regionální politika Evropské Unie a také historii regionální politiky, ale již v České republice. Část teoretické části je také zaměřena na popis jednotlivých Evropských fondů, ze kterých lze v daném programovacím období čerpat. Důležité je porozumění teorii z oblasti samotného programování evropské regionální politiky. Poměrně podrobně je v práci popsán postup získávání evropských peněz právě z pohledu obce.

V druhé části, tedy praktické, se autorka zaměří na vybraný okres, ve kterém proběhlo zanalyzování připravenosti vedení obcí na čerpání fondových prostředků v novém programovacím období. V této části bude dále zmíněno o rozvojových možnostech obcí, kde se autorka zaměří na základní úkoly obecní samosprávy, rozvojové nástroje obcí, rozvojové podmínky obcí a také na aktéry rozvoje na obecní

úrovni. Důležitou položkou v oblasti regionálního rozvoje jsou v poslední době více a více MAS a svazky obcí neboli mikroregiony, o kterých se v praktické části lze dočíst.

Hlavní částí práce je vyhodnocení dotazníku, který byl položen 76 starostům v okrese Pelhřimov. Na základě jeho vyhodnocení se v práci dočteme, jaké zkušenosti s čerpáním dotačních prostředků stávající starostové obcí mají, jak jsou obeznámeni s novým programovacím obdobím, jaké školení ohledně programovacího období již absolvovali a s kým například spolupracují na obecních projektech. Dále je v práci provedena SWOT analýza.

Důvodem zvolení tématu diplomové práce byla zvědavost pochopení tematiky čerpání fondových prostředků z EU, ačkoliv je toto téma složité a dle názoru autorky nikdy nekončící diskuze ohledně fungování této problematiky.



## 2. Cíle a metodika práce

Práce se zabývá tématem připravenosti veřejných správ na čerpání fondových prostředků v novém programovacím období. Pro diplomovou práci, která je zaměřena na zanalyzování připravenosti vedení obcí na nové programovací období, analýzu současných podmínek operačních programů a zjištění potřeb v oblasti školení, projektování a řízení projektů, jsou zvoleny obce v okrese Pelhřimov.

Cílem diplomové práce je seznámení čtenáře s tématem čerpání fondových prostředků z EU, národních zdrojů a také zdrojů regionálních. Dále je zde zanalyzována připravenost samospráv, v okrese Pelhřimov, na jejich čerpání, a to na základě dotazníkového šetření. Autorka se také zabývá v práci dotačními možnostmi, z kterých mohou obce v tomto programovacím období čerpat.

V práci jsou použity metody komparační a statistické, ke kterým je využíváno statistických údajů z webového portálu Českého statistického úřadu. Obsahem je také SWOT analýza dané problematiky, ve které je uvažováno s 20 faktory. Je zde zhodnocení SWOT analýzy pomocí Fullerova trojúhelníku a proveden návrh strategie na základě výsledků, které vyšly po vytvoření tabulky vah z Fullerova trojúhelníku.

SWOT analýza nám v tomto případě pomáhá zjistit slabé, silné stránky a také možná ohrožení a příležitosti dotační problematiky. Touto analýzou se analyzuje jak vnější tak vnitřní prostředí, v našem případě dotační tematiky.

Tato analýza slouží k základní identifikaci současného stavu okresu – je nám nápomocná ke zjištění, z jakých operačních programů, dle jejich náplně by měly obce v okrese nejvíce čerpat, aby vypomohly ke zlepšení stávajícího stavu. Tvoří logický rámec ke konkrétnímu systematickému zkoumání vnitřních předností a slabin, vnějších příležitostí a ohrožení.

Dalším postupem k zanalyzování připravenosti vedení obcí na čerpání fondových prostředků je položení dotazníku starostům v okrese Pelhřimov, jedná se o 120 starostů, kdy osloveno bylo 73 z nich. Počet oslovených starostů si autorka zvolila na základě toho, aby byla oslovena minimálně polovina obcí z každého ORP

v daném okrese. Tento dotazník je přiložen v příloze č. 1. Dotazníkové šetření proběhlo v rámci emailové a telefonické komunikace a v neposlední řadě byla potřeba i osobní komunikace se starosty. Autorka dále využila kontaktů z MAS Společnost pro rozvoj Humpolecka. Dotazníkové šetření probíhalo od října roku 2015 do března roku 2016.

## 3. Teoretická část

### 3.1 Regionální politika EU

*„Regionální politika je strategickou investiční politikou zaměřenou na všechny regiony a města EU s cílem podpořit jejich hospodářský růst a zvýšit kvalitu života. Je rovněž vyjádřením solidarity, protože podporu soustřeďuje do nejméně rozvinutých regionů.“* Johannes Hahn, komisař pro regionální politiku, 2014 (Evropská komise, 2014).

Regionální politikou lze rozumět ovlivňování hospodářských procesů v územních částech státu anebo většího ekonomického procesu prostřednictvím veřejného sektoru. Regionální neboli hospodářská politika se snaží ovlivňovat většinou rozvoj velkých hospodářských celků určitého státu, i přesto jsou nejdůležitějšími účastníky národní státy a příslušná ministerstva. (Maier & Tödtling & Trippl, 2012)

Solidarita a soudržnost jsou dvě základní hodnoty, z nichž vychází regionální politika EU. Solidarita představuje pomoc občanům a regionům hospodářsky či sociálně znevýhodněným a to ve srovnání s průměrnou situací členských zemí. Soudržnost ukazuje na skutečnost, že snižování rozdílů představuje výhodu pro všechny zúčastněné. (Stejskal & Kovárník, 2009)

Evropská unie chce prostřednictvím této politiky přispět k rozvoji zaostávajících regionů, k restrukturalizaci průmyslových oblastí, k ekonomické diverzifikaci venkovských oblastí a k revitalizaci zanedbaných městských čtvrtí. Z rozpočtu Evropské unie je více než třetina věnována snížení rozdílů v rozvoji jednotlivých regionů a nerovností v blahobytu občanů. (EU Evropská komise, 2004)

Regionální rozdíly, které vznikají, lze vyjádřit řadou ukazatelů. Jedná se o úroveň domácího produktu na obyvatele, úroveň příjmů, zaměstnanosti či nezaměstnanosti, apod. (Skokan, 2004)

V Evropské unii je regionální politika prováděna na několika úrovních. Na nadnárodní úrovni, kde je regionální politika prováděna přímo Evropskou unií, na národní úrovni, kde je prováděna jednotlivými členskými zeměmi, které musejí přijímat některá společná pravidla a na úrovni regionální, která je uskutečňována za pomoci regionální samosprávy (tzn. magistráty, krajské úřady a obecní úřady). (Kadeřábková a kol., 2004)

### 3. 1. 1 Důvody vzniku regionální politiky

Regionální struktura kteréhokoliv státu má kromě prosperujících regionů s vysokou životní úrovní i regiony, které jsou podprůměrné v oblasti ekonomické výkonnosti, mají vysokou nezaměstnanost a další sociální problémy. Existují i regiony, které se sice vyznačují přijatelnou ekonomickou úrovní, ale jejich další rozvoj je omezen nepříznivými geografickými podmínkami nebo špatným stavem životního prostředí.

Problémové regiony, které vznikají z meziregionálních rozdílů, jsou různorodé, nicméně můžeme rozlišit hlavní typy těchto regionů.

Prvním typem jsou regiony, které jsou nedostatečně vybavené přírodními zdroji. Jedná se většinou o odlehlé části jednotlivých zemí, kde nežádoucí přírodní podmínky umožňují pouze extenzivní formy zemědělství. Je jasná, že zemědělský region v celostátním měřítku s rostoucím národním produktem, který není přitažlivý pro expanzi průmyslu, nemůže poskytnout svému obyvatelstvu životní úroveň srovnatelnou s ostatními částmi státu. V případě, že dojde v těchto regionech k nárůstu produktivity práce, tak je to způsobeno emigrací. Šanci na zvrát ve vývoji tohoto typu regionů představuje obvykle zvýšení životní úrovně v ostatních regionech za předpokladu, že region je přitažlivý pro cestovní ruch, který se může stát jediným stimulem pro celkové ekonomické oživení.

Regiony s nedostatečným využitím vlastních zdrojů jsou typem druhým. Za nízkým využitím vlastních zdrojů stojí obvykle nedostatek kapitálu. Vyplývá z toho nízká úroveň ve srovnání s rozvinutými regiony. Zlepšení v těchto problémových regionech je závislé především na ekonomické situaci v jiných částech a na technologickém pokroku, tak aby se využití územních zdrojů stalo ekonomicky přijatelné.

Regiony, které dříve patřily mezi nejvyspělejší, ale změny ve struktuře poptávky zapříčinily stagnaci nebo úpadek tradičních průmyslových odvětví, jako je například těžba uhlí či energetika aj., profilujících ekonomickou strukturou předmětných regionů, se nazývají regiony se stagnujícími či upadajícími základními odvětví a spadají do třetí skupiny problémových regionů. Tyto regiony poznáme podle rostoucí míry nezaměstnanosti, klesající ekonomické úrovně ve srovnání s ostatními regiony nebo podle nízké míry ekonomické aktivity, a to zejména v případě žen. Vyznačují

se také vysokou mírou emigrace a neadekvátní infrastrukturou. (Kadeřábková a kol., 2004)

### **3. 1. 2 Nástroje regionální politiky**

Nástroje regionální politiky se dělí na dvě skupiny. První skupinou jsou fondy Evropské unie. Tyto fondy představují hlavní nástroj realizace evropské politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Fondy jsou součástí rozpočtu EU.

Jejich prostřednictvím se rozdělují finanční prostředky určené ke snižování ekonomických a sociálních rozdílů mezi členskými státy a jejich regiony. Jedná se o fondy EU určené k realizaci Společného strategického rámce. Nazýváme je Evropskými strukturálními a Investičními fondy (ESI fondy, ESIF) - Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR), Evropský sociální fond (ESF), Fond soudržnosti (FS), Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) a Evropský námořní a rybářský fond (ENRF). ([www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz))

Finanční prostředky EU jsou poskytovány do široké škály projektů a programů. EU poskytuje finanční prostředky do regionálního a urbanistického rozvoje, zaměstnanosti a sociálního začleňování, zemědělství a rozvoje venkova, námořní a rybářské politiky, výzkumu a inovací a také do humanitární pomoci. ([www.europa.eu](http://www.europa.eu))

Z důvodu velkého rozptylu poskytování finančních prostředků EU je správa financí této instituce vymezena pravidly, kterými se financování ze strany EU řídí. Základem je, aby panovala přísná kontrola nad využíváním finančních prostředků a aby se prostředky vynakládaly transparentním a odpovědným způsobem. ([www.europa.eu](http://www.europa.eu))

Daniel Braun, první náměstek ministryně pro místní rozvoj zodpovědný za oblast strukturálních fondů, uvedl v rozhovoru pro Hospodářské noviny, že o tom co se bude v příštích letech podporovat z evropských zdrojů, prodiskutovali s ostatními ministerstvy, kraji, městy a experty, na základě toho co Česká republika nejvíce potřebuje. Při rozhodování se opírali o analýzu konkurenceschopnosti ČR, která říká, že největší bariérou rozvoje je infrastruktura, inovace a instituce. Ministerstvo pro místní rozvoj označilo za další bariéru sociální inkluzi. Na základě těchto bodů se vystavěla základní logika budoucí dotační strategie. Prozradil, že se chtějí zaměřit na projekty se skutečnou přidanou hodnotou a koncentrovat

se na investice do životního prostředí, energetické účinnosti, vzdělávání, zaměstnanosti a sociální soudržnosti. (Záluský, Hospodářské noviny, 2014)

Druhou skupinou nástrojů jsou národní dotace. Konkrétně Česká republika z národních zdrojů podporuje prostřednictvím cílených programů celou řadu potřebných aktivit. V České republice národní dotace rozdělují jednotlivá ministerstva a jejich příspěvkové organizace. ([www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)) Mezi podpůrné programy, které jsou financované ze státního rozpočtu České republiky, patří malé a střední podniky, regionální rozvoj, cestovní ruch, podpora bydlení a také program Zelená úsporám. ([www.businessinfo.cz](http://www.businessinfo.cz))

Státní programy regionálního rozvoje mají za cíl podpořit procesy vedoucí ke zvýšení celkové výkonnosti ekonomiky. Jejich podpora má vést k diversifikaci výrobní základny a k následnému vzniku nových pracovních míst a tím ke snížení míry nezaměstnanosti. Dále má napomoci k zajištění základních funkcí veřejné správy, posílení kvality života a aktivizaci spolkové činnosti a zachování tradic v malých obcích. ([www.mmr.cz](http://www.mmr.cz))

Česká republika má připraveno 1,4 mld. korun z rezortu Ministerstva pro místní rozvoj na národní dotace, které se budou vyhlašovat od podzimu roku 2015. Největší část chce ministerstvo investovat do bytové politiky, která je jednou z nejdůležitějších kompetencí zmíněného resortu. Půjde o snahu podchytit bytovou politiku na všech úrovních a pro mnoho cílových skupin. Další dotace mají sloužit na podporu zdraví, na podporu mladých lidí do věku 36 let, kdy podmínky je alespoň jedno dítě. Tyto informace jsou vyposlechnuty z pořadu Minuty s Karlou Šlechtovou, ministryní pro místní rozvoj. ([www.youtube.com](http://www.youtube.com))

## **3. 2 Evropské strukturální a investiční fondy 2014-2020**

### **3. 2. 1 Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR)**

Tento fond investuje do odvětví, ve kterých je hlavním cílem zvýšit konkurenceschopnost a vytváření nových pracovních míst, a to ve všech regionech a městech EU. Posláním tohoto fondu je vyrovnání rozdílnosti ve Společenství a podpora stabilního a udržitelného rozvoje. (Jak získat finanční zdroje EU s 19). Předpokládá se, že více než 50% investic z tohoto fondu bude použito v městských oblastech. Věnuje se ale i znevýhodněným oblastem v důsledku přírodních

a zeměpisných podmínek, mluvíme o odlehlých, horských nebo řídko osídlených regionech. (EU Evropská komise, 2014)

### **3. 2. 2 Evropský sociální fond (ESF)**

ESF je nejstarším ze strukturálních fondů a zaměřuje se na zvyšování zaměstnanosti, nabídkou odpovídající odborné přípravy s cílem zvýšit zaměstnatelnost žadatelů, či získat rekvalifikaci nebo nové dovednosti a přizpůsobit se tak měnící se situaci v jejich profesním životě. Je využíván k rozvoji potenciálu lidských zdrojů a také na podporu sociálních programů v regionech. Cílem je zajistit, aby příslušné orgány v oblasti vzdělávání, zaměstnanosti, sociální a jiné politiky přinášely občanům odpovídající kvalitu. (Machálek & Černý & Grohman, 2014, EU Evropská komise, 2014)

### **3. 2. 3 Fond soudržnosti**

Tento fond je často nazýván Kohezním fondem a je na rozdíl od strukturálních fondů určen na podporu rozvoje chudších států, nikoli regionů. Především podporuje transevropské dopravní sítě, které jsou nezbytné pro řádné fungování vnitřního trhu a pro usnadnění pohybu osob a zboží v rámci EU i mimo její hranice po zemi, vzduchem a po moři. (EU Evropská komise, 2014)

### **3. 2. 4 Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV)**

Fond, který má přispět k rozvoji venkova prostřednictvím podpory konkurenceschopnosti a diverzifikaci v zemědělství a lesnictví. Pomáhá zlepšovat kvalitu životního prostředí, stav krajiny a tím i samostatnou kvalitu života na venkově. (MMR, 2015)

### **3. 2. 5 Evropský námořní a rybářský fond (ENRF)**

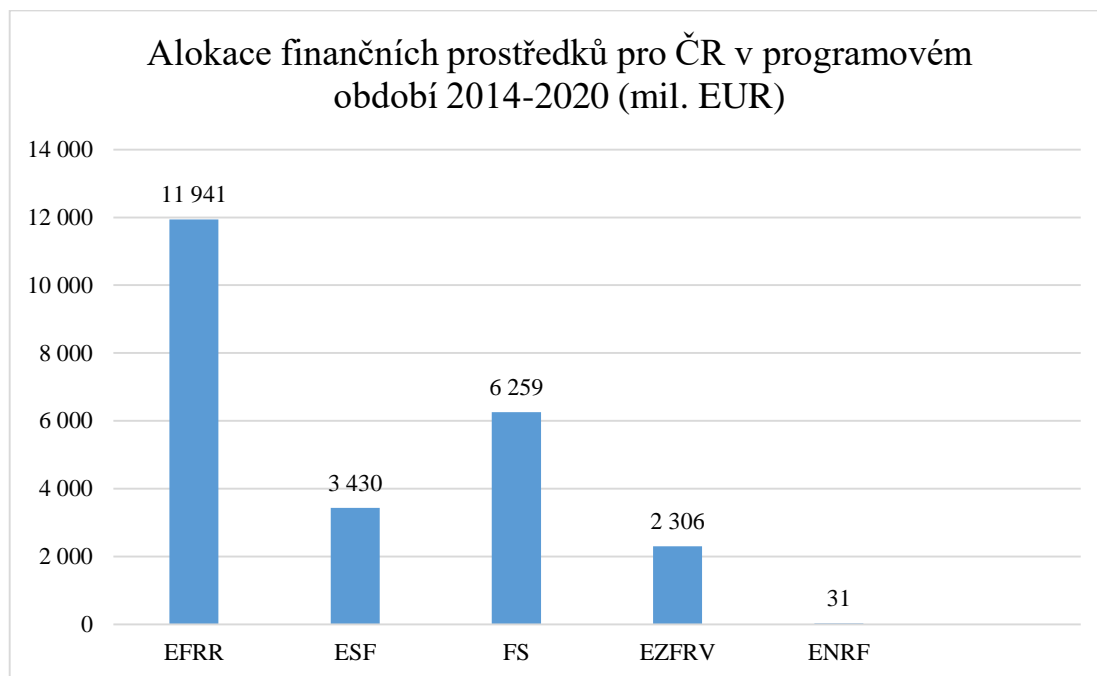
ENRF je fond, který financuje projekty, které zlepšují kvalitu života v evropských pobřežních oblastech, jejichž prostřednictvím se vytvářejí nové pracovní příležitosti. Zvyšuje dostupnost finančních prostředků a pomáhá rybářům přejít na udržitelný rybolov. ([www.ec.europa.eu](http://www.ec.europa.eu))

## **3. 3 Programování evropské regionální politiky**

Na období 2014-2020 stanovil víceletý finanční rámec Evropské unie možné výdaje EU na téměř jeden bilion EUR. Z této částky byla polovina určena k naplnění

ESI fondů. Pro ČR bylo z ESI fondů vyčleněno více než 5% celkové alokace pro ESI fondy v celé EU. ČR bude moci čerpat prostředky ve výši téměř 24,5 mld. EUR. Viz graf číslo 1. (MMR, 2015)

Graf 1- Alokace finančních prostředků pro ČR



Zdroj: Dohoda o partnerství, úprava vlastní

Regionální politiku charakterizují sedmileté cykly, které se shodují s rozpočtovými obdobími EU. Celý mechanismus začíná u Evropské komise, která pro dané programové období určí cíle regionální politiky. Tyto cíle obecným způsobem definují, jakým způsobem, jakými prostředky a do kterých regionů budou směřovat jednotlivé finanční prostředky. (Chvojková & Květoň, 2007)

První cíl je pojmenován jako Investice pro růst a zaměstnanost, kdy tento cíl bude financován z fondu EFRR, ESF a Fondu soudržnosti. Druhý cíl byl stanoven již v předchozím programovém období a jedná se o cíl Evropské územní spolupráce, který bude financován z EFRR. ([www.euroskop.cz](http://www.euroskop.cz))

Jakmile Evropská komise definuje jednotlivé cíle na úrovni EU, dalším krokem je nalezení shody mezi EU a jednotlivými členskými státy. Tomuto kroku může pomoci dobrovolné vypracování tzv. Národního rozvojového plánu (NRP) členskými zeměmi. V NRP jsou definovány priority daného státu v oblasti politiky hospodářské a sociální soudržnosti. (Chvojková & Květoň, 2007).



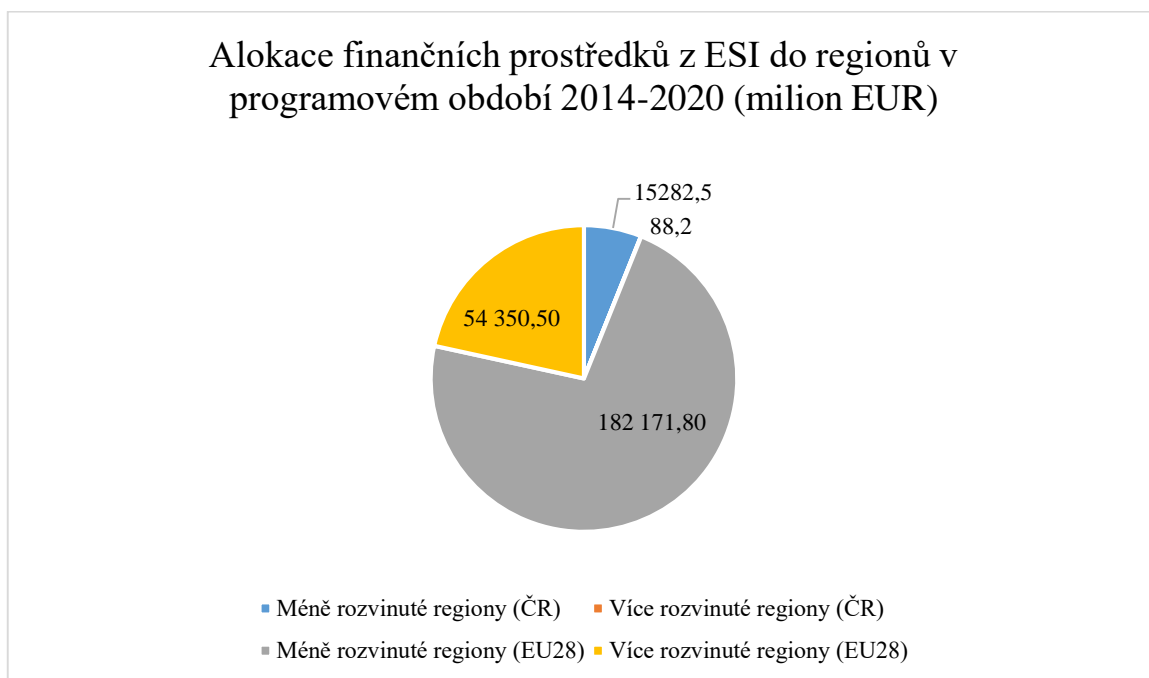
Ovšem základním dokumentem pro čerpání finančních prostředků z ESI fondů v programovém období 2014-2020 je Dohoda o partnerství. Tento dokument nahrazuje Národní strategický referenční rámec, který byl zásadní v programovém období 2007-2013. Dohoda o partnerství analyzuje na základě evropských, národních i regionálních strategických dokumentů současnou socioekonomickou situaci dané země, disparity, rozvojové potřeby a potenciál. Je dokumentem pro definování priorit a očekávaných výsledků pro celé programové období. Jde o klíčový ukazatel směřování podpory z ESI fondů. Dohoda o partnerství je svým obsahem závazná i pro jednotlivé programy ESI fondů. Na Dohodu o partnerství je navázáno schvalování jednotlivých programů. Řídící orgány jsou zodpovědné za jejich přípravu. (MMR, 2015)

Po tříletém jednání ČR s Evropskou komisí oficiálně uzavřela 26. srpna 2014 Dohodu o partnerství a může tedy čerpat peněžní prostředky z ESI. Tuto událost okomentoval Johannes Hahn, komisař pro regionální rozvoj těmito slovy: *„Dohoda o partnerství je výrazem společného úsilí Evropské komise a České republiky o co nejúčinnější využití finančních prostředků EU. Investice musí mít v souladu s novou politikou soudržnosti strategickou povahu a zaměřovat se na reálnou ekonomiku, udržitelný růst a investice do lidských zdrojů. Prvořadá je přitom kvalita, nikoliv rychlost“*. (Bednárová, euractiv.cz, 2014)

Na vyjednávání s Evropskou komisí má názor i Daniel Braun, náměstek ministryně pro místní rozvoj a hlavní vyjednaváč: *„Abychom prosadili financování v některých pro nás důležitých oblastech, které stojí mimo pozornost unie, museli jsme se velmi pečlivě připravit, mít silné argumenty.“* (Tácha, Hospodářské noviny, 2015)

Z ESI fondů jsou přidělena určitá procenta peněžních prostředků podle kategorie regionů resp. jejich rozvinutosti. EU dělí regiony do tří typů. Na méně rozvinuté regiony, což jsou Evropské regiony, které mají HDP nižší než 75% průměru EU. Evropské regiony, kdy se jejich HDP pohybuje mezi 75% a 90% průměru EU se nazývají přechodové regiony a ty Evropské regiony, které mají HDP nad 90% průměru EU, jsou více rozvinuté regiony. V grafu číslo 2 můžeme vidět alokaci finančních prostředků z ESIF fondů do jednotlivých typů regionů. (www.ec.europa.eu )

Graf 2 – Alokace finančních prostředků z ESI do regionů



Zdroj: ec.europa.eu, strukturalni-fondy.cz, úprava vlastní

Strukturální fondy přispívají k podpoře rozvojových programů, které mají svůj vlastní rozpočet členěný podle priorit a jednotlivých opatření. (Vilamová, 2007).

### **3. 4 Postup pro získání evropských peněz z pohledu obce**

V příloze, Evropské fondy a dotace, Hospodářských novin se můžeme dočíst v článku od Gračkové a Šustekové, 2014 jak správně postupovat pro získání peněz z EU. Z hlediska tématu diplomové práce bude autorka popisovat postup u samospráv obcí či měst.

Důležitým, prvním krokem je upřesnění si, co bych chtěl zájemce ve své obci udělat. Po stanovení jasného cíle si žadatel vyhledá příslušný operační program (OP). Řešení, které si žadatel zvolí, by mělo být optimální ekonomicky, technicky tak i provozně a mělo by fungovat delší dobu.

Dalším krokem je vyhledání vhodného programu. Najde si takový operační program, který je určený pro financování jeho záměru. Po prostudování podmínek OP, si musí žadatel zodpovědět na otázky typu: Jsem oprávněný žadatel? Podporuje daný OP činnost, kterou chci financovat? V případě, že může být žadatelem, následuje úpravu záměru tak, aby lépe splňoval kritéria programu. Začíná se tedy s přípravou konkrétního projektu. V případě neznalosti přípravy projektu žadatele, se může zájemce

obrátit na projektového manažera, který je schopen zodpovědět konkrétní dotaz. Požadavkem správně vypracovaného projektu je logická struktura a zcela přesně specifikované cíle.

Před samotnou žádostí o eurodotaci by se měl zájemce seznámit se všemi požadavky, které bude muset splnit. Ministerstvo pro místní rozvoj, případně další příslušná ministerstva pořádají pro žadatele různá školení a semináře. Jedním z prvních byla konference nesoucí název Evropské fondy 2014-2020: Jednoduše pro lidi. *„Společným cílem všech konferencí je představit programové období 2014-2020, jeho programy a možnosti, jak v letech 2014-2020 dosáhnout na podporu z fondů EU. Účastníci se zároveň seznámí s hlavními změnami oproti programovému období 2007-2013, které v příštím roce končí.“* popsala hlavní cíle akce Karla Šlechtová, ministryně pro místní rozvoj. Na účasti regionálních setkání Ministerstva pro místní rozvoj byli pozváni zejména zástupci krajů, měst a obcí a také podnikatelé, především z řad malých a středních podniků. ([www.mmr.cz](http://www.mmr.cz))

Ve speciální příloze Hospodářských novin se dále dočteme, že informace o tom, které podklady, povinné i nepovinné musí žadatel spolu s žádostí dodat. Které a jak mají přesně vypadat, se žadatelé dočtou v příloze Pravidla pro žadatele a příjemce, jenž jsou pouze obecnými pravidly, které jsou součástí každého programu. Přílohy a podmínky jsou specifikovány ve výzvách.

Po sepsání žádosti i se všemi předepsanými podklady a přílohami se musí žádost podat do stanoveného termínu elektronicky prostřednictvím informačního systému fondů.

Pro nové programové období 2014-2020 připravilo Ministerstvo pro místní rozvoj nový informační systém pro monitorování Evropských strukturálních a investičních fondů. Jedná se o informační systém MS 2014+, základní nástroj pro sledování využívání finanční pomoci z ESI fondů a vyhodnocování realizace kohézní politiky na národní úrovni. Tento systém poskytuje podmínky pro efektivní práci řídicích orgánů a práci žadatelů/příjemců při administraci projektů a programů. Systém zajišťuje sběr, přenos, zpracování, uchování, poskytování a vyhodnocování dat. Důležité je umožnění interaktivní komunikace mezi subjekty implementační struktury zapojenými do přípravy administrace, hodnocení a kontrolování poskytování finančních

prostředků. Komunikace je propojena i mezi žadateli a příjemci podpory z ESI fondů. (www.strukturalni-fondy.cz)

K novému systému se vyjádřila v Deníku Bohemia i ministryně pro místní rozvoj: „*Celý proces podávání žádostí je výrazně jednodušší a rychlejší. Někteří jsou schopni odevzdat kompletní žádost o dotaci přibližně za hodinu.*“ (www.strukturalni-fondy.cz)

Kromě pozitivních reakcí na systém existují i ty negativní. Kritikem je ministr průmyslu a obchodu, Jan Mládek. Ten uvedl v rozhovoru pro Hospodářské noviny, že kvůli technickým problémům systému muselo ministerstvo již po několikáté prodloužit příjem žádostí o dotace v aktuálních výzvách Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, z něhož jsou dotovány firmy a živnostníci. Kdy tedy dochází ke zpoždění reálných výplat dotací. (Tácha, Hospodářské noviny, 2015)

V publikaci je jasně napsáno, že z důvodu podání žádosti do stanoveného termínu musí žadatel sledovat, kdy příslušný řídicí orgán vypíše konkrétní výzvy k podání žádostí. Nejjasnější přehled vypsání výzev lze sledovat na webových stránkách strukturálních fondů, kde jsou průběžně aktualizovány. Výzvy k podání žádosti jsou zveřejňovány minimálně s půlročním předstihem před termínem, ve kterém je nutné žádosti odevzdat.

V dalším kroku nastává posuzování žádostí o dotace. Nejprve žádost hodnotí administrátoři OP z formální náležitosti a podmínky přijatelnosti, poté dva odborní externí hodnotitelé (v případě velkého rozdílu v hodnocení je vyžádáno hodnocení od třetího externího hodnotitele). Ti žádosti přidělí počet bodů, jedná se o průměr hodnocení. Poté se vytvoří seznam žádostí podle počtu bodů, které hodnotí výběrová komise, která nemá pravomoc měnit pořadí žádostí o podporu. Výběrová komise může upřesnit podmínky pro realizaci projektu např. upravit klíčové aktivity, rozpočet projektu

Dále všechny přijaté žádosti, v dané výzvě, soutěží o získání finančních prostředků. Projekty, které mají nejvyšší bodové ohodnocení, jsou doporučeny ke schválení. Může se samozřejmě stát, že ani dobře zpracovaný projekt na finanční podporu nedosáhne, a to z důvodu již nedostačujících finančních prostředků. V případě,

že v budoucnu příslušný řídicí orgán vypíše novou výzvu, žadatel se může opět přihlásit.

Výsledky hodnotícího procesu budou veřejně dostupné a každý žadatel bude informován. Úspěšné žadatele pak příslušný řídicí orgán vyzve k podpisu smlouvy o přidělení dotace.

V okamžiku, kdy je podepsána smlouva, může dojít k uskutečnění projektu. Smlouva podrobně stanoví podmínky pro realizaci projektu, pokud se objeví požadavek, který změní projekt (podstatné a nepodstatné změny projektu), musí být informován řídicí orgán a požádat o provedení změn.

V průběhu realizace se žadatel musí řídit pokyny, které jsou uvedené v pravidlech pro žadatele a příjemce daného programu. Mezi daná pravidla patří například výběr dodavatelů, zásady pro vedení a uchovávání dokladů či povinná publicita. Projekt, který zájemce realizuje, musí vést ke splnění předem stanovených cílů, zda k nim dochází, hodnotí monitorovací indikátory projektu (např. plochy nově vybudovaných hřišť).

V poslední fázi dochází k vyhodnocení a vyúčtování projektu. Během realizace projektu musí příjemce v uvedených termínech předkládat řídicímu orgánu průběžné monitorovací zprávy, které obsahují informace o průběhu realizace a prozatím dosažených výsledcích. Po ukončení celého projektu nebo některé etapy, předkládá příjemce žádost o platbu včetně vyúčtování. Po následné kontrole, zda je požadovaná částka po vznesených nárocích oprávněná, obdrží příjemce vše proplaceno. V případě opačném dochází k tzv. korekci o nezpůsobilý výdaj. Řídicí orgán, v případě pochybení příjemce dotace, přistoupí k sankci a zkrátí o ni nárokovanou částku. Dochází nejen k administrativní kontrole a také ke kontrole projektu přímo na místě realizace.

Ani po ukončení realizace nekončí příjemci odpovědnost za získané dotace z daného programu a musí udržet výsledky projektu po dobu tří až pěti let. Jde o udržitelnost projektu, který by měl sloužit svému účelu minimálně po stanovenou dobu. Pokud příjemce poruší tuto podmínku, musí vrátit část nebo celou dotaci.

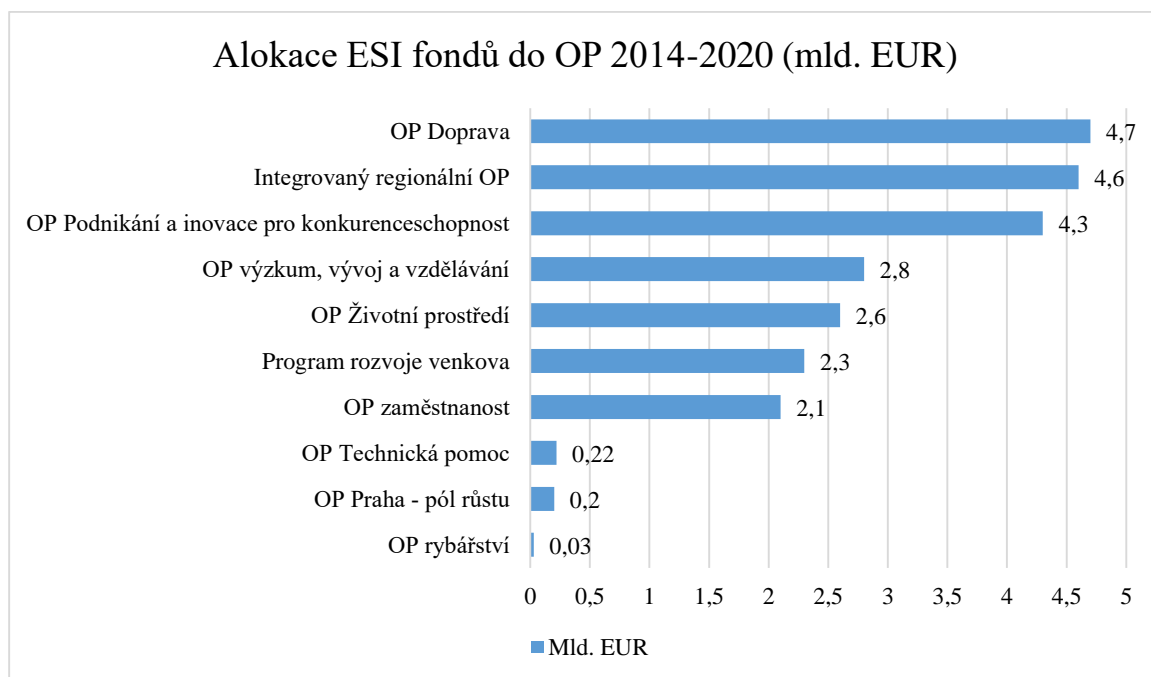
### **3. 5 Operační programy**

Operační programy jsou strategické dokumenty schválené Evropskou komisí. Jedná se o rámcově vymezené dokumenty pro konkrétní oblast podpory, tím poskytují

žadatelům základní informace, na co lze prostředky EU žádat. Jsou nástrojem realizace Dohody o partnerství a politik jednotlivých států. Působnost OP se vztahuje k cílům regionální politiky. (Chvojková & Květoň, 2007)

V programovém období 2014-2020 je k dispozici deset operačních programů, které byly vymezeny usnesením vlády ČR č. 867 dne 28. listopadu 2012. Jedná se o následující operační programy, které budou financovány z ESI fondů: OP doprava, Integrovaný regionální OP, OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, OP Výzkum, vývoj a vzdělávání, OP Životní prostředí, Program rozvoje venkova, OP Zaměstnanost, OP Technická pomoc, OP Praha – pól růstu a Operační program Rybářství. (www.strukturalni-fondy.cz) Graf číslo 3 představuje alokaci ESI fondů do jednotlivých operačních programů.

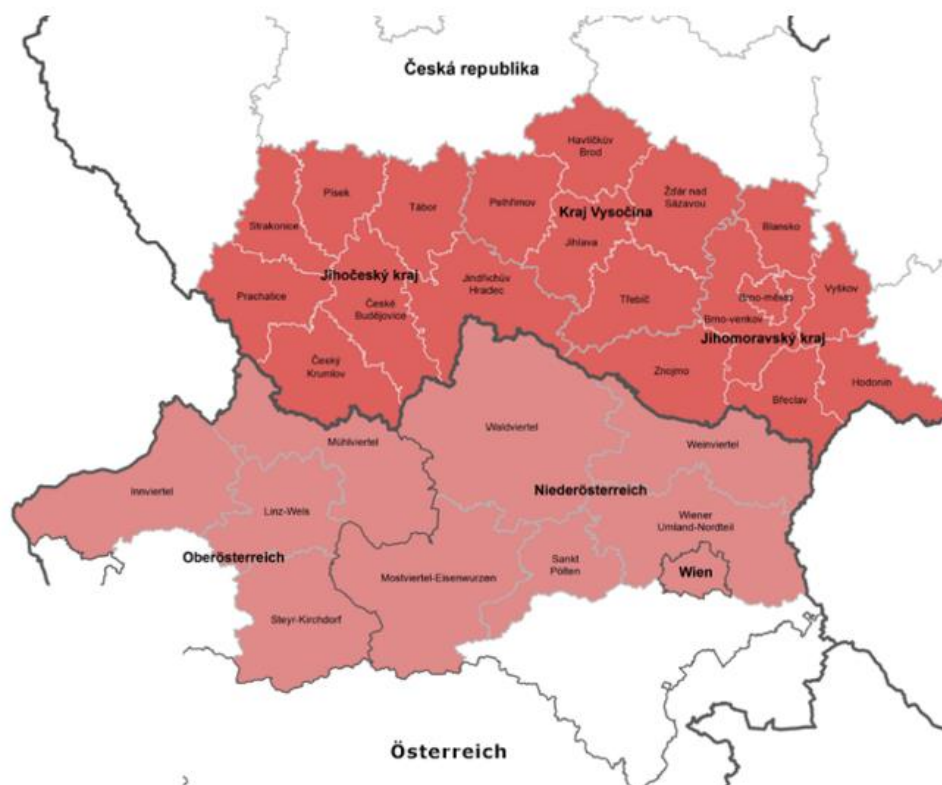
Graf 3 – Alokace ESI fondů do OP 2014 - 2020



Zdroj: strukturalni-fondy.cz, úprava vlastní

Dále se autorka bude zmiňovat o Evropské územní spolupráci. Konkrétně o Evropské územní spolupráci Rakousko – Česká republika, tedy OP Rakousko – ČR. A to z toho důvodu, že tento OP je určen pro české kraje Jihočeský, Jihomoravský a kraj Vysočina, z rakouské strany jde potom o 6 regionů a město Vídeň. Viz obrázek číslo 1. (www.strukturalni-fondy.cz)

Obrázek 1 – Evropská územní spolupráce



Zdroj: [www.at-cz.eu](http://www.at-cz.eu)

OP Interreg V – A Rakousko – Česká republika byl schválen Evropskou komisí 23. června 2015. Jeho cílem je podporovat udržitelnou přeshraniční spolupráci a napomoci ke zlepšení ekonomické, sociální a územní integrace. Na realizaci projektů přeshraniční spolupráce mezi Českou republikou a Rakouskem poskytl Evropský sociální fond finanční prostředky ve výši cca 98 mil. EUR.

Jedná se například o podporu potřeb v oblasti rozvoje inovativního a na kvalifikaci zaměřeného ekonomického a sociálního systému nebo o zajištění regionálně, přeshraničně dostupných pracovních míst, míst k bydlení, veřejných a soukromých služeb, inovace a know-how či přírodních a kulturních statků, stejně tak jako zlepšení jejich kvality. ([www.at-cz.eu](http://www.at-cz.eu))

### **3. 6 Historie regionální politiky a regionálního rozvoje v České republice**

V České republice nehrála regionální politika, v první polovině devadesátých let, tak významnou roli jako ve většině zemí Evropské unie i v rámci Unie samotné. Prvním důvodem proč tomu tak bylo, byla pozornost vlády ČR na řešení transformačních

problémů na úrovni celého státu, jelikož měly převážně makroekonomickou podstatu zasahující plošně celé území. Druhým důvodem bylo, že po zahájení transformace nebyly, i přes postupné prohlubování, mikroregionální socioekonomické diference v ČR tak velké jako ve většině území EU. (Kadeřábková a kol., 2004)

Zásadní obrat v regionální politice ČR vyvolal až postupný nárůst meziregionálních rozdílů v socioekonomickém rozvoji v druhé polovině devadesátých let. Vliv na tento obrat měly i postupující procesy demokratizace a decentralizace rozhodování a také potřeba vytvořit systém regionální politiky z důvodu přípravy na strukturální fondy EU. (Kadeřábková a kol., 2004)

Dalším krokem bylo přijetí Zásad regionální politiky, které vláda ČR usnesla v roce 1998. Rovněž stanovila úkoly v oblasti legislativní, institucionální a programové. (Kadeřábková a kol., 2004)

Zásadním strategickým dokumentem regionální politiky ČR je Strategie regionálního rozvoje České republiky. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020 byla schválena usnesením vlády ČR č. 344 v polovině května 2013. ([www.mmr.cz](http://www.mmr.cz))

Strategii regionálního rozvoje je v pověření Ministerstva pro místní rozvoj. Obsahem strategie je analýza stavu regionálního rozvoje, kde se hodnotí regionální rozdíly, vyhodnocují se ekonomické, sociální a environmentální vlivy na regionální rozvoj, dále obsahuje charakteristiku silných, a slabých stránek v rozvoji jednotlivých krajů a okresů, zde se provádí SWOT analýza. Důležité je definování strategických cílů regionálního rozvoje ČR, kde se zaznamenává strategická vize, definují se globální cíle a také se vymezují strategické cíle a směry regionálního rozvoje. Dokument musí obsahovat vymezení státem podporované regiony. ([www.urr.cz](http://www.urr.cz))

Jednotlivé kraje musí mít zpracována podle § 8, zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, v platném znění, svůj program rozvoje územního obvodu kraje. V programech, zpracovaných kraji, jsou stanoveny rozvojové priority krajů. (Kadeřábková a kol., 2004)

Evropský statistický úřad EUROSTAT, v roce 1988, zavedl klasifikaci území na územní statistické jednotky, tzv. NUTS. Tato klasifikace je určena pro několik účelů a dělí se celkem na pět úrovní: NUTS 1 – území státu, NUTS 2 – oblast regionů soudržnosti, NUTS 3 – kraje, NUTS 4 – okresy a NUTS 5 – obce. Nás bude ovšem



zajímat NUTS 2 a NUTS 3. Tyto dvě úrovně jsou totiž důležité pro potřeby strukturální a regionální politiky. V České republice je celkem 8 regionů soudržnosti (NUTS 2) a 14 krajů (NUTS 3). (Vilamová, 2004)

Z předchozích informací je tedy zřejmé, že regionální rozvoj v ČR je více spojován s vyššími územně samosprávnými celky, tedy regiony soudržnosti a kraji. Nás ale více bude zajímat rozvoj obce nebo města, kde je častěji užíván pojem místní rozvoj. V anglickém jazyce známý jako Local Economic Development (LED). (Humlerová, 2013)

Na stránkách Světové banky se můžeme dočíst, že účelem ekonomického místního rozvoje je vybudování ekonomické výkonnosti a kvality života v daném regionu nebo oblasti. LED nabízí orgánům místní samosprávy, soukromému a neziskovému sektoru příležitost spolupráce na zlepšení místního rozvoje ekonomiky. LED se zaměřuje na posílení konkurenceschopnosti a zvýšení udržitelného rozvoje.

Proces místního rozvoje usiluje o posílení místních účastníků, aby efektivně užívaly podniky, pracovníky, kapitál a další místní zdroje k dosažení místních předností (např. podporovat kvalitu prací, snížit chudobu, generovat obecní daně). Praktici (odborníci) místního rozvoje mají k dispozici mnoho možných akcí, strategie místního rozvoje je procesně orientovaný a nenormativní úsilí zahrnující:

- místní hodnoty (snižování chudoby, základní potřeby, místní zaměstnání, začleňování sociálních hodnot a hodnot životního prostředí)
- ekonomické hybné síly (využití zdrojů s přidanou hodnotou, místní školení, udržení místních příjmů, regionální kooperace)
- rozvoj (role strukturální změn, kvalita rozvoje). (Promoting Local Economic Development, 2005)

Ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová, se v pořadu Minuty s Karlou Šlechtovou také vyjádřila k porozumění pojmu místního regionálního rozvoje. Je toho názoru, že klíčové je partnerství na území státu, na území krajů, na úrovni měst a obcí, protože to je jeden celek a to je právě ten místní regionální rozvoj naší krásné země.

Rozvojové aktivity, které jsou navrženy ve Strategickém rozvojovém plánu, jsou potom realizovány na místní, regionální nebo resortní úrovni buď v rámci

národních rozvojových programů, nebo v rámci operačních programů s využitím prostředků strukturálních fondů Evropské unie. ([www.uur.cz](http://www.uur.cz))

Mgr. Jan Brabec říká, že jednotlivé operační programy pro rozvoj regionů se staly klíčovou oblastí v procesu řízení regionů. Je toho názoru, že právě díky dotačním programům Evropské unie přišlo do regionálních samospráv poměrně velké množství prostředků, díky nimž se stávající infrastruktura a další fenomény neustále zlepšují. (Pavlík, 2014)

Vzhledem k aktuální situaci, jak v ČR, tak v celé EU, je podpora hospodářského růstu více než potřebná. A jedná se právě o lokální a regionální úroveň, z níž se vytváří stabilní ekonomika a udržitelný růst. Zainvestováním do dobrých projektů se prokáže podpora územní a sociální soudržnosti, které jsou podmínkou kvalitního života občanů. ([www.mmr.cz](http://www.mmr.cz))

### **3. 7 Typologie území**

Ve Strategii regionálního rozvoje ČR na období 2014-2020 (SRR) se můžeme dočíst, že území České republiky je rozděleno na tři základní typy z hlediska rozvojových znaků. Prvním typem jsou tzv. rozvojová území, do kterých lze zařadit tři typy oblastí, které charakterizujeme jako vysoce urbanizovaná území, v nichž prioritně budou převažovat problémy a předpoklady spojené s urbánním rozvojem. Jedná se tedy o:

- Metropolitní oblasti (oblasti s koncentrací nad 300 tis. obyvatel)
- Sídlní aglomerace (území s koncentrací 100 000 – 300 000 obyvatel)
- Regionální centra a jejich zázemí (území s koncentrací 25 000 – 100 000 obyvatel)

Města mají obrovskou spotřebu energie a také produkují velké množství odpadů a znečišťujících látek. V zanedbaných čtvrtích se také často objevují sociální problémy. Strukturální fondy tedy poskytují peněžní prostředky na správné řízení energií a odpadů, zlepšení hromadné dopravy nebo třeba ekonomickou a sociální revitalizaci problematických čtvrtí. Pomáhají zlepšit kvalitu života ve městech a veřejného zdraví. Úlohou je podpořit města k vyváženému regionálnímu růstu. (EU Evropská komise, 2004)

Dále se ve SSR dočteme, že dalším typem jsou tzv. stabilizovaná území. Jedná se o mikroregionální centra, což jsou ekonomická a sídelní střediska s omezeným regionálním významem, která tvoří se svým zázemím relativně funkční oblasti, tzn., že v dlouhodobém hledisku nevykazují významné negativní socioekonomické charakteristiky jako je nezaměstnanost, vylidňování, environmentální zatěžování nebo nedostatečná vybavenost.

Třetím typem jsou tzv. periferní území, kdy se jedná o území, která jsou geograficky odlehlá a dlouhodobě se potýkající s kumulací problémů, kterými jsou například příhraniční oblasti nebo horské oblasti. Typickým znakem pro toto území je většinová vyjíždka místních obyvatel za prací a do škol mimo tato území a nezřídka pokračující vylidňování.

Poslední dva typy území se převážně vyznačují podprůměrnou hustotou zalidnění a lze je zahrnout pod společný pojem venkov.

Venkovské regiony patří mezi nejdynamičtější území Unie, ale mnoho dalších se potýká s malou hustotou obyvatel, nedostatkem základních služeb a také nedostatečným trhem práce. Z velké části jsou tyto potíže zapříčiněny odklonem od zemědělství, kterému se věnuje většina venkovských oblastí. Proto je třeba pomoci zemědělcům modernizovat jejich hospodářství, zlepšit postupy zpracování a prodeje a také zajistit kvalitu výrobků. Důležitá je diverzifikace činností, pro konkurenceschopnost venkovských oblastí. Venkov je ideální místo pro odpočinek a agroturistiku, je třeba podporovat obnovu vesnice, napomáhat rozvoji zemědělství a lesnictví v jejich funkci údržby krajiny a při respektování životního prostředí a přírodních zdrojů. (EU Evropská komise, 2004)

V SRR je dále uvedeno o jaké vymezené státem podporované regiony se jedná. Jde o regiony, které ve svém rozvoji musí řešit specifické problémy, které nelze zvládnout bez širší koordinované spolupráce s více subjekty, včetně aktivní pomoci státu.

Mluvíme o tzv. hospodářsky problémových regionech, které se vyznačují především nadprůměrnou mírou nezaměstnanosti, nízkou životní úrovní, nízkým stupněm ekonomické výkonnosti, nízkým průměrným příjmem obyvatel a také nepříznivým demografickým vývojem.

Ještě existuje kategorie ostatních regionů, do kterých patří sociálně znevýhodněné oblasti, které se vyznačují dlouhodobou nezaměstnaností a vykazují výskyt sociálně vyloučených lokalit a lokalit ohrožených sociálním vyloučením. Do této kategorie patří dále současné a bývalé vojenské újezdy.

### **3. 8 Základní úkoly obecní**

Obec je veřejnoprávní korporace, která má právo vlastnit majetek a hospodařit s ním. V zákoně o obcích č. 128/2000 se můžeme dočíst, že obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů. Každá úroveň územní samosprávy vykonává činnosti v samostatné působnosti a v přenesené působnosti. Prioritně je zákonem upřednostňovaná samostatná působnost, tzn. že co zákon výslovně neoznačí jako působnost přenesenou, to spadá do působnosti samostatné. Ovšem činnosti v přenesené působnosti je možno delegovat na jinou obec na základě veřejnoprávní smlouvy. Tomuto se říká tzv. smíšený systém veřejné správy.

Mezi základní kompetence obcí patří tři základní okruhy. Prvním z nich je oprávnění v samostatné působnosti kam spadají například místní poplatky a účast na správě poplatků a daní, zřizování zařízení či orgánů nebo vydávat právní akty. Další jsou povinnosti v samostatné působnosti, kde se jedná o povinnost vést kroniku, o péči o vodovody a kanalizace nebo mimo jiné zajištění požární ochrany. Posledním okruhem kompetencí jsou povinnosti v přenesené působnosti, kam spadá přestupkové řízení, krizové řízení, volby, poskytování informací nebo vydávání povolení.

Z věcného pohledu se obec zabývá čtyřmi hlavními oblastmi činností obce. První z nich je výkon státní správy v přenesené působnosti. Dále se jedná o základní správu obce, kam patří fungování orgánů obce, péče o majetek a plnění zákonem stanovených povinností. Obec také zajišťuje společně s neziskovým sektorem, na základě finanční podpory z veřejných prostředků, veřejné služby. Jedná se o zajištění základní docházky, veřejného osvětlení, péči o místní veřejná prostranství, obecní knihovny či odpadového hospodářství. Poslední z hlavních činností je realizace rozvojových aktivit, kde mluvíme o zajištění podmínek pro život obyvatel a podnikání, vytváření prostředí pro rozvoj občanských aktivit a ekonomických aktivit. (Binek, 2010)

### 3. 9 Rozvojové nástroje obcí

Rozvojové nástroje jsou velmi různé lze je označit jako pomůcky k podpoře nějaké činnosti. Klasifikace je podobná jako u nástrojů regionálního rozvoje.

Do nástrojů rozvoje venkova patří šest skupin nástrojů. Jedním z nich jsou administrativní nástroje, kam spadá legislativa, postupy nebo třeba organizační normy. Dále se jedná o koncepční nástroje, které jsou stěžejními nástroji a vytváří tak rámec pro uplatnění ostatních nástrojů. Mluvíme o strategii, programech, plánech či územně plánovacích dokumentech. Institucionální nástroje zahrnují spolupráci či regionální management. Důležité jsou také věcné nástroje, které jsou důležité pro poskytnutí prostor, služeb nebo poradenství. Rozvoj obce by nemohl fungovat bez sociálně – psychologických nástrojů jako je komunikace, vzdělání či motivace. Nedílnými a velmi důležitými jsou nástroje finanční, které zahrnují systémy finančních podpor, dotace nebo granty.

Proces strategického plánování, který udává koncepci rozvoje je velmi důležitý, avšak v praxi mají zpracované koncepční dokumenty spíše větší obce. Menší obce většinou praktikují spíše plánování na úrovni svazků obcí, kdy do společného dokumentu včleňují své obecní priority.

Můžeme tedy rozlišovat několik přístupů k tvorbě koncepčních dokumentů. Jak již bylo řečeno, menší obce spíše zpracovávají strategii vlastními silami či za pomoci svazků obcí. Dalším způsobem je zapojení vnějších expertů v poradenskou roli, kteří zajišťují metodické vedení. Odborné subjekty lze využít i mimo poradenskou roli ke kompletnímu zpracování, kdy i tam je ale důležitá součinnost zadavatele. (Binek, 2010)

## 4. Praktická část

Tématem diplomové práce je zanalyzování připravenosti samospráv na programové období 2014-2020. Pro toto téma si autorka vybrala okres Pelhřimov, který se nachází v kraji Vysočina.

Obsahem praktické části bude seznámení s vybraným krajem, okresem a provedení SWOT analýzy daného okresu. Autorka se také zaměří na dotační možnosti pro obce v tomto programovacím období. Hlavním bodem bude vyhodnocení dotazníku, který byl položen starostům v okrese Pelhřimov.

### 4. 1 Charakteristika kraje

Kraj Vysočina v rámci České republiky zaujímá centrální polohu. Sousedí s krajem Jihočeským, Středočeským, Pardubickým a Jihomoravským, se kterým vytváří oblast NUTS 2 za účelem podpory regionálního rozvoje. Pro kraj je charakteristická členitost území, vyšší nadmořská výška a řídké osídlení.

Území kraje Vysočina se administrativně dělí na 5 okresů, 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností (ORP) a 26 obvodů pověřených obecních úřadů (POÚ). Základní samosprávnou jednotkou jsou obce, kterých se v kraji čítá 704 (stav k 31. lednu 2013). Obec na Vysočině má v průměru 726 obyvatel, tedy nejméně ze všech krajů České republiky. V kraji jsou nejčteněji zastoupeny obce s méně než 500 obyvateli. Statut města má v současnosti 34 obcí kraje a vzhledem k velikosti regionu je tento počet v rámci České republiky mírně podprůměrný.

Ekonomická výkonnost kraje zaostává za celorepublikovým průměrem. Jeho podíl na hrubém domácím produktu České republiky se v posledních letech pohybuje kolem 4 %. V roce 2014 činil hrubý domácí produkt na 1 obyvatele kraje téměř 335 tisíc Kč. ([hwww.czso.cz](http://www.czso.cz))

### 4. 2 Okres Pelhřimov

Okres Pelhřimov se rozkládá v západní části Českomoravské vrchoviny. Leží v západní části kraje Vysočina a kromě okresů Havlíčkův Brod a Jihlava ze svého

kraje sousedí ještě s okresy Jindřichův Hradec a Tábor z kraje Jihočeského a okresem Benešov ze Středočeského kraje.

Rozlohou se řadí na třetí místo v kraji, ovšem vzhledem k nejnižšímu počtu obyvatel má nejnižší hustotu obyvatelstva ze všech pěti okresů kraje. ([www.czso.cz](http://www.czso.cz))

Okres Pelhřimov čítá celkem 120 obcí. Mezi obce s pověřeným obecním úřadem patří Kamenice nad Lipou a Počátky. Pověřený obecní úřad kromě přenesené působnosti vykonávané všemi obcemi, dále vykonává i další úkoly státní správy, nejen pro území dané obce, ale také pro obce ve správním obvodu. Mluvíme například o úkolech v úseku ochrany přírody a krajiny, volebních záležitostí a krizového řízení.

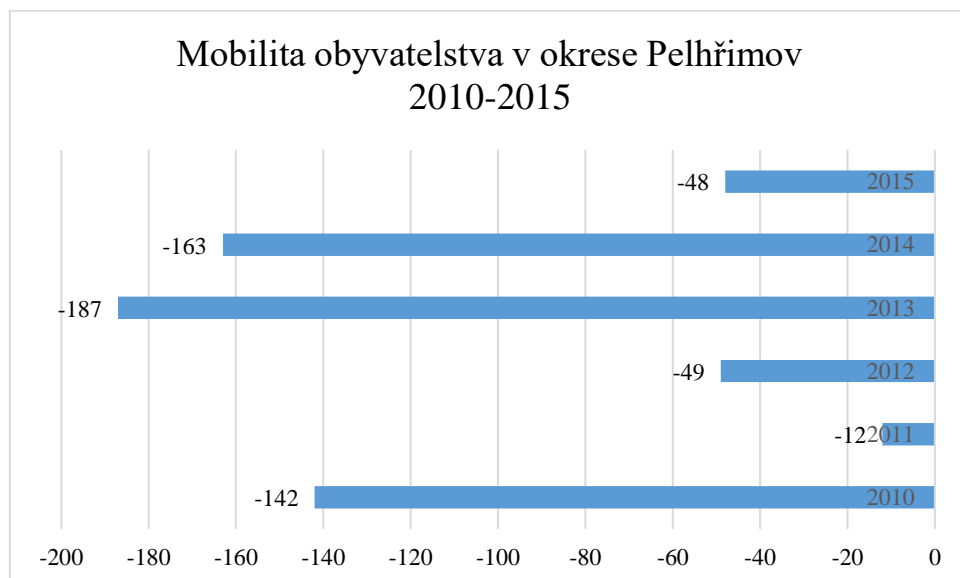
Humpolec, Pelhřimov a Pacov jsou obce s rozšířenou působností. Tyto obce vykonávají kromě přenesené působnosti vykonávané všemi obcemi a obcemi s pověřeným obecním úřadem další úkoly státní správy. Dané úkoly vykonávají nejen pro území dané obce, ale také pro obce ve správním obvodu obce s rozšířenou působností. Mezi jejich kompetence patří například působnost živnostenských úřadů nebo úkoly podle školského zákona. ([www.moderniobec.cz](http://www.moderniobec.cz))

## **4. 3 Rozvojové možnosti obcí**

### **4. 3. 1 Rozvojové podmínky obcí**

Na rozvojové podmínky se můžeme dívat z různých úhlů pohledu. Chápeme je jako možnosti a charakteristiky daného území. Jedním z těchto úhlů pohledu je hledisko obyvatel obce. Mluvíme o faktorech, které pozitivně ovlivňují jejich život jako je například dobrá dopravní dostupnost, pracovní příležitosti, kvalita životního prostředí nebo třeba dostupnost služeb. Jedním z důležitých ukazatelů, který má vliv na rozvoj obce je mobilita obyvatelstva. Graf číslo 4 ukazuje mobilitu obyvatelstva v celém okrese Pelhřimov mezi roky 2010 – 2015.

Graf 4 – Mobilita obyvatelstva v okrese Pelhřimov



Zdroj: czso.cz, úprava vlastní

Dalším hlediskem je ekonomický rozvoj. Toto hledisko je důležité pro příchod nových obyvatelů, pro podnikatele či investory. Jde o hodnoty, které jsou pro jednotlivé aktéry atraktivní. Jedná se o objekty a pozemky vhodné pro podnikání, kvalifikovanou pracovní sílu nebo třeba rekreační atraktivita.

V následující tabulce číslo 1 jsou zobrazeny počty dosažitelných uchazečů ve věku 15 – 64 let, podíl nezaměstnaných osob (v %) a volná pracovní místa v jednotlivých správních obvodech obcí s rozšířenou působností v okrese Pelhřimov k 31.12. 2015.

Tabulka 1 – Nezaměstnanost, volná místa

ORP	Počet obcí	Počet dosažitelných uchazečů ve věku 15 - 64 let	Podíl nezaměstnaných osob (v %)	Volná pracovní místa
Humpolec	25	532	124	107
Pacov	24	242	73	89
Pelhřimov	71	1147	326,4	393

Zdroj: vdb.czso.cz, úprava vlastní



Celkový podíl nezaměstnaných osob k 31.12. 2015 v ČR činí 6,24 %. Volná pracovní místa v evidenci úřadu práce čítají celkem 102 545. (www.vdb.czso.cz)

## 4. 4 Aktéři rozvoje na obecní úrovni

Aktéři, kteří se podílejí na rozvoji obce, se liší na základě úrovně a sektoru. V následující tabulce číslo 2 je tato problematika znázorněna.

Tabulka 2 – Aktéři rozvoje

Úroveň	Sektory		
	Veřejný	Podnikatelský	Neziskový
<b>Evropská</b>	Evropská komise	Nadnárodní zájmová uskupení	Sítě
<b>Národní</b>	Ministerstva	Celostátní zájmová uskupení	Spolky, svazy
<b>Krajská</b>	Kraj	Podnikatelé, zemědělci	Nezisková sdružení
<b>Lokální</b>	Obce – DSO, MAS	Podnikatelé, zemědělci	Zájmová sdružení, spolky

Zdroj: regionálnírozvoj.cz, úprava vlastní

V praktické části se bude autorka zabývat pouze lokální úrovní, kdy jednotlivé aktéry bude směřovat na obce okresu Pelhřimov.

### 4. 4. 1 Dobrovolné svazky obcí (DSO)

Z důvodů převážně malých obcí je negativně ovlivněna koordinační role obcí ve venkovském prostoru. Hlavním znevýhodněním je nedostatek disponibilních finančních prostředků a špatná dostupnost informací. Z těchto důvodů je podstatná spolupráce obcí. Pro dosažení žádoucích cílů se obce nejčastěji sdružují formou dobrovolných svazků obcí. (www.regionálnírozvoj.cz)

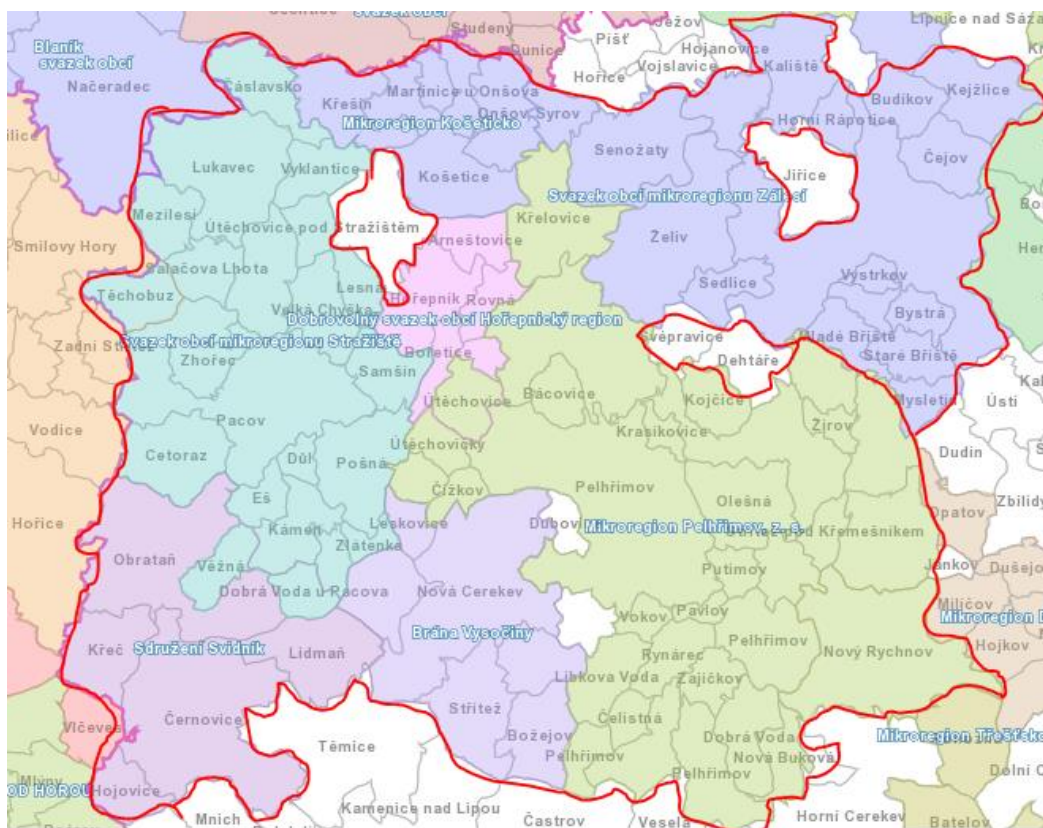
Členy svazku mohou být pouze obce. Mohou spolupracovat pouze na činnostech spadajících do samostatné působnosti. Mluvíme tedy o oblastech, jako jsou veřejné

služby, cestovní ruch, technická infrastruktura, dopravní obslužnost, správa majetku obcí, těžba nerostných surovin a vzhled obce.

Financování činnosti svazků obcí může být třemi způsoby. Nejnižší část rozpočtu tvoří příspěvek na obyvatele, který obvykle financuje pouze provoz svazku. Další dva způsoby závisí buďto na míře zapojení obcí do společných projektů nebo na velikosti obce. V případě financování společných projektů rozhoduje jejich angažovanost. A v oblasti financování celosvazkových projektů se přiděluje příspěvek na základě velikosti obce. U projektů s rovným dopadem (např. informační tabule, značení) se přiděluje rovný příspěvek obcí. (Binek, 2010)

V okrese Pelhřimov má sídlo 7 mikroregionů. Jedná se o tyto mikroregiony: Brána Vysočiny, Svazek obcí mikroregionu Strážáště, Dobrovolný svazek obcí Hořepnický region, Mikroregion Košeticko, Mikroregion Svidník, Svazek obcí mikroregionu Zálesí a Mikroregion Pelhřimov, z. s. Viz obrázek číslo 2.

Obrázek 2 - Mikroregiony



Zdroj: mapy.crr.cz

## 4. 4. 2 Místní akční skupiny

Místní akční skupiny jsou neziskové organizace, které jsou založené na principu partnerství a spolupráce veřejného, soukromého a neziskového sektoru na místní úrovni. Jejich hlavním úkolem je získávat pro svůj region finanční prostředky. Jedním z dotačních titulů, pomocí kterého získávají finanční prostředky je program LEADER.

Tento pojem je zkratkou, která v češtině znamená „Propojení rozvojových aktivit a venkovské ekonomiky.“ Cílem tohoto programu je přispět k rozvoji venkovských oblastí pomocí zapojení místních subjektů.

MAS tedy nejen, že čerpá finanční prostředky, ale hlavně finanční zdroje získává a rozděluje. Jejich úkolem je aktivizovat občany na celém svém území, podporovat dobrovolnou činnost a také podporování komunální sféry zejména podnikatele při rozvoji venkovské ekonomiky. (Leader budoucnost venkova, 2009)

V okrese Pelhřimov se nachází tři místní akční skupiny. Via rustica o. s., Společnost pro rozvoj Humpolecka, z. s. a Místní akční skupina Šipka, z. s. Jejich srovnání můžeme vidět v tabulce číslo 3.

Tabulka 3 - MAS

Název	Počet obyvatel	Rozloha (km <sup>2</sup> )	Počet obcí	Počet partnerů	
				Soukromý sektor	Veřejný sektor
Via rustica o. s.	31 563	754	64	15	7
Společnost pro rozvoj Humpolecka	17 430	228	25	15	7
Místní akční skupina Šipka, z. s.	23 465	301	28	31	3

Zdroj: databaze.nsmas.cz, úprava vlastní

MAS jsou uskupení, vytyčená v rámci čtvrté osy Programu rozvoje venkova, tedy osy LEADER. Čtvrtá osa je metodická a je uskutečňována prostřednictvím realizace cílů jednotlivých opatření os I – III. Jejím účelem je zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického potenciálu nebo třeba zhodnocení přírodního a kulturního dědictví venkova. (www.eagri.cz)

V rámci okresu Pelhřimov je MAS Via Rustica o. s. a Společnost pro rozvoj Humpolecka podporována ze IV. osy Program rozvoje venkova. V rámci celého kraje Vysočina se jedná celkem o devět MAS. (www.leader.isu.cz)

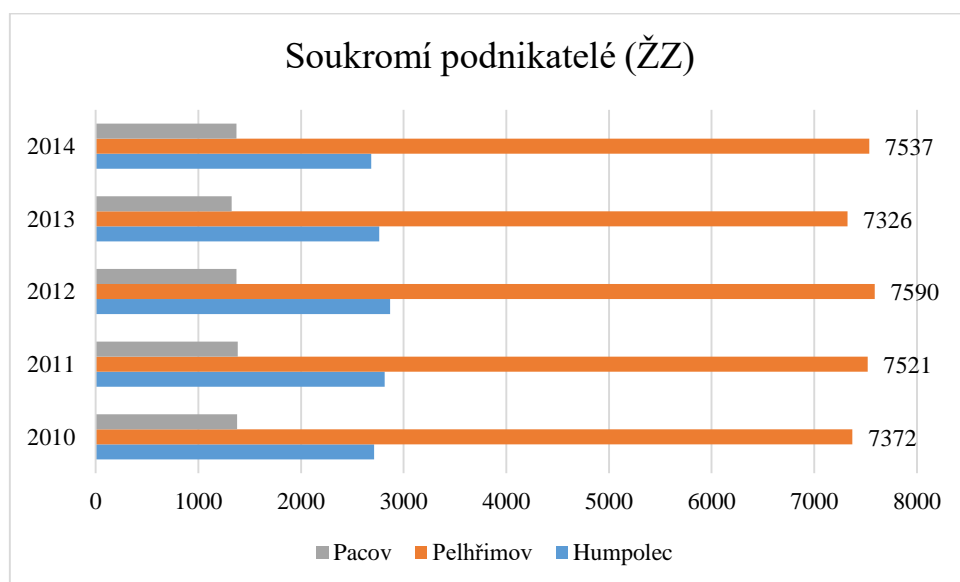
### 4. 4. 3 Podnikatelé a zemědělci

Do sektoru podnikatelského na lokální úrovni se řadí podnikatelé a zemědělci. Podnikatelské subjekty do značné míry ovlivňují rozvoj venkova.

Podnikatelé, ne jen zemědělští, vytvářejí pracovní místa pro obyvatele a také přispívají k uspokojování jejich potřeb. Zemědělští podnikatelé se často podílejí na údržbě prostředí a krajiny.

V grafu číslo 5 bude znázorněno územní srovnání soukromých podnikatelů podnikajících dle živnostenského zákona v ORP Pelhřimov, Pacov a Humpolec od roku 2010-2015

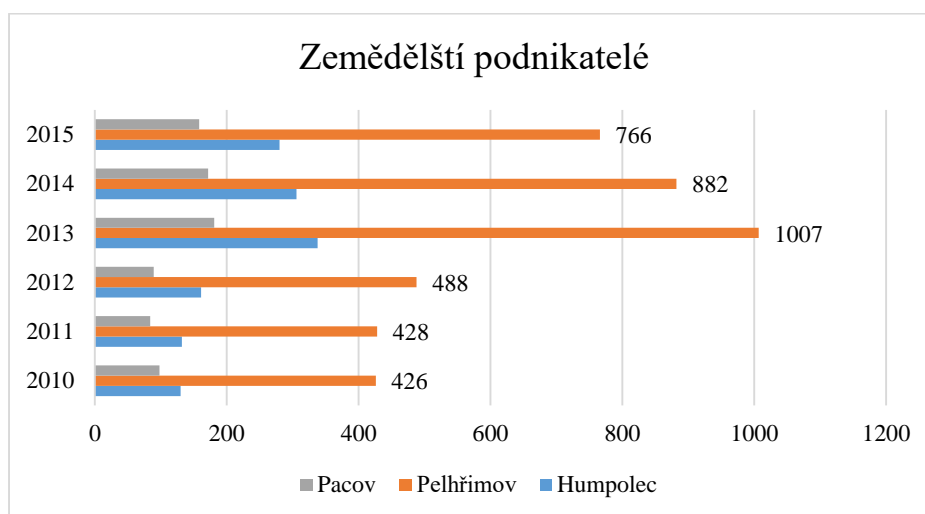
Graf 5 – Soukromí podnikatelé



Zdroj: vdb.czso.cz, úprava vlastní

V grafu číslo 6 bude znázorněno územní srovnání zemědělských podnikatelů v ORP Pelhřimov, Pacov a Humpolec od roku 2010 – 2015.

Graf 6 – Zemědělství podnikatelé



Zdroj: vdb.czso.cz, úprava vlastní

Poslední zaznamenané údaje o obyvatelstvu ve zmíněných ORP byly na webových stránkách Českého statistického úřadu aktualizovány k 31.12.2014. K tomuto datu žilo v ORP Pelhřimov 45 025 obyvatel, v ORP Pacov 9 596 obyv. a v ORP Humpolec 17 440 obyvatel.

## 4. 5 Dotační možnosti pro obce

V programovacím období 2014 – 2020 mohou obce čerpat dotace z několika zdrojů. Na veškeré zdroje se budeme dívat z pohledu možnosti čerpání vybraným okresem Pelhřimov.

### 4. 5. 1 Evropské zdroje

Do evropských zdrojů patří Program rozvoje venkova, Regionální operační programy (ROP NUTS II Jihovýchod), Operační program doprava, Integrovaný regionální operační program, Operační program Životní prostředí, Operační program Výzkum vývoj a vzdělávání, Operační program zaměstnanost, Operační program podnikání a inovace pro konkurenceschopnost. Dále patří do evropských zdrojů přeshraniční spolupráce (Operační program Přeshraniční spolupráce ČR – Rakousko). (MMR, 2015)

V programovém období 2007 – 2013 bylo čerpáno ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti celkem 636,7 mld. Kč, přičemž celková alokace pro toto programové období činila 676,3 mld. Kč. (www.dotaceeu.cz)

## 4. 5. 2 Národní zdroje

Dále obce mohou využívat finanční prostředky z národních zdrojů. Do těchto zdrojů se řadí dotační tituly ministerstev a nadace a nadační fondy s celostátní působností.

## 4. 5. 3 Regionální zdroje

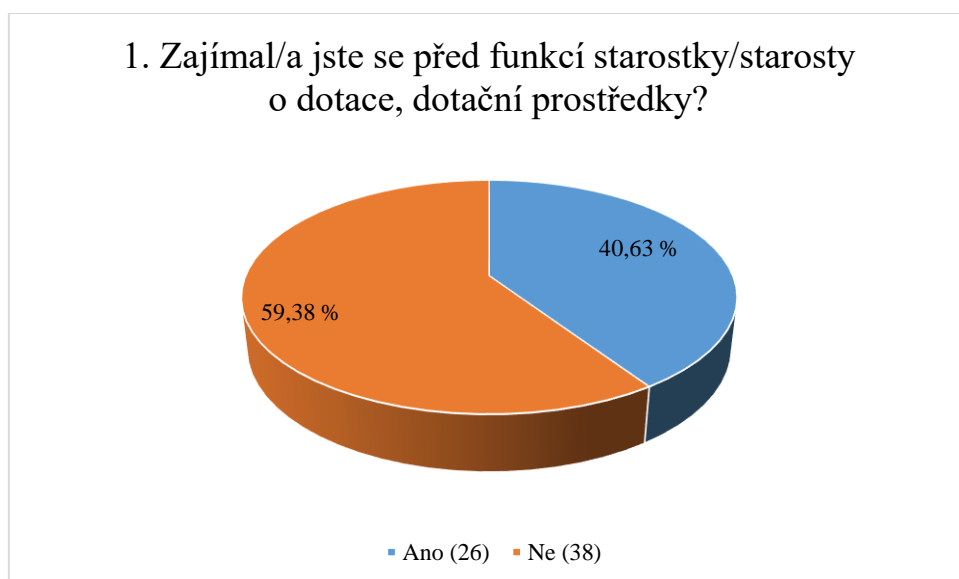
Třetím pramenem jsou regionální zdroje. Okres Pelhřimov může čerpat dotační prostředky z dotačních titulů krajů v rámci Kraje Vysočina. Dále do těchto zdrojů patří místní akční skupiny pro kraj Vysočina. Jak již bylo řečeno, v okrese Pelhřimov působí celkem tři místní akční skupiny. Jedním z regionálních zdrojů jsou také nadace a nadační fondy s regionální působností. (MZe, 2009)

V programovém období 2007 – 2013 bylo Krajem Vysočina poskytnuto v rámci dotačních programů celkem 316 862 778 Kč. ([www.kr-vysocina.cz](http://www.kr-vysocina.cz))

## 4. 6 Vyhodnocení dotazníku

Další část praktické části tvoří dotazník a jeho následné vyhodnocení. Dotazník s názvem Přípravenost samospráv na programovací období byl položen 73 starostům a starostkám v okrese Pelhřimov, odpovědi se vrátilo 64. Dotazníkové šetření probíhalo od 30. 10. 2015 do 6. 3. 2016. Návratnost byla opravdu vysoká a to (84,21 %). Dotazník tvoří 19 otázek, z nichž dvě otázky byly formou otevřených odpovědí. Průměrná doba jeho vyplnění činila přibližně 5 minut.

### 4. 6. 1 Odpovědi starostů



Na otázku zájmu o dotace před zvolením do funkce odpovědělo téměř 60% dotazovaných, že se o tuto problematiku nezajímalo. V případě odpovědi ano pokračovali respondenti na otázku číslo 2, kde byli dotazováni na zkušenosti s podáváním žádostí a jejich následnou realizací. Otázka byla koncipována formou otevření odpovědi.

Jak již bývá zvykem, pokud dostanete prostor pro vyjádření se k určité problematice a Vašimi zkušenostmi s ní nejčastěji objevují záporné zkušenosti, tady tomu bylo podobně.

Nejvíce se vyskytuje názor, že podávání žádostí o dotace je administrativně velice náročné a rok od roku více složitější. Setkáváme se s názory, že administrativně nejsložitější je příprava žádosti o dotaci z Ministerstva životního prostředí prostřednictvím Státního fondu životního prostředí, který spravuje OPŽP.

Z důvodu náročnosti, zdlouhavosti a složitosti respondenti uvádějí, že pro podávání žádostí a přípravy projektů využívají agentury, kdy někteří z nich konstatují jejich vysoké nároky na finanční ohodnocení.

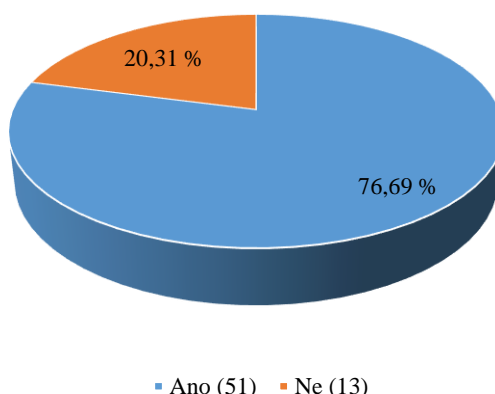
Setkáváme se také se zkušenostmi, kdy starostové udávají, že žádosti na krajské úrovni si zpracovávají sami, kdežto na úrovni národní opět využívají poradenské služby, které většinou hodnotí jako negativní, na základě přístupu a finančního ohodnocení. Jiní využívají spolupráci s mikroregiony.

Další negativní zkušenost se týká korekcí a sankcí z důvodu nesplnění podmínek dotačních programů.

U této otázky se vyskytovaly, ale i odpovědi zkušených starostů, kteří během svého funkčního období podali několik žádostí o dotaci z různých zdrojů a jejich realizace byla úspěšná.

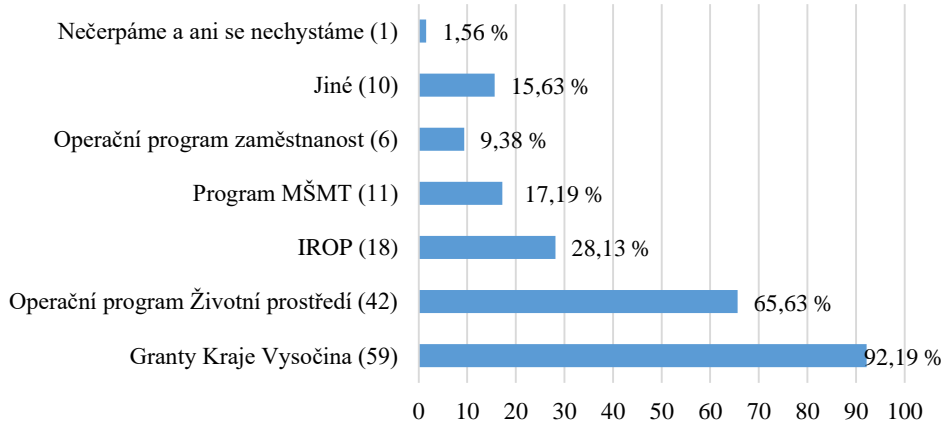
Nejvíce kladných zkušeností se vyskytuje s vyřizováním žádostí o dotace z regionálních zdrojů v rámci Kraje Vysočina. Starostové podávání těchto žádostí považují za nejjednodušší společně s podáváním žádosti o dotaci z Ministerstva zemědělství, konkrétně se jedná o Program rozvoje venkova.

### 3. Jste dostatečně informováni o nabídkách dotací a vypsání výzev?



Na otázku informovanosti o dotacích a jednotlivých výzvěch se setkáváme s celkem jednoznačnou odpovědí o dostatečné informovanosti. Starostové obcí jsou především informováni prostřednictvím emailu, kdy hlavním zpravodajem je profesní organizace Regionální rozvojová agentura Vysočina, z. s. p. o. Dále je o těchto výzvěch informují MAS i pověřeni zaměstnanci z jednotlivých ministerských resortů.

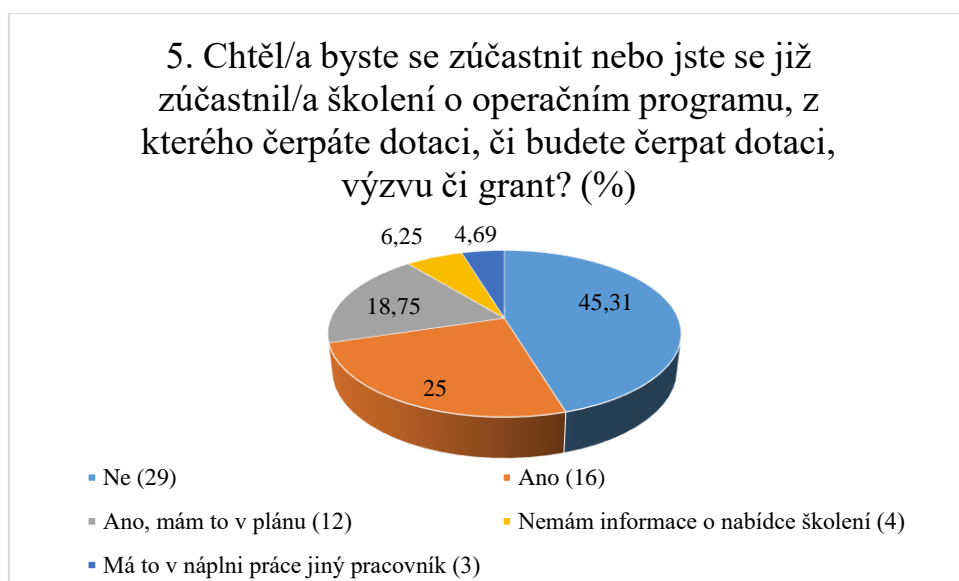
### 4. Čerpáte nebo máte v plánu čerpat některé z aktuálních dotací, výzev či grantů?



Respondenti, kteří byli osloveni, z 92 % odpověděli, že nejčastěji čerpají nebo se chystají čerpat z regionálních zdrojů a to z dotačních titulů krajů v rámci Kraje Vysočina. Důvodem může být samostatnost a jednoduchost podávání žádostí. V pořadí druhém je největší zájem o dotace zprostředkované Ministerstvem životního prostředí, a to o dotace z Operačního programu Životní prostředí. Přestože starostové se shodli,



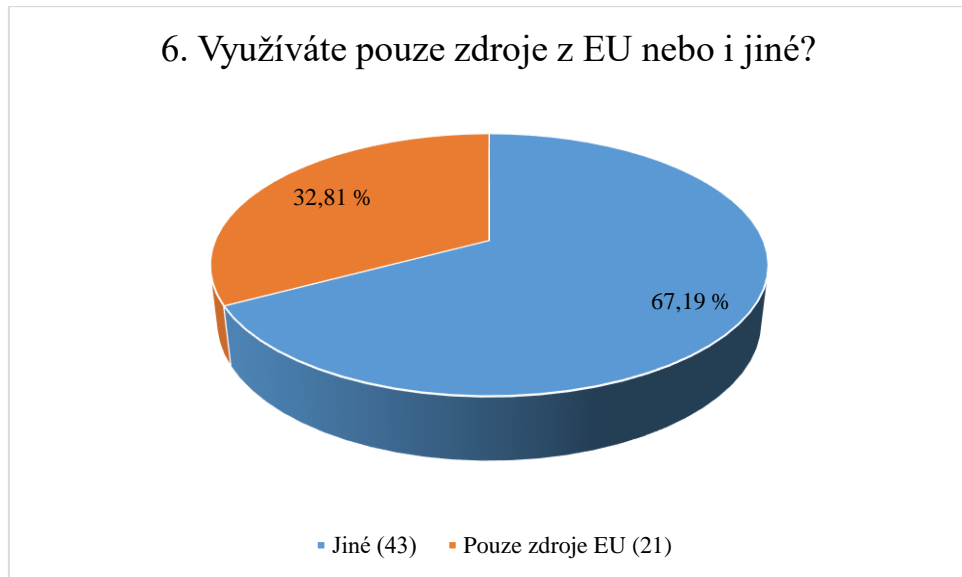
že vyřizování těchto dotací je jedno z administrativně nejnáročnějších. Tento operační program totiž podporuje rekonstrukci či výstavbu vodovodů, kanalizací, ČOV, rybníků, parků, stromořadí či zateplení veřejných budov, což jsou oblasti, které starostové nejčastěji řeší. Velký zájem je také o dotace z Integrovaného regionálního operačního programu, kde se jedná o projekty zaměřené na rekonstrukci či výstavbu mateřských škol, základních škol, dopravních terminálů, sociálního bydlení, vytvoření a zkvalitnění eGovernment, kybernetickou bezpečnost a územní plánování a také z Programu MŠMT, který je zaměřen na zkvalitnění vzdělávání.



U otázky zájmu o školení se autorka setkala s vyrovnanou odpovědí. Kdy téměř polovina nemá zájem o typ tohoto školení, kdy výsledkem tohoto nezájmu mohou být následné problémy s vyplňováním žádostí. Na stranu druhou skoro polovina respondentů má o tyto školení zájem či již školení absolvovali. Několik starostů má pocit, že jsou málo informováni o těchto školení nebo delegují tyto pracovní záležitosti na jiného pracovníka.

Na základě těchto výsledku je vidět snaha hlav obcí o samostatnost tvorby žádostí bez spolupráce s agenturami atp., jejichž služby jsou finančně náročné.

## 6. Využíváte pouze zdroje z EU nebo i jiné?



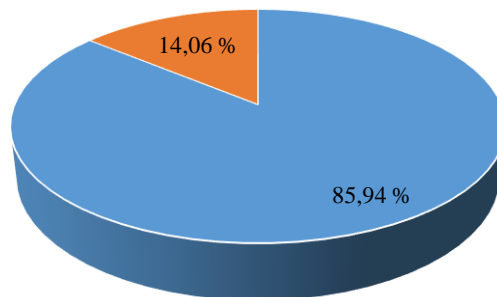
V otázce číslo 6 autorka zjišťuje, jaké zdroje financování obce využívají. Přibližně 33 %, tedy 21 respondentů odpovědělo, že využívají pouze zdrojů z Evropské unie. V případě druhém 43 respondentů zvolilo možnost, že využívají jiné zdroje než ty z EU. V následující otázce měli možnost se k těmto jiným zdrojům vyjádřit.

Nejčastější odpovědí v této otevřené otázce je podpora z Kraje Vysočina, kde se jedná o různé granty, Fond Vysočiny a také Program obnovy venkova Vysočiny. Mluvíme tedy o podpoře z finančních prostředků z rozpočtu Kraje Vysočina.

Dále se respondenti zmiňují o podpoře z národních zdrojů, kde apelují na dotace poskytované z Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva zemědělství, Ministerstva životního prostředí prostřednictvím Státního fondu životního prostředí.

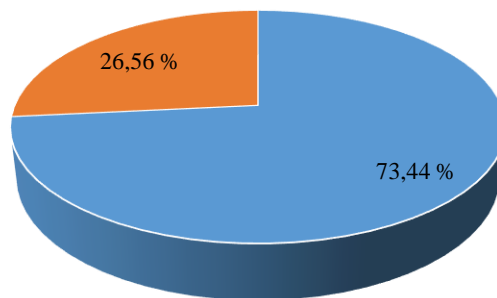
Setkáváme si i s možností využití zdrojů, které jsou nabízené jednotlivými MAS v okrese.

8. Jste obeznámeni s novým online nástrojem pro vyplňování a administrativu dotací MS 2014+?



■ Ne (55) ■ Ano (9)

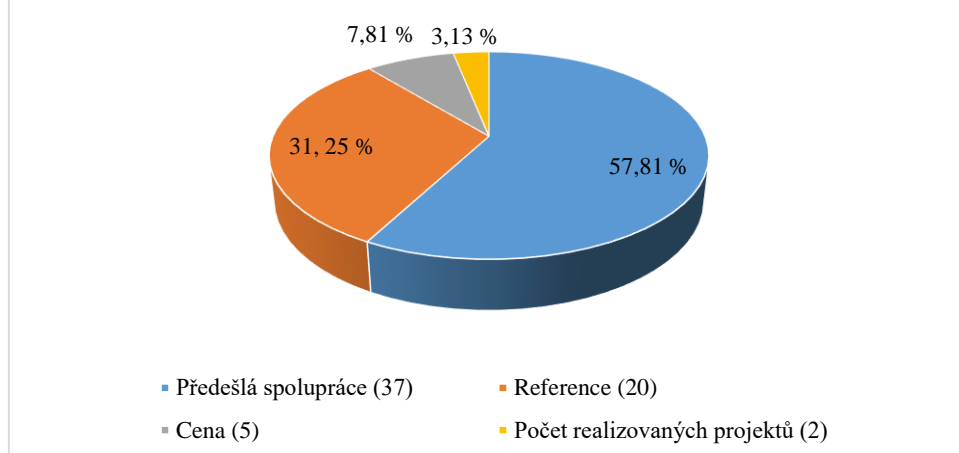
9. Chtěl/a byste absolvovat školení ohledně nového online nástroje MS2014+?



■ Ne (47) ■ Ano (17)

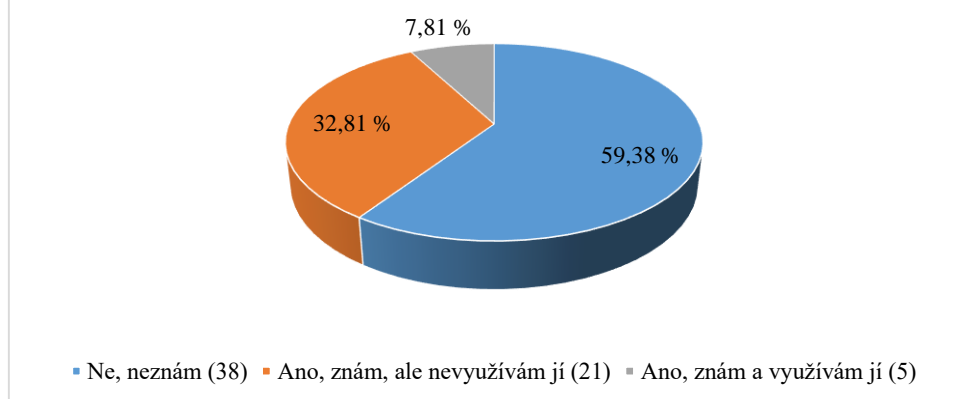
Tato neznalost a neochota absolvovat školení vyplývá ze složitosti žádost vyplňované v systému MS 2014+, kterou pro starosty ve většině případů zajišťují odborné firmy. Zároveň v současné době proběhly teprve první výzvy do jednotlivých operačních programů a starostové nemají ještě některé projekty připraveny.

### 10. Podle jakých parametrů vybíráte agentury na zpracování projektu?



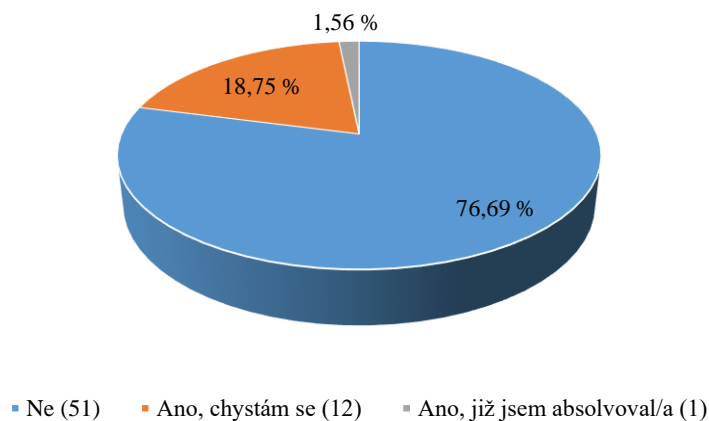
V případě této otázky zvítězila kvalita. Na základě předešlé spolupráce vyhledává ke zpracování žádostí 58 % (37 obcí) dotazovaných. Kvalitní reference jsou důležité pro 31 % (20 obcí) respondentů. Najdou se i tací, kteří kladou důraz na nízké ceny či počty realizovaných projektů na základě jejich vytvoření jednotlivými agenturami.

### 11. Znáte aplikaci OBCEPRO, která obsahuje nástroj na tvorbu Strategického rozvojového dokumentu?



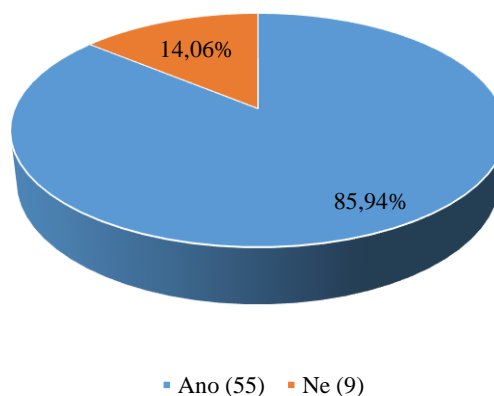
Tvorba Strategického rozvojového dokumentu bývá mnohdy složitou záležitostí. Aplikaci, která byla vytvořena pro podporu obcí při jeho tvorbě a pro případnou odbornou pomoc prostřednictvím konzultací zná přibližně 40 % dotazovaných, což není příliš. Navíc pouze malé procento tuto aplikaci v praxi využívá.

### 12. Absolvoval/a jste nebo se chystáte absolvovat školení ohledně tohoto nástroje?



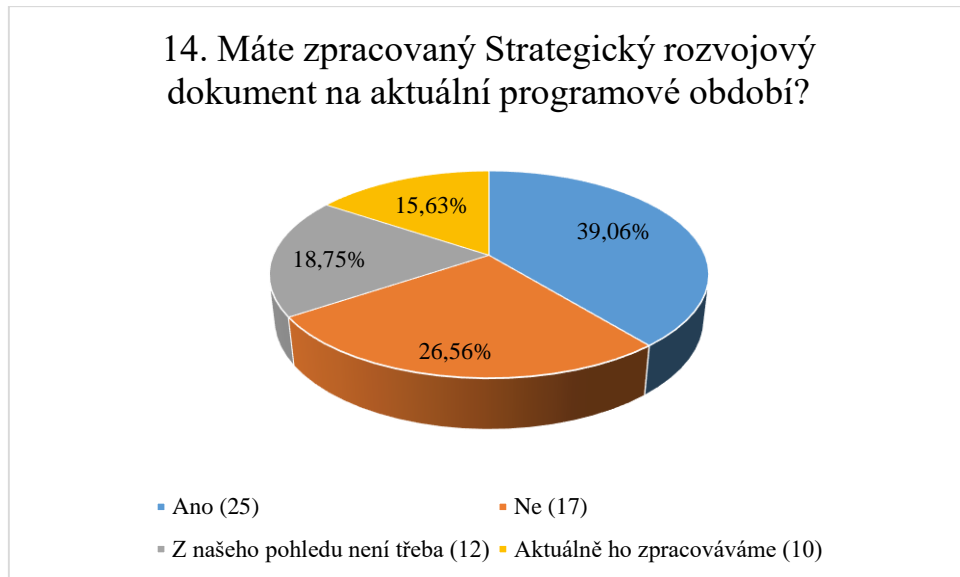
Školení ohledně nástroje OBCEPRO, které bylo pořádáno Ministerstvem pro místní rozvoj ve spolupráci s odbornými útvary příslušných krajských úřadů probíhalo v každém kraji. Přestože účast na semináři, byla bez jakéhokoliv poplatku, projevil o ni zájem pouze 20 % dotazovaných.

### 13. Spolupracujete s místní akční skupinou působící ve Vašem regionu?



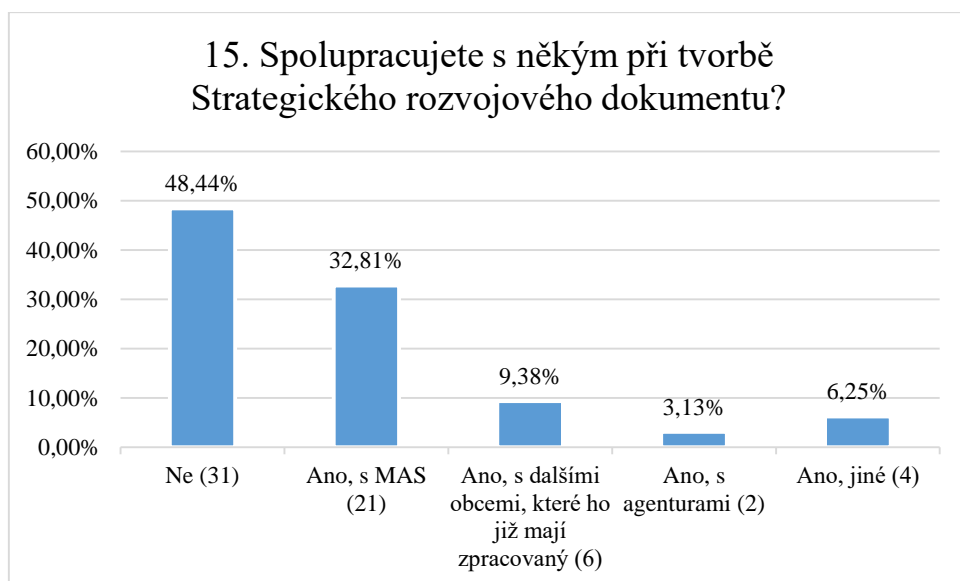
Jak již bylo řečeno, v okrese působí tři místní akční skupiny, se kterými mohou obce spolupracovat. Této spolupráce využívá přes 85 % (55) dotazovaných.

#### 14. Máte zpracovaný Strategický rozvojový dokument na aktuální programové období?



Strategický rozvojový dokument vyjadřuje předpokládaný vývoj územního celku v dlouhodobějším časovém horizontu. Téměř 55 % (35) dotazovaných odpovědělo, že tento dokument zpracovaný již mají nebo na tom pracují. Ti, kteří nemají o tento dokument zájem, jsou malé obce s malým počtem obyvatel, a tudíž prozatím nepovažují nutnost zpracování tohoto dokumentu.

#### 15. Spolupracujete s někým při tvorbě Strategického rozvojového dokumentu?



Tvorba Strategického rozvojového dokumentu je časově náročná, a to hlavně pro velké obce. Je tedy celkem přirozené, že některé obce vyhledávají pomoc u jiných subjektů. I přes náročnost jeho tvorby si tento dokument bez pomoci jiných vypracovává téměř 50 % (31) dotazovaných obcí. Něco málo přes 30 % dotazovaných obcí vyhledává pomoc u MAS, která má s těmito dokumenty mnohem více zkušeností. Malé procento obcí spolupracuje s obcemi, které již tento dokument mají zpracovaný

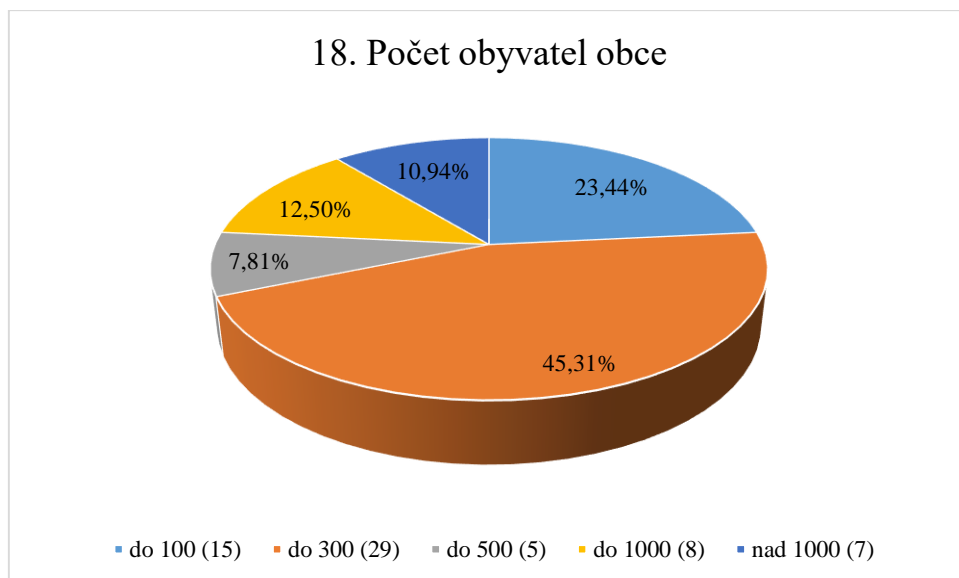
či vyhledávají pomoc u agentur, které se jeho tvorbou zabývají. Tato služba, ale není příliš oblíbená kvůli její ceně.

V otázce číslo 16 se mohli starostové vyjádřit, s kým jiným na tvorbě Strategického dokumentu spolupracují, pokud zvolili v otázce číslo 15 možnost jiné volby. Tuto volbu zvolili pouze 4 respondenti. Ve volné odpovědi zmiňují respondenti Dobrovolný svazek obcí, podílení se celého zastupitelstva na jeho tvorbě a také spolupráci s konkrétní organizací, a to s již zmiňovanou Regionální rozvojovou agenturou Vysočina, z. s. p. o.



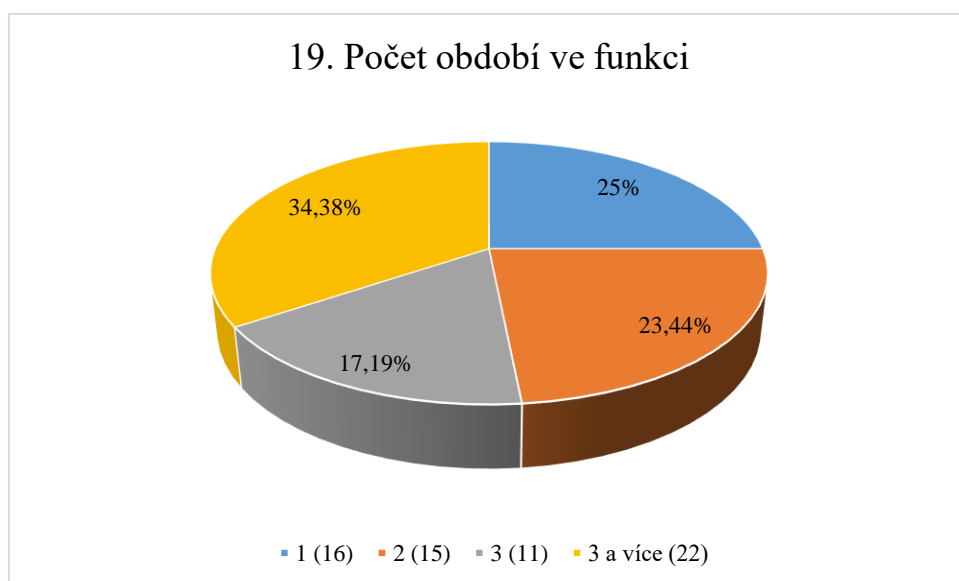
V ORP Pelhřimov se nachází 71 obcí, osloveno bylo 44 z nich, 37 starostů poskytlo velmi ochotně své odpovědi pro dotazníkové šetření. ORP Humpolec čítá 25 obcí, kdy osloveno bylo 17 z nich a pouze jeden z oslovených starostů neposkytl odpovědi pro toto šetření. Posledním je ORP Pacov, kde se nachází 24 obcí, oslovena byla polovina, tedy 12 a z tohoto počtu oslovených odpovědělo autorce 11 starostů.

## 18. Počet obyvatel obce



Z výsledků můžeme vidět, že se jedná nejčastěji o malé obce, které čítají do 300 obyvatel. Na základě toho lze lépe chápat některé předchozí odpovědi, kdy tyto obce nemají takové peněžní prostředky, rozpočty k dostatečnému rozvoji obce. I z tohoto důvodu lze chápat nezáměr o nástroj OBCEPRO, který je samozřejmě zpoplatněn a pravděpodobně se těmto malým obcím nevyplatí jej využívat za poplatek pro tvorbu Strategického rozvojového dokument. Na základě finanční tísně některých malých obcí raději obce nespolupracují na jeho tvorbě s agenturami či soukromými zpracovateli, kteří si jeho tvorbu náležitě zpeněží a raději bojují s jeho tvorbou na vlastní pěst či za pomoci místních akčních skupin, jejichž pomoc je pro tyto obce výhodnější, přestože i MAS si také zpoplatňuje zpracování strategií (cca 15 tis. Kč, což je normální komerční cena za zpracování strategie pro malé obce).

## 19. Počet období ve funkci





Z grafu je patrné, že lehce přes polovinu z dotazovaných starostů je ve své funkci minimálně 3 volební období. Na základě toho můžeme předpokládat, že tyto starostové byli znovu zvoleni pro jimi dobře vykonávanou funkci se zájmem o obec.

#### **4. 6. 2 Shrnutí rozdílů na základě velikosti obce a počtu období ve funkci**

Pomocí kontingenčních tabulek jsou autorkou vybrány a zpracovány otázky, na základě nichž lze zjistit rozdíly mezi obcemi. Rozdíly lze pozorovat podle velikosti obce a také počtu období ve funkci.

Se zkušenostmi v oblasti dotační problematiky jednoznačně souvisí doba výkonu ve funkci i přesto že se s touto problematikou starostové setkali již před působením v obecní samosprávě. Ti, kteří jsou ve funkci starosty prvním obdobím, prozatím, upřednostňují tvorbu žádostí o dotace z Kraje Vysočina a stěžují si na náročnou administrativu. Starostové, kteří jsou ve funkci již druhým obdobím, uvádějí, že za své trvání ve funkci už podali několik žádostí a i přes složitost a zdouhavost tohoto procesu zmiňují jednodušší systém při podávání žádosti o dotace z Kraje Vysočina. Ti, kteří vykonávají funkci starosty minimálně třetí funkční období, mají pochopitelně více zkušeností. Jeden ze starostů se této problematice věnuje již 12 let, kdy za tuto dobu zpracoval několik projektů a také se podílel na jejich realizaci. Dále má hojné zkušenosti také jako člen hodnotitelské komise. Další uvádí 5 ti leté zkušenosti a podotýká složitost zejména v oblasti obhajoby veřejné potřeby. U starostů, kteří se této problematice věnují delší dobu, se často objevuje záporný názor na stoupající složitost a náročnost v oblasti administrativy. Část z nich uvádí, že realizace dotací probíhá bez problémů, ale pro přípravu a podávání žádostí využívají agentury. Naopak někteří ani po dlouhé době ve funkci nejsou schopni realizovat projekty bez odborných agentur, kdy jejich služby jsou dle jejich názoru příliš drahé. V oblasti zájmu o školení ohledně čerpání dotací je to vyrovnané. Na základě velikosti tento zájem projevují až obce od 100 obyvatel výše, celkem tedy 30 obcí. Největší zájem o získání znalostí mají starostové, kteří jsou ve svém prvním funkčním období a starostové, kteří jsou ve funkci minimálně 3 funkční období. Při otázce potřeby Strategického rozvojového dokumentu jistě také hraje roli velikost obce a zkušenosti jednotlivých starostů. Na otázku, zda tento dokument mají obce vypracovaný, 17 jejich zástupců odpovědělo zápornou odpovědí, přičemž ve 13 ti případech se jednalo

o obce do 300 obyvatel. Některé obce mají pocit, že je pro ně zbytečný, přičemž mluvíme hlavně o obcích do 100 obyvatel. Přes 50 % dotazovaných považuje tento dokument za nezbytný. Jedná se o obce všech velikostí. Větší polovina obcí do 300 obyvatel na dokumentu pracuje nebo ho má již zpracovaný a dokonce i 4 obce do 100 obyvatel vlastní tento dokument. Na základě toho můžeme vidět, že nezáleží na velikosti obce pro potřebu jejího dalšího rozvoje v budoucnu. Dále se nabízí otázka, zda si obec dokument zpracovává sama nebo s cizí pomocí. Tato otázka hodně souvisí se zkušenostmi starostů. V grafu číslo 7 můžeme vidět jednotlivé počty starostů, kteří jsou samostatní při tvorbě Strategického rozvojového dokumentu na základě počtu období ve funkci.

Graf 7 - Tvorba Strategického rozvojového dokumentu



Zdroj: vlastní

## 4. 7 SWOT analýza

Na základě studia sekundárních údajů a výstupů z dotazníkového šetření vyplývají jednotlivé faktory SWOT analýzy následujícím způsobem.

### Silné stránky

1. Dostatečná informovanost o možnostech dotací.
2. Vstřícnost poskytovatelů dotačních titulů vůči žadatelům.
3. Spolupráce obcí v rámci MAS a DSO.

4. Dostatečné množství finančních prostředků k rozdělení mezi žadatele.
5. Výborná znalost problematiky ze strany poskytovatelů.

### **Slabé stránky**

6. Složitá pravidla žadatele a příjemce dotace (náročná administrativa).
7. Častá změna pravidel pro žadatele a příjemce dotace.
8. Nezájem o vzdělávání v oblasti dotací.
9. Každý dotační titul má vlastní rozsáhlá pravidla.
10. Vysoké ceny za zpracování projektů ze strany poradenských organizací.

### **Příležitosti**

11. Školení o nástrojích a dotačních programech.
12. MAS – možnost dotací na mikroregionální úrovni.
13. DSO – zkvalitnění poradenství, sdílení dobré praxe.
14. Prohloubení spolupráce obcí na společných projektech (např. v oblasti cestovního ruchu, životního prostředí).
15. Nižší ceny za zpracování žádostí o dotace v rámci stále většího konkurenčního boje zpracovatelů.

### **Ohrožení**

16. Složitost systému pro sběr žádostí a dotací.
17. Nekvalitně zpracovaná žádost o dotaci či nekvalitní administrace projektu může ohrozit čerpání dotace.
18. Rozsáhlost, složitost a časté změny podmínek pro realizaci projektu – často vedou ke snížení dotace či neobdržení dotace a následné finanční sankce.
19. Upřednostnění národních a regionálních dotačních titulů před administrativně náročnějšími evropskými.
20. Častá novelizace zákonů a vyhlášek – např. zákon o zadávání veřejných zakázek, daňové zákony.

Základ metody spočívá v klasifikaci a ohodnocení jednotlivých faktorů, které jsou rozděleny do 4 výše uvedených základních skupin. Vzájemnou interakcí faktorů silných a slabých stránek na jedné straně vůči příležitostem a ohrožením na straně druhé lze získat nové kvalitativní informace, které charakterizují a hodnotí úroveň jejich vzájemného střetu.

Pro určení strategie autorka každému faktoru přiřadila číslo od 1 do 20, kdy číslo 1 má dostatečnou informovanost o možnostech dotací a číslo 20 častou novelizaci zákonů a vyhlášek. Pomocí metody párového srovnání autorka sestavila Fullerův trojúhelník, který je znázorněn na grafu číslo 8.

Ve Fullerově trojúhelníku jsou v jednolitéch řádcích porovnány jednotlivá kritéria mezi sebou a označen ten faktor, který je z dané dvojice dle autorky významnější a důležitější.

#### 4. 7. 1 Fullerův trojúhelník

Graf 8 – Fullerův trojúhelník

<u>1</u>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<u>1</u>	1	1	1	1	1											
2	<u>3</u>	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>6</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	<u>9</u>	<u>10</u>	<u>11</u>	<u>12</u>	<u>13</u>	<u>14</u>	15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	<u>19</u>	<u>20</u>											
	2	2	<u>2</u>	2	<u>2</u>	2	2	<u>2</u>	<u>2</u>	2	2	2	2	2	2	2	<u>2</u>	<u>2</u>											
	<u>3</u>	<u>4</u>	5	<u>6</u>	7	<u>8</u>	<u>9</u>	10	11	<u>12</u>	<u>13</u>	<u>14</u>	<u>15</u>	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20											
		3	<u>3</u>	3	3	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>	3	<u>3</u>	<u>3</u>	3	<u>3</u>	3	3	<u>3</u>	<u>3</u>	<u>3</u>											
		<u>4</u>	5	<u>6</u>	<u>7</u>	8	9	10	<u>11</u>	12	13	<u>14</u>	15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20											
			<u>4</u>	4	4	4	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	<u>4</u>	4	<u>4</u>	<u>4</u>	4	4	4	<u>4</u>											
				5	<u>6</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	9	10	11	12	13	<u>14</u>	15	16	<u>17</u>	<u>18</u>	<u>19</u>	20										
					5	5	5	<u>5</u>	5	5	5	5	5	5	5	5	5	<u>5</u>	<u>5</u>										
					<u>6</u>	<u>7</u>	<u>8</u>	9	<u>10</u>	<u>11</u>	<u>12</u>	<u>13</u>	<u>14</u>	<u>15</u>	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20										
						<u>6</u>	<u>6</u>	<u>6</u>	6	6	<u>6</u>	6	<u>6</u>	<u>6</u>	6	6	6	<u>6</u>	<u>6</u>										
							7	8	9	<u>10</u>	<u>11</u>	12	<u>13</u>	14	15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20									
								<u>7</u>	<u>7</u>	7	7	<u>7</u>	7	<u>7</u>	7	7	7	7	<u>7</u>	7									
									8	9	<u>10</u>	<u>11</u>	12	<u>13</u>	14	15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	<u>20</u>								
										8	8	<u>8</u>	8	8	8	<u>8</u>	8	8	8	<u>8</u>	<u>8</u>								
											<u>9</u>	<u>10</u>	11	<u>12</u>	<u>13</u>	<u>14</u>	15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20							
												<u>9</u>	<u>9</u>	9	9	<u>9</u>	<u>9</u>	9	9	9	<u>9</u>	<u>9</u>							
													10	11	<u>12</u>	<u>13</u>	14	15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20						
															<u>10</u>	10	10	<u>10</u>	<u>10</u>	10	10	10	<u>10</u>	<u>10</u>					
																			<u>12</u>	<u>13</u>	<u>14</u>	<u>15</u>	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20		
																				11	11	11	11	11	11	11	11		
																					<u>12</u>	<u>13</u>	<u>14</u>	<u>15</u>	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	<u>19</u>	<u>20</u>
																						<u>12</u>	<u>12</u>	<u>12</u>	12	12	12	<u>12</u>	<u>12</u>

<u>13</u>	14	15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20
	<u>13</u>	<u>13</u>	13	13	<u>13</u>	<u>13</u>	13
	14	15	<u>16</u>	<u>17</u>	18	19	<u>20</u>
		<u>14</u>	14	14	14	<u>14</u>	<u>14</u>
		15	<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20
			15	15	15	<u>15</u>	<u>15</u>
			<u>16</u>	<u>17</u>	<u>18</u>	19	20
				16	16	<u>16</u>	<u>16</u>
				<u>17</u>	<u>18</u>	19	20
					<u>17</u>	<u>17</u>	<u>17</u>
					18	19	20
						<u>18</u>	<u>18</u>
						19	20
							<u>19</u>
							20

Zdroj: vlastní

Výsledky jsou zapsány v následující tabulce číslo 4, tedy v tabulce vah silných stránek a příležitostí, slabých stránek a ohrožení.

Tabulka 4 – Tabulka vah

Číslo faktoru	Absolutní četnost	Pořadí faktorů	Váha (relativní četnost v %)
1	2	16	1,05
2	6	12-13	3,14
3	12	5-6	6,28
4	12	5-6	6,28
5	4	14-15	2,09
6	14	2-3	7,33
7	11	7	5,76
8	8	10-11	4,19
9	9	9	4,71
10	10	8	5,24
11	8	10-11	4,19
12	12	5-6	6,28
13	14	2-3	7,33
14	12	5-6	6,28
15	6	12-13	3,14
16	13	4	6,81
17	14	2-3	7,33
18	15	1	7,85
19	4	14-15	2,09
20	5	14	2,62
<b>Součet</b>	<b>191</b>		<b>100,0</b>

Zdroj: vlastní

Jednotlivé faktory jsou zapsány pod sebou podle pořadí. Dále je spočítáno, kolikrát je dané kritérium označeno, tím se získá absolutní četnost a následně zapsáním a sečtením absolutních četností je získán jejich celkový součet. Dále jsou jednotlivá kritéria seřazena podle toho, kolikrát byla vybrána. Faktor s nejvyšší absolutní četností je tedy na prvním místě a faktor s nejmenší je na místě posledním. Pro určení strategie je třeba výpočet relativní četnosti v %. Tento výpočet se provede následovně: absolutní četnost se vydělí celkovou absolutní četností a nakonec vynásobí 100, součet všech relativních četností se musí rovna číslu 100.

Abychom docílili výběru strategie, musíme sečíst procenta u všech faktorů v dané skupině.

- Silné stránky  $1,05 + 3,14 + 6,28 + 6,28 + 2,09 = 18,84 \%$
- Slabé stránky  $7,33 + 5,76 + 4,19 + 4,71 + 5,24 = 27,23 \%$
- Příležitosti  $4,19 + 6,28 + 7,33 + 6,28 + 3,14 = 27,22 \%$
- Ohrožení  $6,81 + 7,33 + 7,85 + 2,09 + 2,62 = 26,71 \%$

Nyní ze skupin SW a OT autorka vybere skupinu, která má vyšší počet procent. Nejvíce procent vyšlo u slabých stránek a příležitostí, tedy strategie WO. Tato strategie funguje na základě využití příležitostí k odstranění slabin.

## 4. 7. 2 Návrh strategie

Jak již bylo uvedeno, v dnešní době existuje mnoho nabídek ohledně školení o nástrojích a dotačních možnostech. V dotazníkovém šetření starostové nejčastěji uvádějí, že se těchto školení neúčastní a ani nemají o takováto školení zájem. Zásadním problémem je přístup k těmto možnostem, důležité je změnit ho a obětovat čas a nějaké finanční prostředky, na různá školení, které má obec ve svém rozpočtu. Neustálým vzděláváním se ohledně této problematiky by mohly být potlačeny její slabé stránky. S dotacemi se váží složitá pravidla a jejich častá změna, v případě ochoty absolvovat kurzy a školení, které tuto problematiku vysvětlují a informují o novelizacích, by ušetřila obcím při následném podávání žádostí o dotace čas a možná i peníze, které investují do poradenských organizací. V současné době v regionech působí mikroregiony různých právních forem, a také místní akční skupiny, které svými zkušenostmi, odbornými znalostmi a kontakty jsou výbornou příležitostí pro pomoc obcím v oblasti dotační problematiky. Místní akční skupiny jsou příležitostí pro možnost čerpání dotací na mikroregionální úrovni. Skvělou příležitostí jsou také dobrovolné svazky obcí, které svými činnostmi směřují k systematickému a efektivnímu rozvoji zájmového území a na základě spolupráce, poradenství a sdílení praxe mohou pomoci odstraňovat problémy, které obcím při podávání žádostí či realizaci samotného projektu vznikají. V oblasti dotační problematiky je mnoho proškolených a profesionálních pracovníků, organizací, které nabízejí služby žadatelům o dotace. Bohužel mnoho obcí, zejména ty malé, nemají dostatečné finanční prostředky, aby těchto služeb mohli využívat. Na základě rostoucího konkurenčního boje mezi zpracovateli žádostí by ale mohli ceny těchto služeb klesat a mohly by se je dovolit i menší obce.

Z důvodu nedostatečnosti porozumění problematice a nedostatku finančních zdrojů na poradenství vznikají nekvalitně zpracované žádosti o dotaci nebo administrativní chyby v projektu což může ohrozit čerpání dotace. Tím více je třeba se neustále vzdělávat a navazovat spolupráci s místními akčními skupinami nebo dobrovolnými svazky obcí a využívat jejich zkušeností a poradenských služeb.



## 5. Závěr

Cílem diplomové práce bylo zanalyzování připravenosti samospráv v okrese Pelhřimov na čerpání fondových prostředků v programovacím období 2014 – 2020. K dosažení výsledků bylo provedeno dotazníkové šetření, kdy dotazník byl položen 73 starostům v jednotlivých ORP okresu Pelhřimov. Dále byla sestavena jedna ze situačních analýz, a to SWOT analýza, kde každá skupina obsahuje 5 faktorů, které autorka zvolila na základě výsledků dotazníkového šetření a také dle vlastního uvážení. Pro lepší orientaci se v práci nachází grafy, obrázky a tabulky.

Problematika dotací patří mezi jednu z nejsložitějších, a proto se autorka snažila v literární rešerši shrnout to nejdůležitější, co se tématu práce týká. Zkraje je zmínka o úvodu do regionální politiky a důvody jejího vzniku a také to jakými nástroji disponuje. Část literární rešerše je věnována Evropským strukturálním a investičním fondům a programování evropské regionální politiky. Pro obce je důležitá znalost postupu pro získání evropských peněz, proto je i tato část do teoretické části zahrnuta. Evropské peníze jsou rozděleny do jednodolých operačních programů, o kterých se také autorka zmiňuje. Důležitá je také historie regionální politiky a regionálního rozvoje v rámci ČR a rozdělení území České republiky z hlediska rozvojových znaků. K upřesnění problematiky o obecních samosprávách je v teoretické části zmínka o základních úlohách obecních samospráv. Část literární rešerše je uzavřena tematikou o regionálních nástrojích obcí.

Ve vlastní části práce kromě seznámení čtenáře s krajem Vysočina a okresem Pelhřimov jsou okrajově charakterizovány rozvojové podmínky obcí. Důležití jsou také aktéři rozvoje a samotné dotační možnosti pro obce

Hlavní částí vlastní práce bylo provedení dotazníkového šetření a jeho následné vyhodnocení. V této části se autorka zajímala, jak jsou místní samosprávy na nové programovací období připraveny a zda starostové měli zájem na této problematice již před jejich funkcí v samosprávě. Dále autorku zajímali jejich zkušenosti s podáváním žádostí a následnou realizací projektu. Několik otázek bylo směřováno na to, zda jsou dostatečně informováni o nabídkách dotací a jestli se účastní školení, které jsou v této problematice nabízeny (školení o operačních programech, o nástrojích pro vyplňování a administrativu dotací, o aplikaci na tvorbu Strategického rozvojového dokumentu). Byla položena také otázka ohledně plánu čerpání některé

z aktuálních dotací a to jak ze zdrojů EU či zdrojů jiných. Další série otázek se týkala oblasti Strategického rozvojového dokumentu. Otázkou je, zda ho obce mají na aktuální programovací období zpracovaný a v případě potřeby dle jakých parametrů vybírají agentury na zpracování tohoto dokumentu, či jestli na jeho vypracování spolupracují s někým jiným. V oblasti spolupráce autorku také zajímalo, jestli jsou v kooperaci s místními akčními skupinami, které v okrese působí.

Dále jsou zde shrnuty výsledky, které dle autorčina názoru nejsou příliš překvapující. Ale milým překvapením je, že lehce přes 40 % dotazovaných starostů se již před obsazením do funkce zajímalo o tematiku dotací a byli shovívavý podělit se se svými zkušenostmi. Zkušenosti byly převážně dobré a to hlavně v rámci žádostí o regionální dotace z Kraje Vysočina. Starostové uvádí, že žádosti si již dříve zpracovávali sami, kdy ale zároveň poukazují na neustále složitější administrativu, na základě toho mají někteří zkušenosti se spoluprací s profesionálními agenturami, kdy ale namítají, že služby jsou příliš drahé. Možná proto se setkáváme i s odpověďmi spolupráce s mikroregiony. Mezi další negativní zkušenosti, se kterými se starostové již setkali, patří těžce dostupné dotace z důvodu nesplnění podmínek pro jejich získání. Přesuneme se k oblasti informovanosti o dotacích a absolvování školeních. Téměř 80% uvádí, že jsou dostatečně informováni, ale bohužel o různá školení v této problematice nemá zájem v průměru 65 %. V současném programovacím období mají obce v plánu čerpat dotace nejvíce z Kraje Vysočina, a to přes 90 % z nich. Více jak 65 % by rádo žádalo o dotace z Operačního programu životní prostředí. Čerpání dotací z fondů EU je složitější, to vypovídá i fakt že téměř 70 % dotazovaných bude čerpat dotace z jiných zdrojů než z EU a to tedy z krajských a národních. Z důvodu vyjádření předpokládaného vývoje daného celku v dlouhodobějším horizontu je důležitý Strategický rozvojový dokument, který ale není povinným dokumentem. Jeho zpracování zabere mnoho času a nepatří mezi nejjednodušší dokumenty. Z tohoto důvodu obce často vyhledávají profesionální agentury, které jim tento dokument vypracují. Agentury si nejčastěji vybírají na základě předešlé spolupráce (58 %) či výborných referencí (32 %). Strategický rozvojový dokument už má zpracovaný nebo na něm pracuje téměř 55 % dotazovaných obcí. Druhá, menší polovička ještě nezačala nebo nemá pocit, že je pro ně důležitý. V tomto případě se nejčastěji jedná o malé obce. Skoro 50 % obcí, které ho považují za důležitý dokument, jsou v jeho zpracování samostatné. Jedna třetina na jeho zpracování

spolupracuje s místní akční skupinou a objevují se i zmínky spolupráce s dobrovolnými svazky obcí. Mimo zpracování dokumentu, spolupráci s místními akčními skupinami vyhledává 85 % dotazovaných.

Na základě výsledků dotazníkového šetření a vlastního uvážení autorky byla také provedena SWOT analýza, ze které po přiřazení vah jednotlivým faktorů vyšla strategie WO, která funguje na základě využití příležitostí k odstranění slabin. Návrh strategie spočívá ve zlepšení přístupu ve vzdělávání se v problematice dotací, kdy na základě větší připravenosti lze lépe čelit náročnější administrativě a neustále se měnícím pravidlům a podmínkám pro získání dotace. Stejně tak je třeba náležitě uchopit příležitosti, které svou odborností, sdílením praxe a dotačními možnostmi nabízí místní akční skupiny a mikroregiony.

Klíčová slova: dotace, operační programy, dotazníkové šetření, okres Pelhřimov, obec, SWOT analýza

## Summary

The aim of thesis was to analyse the readiness of municipal government on drawing funded resources during programming period 2014 – 2020 in Pelhřimov region. The practical part includes information about developing and funding opportunities for municipalities. SWOT analysis and own questionnaire survey were used to obtain the results. There are also charts and tables in the thesis for better orientation.

One part of the thesis is dedicated to the SWOT analysis. SWOT analysis was based on the survey results and own discretion. This analysis contains 20 factors in total. As a result of Fuller's pyramid, which compares greater importance of one factor over another, was WO strategy. This strategy is based on removing weaknesses thanks to opportunities. The functioning strategy, with the help of selected factors of weaknesses and opportunities, which were selected by me, is described in the proposal. The main part of the thesis is the implementation of the questionnaire survey.

Key words: funding, operational programs, questionnaire survey, region Pelhřimov, the municipality, SWOT analysis

## Použité zdroje

### Monografie:

1. STEJSKAL, Jan, KOVÁRNÍK, Jaroslav (2009), *Regionální politika a její nástroje*. Vyd. 1. Praha: Portál.
2. GUNTHER Maier; FRANZ Tödling (2012). *Regional Und Stadtkonomik 2 Regionalentwicklung Und Regionalpolitik*. 4. Aufl. Wien: Springer Verlag.
3. SKOKAN, Karel (2004). *Konkurenceschopnost, inovace a klastry v regionálním rozvoji*. Vyd. 1. Ostrava: Repronis.
4. KOLEKTIV autorů (2004). *Úvod do regionálních věd a veřejné správy*. 4. vyd. (ve Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk 1. vyd.). Plzeň: Aleš Čeněk, Vysokoškolské učebnice (Aleš Čeněk).
5. MACHÁLEK, Petr, ČERNÝ, Martin, GROHMANN, Dominika (2014). *Dotační politiky EU: jak napsat dobrou projektovou žádost*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita.
6. CHVOJKOVÁ, Anna, KVĚTOŇ, Viktor (2007). *Finanční prostředky fondů EU v programovacím období 2007-2013*. Vyd. 1. Praha: IREAS, Institut pro strukturální politiku.
7. VILAMOVÁ, Šárka (2004). *Jak získat finanční zdroje Evropské unie*. 1. vyd. Praha: Grada, 2004. Finance (Grada)
8. PAVLÍK, Marek (2014). *Jak úspěšně řídit obec a region: cíle, nástroje, trendy, zahraniční zkušenosti*. 1. vyd. Praha: Grada, Manažer
9. BINEK, Jan (2010). *Rozvojové možnosti obcí*. Vyd. 1. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.
10. HUMLEROVA, Veronika (2013). *Strategie regionálního rozvoje a rozvoje venkova podporované EU a jejich uplatnění v ČR (NAZV projekt)*. C. Bud., disertační práce (Ph.D.). Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Ekonomická fakulta.
11. *Evropské fondy 2014-2020: jednoduše pro lidi*. 2. aktualizované vydání. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Národní orgán pro koordinaci, 2015. ISBN 978-80-87147-84-9.
12. *Politiky Evropské unie: Regionální politika*. Lucemburk: Úřad pro publikace Evropské unie, 2014. ISBN 978-92-79-41284-4.

13. EU, Evropská komise. *Evropská unie regionům*. Lucemburk: EUR-OP, 2004. ISBN 9289473401.
14. Evropské strukturální a investiční fondy 2014 – 2020 v kostce. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015. ISBN 978-80-7538-009-8
15. *Promoting local economic development through strategic planning*. Vancouver: EcoPlan International, 2005. Local economic development series (United Nations Human Settlements Programme). ISBN 9789211317251.
16. *Leader - budoucnost venkova 2009*. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR, 2009. ISBN 978-80-7084-856-2.
17. Evropské fondy pro obce. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015. ISBN 978-80-7538-039-5
18. *Dotační možnosti pro obce*. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2009. ISBN 978-80-7084-855-5.

**Elektronické dokumenty:**

19. Strukturální fondy. *Strukturální fondy* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020/Operacni-programy>
20. Finanční prostředky. *Europa.eu* [online]. EU: Oddělení pro komunikaci Evropské komise, 2015 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: [http://europa.eu/about-eu/funding-grants/index\\_cs.htm](http://europa.eu/about-eu/funding-grants/index_cs.htm)
21. Národní dotace. *Dotace* [online]. Ministerstvo zemědělství, 2015 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/narodni-dotace/>
22. Státní dotace a programy podpory. *Businessinfo.cz* [online]. Praha: CzechTrade, 2016 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/dotace-a-financovani/statni-dotace-a-programy-podpory.html>
23. Dotace a programy. *Mmr.cz* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2012 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Programy-Dotace>
24. ENRF. *Ec.europa.eu* [online]. EU: Oddělení pro komunikace Evropské komise, 2016 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/emff/index\\_cs.htm](http://ec.europa.eu/fisheries/cfp/emff/index_cs.htm)
25. Evropské fondy a dotace. *Hospodářské noviny* [online]. 2014, (Speciální příloha) [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz>

- fondy.cz/getmedia/77ad8987-6d71-426f-b2ed-5c687ed84406/HN\_05062014.pdf?ext=.pdf
26. Regionální politika. *Euroskop.cz* [online]. Praha: Vláda České republiky, 2016 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <https://www.euroskop.cz/9197/sekce/regionalni-politika-2014-2020/>
  27. Bednářová, L. (2014). Konec tříletému maratonu: ČR má odklepnutou Dohodu o partnerství. *Euractiv* [online]. [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.euractiv.cz/regionalni-rozvoj/clanek/konec-triletemu-maratonu-cesko-ma-odklepnutou-dohodu-o-partnerstvi-012102>
  28. GRAČKOVÁ, Ivana. (2014). EU podpoří inovace, modernizaci dopravy či lepší vzdělávání. *Hospodářské noviny* [online]. [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://archiv.ihned.cz/c1-62913450-eu-podpori-inovace-modernizaci-dopravy-ci-lepsi-vzdelavani>
  29. GRAČKOVÁ, Ivana, ŠUSTEKOVÁ, Eva. (2014). Novinky zjednoduší čerpání evropských dotací. *Hospodářské noviny* [online]. [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/be4a0506-634d-420f-8b26-ed8d2d4b312e/priloha-HN-08102014.pdf?ext=.pdf>
  30. Regiony. *Ec.europa.eu* [online]. EU: Evropská Unie, 2016 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/budget/mff/programmes/index\\_en.cfm#territorial](http://ec.europa.eu/budget/mff/programmes/index_en.cfm#territorial)
  31. Evropské fondy 2014-2020: Jednoduše pro lidi. *Mmr.cz* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Pro-media/Tiskove-zpravy/2014/Evropske-fondy-2014-2020-Jednoduse-pro-lidi-Startu>
  32. IROP pro rok 2015, to je 19 výzev v hodnotě 37 miliard korun. *Deníky Bohemia* [online]. 2015 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/9aa2e6ef-b447-42b0-bfd2-1c396ecb1bc6/Inzerce-Deniky-Bohemia-IROP.pdf>
  33. TÁCHA, Daniel. (2015). Nový monitorovací systém vyvolal i kritické reakce. *Hospodářské noviny* [online]. [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://archiv.ihned.cz/c1-64788080-novy-monitorovaci-system-vyvolal-i-kriticke-reakce>
  34. Cíl Evropská územní spolupráce Rakousko - Česká republika. *Strukturální fondy.cz* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj v ČR, 2012 [cit. 2016-

- 03-01]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013/Programy-2007-2013/Evropska-uzemni-spoluprace/OP-Rakousko-CR>
35. O programu. *Interreg Rakousko - Česká republika* [online]. CR/at: Evropský projekt, 2015 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.at-cz.eu/cz/o-programu/o-programu>
36. Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020. *Ministerstvo pro místní rozvoj* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020>
37. Co fondy EU v České republice přinesly. *Fondy EU - Investice do Vaší budoucnosti* [online]. [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/4b14deed-7dcb-49ff-a2d6-a2d14e5963ad/Dopady-fondu-na-CR.pdf>
38. Charakteristika kraje. Český statistický úřad [online], 2016 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/csu/xj/charakteristika\\_kraje](https://www.czso.cz/csu/xj/charakteristika_kraje)
39. Charakteristika okresu. Český statistický úřad [online], 2016 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z [https://www.czso.cz/csu/xj/charakteristika\\_okresu\\_pelhrimov](https://www.czso.cz/csu/xj/charakteristika_okresu_pelhrimov)
40. SAMKOVÁ, Pavla. (2008). Rozdíl mezi tzv. dvojkovými a trojkovými obcemi. *Moderní obec* [online]. [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://moderniobec.cz/rozdil-mezi-tzv-dvojkovymi-a-trojkovymi-obcemi/>
41. Aktéři rozvoje venkova. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. Brno: GaREP, spol. s r.o., 2013 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/akteri-venkov.html>
42. Osa IV Leader. *Dotace* [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2015 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/opatreni-osy-iv/>
43. MAS. *Leader+* [online]. Praha: Seal s. r. o., 2013 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://leader.isu.cz/socioeconomicke-ukazatele/vyzva>
44. Dohoda o partnerství. *Strukturální fondy* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj v ČR, 2013 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://www.strukturalni->



fondy.cz/getmedia/6231de90-b818-4bf7-9d07-232e41da9567/Dohoda-o-partnerstvi\_schvalena-EK-26-8-2014.pdf?ext=.pdf

45. Mobilita obyvatelstva. *Český statistický úřad* [online], 2016 [cit. 2016-03-02]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/stav-a-pohyb-obyvatelstva-v-cr-3-ctvrtleti-2015>
46. Nezaměstnanost v obcích. *Veřejná databáze* [online], 2016 [cit. 2016-03-02]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&zo=N&pvo=ZAMD004&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~\\_S~\\_null\\_null\\_&katalog=30853&pvokc=65&pvoch=6109&c=v3\\_\\_RP2015MP12DP PDM#w=&w%5Bh%5D=](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&zo=N&pvo=ZAMD004&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=30853&pvokc=65&pvoch=6109&c=v3__RP2015MP12DP PDM#w=&w%5Bh%5D=)
47. Nezaměstnanost v obcích. *Veřejná databáze* [online], 2016 [cit. 2016-03-02]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&zo=N&pvo=ZAMD004&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~\\_S~\\_null\\_null\\_&katalog=30853&pvokc=65&pvoch=6103&c=v3\\_\\_RP2015MP12DP PDM#w=&w%5Bh%5D=](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&zo=N&pvo=ZAMD004&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=30853&pvokc=65&pvoch=6103&c=v3__RP2015MP12DP PDM#w=&w%5Bh%5D=)
48. Nezaměstnanost v obcích. *Veřejná databáze* [online], 2016 [cit. 2016-03-02]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&zo=N&pvo=ZAMD004&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~\\_S~\\_null\\_null\\_&katalog=30853&pvokc=65&pvoch=6110&c=v3\\_\\_RP2015MP12DP PDM#w%5Bk%5D=showxlsexport&w%5Bp%5D=&w%5Bh%5D=](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&zo=N&pvo=ZAMD004&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=30853&pvokc=65&pvoch=6110&c=v3__RP2015MP12DP PDM#w%5Bk%5D=showxlsexport&w%5Bp%5D=&w%5Bh%5D=)
49. Podíl nezaměstnaných osob, pracovní místa v evidenci úřadu práce. *Veřejná databáze* [online], 2016 [cit. 2016-03-21]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~\\_S~\\_null\\_null\\_&katalog=all&zo=N&vyhltext=pod%C3%ADl+nezam%C4%9Bstnan%C3%BDch+osob&pvo=ZAM09&str=v170&c=v3~3\\_\\_RP2015](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=all&zo=N&vyhltext=pod%C3%ADl+nezam%C4%9Bstnan%C3%BDch+osob&pvo=ZAM09&str=v170&c=v3~3__RP2015)
50. Mikroregiony. *Mapový server* [online]. Praha: Centrum pro regionální rozvoj České republiky, 2014 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z:

[http://mapy.crr.cz/tms/crr\\_a/mikro/index.php?mikro=1#c=3514663%252C5482538&z=4&l=ajax\\_mikro,ajax\\_mikro\\_plochy&p=&](http://mapy.crr.cz/tms/crr_a/mikro/index.php?mikro=1#c=3514663%252C5482538&z=4&l=ajax_mikro,ajax_mikro_plochy&p=&)

51. Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s. *Mapový server: NS MAS* [online]. Benešov: NS MAS ČR, o.s., 2014 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://databaze.nsmas.cz/Mas/147/Spolecnost-pro-rozvoj-Humpolecka-zs/clenove>
52. Via rustica o. s. *Mapový server: NS MAS* [online]. Benešov: NS MAS ČR, o.s., 2014 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://databaze.nsmas.cz/Mas/109/Via-rustica-os/spl>
53. Místní akční skupina Šipka, z. s. *Mapový server: NS MAS* [online]. Benešov: NS MAS ČR, o.s., 2014 [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: <http://databaze.nsmas.cz/Mas/128/Mistni-akcni-skupina-Sipka-z-s>
54. Podnikatelé a zemědělci. *Český statistický úřad* [online], 2016 [cit. 2016-03-02]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=podnikatel%C3%A9&zo=N&pvo=ORG02&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~\\_S~\\_null\\_null\\_&katalog=all&str=v7&evo=v460!\\_VUZEMI97-100-65\\_1&c=v4\\_\\_RP2015MP12DP31#w](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&vyhltext=podnikatel%C3%A9&zo=N&pvo=ORG02&verze=-1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=all&str=v7&evo=v460!_VUZEMI97-100-65_1&c=v4__RP2015MP12DP31#w)
55. Politika soudržnosti EU. *Úvod do politiky soudržnosti EU pro období 2014-2020* [online]. Evropská unie, 2014 [cit. 2016-03-02]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/informat/basic/basic\\_2014\\_cs.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/basic/basic_2014_cs.pdf)
56. Politika soudržnosti EU. *Strukturální fondy* [online]. Praha: Ministerstvo financí ČR, 2014 [cit. 2016-03-02]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/495ea682-77ab-4053-a231-29550d532418/Pravidla-spolufinancovani-evropskych-fondu-v-PO-2014-2020.pdf>
57. Obyvatelstvo ORP Pelhřimov. *Český statistický úřad* [online], 2016 [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&zo=N&pvo=RSO14&vyhltext=orp+pelh%C5%99imov&nahled=N&sp=N&z=T&f=TABULKA&verze=->

- 1&filtr=G~F\_M~F\_Z~F\_R~F\_P~\_S~\_null\_null\_&katalog=all&pvokc=65&pvo  
ch=6110
58. Obyvatelstvo ORP Pacov. *Český statistický úřad* [online], 2016 [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&zo=N&pvo=RSO14&vyhltext=orp+pelh%C5%99imov&nahled=N&sp=N&z=T&f=TABULKA&verze=-1&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~\\_S~\\_null\\_null\\_&katalog=all&pvokc=65&pvoch=6109](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&zo=N&pvo=RSO14&vyhltext=orp+pelh%C5%99imov&nahled=N&sp=N&z=T&f=TABULKA&verze=-1&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=all&pvokc=65&pvoch=6109)
59. Obyvatelstvo ORP Humpolec. *Český statistický úřad* [online], 2016 [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&zo=N&pvo=RSO14&vyhltext=orp+pelh%C5%99imov&nahled=N&sp=N&z=T&f=TABULKA&verze=-1&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~\\_S~\\_null\\_null\\_&katalog=all&pvokc=65&pvoch=6103](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&zo=N&pvo=RSO14&vyhltext=orp+pelh%C5%99imov&nahled=N&sp=N&z=T&f=TABULKA&verze=-1&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~_S~_null_null_&katalog=all&pvokc=65&pvoch=6103)
60. O ESIF. *MMR* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR [cit. 2016-03-07]. Dostupné z: <http://www.dotaceu.cz/cs/Informace-o-cerpani/monitorovaci-zprava>
61. Finance Kraje Vysočina. *Kraj Vysočina* [online]. Jihlava: Krajský úřad Kraje Vysočina, 2015 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.kr-vysocina.cz/grantove-programy-a-statistiky/ds-300552/archiv=0&p1=8764>
62. Strategie regionálního rozvoje ČR na období 2014–2020. *Mmr.cz* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2013 [cit. 2016-03-22]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf>
63. Minuty s Karlou Šlechtovou: MMR v regionech. *Youtube.com* [online]. Zveřejněno 11. 9. 2015 [cit. 2016-03-22]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=kT0CNWpO9y0>

### **Elektronické periodikum**

64. *Urbanismus a územní rozvoj* [online]. 2010, 8(5) [cit. 2016-03-01]. Dostupné z: [http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2010/2010-05/03\\_regionalni.pdf](http://www.uur.cz/images/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/casopis/2010/2010-05/03_regionalni.pdf)

# Seznam grafů a tabulek

Obrázek 1 – Evropská územní spolupráce .....	19
Obrázek 2 - Mikroregiony.....	30
Tabulka 1 – Nezaměstnanost, volná místa .....	28
Tabulka 2 – Aktéři rozvoje .....	29
Tabulka 3 - MAS.....	31
Tabulka 4 – Tabulka vah.....	50
Graf 1- Alokace finančních prostředků pro ČR .....	12
Graf 2 – Alokace finančních prostředků z ESI do regionů .....	14
Graf 3 – Alokace ESI fondů do OP 2014 - 2020 .....	18
Graf 4 – Mobilita obyvatelstva v okrese Pelhřimov .....	28
Graf 5 – Soukromí podnikatelé .....	32
Graf 6 – Zemědělství podnikatelé .....	33
Graf 7 - Tvorba Strategického rozvojového dokumentu.....	46
Graf 8 – Fullerův trojúhelník .....	48

## Příloha

### Dotazník

Dobrý den, jsem studentkou druhého ročníku navazujícího magisterského studia, oboru Řízení a ekonomika podniku, na Jihočeské Univerzitě v Českých Budějovicích. Tématem mé diplomové práce je Přípravenost samospráv, v okrese Pelhřimov, na čerpání fondových prostředků v novém programovacím období. Tímto bych Vás chtěla požádat, zda byste byli ochotni věnovat mi chvíli Vašeho času a pomohli nasbírat potřebné informace ke zpracování mé práce. Velmi si vážím času, který mi věnujete.

Děkuji, Lenka Vondrová.

1. Zajímá/a jste se před funkcí starostky/starosty o dotace, dotační prostředky?

- Ano
- Ne

2. Pokud ano, jaké máte zkušenosti s podáváním projektů/žádostí a jaké jsou vaše zkušenosti s realizací projektu?

3. Jste dostatečně informováni o nabídkách dotací a vypsání výzev?

- Ano

- Ne

4. Čerpáte nebo máte v plánu čerpat některé z aktuálních dotací, výzev či grantů?

- Integrovaný regionální operační program
- Operační program zaměstnanost
- Operační program Životní prostředí
- Program MŠMT
- Granty Kraje Vysočina
- Nečerpáme a ani se nechystáme
- Jiné

5. Chtěl/a byste se zúčastnit nebo jste si již zúčastnil/a školení o operačním programu, z kterého čerpáte dotaci, či budete čerpat dotaci, výzvu či grant?

- Ano
- Ano, mám to v plánu
- Ne
- Má to v náplni práce jiný pracovník
- Nemám informace o nabídce školení

6. Využíváte pouze zdroje z EU nebo i jiné?

- Pouze zdroje EU
- Jiné

7. O jaké jiné zdroje se jedná?

8. Jste obeznámeni s novým online nástrojem pro vyplňování a administrativu dotací MS 2014+ ?

- Ano
- Ne

9. Chtěl/a byste absolvovat školení ohledně nového online nástroje MS2014+?

- Ano
- Ne

10. Podle jakých parametrů vybíráte agentury na zpracování projektu?

- Cena
- Reference
- Předešlá spolupráce
- Počet realizovaných projektů

11. Znáte aplikaci OBCEPRO, která obsahuje nástroj na tvorbu Strategického rozvojového dokumentu?

- Ano, znám a využívám jí

- Ano, znám, ale nevyžívám jí
- Ne, neznám

12. Absolvoval/a jste nebo se chystáte absolvovat školení ohledně tohoto nástroje?

- Ano, již jsem absolvoval/a
- Ano, chystám se
- Ne

13. Spolupracujete s místní akční skupinou působící ve Vašem regionu (pokud se u Vás vyskytuje)?

- Ano
- Ne

14. Máte zpracovaný Strategický rozvojový dokument na aktuální programové období 2014 – 2020 (resp. 2015 – 2023)?

- Ano
- Ne
- Z našeho pohledu není třeba (nepřinese nám užitek)
- Aktuálně ho zpracováváme

15. Spolupracujete s někým při tvorbě Strategického rozvojového dokumentu?

- Ne
- Ano, s dalšími obcemi, které ho již mají zpracovaný
- Ano, s MAS
- Ano, s agenturami
- Ano, jiné

16. S kým tedy spolupracujete na tvorbě Strategického rozvojového dokumentu?

17. Název Obce

18. Počet obyvatel obce

- Do 100
- Do 300
- Do 500
- Do 1000
- Nad 1000

19. Počet období ve funkci

- 1
- 2
- 3
- 3 a více

