



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Bc. Pavel Blažek

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název diplomové práce: Strategický marketing včetně projektové studie

Oponent diplomové práce: Ing. Marek Honetschläger

Povolání oponenta: brand manager

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Diplomant zvolil velmi vhodné a naléhavé téma a to zvláště s ohledem na stávající přetrvávající praxi mnohých středních případně rychle rostoucích českých firem, kde je otázka marketingu i přes narůstající velikost společnosti řešena neplánovaně a spíše intuitivně.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou stanoveny obsahově jasně, nicméně práci by prospělo lepší formální definování dílčích cílů - čtenář sice najde v posledních odstavcích úvodu popis záměrů autora, není však jasné zda se jedná o dílčí cíle nebo jen o popis postupu.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Vzhledem k charakteru práce autor příliš nevyužívá tradičního postupu formou stanovení hypotéz a jejich ověřování, což sice na jednu stranu znamená náročnější a důslednější práci při strukturování a výstavbě diplomové práce, na druhé straně to přináší větší možnosti resp. určitou širší kreativní volnost v průběhu tvorby strategického plánu. V praxi by pak samozřejmě takový postup znamenal rozsáhlejší závěrečnou diskusi zainteresovaných osob před schválením a implementací marketingového plánu.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autor bohatě využívá existující informační zdroje a v některých případech uvádí několik alternativních pohledů na daný problém (např. modely sestavení marketingového plánu). Bylo by samozřejmě možné doplnit i další pohledy, nicméně pro účely této diplomové práce je uvedený rozsah dle mého názoru zcela dostačující. V praktické části autor naráží na nedostatek informací ze strany sledované společnosti, což je však skutečnost, která je mimo jeho moc. V některých případech pak pracuje diplomant s odhady či dedukcemi. To by samozřejmě v praxi bylo nebezpečné, nicméně dle mého názoru je práce s "modelovými daty" v případě diplomové práce tohoto druhu přijatelné řešení.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení považuji s ohledem na vnější faktory, které nemohl diplomant ovlivnit za správný a odpovídající v praktické části teoretickým východiskům.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor dle mého názoru prokázal orientaci v teoretickém zázemí řešené problematiky, viz též "práce s daty a informacemi".

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor dostatečně prokázal schopnost práce s teoretickou literaturou, až na několik formálních nedostatků respektuje bibliografickou normu a zásady citací, což je nutno zvláště ocenit při práci s elektronickými médii (zejména internet), kde se u mnohých autorů dodnes setkáváme se zásadními nedostatky.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: K práci z jazykového hlediska nemám připomínky.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autor formuluje přesně a jasně. Práce je podle mého názoru pojmově vnitřně konzistentní.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je zpracována po formální stránce velmi dobře, vzhledem k jejímu rozsahu by však nebylo nevhodné zařazení většího počtu grafů, tabulek či diagramů a to nikoliv jen s ohledem na jejich vypovídací hodnotu, ale pro potřeby lepší orientace a pohodlí čtenáře v tak rozsáhlém textu.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: S postupným přechodem do analýzy vnitřního prostředí či příslušných částí analýzy SWOT se diplomant dostává do informační nouze a spíše můžeme hovořit o odhadech než o jasných a přesných informacích. Z formálního hlediska by to sice mohlo vést k závěru, že autor není schopen plnit stanovený cíl (zpracovat projektovou studii pro firmu Mountfield), domnívám se nicméně, že pro účely diplomové práce je přijatelné, pokud autor pracuje s „modelovými“ informacemi, neboť i tak prokazuje schopnost zpracování informací a vyvození závěrů. V rámci daných možností tedy podle mého názoru diplomant splnil cíl práce.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány jasně a je možné je jako základní kostru využít ve sledované společnosti.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Domnívám se, že práce je dobře využitelná jako východisko pro přípravu strategického marketingového plánu a to zejména co se týká analýzy vnějšího prostředí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké je zapojení PR aktivit do marketingové strategie firmy Mountfield resp. jaké zapojení PR aktivit diplomant navrhuje?

Otázka 2: Jaký by byl ve stručnosti vhodný postup samotné implementace strategického marketingového plánu (bez ohledu na jeho detaily) v podmínkách sledované firmy?

Datum: 23. 08. 2007

Podpis oponenta diplomové práce: