

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Jaroslava ŠINDELÁŘOVÁ
<b>Název práce</b>	Role insolvenčního správce v konkurzu a v oddlužení
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Strnad Zdeněk, JUDr. Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Mgr. Kristýna Tichá

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5
2. Logická struktura práce 2.5
3. Naplnění cíle práce 2.5
4. Metodický postup 2.5
5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0
6. Práce s literaturou 3.0
7. Formální stránka 4.0

**Poznámka:** Jazykově by práce vyžadovala na mnoha místech výrazně přeformulovat, obzvláště úvod je po stylistické stránce velmi slabý. Na některých místech se pak objevují i gramatické chyby.

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma práce bylo zvoleno velmi vhodně, neboť otázka řádného výkonu funkce insolvenčního správce či regulace počtu jeho provozoven, je otázkou aktuální.

V první části se autorka pokouší o historický a teoretický exkurs zvolené problematiky. V druhé, praktické části, srovnává postavení správců před a po účinnosti novely insolvenčního zákona a zákona o insolvenčních správcích č. 294/2013 Sb. a dále srovnává výkon funkce vybraných správců v konkrétních insolvenčních řízeních. Právě analýza, která se pokouší srovnat a zhodnotit efektivitu a přístup vybraných správců v řízení je asi nejzajímavější a zcela jistě nejčtivější částí této práce.

Praktické části se autorka zhostila poměrně úspěšně, avšak celá práce místy trpí velmi špatnou úrovní stylistiky, kterou by alespoň částečně mohla napravit pečlivější závěrečná korektura. Z jazyku práce je výrazně patrné, kdy autorka používá vlastní slova a myšlenky (mnohdy uměle šroubované či obsahově prázdné), kdy parafrázuje nebo kdy cituje. Z tohoto pohledu je práce velmi nekonzistentní.

Pokud jde o samotnou teoretickou část, postrádám obecnou charakteristiku osoby insolvenčního správce a jeho úlohy, která by se nabízela do úvodu kapitoly 3. Za naprosto nedostatečnou a

vyšloveně odbytou považují kapitolu 2.3 pojednávající o subjektech insolvenčního řízení, kde se autorka v podstatě omezila na jejich pouhé vyjmenování. Na tomto místě by se, kromě obecné charakteristiky ostatních subjektů, hodilo např. vymezení jejich vztahu k insolvenčnímu správci. Způsob citací respektuje požadovaný styl APA 6th. Citace nebo povětšinou spíše parafráze, se objevují jen v úvodní, teoretické, části práce a postupně téměř zcela mizí. To lze respektovat a chápat v kapitole 5.3, ne však v kapitole 3.9 a dále. Seznam použité literatury, alespoň pokud jde o monografie a odborné články, je poměrně střídavý. Některé zdroje byly využity nedostatečně (komentáře), jiné působí nahodile a na zvolenou právní tematiku je poměrně chudá i použitá judikatura. Za zcela nevhodné považují uvádět zdroj právních předpisů portál [www.zakonyprolidi.cz](http://www.zakonyprolidi.cz). Právní předpisy jsou zdrojem samy o sobě, vychází ve Sbírce zákonů a uvedený portál je neoficiální.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

- 1) Nabízí skutečně insolvenční zákon "výběr" z několika možností řešení úpadku, popř. v jakých případech lze hovořit o volbě řešení? (viz str. 5)
- 2) Kdo a na základě čeho vede seznam insolvenčních správců? (viz str. 13)?

Datum: 03.05.2016

Podpis oponenta diplomové práce

