

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Jaroslava ŠINDELÁŘOVÁ
<b>Název práce</b>	Role insolvenčního správce v konkurzu a v oddlužení
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Strnad Zdeněk, JUDr. Ing. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	JUDr. Ing. Zdenek Strnad Ph.D.

## Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 2.0
2. Naplnění cíle práce 2.5
3. Metodický postup 2.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0
5. Práce s literaturou 2.5
6. Formální stránka 3.0
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce se věnuje velmi aktuálnímu tématu, kterým je činnost insolvenčního správce, a jeho roli a vlivu na průběh konkrétního insolvenčního řízení. Studentka se přitom zaměřila na dva způsoby řešení dlužníkovy úpadku – konkurz a oddlužení. Na vybraném vzorku sedmi insolvenčních řízení vytipovaných společně se spolupracujícími společnostmi pak demonstruje na jedné straně základní povinnosti insolvenčního správce i obvyklé nedostatky v přístupu některých insolvenčních správců k jejich plnění na straně druhé. To považuji za velmi ilustrativní a názorný pohled na (možný) výkon činnosti insolvenčního správce. Velmi oceňuji, že studentka si rovněž všímá jednoho ze soudobých a stěžejních problémů současného insolvenčního práva, a to územní působnosti insolvenčních správců (kapitola 5.2), aby došla k závěru, že stávající systém není z hlediska přidělování nových případů jednotlivým správcům spravedlivý. Jisté rezervy vykazuje práce, pokud jde o její formální stránku (namátkou např. s. 6 – „Aktuálně je projednávána vládou předložená důvodová zpráva, kterou se mění zákon...“ – neprojednává se důvodová zpráva, ale studentka měla zřejmě na mysli novelu zákona; s. 28 – „Role insolvenčního správce prošla po novele insolvenčního zákona určitých změn“ – „...určitými změnami.“; s. 36 – „...v rozsahu 46,68%..“ – „v rozsahu 46,68 %...“; s. 48 – „Tento návrhu obdržel Krajský soud...“ – „Tento návrh obdržel Krajský soud...“). Pro lepší srozumitelnost a pochopení studovaného tématu i méně orientovanými čtenáři by z hlediska věcné stránky práce mohly být některé pasáže dílčím způsobem podrobeny širší argumentaci či jednotlivá

témata více agregována do logických celků (srov. např. s. 13 – kdo vede seznam insolvenčních správců?; s. 15 – kapitola 3.7 – proč je soudní dohled zmíněn až na s. 26 namísto toho, aby byl zmíněn v této kapitole?; s. 24 – Tabulka 4 – soupis majetkové podstaty musí insolvenční správce sepisovat i v případě schválení oddlužení formou plnění splátkového kalendáře). Je otázkou, zda musela mít metodika práce nutně vlastní – nadto nikoliv rozsáhlou – kapitolu (kapitola 4). Shrnutí plnění role jednotlivých správců provedené v kapitole 5.3.8 spolu s Výsledky šetření (kapitola 6) a úsporněji pojatým Závěrem (kapitola 7) však považuji z hlediska zájmů na kultivaci insolvenčního prostředí za bezpochyby přínosné a prakticky využitelné.

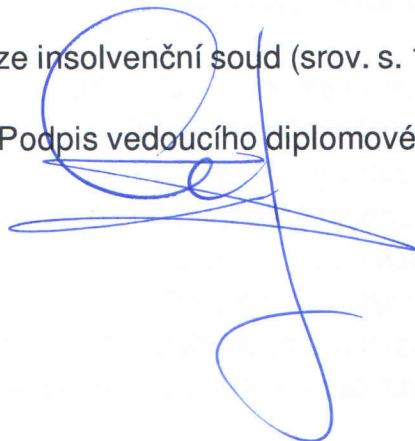
### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Měli by podle Vás insolvenční správci působit spíše regionálně (tj. v působnosti jednoho krajského soudu) nebo celostátně? Svůj názor, prosím, zdůvodněte.

Může insolvenčního správce z funkce odvolat skutečně pouze insolvenční soud (srov. s. 16)?

Datum: 08.05.2016

Podpis vedoucího diplomové práce

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned over the text 'Podpis vedoucího diplomové práce'.