

Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra práva

Diplomová práce

**Nové pojetí společnosti s ručením omezením
v podmínkách současné legislativy**

Vypracovala: Bc. Lucie Bolechová
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Rudolf Hrubý

České Budějovice 2016

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Lucie BOLECHOVÁ**
Osobní číslo: **E13870**
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Řízení a ekonomika podniku**
Název tématu: **Nové pojetí společnosti s ručením omezeným v podmínkách současné legislativy**
Zadávající katedra: **Katedra práva**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Cílem této diplomové práce je poukázat na povinnosti a zákonné předpisy, které přináší Zákon o obchodních korporacích oproti Obchodnímu zákoníku. V analýze se budu zabývat názory společností s ručením omezeným na odlišnosti, které Zákon o obchodních korporacích přináší.

Metodika práce:

1. Studium právních předpisů
2. Analýza v prostředí společností s ručením omezeným
3. Zhodnocení zavedených změn
4. Návrhy opatření

Rámcová osnova:

1. Úvod
2. Literární přehled
3. Metodika práce
4. Porovnání smlouvy o výkonu funkce jednatele podle původní a nové právní úpravy
5. Analýza získaných údajů
6. Zhodnocení zavedených změn a návrhy opatření
7. Závěr
8. Summary
9. Zdroje
10. Přílohy

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**
Rozsah pracovní zprávy: **50-60 stran**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**
Seznam odborné literatury:


1. Běhounek, P. (2014). Společnost s ručením omezeným: prakticky včetně účetnictví a daní. Ostrava: ANAG.
2. Česká republika. (2012). Zákon č.90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstev (zákon o obchodních korporacích).
3. Česká republika. (2000). Obchodní zákoník v úplném znění. Olomouc: ANAG.
4. Česká republika. (2014). Zákon o obchodních korporacích rejstřík: 2014: redakční uzávěrka 3.2.2014. Ostrava: Sagit.
5. Česká republika. (2012). Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.
6. Hejda, J. (Ed.). (2014). Společnost s ručením omezeným. Olomouc: ANAG.
7. Josková, L., & Pravda, P. (2014). Zákon o obchodních korporacích s komentářem: s účinností od 1.1.2014 nahrazuje obchodní zákoník. Praha: Grada.
8. Štenglová, I. (Ed.). (2013). Zákon o obchodních korporacích: komentář. Praha: C.H. Beck.
9. Štenglová, I (Ed.). (2010). Obchodní zákoník: komentář. Praha: C.H. Beck.

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Rudolf Hrubý**
Katedra práva

Datum zadání diplomové práce: **9. října 2015**
Termín odevzdání diplomové práce: **15. dubna 2016**


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (25)
370 05 České Budějovice


JUDr. Rudolf Hrubý
vedoucí katedry

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to - v nezkrácené podobě archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejich internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

Dne: 13. 04. 2016 v Českých Budějovicích

Bc. Bolechová Lucie

PODĚKOVÁNÍ

Tímto bych chtěla poděkovat svému vedoucímu diplomové práce JUDr. Rudolfu Hrubému za odborné vedení a cenné rady.

Obsah

1 Úvod	3
2 Charakteristika společnosti s ručením omezeným	4
2.1 Pojem společnosti s ručením omezeným	4
2.1.1 Význam společnosti s ručením omezeným	4
2.1.2 Současná právní úprava.....	4
2.2 Založení a vznik společnosti	5
2.2.1 Společníci	5
2.2.2 Společenská smlouva	6
2.2.3 Zakladatelská listina.....	7
2.2.4 Stanovy.....	7
2.2.5 Vznik společnosti.....	8
2.2.6 Účetní povinnosti při založení společnosti.....	9
2.3 Zákonem upravené povinnosti společníků.....	11
2.3.1 Vkladová povinnost	11
2.3.2 Ručení společníků	13
2.3.3 Příplatková povinnost	13
2.3.4 Povinnost loajality společníka	14
2.4 Zákonem upravená práva společníků	14
2.4.1 Právo na podíl na zisku	14
2.4.2 Společnická žaloba.....	15
2.4.3 Právo na informace	15
2.4.4 Právo účastnit se a hlasovat na valné hromadě.....	15
2.5 Vnitřní struktura a orgány společnosti s ručením omezeným	16
2.5.1 Valná hromada	16
2.5.2 Statutární orgán.....	18
2.5.3 Dozorčí rada	19
2.6 Statutární orgán	19
2.6.1 Jednání statutárního orgánu.....	20
2.6.2 Rizika statutárního orgánu společnosti	21
2.6.3 Pojištění odpovědnosti statutárního orgánu	23
2.6.4 Jednatelé a zákaz konkurence	24
2.7 Zrušení společnosti a její zánik	24
2.7.1 Zrušení společnosti	24
2.7.2 Likvidace společnosti.....	25
2.7.3 Zánik společnosti	26
2.8 Společnosti s ručením omezeným v zahraničí	26

2.8.1 Společnost s ručením omezeným v Německu	26
2.8.2 Společnosti s ručením omezeným v USA	27
3 Metodika práce a hypotézy	29
4 Smlouva o výkonu funkce jednatele	30
4.1 Podle původní legislativní úpravy	30
4.2 Podle nové legislativní úpravy	31
5 Analýza získaných údajů	34
5. 1 Dotazníkové šetření	34
5.1.1 Výsledky dotazníkového šetření.....	35
6 Zhodnocení zavedených změn a návrhy opatření	44
6.1 Zhodnocení zavedených změn	44
6.2 Návrhy opatření.....	45
7 Závěr	48
8 Summary	50
Keywords	50
9 Zdroje.....	51
9.1 Literární zdroje	51
9.2 Elektronické zdroje	53
Přehled použitých zkratk	
Seznam tabulek	
Seznam grafů	
Seznam příloh	

1 Úvod

Tématem této diplomové práce je nové pojetí společnosti s ručením omezením v podmínkách současné legislativy. Toto téma jsem si vybrala, protože je legislativní změna ve společnosti velice aktuální, dotýká se mnoha společností a touto prací jsem chtěla zjistit názor společností na změnu legislativy.

Cílem práce je poukázat na nově vzniklé povinnosti a zákonné předpisy, které přináší zákon o obchodních korporacích a nový občanský zákoník oproti původní legislativě.

V práci bych se chtěla věnovat charakteristickým rysům společnosti s ručením omezeným a poukázat také na podmínky, které se musí splňovat při zakládání společnosti v zahraničí.

V praktické části této práce se zaměřím na vybraný právní dokument společnosti a porovnáám jeho obsah před přijetím a po přijetí nové legislativy. Dále udělám dotazníkový průzkum u společností působících v Českých Budějovicích a okolí a zjistím jejich názor na zavedené legislativní změny.

V poslední části své práce vyhodnotím dotazníkové šetření, zhodnotím názor společností na zavedené změny a navrhnou opatření, která by mohla být prospěšná.

Podle mého názoru nebudou všechny změny vnímány společnostmi pozitivně. Myslím si, že přijetím nové legislativy dojde k vyšší odpovědnosti statutárního orgánu.

2 Charakteristika společnosti s ručením omezeným

2.1 Pojem společnosti s ručením omezeným

2.1.1 Význam společnosti s ručením omezeným

Mezi obchodními společnostmi jsou s. r. o. nejvyhledávanějšími a nejčastěji zakládanými obchodními společnostmi. Základní výhodou je ve šťastném skloubení koncepce kapitálové společnosti a některých osobních rysů.

Právní forma s. r. o. je ideální pro provozování malých a středních podniků a praktická je zejména tam, kde by neomezené ručení společníků pro ně vyvolalo neúměrná rizika, kde však není nezbytná náročnost vnitřní organizace typická pro akciovou společnost (Eliáš, 1997).

V roce 2015 v České republice vzniklo 26 104 nových společností, což je nejvíce od předkrizového roku 2007 a současně zaniklo nejvíce společností za poslední 4 roky. Nové firmy na trhu zvyšují konkurenční tlak a nekonkurenceschopné subjekty z trhu postupně odchází. Celkový počet společností s ručením omezeným v roce 2015 byl v ČR 405 410. Téměř polovina společností, které byly zaregistrovány v roce 2015, vznikla v Praze (Bisnode, 2016). Statistické údaje o společnostech s ručením omezeným jsou uvedeny v příloze č. 4.

2.1.2 Současná právní úprava

Do 31. 12. 2013 byla společnost s ručením omezeným upravena v obchodním zákoníku. Nevýhodou úpravy byla zejména aplikovatelnost části ustanovení určených pro akciové společnosti i na tuto právní formu.

Společnost s ručením omezeným je od 01. 01. 2014 upravena v zákoně o obchodních korporacích. Část relevantní úpravy nicméně nalezneme také v novém občanském zákoníku, který obsahuje obecnou úpravu právnických osob (Josková, 2014).

Nový zákon o obchodních korporacích na obchodní zákoník nenavazuje a nesnaží se jej nahradit. Základním předpisem soukromého práva je občanský zákoník, a

jako zvláštní předpis k předpisu obecnému se zabývá pouze úzce vymezeným okruhem právnických osob – obchodními korporacemi (Hejda, 2014).

Vztah nové a původní úpravy řeší přechodná ustanovení, která jsou obsažena v závěru obou předpisů. Jejich smyslem je určit pravidla pro použití nových předpisů na právní vztahy vzniklé za účinnosti předpisů původních.

Společnosti, které vznikly do 31. 12. 2013, měly dvě možnosti. Buď se cíleně podřídily nové úpravě a nadále se budou řídit pouze zákonem o obchodních korporacích a novým občanským zákoníkem, anebo se nepodřídily a bude pro ně platit zčásti obchodní zákoník a zčásti nová úprava.

Ať se společnost rozhodla podříditi nové právní úpravě či nikoli, byla povinna do 01. 07. 2014 upravit svou společenskou smlouvu tak, aby vyhovovala ustanovením nové právní úpravy, od kterých se nelze odchýlit (Josková, 2014).

2.2 Založení a vznik společnosti

Proces konstituování společnosti lze rozdělit do dvou základních etap, a to na fázi zakládání a na fázi vzniku společnosti. Česká právní úprava mezi oběma fázemi důsledně diferencuje. Teprve úspěšným ukončením druhé fáze je tento proces skončen. Výsledkem tohoto procesu je existence nového subjektu práv a povinností, nové právnické osoby.

Samo založení je nezbytnou podmínkou vzniku společnosti. Bez důkazu platného založení společnosti nemůže dojít k jejímu zápisu do obchodního rejstříku (Dvořák, 2002).

2.2.1 Společníci

Společníkem společnosti s ručením omezeným může být v zásadě jakákoliv fyzická či právnická osoba. Zákon o obchodních korporacích přitom neurčuje minimální ani maximální počet společníků a ten se tedy může pohybovat od jediného společníka až po několik desítek (či až stovek) společníků. Zde došlo ke změně oproti obchodnímu zákoníku, který stanovil maximální počet padesáti společníků.

Není přitom vyloučeno, aby společnost s ručením omezeným s jediným společníkem byla jediným společníkem jiné společnosti s ručením omezeným (tzv. řetězení společnosti je tedy přípustné) (Josková, 2014).

2.2.2 Společenská smlouva

Uzavření společenské smlouvy naplňuje první krok směřující k tomu, aby podle ní byla založena společnost, zde je tedy společnost s ručením omezeným přivedena k životu. Společenská smlouva má charakter právního úkonu zvláštní povahy. Jedná se o právní jednání, které má obvykle povahu vícestranného úkonu. Zakladatelé společnosti jsou zpravidla více než dva (Eliáš, 1997).

Společníci – fyzické osoby podepisují smlouvu osobně nebo ji podepisují zmocněnci. Jménem společníků – právnických osob, podepisuje smlouvu statutární orgán, popřípadě člen (členové) statutárního orgánu oprávněný jednat jménem právnické osoby nebo zmocněnce. Zmocněncem společníka může být osoba fyzická nebo osoba právnická. Jestliže je zmocněncem právnická osoba, podepisuje smlouvu její statutární orgán (jeho člen či členové), popřípadě fyzická osoba, které tento orgán udělí plnou moc (Bartošíková, 2003).

Údaje, které obsahuje společenská smlouva po celou dobu trvání:

- a) firma, sídlo a předmět podnikání nebo činnosti,
- b) výše základního kapitálu a výše vkladů,
- c) údaje o společnících,
- d) údaje o podílech, vkladech a základním kapitálu,
- e) počet jednatelů a způsob jejich jednání.

Společenská smlouva při založení společnosti dále obsahuje také:

- a) výše vkladové povinnosti,
- b) údaje o nepeněžitých vkladech a znalci,
- c) určení správce vkladů,
- d) obsazení funkcí (Štenglová, 2013).

Společenská smlouva může být měněna dohodou všech společníků; pro tuto dohodu se vyžaduje veřejná listina. Stanoví-li tak společenská smlouva, může být měněna i rozhodnutím valné hromady.

Rozhodnutí valné hromady, jehož důsledkem je změna společenské smlouvy, nahrazuje rozhodnutí o změně společenské smlouvy. Takové rozhodnutí valné hromady se osvědčuje veřejnou listinou.

Neplatí-li z rozhodnutí valné hromady, jakým způsobem se společenská smlouva mění, změní její obsah jednatel v souladu s rozhodnutím valné hromady.

O změně obsahu společenské smlouvy jednatelem se pořizuje veřejná listina (Česká republika, 2012b).

2.2.3 Zakladatelská listina

Pokud je společnost založena rozhodnutím jediného zakladatele, je pojmově vyloučeno, aby se tak stalo smlouvou. Pro tento případ zákon stanoví, že se tak děje jednostranným právním úkonem, tedy zakladatelskou listinou. Pro zakladatelskou listinu jinak platí totéž, co platí pro společenskou smlouvu.

V průběhu existence společnosti se může stát, že do původně jednočinné společnosti přistoupí nový společník; pak se zakladatelská listina mění na společenskou smlouvu. Toto platí také obráceně, pokud v původně více-činné společnosti zůstane pouze jediný společník. Pak se společenská smlouva mění na zakladatelskou listinu. Při každé změně zakladatelského dokumentu jsou jednatele povinni uložit do sbírky listin u rejstříkového soudu jeho úplné platné znění (Dvořák, 2002).

2.2.4 Stanovy

Stanoví-li to společenská smlouva, může společnost s ručením omezeným vydat stanovy. V takovém případě rozhoduje o jejich přijetí valná hromada. Situace, kdy je společnost podrobena současně společenské smlouvě i stanovám, není obvyklá. Není však zvláštní důvod ji kritizovat. Zákonodárce vychází z úvahy, že řešení tohoto druhu může být za určitých okolností praktické. To zejména tehdy, nesvěří-li společenská smlouva sama valné hromadě možnost měnit ji; pak je dobré přenechat stanovám řešení některých méně významných právních otázek a také dalších podrobností, které jsou spíše technického a organizačního charakteru. Ke změnám a doplňkům stanov je možné přistupovat pružněji (Eliáš, 1997).

V souvislosti se stanovami platí, že při tvorbě stanov je potřeba postupovat obezřetně, s patřičnou znalostí věci. Stanovami je totiž vázána jak společnost, její orgány včetně valné hromady, tak konečně i společníci. Ve vztahu ke společníkům je zákonem požadováno, aby nabyvatel obchodního podílu písemně prohlásil, že přistupuje nejen ke společenské smlouvě, ale též ke stanovám.

Jelikož jsou stanovy fakultativním dokumentem společnosti, který může, ale nemusí být přijat, zákon nestanovuje žádný okruh náležitostí, které musí být ve stanovách obsaženy (Dvořák, 2002).

Při jejich konstrukci je nezbytné striktně respektovat zvlášť ty zákonné předpisy, které vyhrazují řešení určitých otázek pouze společenské smlouvě (Eliáš, 1997).

2.2.5 Vznik společnosti

Ještě před vznikem společnosti je nezbytné učinit některé úkony nutné ke vzniku společnosti. Patří sem zejména úkony směřující k získání živnostenského či jiného oprávnění k podnikatelské činnosti a úkony směřující k zápisu společnosti do obchodního rejstříku, ale také úkony zajišťující společnosti sídlo a některé další (Bartošíková, 2003).

Společnost s ručením omezeným vzniká, stejně jako všechny ostatní obchodní společnosti, dnem zápisu do obchodního rejstříku (§ 126 odst. 1 NOZ). Návrh na zápis do obchodního rejstříku je třeba podat do 6 měsíců ode dne založení obchodní korporace; tuto lhůtu lze ve společenské smlouvě (zakladatelské listině, stanovách) zkrátit či prodloužit (Josková & Pravda, 2014).

ZOK tedy přináší lhůtu delší oproti obchodnímu zákoníku. Podle obchodního zákoníku bylo třeba návrh na zápis do obchodního rejstříku podat do 90 dnů od založení společnosti nebo od doručení průkazu živnostenského či jiného podnikatelského oprávnění (Josková, 2014).

Právní úprava obchodního rejstříku je ovládána principem publicity. Formální princip publicity znamená, že rejstříkový soud uveřejní údaje o zapsané osobě a listiny uložené ve sbírce listin způsobem umožňujícím dálkový přístup a umožní získat úředně ověřený elektronický opis. Na požádání vydá rejstříkový soud úředně ověřený úplný nebo částečný opis záznamu nebo listiny uložené ve sbírce listin, výpis nebo potvrzení o určitém zápisu nebo potvrzení o tom, že v obchodním rejstříku určitý zápis není.

Podle § 46 odst. 2 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob mohou návrh na zápis založené společnosti s ručením omezeným do obchodního rejstříku podávat všichni jednatele (Česká republika, 2013).

Návrh na zápis lze podat podle § 18 rejstříkového zákona pouze na daném formuláři, který je dostupný na stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR. Návrh na zápis lze podat v listinné podobě, kdy podpis musí být úředně ověřen.

Druhou možností podání návrhu je elektronická podoba, která musí být podepsána elektronickým podpisem nebo zaslána prostřednictvím datové schránky. Návrh musí být doložen listinami o skutečnostech, které mají být do obchodního rejstříku zapsány, a také listinami, které se zakládají do sbírky listin (Josková & Pravda, 2014).

Navrhnou-li zápis všichni zakladatelé, zapíše rejstříkový soud obchodní firmu do obchodního rejstříku. Není-li podán návrh na zápis obchodní korporace, jejíž zakladatelé o zápis firmy požádali, do 1 měsíce od zápisu firmy, rejstříkový soud firmu vymaže.

Rejstříkový soud vyrozumí účastníky o zápisu zasláním výpisu z veřejného rejstříku obsahujícího tento zápis. Rejstříkový soud musí tento výpis odeslat nejpozději do 3 dnů od zápisu (Česká republika, 2013).

2.2.6 Účetní povinnosti při založení společnosti

Vznikem společnosti nabývají společníci podíl na společnosti, což je důležité z hlediska osvobození příjmu z převodu obchodního podílu od daně z příjmu fyzických osob (DZPFO) podle § 4 odst. 11 písm. r) zákona o daních z příjmů (příjem z převodu uskutečněného po 5 letech od nabytí podílu je osvobozen). Okamžik načasování vzniku společnosti může mít daňové, popř. účetní souvislosti.

Účetní období je v § 3 zákona o účetnictví prioritně stanoveno na každý kalendářní rok. Protože v § 4 je stanovena povinnost vést účetnictví od data vzniku společnosti, první účetní období je chápáno jako období od data vzniku do 31. 12. roku vzniku a na toto období je pohlíženo jako na kalendářní rok (je tedy i zdaňovacím obdobím ve smyslu § 21a zákona o daních z příjmů a podává se za ně daňové priznání standardním způsobem do konce března, resp. června následujícího roku).

Podle ustanovení § 3 odst. 4 písm. a) zákona o účetnictví může být účetní období delší než 12 měsíců, pokud dojde ke vzniku společnosti v posledních 3 kalendářních měsících kalendářního roku. Přesně zákon hovoří o vzniku společnosti v období 3

měsíců před koncem kalendářního roku, prodloužení účetního období tedy přichází v úvahu i v mezním případě vzniku společnosti k poslednímu září.

Pokud by společnost vznikla začátkem října namísto např. 29. 09. a účetní období by si zvolila delší než 12 měsíců, mohlo by to představovat pro společnost tu výhodu, že za období roku vzniku by nebylo nutné sestavovat účetní závěrku, sestavovat přiznání k dani z příjmu právnických osob (DZPPO) a platit daň z příjmů, což by bylo zajímavé tehdy, kdyby již za rok vzniku bylo dosaženo vysokého základu daně z příjmů. Naproti tomu při podání daňového přiznání již za rok vzniku by bylo možné uplatnit již za tento rok daňové odpisy hmotného majetku za první rok odpisování. Uplatnění odpisů z majetku uvedeného do užívání v roce vzniku by se tak urychlilo.

Zákon o účetnictví pro případ vzniku společnosti v období 3 měsíců před koncem kalendářního roku říká, že účetní období může být delší než 12 měsíců. To znamená, že společnost vzniklá např. v listopadu 2014 si jako účetní období zvolí rok 2014 a rok 2015, nebo rok 2015 prodloužený o část roku 2014 od vzniku společnosti.

Využije-li společnost svého práva zvolit při svém vzniku účetní období delší než 12 měsíců, doporučuje se oznámit tuto skutečnost správci daně, aby neočekával podání daňového přiznání a aby se předešlo v tomto směru pochybnostem – u společnosti vzniklé 15. 11. 2014 by bylo vhodné oznámit volbu účetního období 15. 11. 2014 až 31. 12. 2015 do 01. 04. 2015. Jedná se však o doporučení, nikoli o zákonnou povinnost.

Právní úprava účetního období v § 3 zákona o účetnictví od 01. 01. 2012 počítá také s možností, že hned při vzniku účetní jednotky bude uplatněn hospodářský rok (§ 3 odst. 6 zákona o účetnictví). Hospodářský rok tak může být i prvním účetním obdobím společnosti (před 01. 01. 2012 zákon o účetnictví tuto možnost nedával) (Běhounek, 2014).

K datu vzniku (tedy zápisu do obchodního rejstříku) sestavuje společnost s ručením omezeným zahajovací rozvahu, která obsahuje v aktivech splacené peněžité a nepeněžité vklady, případně pohledávky z nesplacených peněžitých vkladů. Vzhledem k tomu, že nepeněžité vklady musí být vždy splaceny před jejím vznikem (§ 23 odst. 2 ZOK), budou konkrétní nepeněžité vklady vždy v zahajovací rozvaze, a to v ocenění podle posudku znalce.

V případě peněžitých vkladů, které musí být plně splaceny před vznikem společnosti, bude v aktivech pouze bankovní účet, ten bude zobrazovat splacené peněžité vklady, případně pohledávky za upsaný kapitál. Ustanovení § 148 ZOK požaduje (tak jako zrušený obchodní zákoník) splacení alespoň 30 % peněžitého vkladu a celé vkladové ážio (zvyšování základního kapitálu) před podáním návrhu na zápis společnosti do obchodního rejstříku.

V pasivech nově vzniklá společnost vykáže základní kapitál, který může být maximálně ve výši vkladů. V případě nepeněžitého vkladu může být započítáno na emisní kurz (myšleno základní kapitál) méně. Vzniklý rozdíl mezi oceněním nepeněžitého vkladu určeným posudkem znalce a výší vkladu společníka tvoří vkladové ážio, pokud společenská smlouva neurčila jinak. Tím je míněno určení, že rozdíl bude vrácen vkladateli, může být také použit k tvorbě rezervního fondu. K základnímu kapitálu v pasivech tedy může být vykázáno ážio, rezervní fond nebo dluh vůči vkladatelům.

Je třeba si uvědomit, že v zahajovací rozvaze jsou tedy jen údaje ze zakladatelských dokumentů, a to i za předpokladu, že například bankovní konto bylo ke vzniku společnosti již sníženo úhradou zřizovacích výdajů. V zahajovací rozvaze se tedy nezobrazují zřizovací výdaje ani odložená daň, která u nepeněžitých vkladů obvykle vzniká. Tyto položky se zaúčtují až po otevření účetních knih jako první účetní případy (Josková, 2014).

2.3 Zákonem upravené povinnosti společníků

2.3.1 Vkladová povinnost

Výše vkladu každého společníka je povinnou náležitostí společenské smlouvy, která musí zároveň určovat, jaká výše vkladu nebo vkladů připadá na podíl nebo podíly. Výše vkladu může být pro jednotlivé podíly stanovena rozdílně. Minimální výše vkladu stanovena zákonem činí 1 Kč, přičemž společenská smlouva může určit, že minimální výše vkladu je vyšší. Zde dochází k velké změně oproti obchodníku zákoníku, který stanovil minimální výši základního kapitálu na 200 000 Kč a minimální výši vkladu jednoho společníka 20 000 Kč.

Společník je povinen splnit vkladovou povinnost ve lhůtě určené společenskou smlouvou, nejpozději však do 5 let ode dne vzniku společnosti nebo od převzetí

vkladové povinnosti za trvání společnosti. Zproštění vkladové povinnosti je možné pouze, pokud se jedná o snížení základního kapitálu, jinak společník nemůže být této povinnosti zproštěn.

Společník, který je v prodlení se splacením peněžitého vkladu, je povinen uhradit společnosti úrok z prodlení ve výši dvojnásobku sazby úroku z prodlení stanovené jiným právním předpisem z dlužné částky, pokud společenská smlouva neurčí jinak (Česká republika, 2012b). Valná hromada může společníka, který má prodlení se splacením vkladové povinnosti, vyloučit. Má-li společník více podílů, týká se vyloučení jen toho podílu, ohledně něhož je společník v prodlení s plněním vkladové povinnosti, ledaže společenská smlouva určí jinak (Běhounek, 2014).

Na vyloučení společníka se použijí ustanovení občanského zákoníku upravující vyloučení člena spolku pro závažné porušení povinností; ustanovení o možnosti přezkoumat vyloučení soudem se nepoužije. Současně s vyloučením vyzve společnost písemně vyloučeného společníka, aby jí odevzdal bez zbytečného odkladu kmenový list, byl-li vydán, s upozorněním, že jinak bude postupováno podle § 152 až 154 ZOK (Česká republika, 2012b).

ZOK přináší nově možnost zavedení kmenového listu. Kmenový list představuje zajímavou možnost, jak může společenská smlouva umožnit snadnější majetkovou dispozici s podílem. Z hlediska formálního se kmenový list považuje za cenný papír na řad, tedy převoditelný rubopisem (indosamentem), podobně jako například směnka na řad. Nelze jej vydat jako zaknihovaný cenný papír. Zákon určuje náležitosti, které musí kmenový list obsahovat. Jedná se o označení, že jde o kmenový list a identifikaci společnosti, dále výši vkladu, která připadá na podíl, identifikaci společníka a označení podílu, k němuž je kmenový list vydán, a konečně také identifikační údaje kmenového listu spolu s podpisem jednatele. Podpis může být nahrazen otiskem, pakliže současně listina kmenového listu obsahuje ochranné prvky proti jejímu padělání či pozměnění.

Podstatnou výhodou kmenového listu je jeho snadná převoditelnost, zatímco za dosavadní právní úpravy byl podíl ve společnosti s ručením omezeným převoditelný pouze na základě smlouvy o převodu podílu, respektive obchodního podílu podle obchodního zákoníku (Švéda, 2014).

2.3.2 Ručení společníků

Jedním z pojmových znaků společnosti s ručením omezeným je vedle vkladové povinnosti také omezené ručení společníků za dluhy společnosti. Zákon v této souvislosti stanoví, že společníci ručí společně a nerozdílně za dluhy společnosti do té výše, v jaké nesplnili své vkladové povinnosti. Nově ZOK definuje okamžik, ke kterému se rozsah ručení stanoví. Rozsah případného ručení společníků za dluhy společnosti se stanovuje ke dni, kdy byli vyzváni k plnění z titulu svého ručení, přičemž rozhodující je údaj o zápisu vkladové povinnosti a míře jejího splnění v obchodním rejstříku (Josková, 2014).

2.3.3 Příplatková povinnost

ZOK nově upravuje i příplatky společníků (§ 162 – 166 ZOK). Přitom je nadále rozlišováno mezi příplatky povinnými (příplatková povinnost) a příplatky dobrovolnými. Povinné příplatky jsou v obchodním zákoníku limitovány co do výše, a to $\frac{1}{2}$ základního kapitálu. Toto omezení v ZOK obsaženo není. Příplatková povinnost bude moci být uložena společníkovi do souhrnné výše obsažené ve společenské smlouvě, ale maximální výše příplatkové povinnosti v ZOK omezena výslovně není. O uložení povinnosti k poskytnutí příplatků bude rozhodovat valná hromada společnosti. Společenská smlouva též určí, s jakými podíly je příplatek spojen. Z toho plyne, že je možné mít příplatkovou povinnost spojenou pouze s určitými podíly. Pokud není příplatková povinnost spojena pouze s určitými podíly, poskytují společníci příplatky podle poměru svých podílů.

Zákon však umožňuje společníkovi, který pro příplatkovou povinnost nehlasoval, aby ze společnosti vystoupil, a to do 1 měsíce od konání valné hromady, která o poskytnutí příplatků rozhodovala. Další podmínkou pro vystoupení ze společnosti je, že společník má zcela splněnou svou vkladovou povinnost. Vystoupení je účinné posledním dnem měsíce, ve kterém došlo písemné oznámení o vystoupení ze společnosti. Možnost vystoupení může být ve společenské smlouvě vyloučena. Porušení příplatkové povinnosti má tytéž důsledky jako porušení povinnosti vkladové a může vést až k vyloučení společníka ze společnosti.

Co se týká dobrovolných příplatků, ZOK stanoví, že společník může poskytnout dobrovolný příplatek i tehdy, nestanoví-li tak společenská smlouva. Předpokladem poskytnutí dobrovolného příplatku je souhlas jednatele, což je opět rozdíl od úpravy

obchodního zákoníku, který vyžadoval souhlas valné hromady ve formě notářského zápisu. ZOK dále výslovně připouští, aby byly dobrovolné příplatky poskytovány i jako nepeněžitě. V takovém případě je však třeba příplatek nechat ocenit znalcem.

O vracení příplatků – dobrovolných i povinných – rozhoduje valná hromada a je možné je vrátit pouze v rozsahu, v jakém převyšují ztrátu společnosti. Příplatky se vrací společníkům poměrně, ve výši, v jaké je poskytli, a nejprve se vrací příplatky povinné, pokud valná hromada nerozhodne jinak (Josková & Pravda, 2014).

2.3.4 Povinnost loajality společníka

Tato povinnost je zpravidla chápána jako povinnost brát ohled na zájmy společnosti i ostatních společníků a ve výjimečných případech tyto zájmy aktivně podporovat. Má funkci určitého výkladového pravidla, které napomáhá určit konkrétní povinnost společníka při zohledňování všech zvláštností určitého případu.

Nový občanský zákoník požaduje, aby se společník choval čestně vůči společnosti a zachovával její vnitřní řád. Výslovně je tedy zakotvena pouze povinnost loajality společníka vůči společnosti nikoli i vůči ostatním společníkům. Také judikatura za doby platnosti obchodního zákoníku povinnost loajality společníka dovozovala vždy jen ve vztahu ke společnosti (Josková, 2014).

2.4 Zákonem upravená práva společníků

2.4.1 Právo na podíl na zisku

Každý ze společníků má právo podílet se určeným poměrem na zisku, který společnost za příslušný obchodní rok vyprodukuje. To je ostatně hlavní důvod, proč obchodní společnosti vznikají. Podkladem pro zajištění výše zisku je účetní závěrka, jejíž sestavení zajišťují jednatelé a kterou schvaluje valná hromada. Ta také rozhodne, jaká část zisku bude rozdělena mezi společníky (Eliáš, 1997).

Podíl na zisku je splatný do 3 měsíců ode dne, kdy bylo přijato rozhodnutí nejvyššího orgánu obchodní korporace o jeho rozdělení, ledaže společenská smlouva nebo nejvyšší orgán určí jinak (Česká republika, 2012b).

Částka určená k vyplacení jako podíl na zisku společnosti nesmí být vyšší, než je hospodářský výsledek společnosti za příslušné účetní období vykázaný v účetní závěrece snížený o povinný příděl do rezervního fondu a o neuhrazené ztráty minulých let a

zvýšený o nerozdělený zisk minulých let a fondy vytvořené ze zisku, které společnost může použít podle svého volného uvážení (Bartošíková, 2003).

2.4.2 Společnická žaloba

Společnickou žalobou (někdy označována jako *actio pro scio*) je žaloba, kterou podává společník jako zástupce společnosti. Společník tedy zastupuje společnost v řízení před soudem, aniž by byl jejím jednatelem či k tomu měl zvláštní plnou moc. Smyslem této žaloby je umožnit společníkovi bránit zájmy společnosti v případech, kdy jednatele z nějakého důvodu s uplatněním zájmů společnosti u soudu váhají. Okruh případů, kdy společník může jako zástupce společnosti žalovat u soudu, je omezen na případy vypočtené zákonem. Společník může žalovat za společnost v následujících případech:

- jednatel způsobil společnosti újmu,
- člen dozorčí rady způsobil společnosti újmu,
- vlivná osoba způsobil společnosti újmu,
- společník je v prodlení s plněním vkladové povinnosti (Josková, 2014).

2.4.3 Právo na informace

Společníci mají právo požadovat od jednatelů informace o náležitostech společnosti a nahlížet do dokladů společnosti a kontrolovat údaje v předložených dokladech (Dvořák, 2002). Žádost společníka o zpřístupnění informací může mít jakoukoliv formu. Společník se tedy může na jednatele obrátit ústně i písemně. V žádosti přitom musí dostatečně vymezit okruh požadovaných informací (Josková, 2014). Jednatelé mohou poskytování informace zcela nebo zčásti odmítnout jen tehdy, pokud jde o utajovanou informaci podle jiného právního předpisu, nebo je požadovaná informace veřejně dostupná. V případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud (Česká republika, 2014).

2.4.4 Právo účastnit se a hlasovat na valné hromadě

Hlavním místem, kde společník uplatňuje svá práva podílet se na řízení společnosti, je valná hromada. Účastnit se jí mohou všichni společníci, a to buď osobně, nebo prostřednictvím zástupce.

Každý společník má jeden hlas na každou 1 Kč svého vkladu. Společenská smlouva může určit ale jiný počet hlasů. Zcela neproblematické je určení jiného počtu hlasů, pokud se výše počtu hlasů odvíjí od výše vkladu jednotlivých společníků. V případě, že by měl být počet hlasů určen bez vazby na výši kapitálu, je potřeba zvýšené opatrnosti. Zákon o obchodních korporacích nezakotvuje pro stanovení počtu hlasů bez vazby na výši vkladu žádná omezení, ale je samozřejmě velice důležité, aby bylo spravedlivě odůvodněno nerovnoměrné stanovení hlasů.

Společenská smlouva může také určit možnost volby kumulativním hlasováním. Smyslem hlasování je zvýšit šance menšinového společníka, že se mu podaří prosadit, aby se jednatelem stal „jeho“ kandidát. Podstatou tohoto hlasování je vynásobení počtu hlasů společníka počtem volených jednatelů. O každém postu se hlasuje odděleně a společník může při hlasování použít všechny hlasy, které má, jen pro určitou osobu. Tím své hlasy ovšem vyčerpá a pro další kandidáty již hlasovat nemůže. Zvoleny jsou poté osoby, pro jejichž volbu byl odevzdán nejvyšší počet hlasů (Josková, 2014).

2.5 Vnitřní struktura a orgány společnosti s ručením omezeným

Právní úprava rozlišuje dva druhy orgánů, prvními jsou orgány obligatorní, které musí mít společnost vždy, druhými jsou orgány fakultativní, které společnost tvořit nemusí. Obligatorními orgány jsou valná hromada a jednatel, resp. jednatele. Fakultativním orgánem je dozorčí rada (Dvořák, 2002).

2.5.1 Valná hromada

Valná hromada je nejvýznamnějším orgánem společnosti. Jedná se o orgán složený ze společníků, což ovšem nevylučuje možnost, aby se valné hromady účastnily další osoby. Každý společník má právo účastnit se valné hromady, byť by v daném případě nemohl vykonávat hlasovací právo. Valná hromada rozhoduje o nejdůležitějších otázkách společnosti (Josková, 2014).

Svolání valné hromady je povinností jednatele. Ostatní subjekty mohou svolat valnou hromadu pouze v případech, kdy tak stanoví zákon. Společník je oprávněn svolat valnou hromadu pouze v případě, že společnost nemá jednatele, nebo pokud

jednatel dlouhodobě neplní své povinnosti. Dozorčí rada je povinna svolat valnou hromadu, jestliže to vyžadují zájmy společnosti.

ZOK stanoví povinnost svolat valnou hromadu zejména v následujících případech:

- do šesti měsíců od posledního dne předcházejícího účetního období za účelem schválení řádné účetní závěrky (§ 181 odst. 2 ZOK),
- bez zbytečného odkladu poté, co jednatel zjistí, že společnosti hrozí úpadek, nebo z jiných závažných důvodů, zejména je-li ohrožen cíl sledovaný společností (§ 182 ZOK),
- pokud o svolání valné hromady požádá kvalifikovaný společník (§ 187 ZOK),
- za účelem volby nového jednatele, a to do jednoho měsíce od ukončení funkce jednatele (§ 198 odst. 1 ZOK),
- za účelem volby člena dozorčí rady, pokud je zřízena, a to do jednoho měsíce od ukončení funkce jeho předchůdce (§ 201 odst. 4 ve spojení s § 198 odst. 1 ZOK).

Valná hromada se zásadně svolává písemnou pozvánkou zaslou na adresu společníka uvedenou v seznamu společníků alespoň 15 dnů přede dnem konání valné hromady. Písemná forma je přitom zachována i tehdy, pokud je pozvánka zaslána elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jejího obsahu a určení jednatelky osoby (viz § 562 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Bude-li pozvánka odeslána např. e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem, bude dle našeho názoru dodržena požadovaná písemná forma. Nejzásadnější změnou týkající se obsahu pozvánky je požadavek, aby pozvánka obsahovala návrh usnesení.

V případě nedodržení způsobu nebo lhůty pro svolání valné hromady, jak je stanovena zákonem či společenskou smlouvou, může být naplněn důvod k prohlášení neplatnosti usnesení přijatých takto svolanou valnou hromadou (Knoblochová, 2014).

ZOK umožňuje i nadále, aby se společníci vzdali práva na včasné a řádné svolání valné hromady. To mohou učinit buď písemným prohlášením s úředně ověřeným podpisem, nebo ústním prohlášením učiněným na valné hromadě. Prohlášení na valné hromadě se uvede v zápisu o jednání valné hromady.

Zapisovatel vyhotoví zápis z jednání valné hromady do 15 dnů ode dne jejího ukončení a bez zbytečného odkladu ho na náklady společnosti zašle všem společníkům; zápis podepisuje předseda valné hromady nebo svolavatel (pokud nebyl předseda zvolen) a zapisovatel (Česká republika, 2014).

2.5.2 Statutární orgán

Jednatele v s. r. o., podobně jako představenstvo a.s. nebo ředitele státních podniků apod., označujeme společným termínem „statutární orgán“. Jednatel sám je jako statutární orgán společnosti její organickou součástí a s. r. o. je v něm ztělesněna.

Společnost s ručením omezeným může mít jediného jednatele, ale může jich mít také několik. Pokud je ve společnosti jen jeden jednatel, žádné pochybnosti nevznikají. Pak je výlučně on statutárním orgánem a pouze on sám vykonává jednatelskou působnost (Špínar, Eliáš & Knapp, 1994).

Je-li jednatelů více, je oprávněn jednat jménem společnosti každý z nich samostatně, nestanoví-li společenská smlouva nebo stanovy společnosti jinak. Jednatele jmenuje valná hromada z řad společníků nebo jiných fyzických osob, které jednají na základě pověření společníků. Jednatelé jsou oprávněni obchodnímu vedení společnosti (Koráb & Mihalisko, 2005).

Statutárnímu orgánu náleží veškerá působnost, kterou zakladatelské právní jednání, zákon nebo rozhodnutí orgánu veřejné moci nesvěří jinému orgánu právnické osoby. Zákon o obchodních korporacích přitom svěřuje jednatelům výslovně obchodní vedení společnosti a vedení předepsané evidence a účetnictví.

Jednatelem společnosti může být osoba fyzická i právnická. Je-li jednatelem právnická osoba, zmocní fyzickou osobu, aby ji jako jednatele zastupovala, jinak ji zastupuje člen jejího statutárního orgánu (Štenglová, 2013).

Společnost s ručením omezeným může mít jednoho nebo více jednatelů. Konkrétní počet jednatelů však musí být podle požadavku zákona o obchodních korporacích stanoven ve společenské smlouvě. Pokud má společnost více jednatelů, může společenská smlouva též určit, že jednatelé tvoří kolektivní orgán.

U společnosti s ručením omezeným tak mohou nastat následující situace:

- Společnost má jednoho jednatele.

- Společnost má více jednatelů, avšak netvoří kolektivní orgán. V takovém případě se pro rozhodování o obchodním vedení vyžaduje souhlasu většiny jednatelů, pokud není ve společenské smlouvě uvedeno jinak; pro dosažení tohoto souhlasu však nejsou zákonem stanovena žádná pravidla a nemusí docházet k hlasování ve sboru.
- Společnost má více jednatelů a jednatelé tvoří kolektivní orgán. V takovém případě jednatelé rozhodují ve sboru a pro rozhodování je stanovena řada pravidel (Josková, 2014).

2.5.3 Dozorčí rada

Dozorčí rada není povinným orgánem. O jejím zřízení rozhodnou společníci ve společenské smlouvě či jediný zakladatel v zakladatelské listině (Štenglová, 2010). Dozorčí rada má potom za úkol dohlížet na činnost jednatelů, nahlížet do obchodních a účetních knih a jiných dokladů a kontrolovat tam obsažené údaje a přezkoumávat řádnou, mimořádnou a konsolidovanou, popřípadě i mezitímní účetní uzávěrku a návrh na rozdělení zisku nebo úhradu ztráty. Dále předkládá své vyjádření valné hromadě a podává jí zprávy ve lhůtě stanovené společenskou smlouvou, jinak jednou ročně. Členové dozorčí rady jsou voleni valnou hromadou, přičemž členem dozorčí rady nemůže být jednatel společnosti. Dozorčí rada musí mít alespoň tři členy (Česká republika, 2000).

2.6 Statutární orgán

Osobami s nejširším jednatelským oprávněním jsou členové statutárního orgánu. Především právní úprava stála na koncepci, že právnická osoba jednala přímo statutárním orgánem, což znamenalo, že právní jednání učiněné statutárním orgánem společnosti bylo právním jednáním společnosti. Podle této úpravy jednaly statutární orgány „jménem“ společnosti. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tuto koncepci opustil s tím, že právnické osoby (tudíž i společnost) sami jednat nesmějí, a proto musí mít zástupce. Společnost tedy podle nové úpravy neupravuje vůli přímo, ale prostřednictvím svého zástupce. Mezi zástupce se řadí i statutární orgán.

Ustanovení § 164 odst. 1 NOZ stanoví, že člen statutárního orgánu může právnickou osobu zastupovat ve všech záležitostech. Je to jediný zástupce společnosti, jemuž zákon přiznává jednatelské oprávnění v nejširším možném rozsahu.

Od zastupování navenek (tedy jednání za společnost) je však třeba odlišit samotné rozhodování o tom, zda má společnost právně jednat, či nikoli (např. zda uzavřít smlouvu).

Způsob, jakým společnost jedná, je stanoven v zakladatelském právním jednání. V případě společnosti s ručením omezeným se jedná o společenskou smlouvu. Způsob jednání statutárního orgánu, který je určen ve společenské smlouvě a zapsán v obchodním rejstříku, je pro společnost závazný. Pokud členové statutárního orgánu nejednali za společnost tak, jak vyžaduje zakladatelské právní jednání a zápis v obchodním rejstříku, společnost z takového jednání zavázána není.

Od účinnosti NOZ a ZOK může být členem statutárního orgánu obchodní společnosti jiná obchodní společnost. Předchozí právní úprava to zakazovala. V praxi je to využitelné kupříkladu v podnikatelských uskupeních, kdy mateřská společnost může být ve statutárních orgánech všech dceřiných společností. Vzhledem k tomu, že právnická osoba nemůže jednat sama, resp. se nemůže sama rozhodovat, je stanoveno, že v orgánu společnosti, ve kterém působí, ji musí zastupovat zástupce, jímž bude fyzická osoba. Tímto zástupcem bude buď přímo člen statutárního orgánu, nebo jiný zástupce, kterého společnost k tomuto účelu zmocní (Kubricht, 2014).

2.6.1 Jednání statutárního orgánu

Právní úprava pravidel regulujících jednání členů statutárních orgánů společností je po změně soukromého práva do jisté míry převzata ze staré právní úpravy, obsažené v ustanovení § 66 obchodního zákoníku, účinného do 31. 12. 2013, a dosavadní judikatury. V souvislosti se změnou koncepce odpovědnosti za škodu aplikované napříč celým soukromým právem je v případě členů statutárních orgánů aplikována řada vyvratitelných právních domněnek zaviněného jednání z nedbalosti. Zachován, a do jisté míry zpřísněn, je pak požadavek povinnosti člena statutárního orgánu jednat s péčí řádného hospodáře. Naopak se nově v právní úpravě objevuje pravidlo podnikatelského úsudku.

Povinnost členů statutárních orgánů jednat s péčí řádného hospodáře je zachována i ve světle nové právní úpravy. Občanský zákoník tuto povinnost definuje jako povinnost členů volených orgánů společnosti vykonávat funkci člena voleného orgánu s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a pečlivostí. S odkazem na uvedené lze konstatovat, že nová právní úprava se k povinnosti člena statutárního

orgánu jednat s péčí řádného hospodáře staví svým přesnějším vymezením poněkud přísněji, a to zejména v důsledku požadavku potřeby znalostí členů orgánů, který zákonodárce nově do vymezení péče řádného hospodáře začleňuje. Zákon přímo očekává, že ten, kdo chce v rámci jednání za společnost rozhodovat, má nejen o svém jednání, ale i o jeho možných důsledcích, potřebné informace a jedná v obhajitelném zájmu společnosti, za předpokladu zákonem vyžadované loajality.

Občanský zákoník klade velmi značný důraz také na to, že z povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře musí člen orgánu společnosti vycházet již při svém zvolení do funkce či bezprostředně poté.

Zákonodárce zavádí pravidlo podnikatelského úsudku především proto, že vzhledem k prakticky neomezené a poměrně přísné odpovědnosti členů statutárních orgánů nelze za každé situace po vrcholovém managementu společnosti spravedlivě požadovat, aby nesl veškerá možná rizika spojená se svým jednáním, zvláště pak ta, která s přihlédnutím ke všem okolnostem sám nemohl ovlivnit. Samotné pravidlo podnikatelského úsudku tak dává možnost členům statutárních orgánů prokázat, že jejich jednání bylo učiněno v souladu se zákonem, a současně dává s tím související možnost zbavit se odpovědnosti za případnou škodu, která by tímto jednáním za jiných okolností vznikla.

Prvním takovýmto předpokladem je dobrá víra člena statutárního orgánu při jeho jednání. Druhým je pak rozumný předpoklad informovanosti člena statutárního orgánu o všech důležitých aspektech, se kterými je jeho jednání spojeno, a o možných důsledcích z něj plynoucích. Konečně posledním předpokladem je pak předpoklad, že jeho jednání je v zájmu obchodní korporace, přičemž tento zájem musí být obhajitelný. Naplnění uvedených podmínek však k samotnému zbavení se odpovědnosti za své jednání nestačí, neboť musí být současně naplněn také předpoklad loajality člena statutárního orgánu vůči obchodní korporaci jako takové. Pokud by tento předpoklad nebyl naplněn, ke splnění pravidel podnikatelského úsudku by se nepřihlíželo (Křížek, 2014).

2.6.2 Rizika statutárního orgánu společnosti

Nových rizik, která mohou členy orgánu obchodní korporace potkat, je celá řada a vyplývají z nových institutů sledujících posílení ochrany věřitele a zvýšení odpovědnosti členů orgánu za své jednání. Mezi tato rizika patří zejména následující:

Povinnost vydat obchodní korporaci prospěch z porušení péče řádného hospodáře, a není-li to možné, nahradit jej v penězích. Pokud vedle získaného prospěchu vznikla obchodní korporaci i újma z takového porušení péče řádného hospodáře, je povinností ji rovněž vypořádat.

Diskvalifikace z výkonu funkce pro porušení péče řádného hospodáře, což znamená nucené vyloučení z výkonu funkce jakékoliv obchodní korporace rozhodnutím soudu, a to buď na základě návrhu osoby, která má na rozhodnutí o vyloučení důležitý zájem, nebo z úřední povinnosti, pokud se soud dozví o skutečnostech, jež nasvědčují, že jsou dány následující důvody pro diskvalifikaci člena orgánu.

Výkon funkce člena orgánu vedl s přihlédnutím ke všem okolnostem k vydání rozhodnutí o úpadku obchodní korporace.

Opakované a závažné porušení péče řádného hospodáře v posledních třech letech bez ohledu na to, zda tím obchodní korporaci vznikla újma; ZOK neupravuje, odkdy se počítá výše uvedená lhůta tři let, ale podle převažujícího názoru je to ode dne zahájení řízení, tzn. že k porušení péče řádného hospodáře v období řízení o více než tři roky by se nepřihlíželo.

Povinnost vydat obchodní korporaci prospěch ze smlouvy o výkonu funkce, případně i jiný prospěch, obdrženy za období dvou let zpět před právní mocí rozhodnutí o úpadku obchodní korporace, pokud dotčený člen orgánu věděl nebo měl a mohl vědět, že úpadek hrozí, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinil za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokládané. Totéž platí i pro bývalé členy orgánu obchodní korporace, přičemž výše uvedená dvouletá lhůta počala běžet až od 01. 01. 2014, tzn. že se neuplatní retroaktivně (tedy zpětnou účinností).

Ručení ze zákona za splnění všech (tj. peněžitých i nepeněžitých) povinností obchodní korporace v případě nerespektování diskvalifikace z výkonu funkce. Jedná se v podstatě o sankci za nerespektování soudního rozhodnutí, kdy člen orgánu vykonává funkci člena orgánu obchodní korporace, ačkoli již zanikla, popřípadě nechá-li se zvolit do funkce člena orgánu obchodní korporace před uplynutím tříleté překážky. Současně je nutné dodat, že dalším důsledkem porušení zákazu výkonu funkce je opětovné vyloučení takové osoby soudem, a to až na dobu deseti let.

Ručení za dluhy obchodní korporace při jejím úpadku, o jehož hrozbě člen orgánu věděl nebo měl a mohl vědět, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinil

k jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné, a to na základě rozhodnutí soudu k návrhu insolventního správce či věřitele. ZOK stanoví, že výše uvedené neplatí pro tzv. krizové manažery ustavené do funkce právě za účelem odvrátit nepříznivou ekonomickou situaci obchodní korporace, kteří svou funkce poté vykonávali s péčí řádného hospodáře.

Ručení věřiteli obchodní korporace za její dluh, pokud člen voleného orgánu nenahradil obchodní korporaci škodu, kterou jí způsobil porušením povinností při výkonu funkce. Toto pravidlo platí nejen pro obchodní korporace, ale pro právnické osoby obecně a je upraveno v § 159 odst. 3 NOZ. Dotyčný člen ručí v rozsahu, v jakém škodu obchodní korporaci nenahradil (Matějčík, 2014).

2.6.3 Pojištění odpovědnosti statutárního orgánu

Pojištění odpovědnosti členů statutárních orgánů právnických osob představuje druh pojištění sjednáváný obchodní korporací k ochraně před vznikem škod plynoucích z rozhodnutí a jednání členů statutárních orgánů. Toto pojištění je součástí mnoha významných mezinárodních společností, právě jako účinný ochranný prostředek pro případ selhání lidského faktoru. Chyby mohou vznikat v důsledku nejrůznějších faktorů ovlivňujících jednání členů statutárních orgánů, jako je například nedostatek podkladů při rychlém rozhodování, podstupování nutných rizik za účelem dosažení zisku nebo neustále se měnící situace na trzích. Jinými způsoby možného vzniku škody plynoucí z výkonu funkce člena statutárního orgánu jsou také nedbalost, nesprávnost prohlášení, nedostatek odborné péče a mnoho dalších.

Základním stavebním kamenem pro rozhodnutí, zda takové pojištění sjednat, je skutečnost, že člen statutárního orgánu za své jednání osobně odpovídá celým svým majetkem. Dalším takovým motivem je rovněž to, že v mnoha případech se následky za špatné rozhodnutí mohou projevit až s delším časovým odstupem, čímž se člen statutárního orgánu mnohdy dostává do silně rozpolcené pozice, která by jej mohla v krajních případech při výkonu funkce až paralyzovat.

Smyslem pojištění odpovědnosti člena statutárního orgánu je nejen zmírnění odpovědnosti a sankcí plynoucích z jejího porušení jako takových, ale rovněž minimalizace možných vzniklých škod pro samotnou společnost. S ohledem na rozsah a důsledky odpovědnosti členů statutárních orgánů s praktickým vyloučením možnosti

limitace či vyloučení odpovědnosti členů statutárních orgánů lze pak pojištění odpovědnosti členů považovat za téměř jediný prostředek, kterým mohou společnosti disponovat v případě ztráty plynoucí z jednání členů statutárních orgánů (Křížek, 2014).

2.6.4 Jednatelé a zákaz konkurence

Stejně jako v předešlé úpravě, i podle ZOK je jednatel omezen ve své činnosti tak, aby nekonkuroval společnosti. Bez svolení všech společníků jednatel nesmí:

- a) Podnikat v předmětu činnosti nebo podnikání společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob, ani zprostředkovat obchody společnosti pro jiného.
- b) Být členem statutárního orgánu jiné právnické osoby s obdobným předmětem činnosti nebo podnikání či osobou v obdobném postavení, ledaže se jedná o koncern.
- c) Účastnit se na podnikání jiné obchodní korporace jako společník s neomezeným ručením nebo jako ovládající osoba jiné osoby se stejným či obdobným předmětem činnosti nebo podnikání.

Pokud ovšem byli všichni společníci při založení společnosti nebo v okamžiku zvolení jednatele upozorněni jednatelem na některou z výše uvedených okolností nebo vznikla-li později a jednatel na ni písemně upozornil všechny společníky, má se za to, že jednatel tuto činnost zakázanou nemá. V případě, že s tím kterýkoliv ze společníků nesouhlasí, musí svůj nesouhlas vyjádřit do jednoho měsíce od okamžiku, kdy byl na konkurenční jednání upozorněn. Toto je zásadní rozdíl oproti předešlé právní úpravě, kdy byl zákaz konkurenčního jednání kogentní (společenská smlouva jej mohla vyloučit a ani společníci se nemohli dohodnout jinak) (Schelleová, 2014).

2.7 Zrušení společnosti a její zánik

Společnost zaniká až tehdy, kdy je vymazána z obchodního rejstříku firem. Zániku ale ještě předchází samotné zrušení společnosti bez likvidace nebo naopak s likvidací (Business centrum, 2014).

2.7.1 Zrušení společnosti

Důvody ke zrušení společnosti jsou následující:

- a) uplynutí doby,
- b) dosažení účelu,
- c) dobrovolné zrušení (Josková, 2014),
- d) nedobrovolné zrušení.

Umožňuje-li zákon soudu zrušit společnost z důvodu, který lze odstranit, soud jí před vydáním rozhodnutí stanoví přiměřenou lhůtu k odstranění nedostatků (Česká republika, 2012a).

2.7.2 Likvidace společnosti

Po zrušení společnosti následuje likvidace. Likvidace je fáze mezi zrušením a zánikem společnosti. K likvidaci ovšem nedochází v případech, kdy veškeré jmění (veškerý majetek a dluhy společnosti) přechází na jiný subjekt. Tak je tomu typicky v případech přeměn. Účastní-li se zanikající společnost fúze, rozdělení či převodu jmění na společníka, okamžikem zápisu přeměny do obchodního rejstříku společnost zanikne, avšak její jmění přejde na nástupnický subjekt. Likvidace tedy není z podstaty věci potřeba, neboť veškerý majetek a veškeré dluhy přejdou na jinou osobu. Druhým případem, kdy nedochází k likvidaci, je situace, kdy byl v insolvenčním řízení osvědčen úpadek společnosti a konkurs byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení, popř. proto, že majetek je zcela nepostačující. Z proběhlého insolventního řízení je zřejmé, že společnost již nemá žádný majetek, proto již k likvidaci nedochází.

Účelem likvidace je vypořádat majetek a dluhy zrušené společnosti a případný zůstatek vyplatit mezi společníky. Veškeré kroky, ke kterým v rámci likvidace dochází, musí tento účel respektovat a přispívat k jeho dosažení. Společnost vstupuje do likvidace dnem, kdy byla zrušena. Od tohoto okamžiku je společnost povinna používat dodatek „v likvidaci“. Likvidaci ve společnosti provádí likvidátor. Likvidátor je zvláštní orgán společnosti a nabývá působnosti jednatele, ovšem oproti němu může být činný jen v omezeném rozsahu – slouží-li to k dokončení likvidace. Likvidátorem může být jak fyzická, tak právnická osoba. Likvidátor může být pouze jeden, ale může jich být také více.

K hlavním úkolům likvidátora patří zpeněžení likvidační podstaty a vyrovnání dluhů společnosti. Cílem je získat čistý majetkový zůstatek, který je možno rozdělit mezi společníky. Krom toho má likvidátor řadu dalších povinností, a to zejména ve vztahu ke státu.

2.7.3 Zánik společnosti

Společnost zaniká dnem výmazu z obchodního rejstříku. Návrh se podává na tzv. inteligentním formuláři; návrh je možné podat jak v listinné podobě, tak elektronicky. Podpisy na formuláři v listinné podobě musí být notářsky ověřeny, elektronický formulář musí být podepsán uznávaným elektronickým podpisem. Návrh je třeba doložit listinami, které dokládají, že likvidace řádně proběhla a byla ukončena.

Výmaz společnosti z obchodního rejstříku není zpoplatněn soudním poplatkem. Zároveň je třeba uložit do sbírky listin konečnou zprávu o průběhu likvidace (Josková, 2014).

2.8 Společnosti s ručením omezeným v zahraničí

Zajímalo mne, jaké podmínky pro založení společností s ručením omezeným jsou v jiných zemích, zda jsou podmínky stejné nebo rozdílné. Pro porovnání jsem vybrala Německo a USA.

2.8.1 Společnost s ručením omezeným v Německu

Společnost s ručením omezeným byla zavedena v roce 1896 a stala se nejpopulárnější formou pro podnikání v Německu. V zákoně bylo provedeno pouze pár změn a dodatků, od jeho vzniku na konci 19. století. Cílem zákona je boj proti zneužívání společnosti s ručením omezeným v souvislosti s vysokým počtem insolvencí na straně jedné, a na straně druhé, aby byla tato forma podnikání v Evropě více atraktivnější (Hirte & Teichmann, 2012).

Založení společnosti má v Německu podobný postup jako v České republice, základním dokumentem je samozřejmě společenská smlouva, která má také obsah předepsaný zákonem. Samotná společnost vznikne až zápisem do obchodního rejstříku (Handelsregister).

Po sepsání společenské smlouvy, ale před zápisem do obchodního rejstříku hovoříme v Německu o tzv. Gründungsgesellschaft nebo Vorgesellschaft („zakládána společnost“, „společnost v založení“), která sice ještě nemá právní subjektivitu, ale je oprávněna se již zavazovat. Přitom osoba, která za ni v této fázi zakládání jedná, ručí osobně za provedené právní úkony. Tyto úkony zavazují i samotnou Gründungsgesellschaft, a následně (okamžikem zápisu do obchodního rejstříku)

vzniklou GmbH (Gesellschaft mit beschränkter Haftung – „společnost s ručením omezeným“).

Ručení jednatelů a zakladatelů společnosti zaniká okamžikem, kdy je společnost zapsána do obchodního rejstříku (pokud vzniklé závazky již nejsou kryty základním kapitálem). V této fázi existence společnosti se k jejímu obchodnímu jménu (firmě) připojuje dodatek i.G. nebo i.Gr. (in Gründung).

U GmbH, stejně jako u společností v České republice je statutárním orgánem jeden nebo více jednatelů (Geschäftsführer), nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada (Gesellschafterversammlung), třetím orgánem je pak dozorní rada (Aufsichtsrat), kterou GmbH povinně zřizuje, jen má-li více než 500 zaměstnanců, na rozdíl od české s. r. o., která je povinna ji zřídit, jen stanoví-li tak společenská smlouva nebo zvláštní zákon (Šípková, 2011).

Výše povinného základního kapitálu je 25 000 eur, vklad jednotlivých společníků musí činit alespoň 1 euro. Německé právo zná od roku 2008 i tzv. „mini“ GmbH – UG (Unternehmergeellschaft), kdy zákonodárce umožnil zakládat tzv. podnikatelskou společnost s omezeným ručením s flexibilní výší základního kapitálu. Byla to především reakce na odchod investorů z Německa. Společnost UG může mít základní kapitál v libovolné výši (počínaje 1 eurem). Základní kapitál musí být splacen před návrhem na zápis, a to v hotovosti. Nepeněžité vklady jsou zakázány. Společnost musí čtvrtinu svého zisku vkládat do rezervního fondu, a to až do doby, kdy dojde k „dorovnání“ základního kapitálu GmbH (25 000 eur). Poté se může velmi snadno přeměnit na „běžnou“ GmbH (Rechberger, 2012).

Struktura a fungování GmbH je velmi jednoduché; je možné stát se členem společnosti, ale také ze společnosti odejít, nicméně ve všech skutečnostech se musí dodržovat formální a právní postup, který byl v GmbH založen (Dornseifer, 2005).

2.8.2 Společnosti s ručením omezeným v USA

V roce 1977 se Wyoming stal prvním státem USA, který přijal zákon o společnostech s omezeným ručením, přičemž vzorem pro tento zákon byl německý obchodní zákon z roku 1892 (Akont, 2015).

V roce 1982 byl zákon přijat na Floridě. V té době byla forma společnosti s ručením omezeným riskantní, protože IRS (The Internal Revenue Service - daňový

úřad ministerstva financí USA) nedalo jasně najevo, zda bude výše daně stejná jako u partnerství nebo jako u společnosti. První velký zlom přišel v roce 1988, když IRS rozhodlo, že forma společnosti vytvořená podle zákona ve Wyomingu, byla způsobilá pro přijetí daňového statutu. Tato skutečnost vyvolala okamžitou národní vlnu nadšení pro tuto formu společnosti v obchodním tisku, a všech 50 státech (Mancuso, 2013).

Limited Liability Company – LLC (společnost s ručením omezeným) se hojně využívá pro zastoupení cizích firem v USA. Zřízení společnosti trvá ve většině států poměrně krátce, zhruba 7 – 14 dnů a existence společnosti začíná momentem, kdy je její zřizovací listina („Certificate of Incorporation“) zaregistrována na úřadě státního sekretáře daného státu („Office of the Secretary of the State“). Dalším dokladem, vyžadovaným v USA k registraci společnosti, jsou stanovy společnosti („Articles of Organization“), jež upravují vnitřní organizaci a záležitosti společnosti. Stanovy jsou neveřejným dokumentem na rozdíl od zřizovací listiny, která je veřejným dokumentem. Společnost typu LLC umožňuje společníkům ručit za závazky společnosti jen do výše svého kapitálového podílu. Majitelům firmy se říká „members“ a mohou to být jednotlivé fyzické i právnické osoby, jejich počet není nijak omezen. Stejně jako minimální výše základního kapitálu není stanovena – stačí tedy pouhý 1 USD – americký dolar (Ministerstvo zahraničních věcí, 2014).

V každém státě USA, může být LLC tvořena pouze jedním členem. Členové LLC nemusí být obyvatelé státu, ve kterém se společnost zakládá, dokonce nemusí být ani obyvateli Spojených států. LLC může vlastnit také další podnikatelské subjekty, jako jsou obchodní společnosti nebo jiná LLC (Mancuso, 2014).

Ve společenské smlouvě může být jakýmkoli způsobem stanoveno vedení společnosti a její vlastnictví, čímž je umožněna maximální pružnost při rozdělování příjmů společnosti. Společenská smlouva může dále obsahovat libovolná ustanovení utvářející, definující, omezující a stanovující pravomoci jednatelů, jestliže tato ustanovení nejsou v rozporu se zákony státu. Nevyžaduje se veřejnost smlouvy, což zajišťuje důvěrnost vlastnických vztahů. Stanovy mohou obsahovat libovolné předpisy, jež nejsou v rozporu se společenskou smlouvou společnosti, které se vztahují k podnikání společnosti, projednávání jejích záležitostí, práv a pravomocí (Akont, 2015).

3 Metodika práce a hypotézy

Diplomová práce je rozdělena na dvě části. Na část první teoretickou a druhou část praktickou.

Metodický postup, který je použit v této diplomové práci, lze rozdělit do následujících kroků:

- studium právních předpisů a literatury
- vymezení klíčových slov
- teoretická část – charakteristika společnosti s ručením omezeným
- praktická část – porovnání smlouvy o výkonu funkce jednatele podle původní a nové legislativy, dotazníkové šetření
- zhodnocení změn spojených s novou právní úpravou a návrhy opatření
- vyhodnocení hypotéz

V literární rešerši jsem použila informace ze sekundárních zdrojů. Nejprve jsem prostudovala odbornou literaturu a zákonné předpisy a vyhledávala informace na internetu. Důležité a vhodné informace jsem zpracovala a použila do své práce.

V praktické části jsem primární data získala pomocí dotazníkového šetření ve společnostech s ručením omezeným, které působí v Českých Budějovicích a přilehlém okolí. Otázky v dotaznících byly zaměřeny převážně na změny, které přináší nová legislativa. Snažila jsem se také získat názory společností na tyto změny. Dále jsem použila informace z vybraných právních dokumentů, které mi byly poskytnuty k dispozici pro zpracování této diplomové práce.

V poslední části své diplomové práce jsem zhodnotila změny, které zavedla nová legislativa a navrhla opatření na zlepšení.

Pro naplnění cíle byly stanoveny tyto hypotézy:

- H₁ : Pro společnost s ručením omezením je přijetí nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích přínosem.
- H₂ : Přijetí nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích přináší vyšší zodpovědnost statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným.
- H₃ : Společnosti s ručením omezeným považují, po přijetí nové legislativy, možnost vystoupení společníka ze společnosti za pozitivní.

4 Smlouva o výkonu funkce jednatele

4.1 Podle původní legislativní úpravy

Dle § 66 obchodního zákoníku se vztah mezi společností a jejím statutárním orgánem řídil přiměřeně ustanoveními o mandátní smlouvě, pokud nebyla uzavřena samostatná smlouva o výkonu funkce statutárního orgánu.

Ke smlouvě o výkonu funkce statutárního orgánu se obchodní zákoník vyjadřoval velice stručně – povinností byla písemná forma smlouvy a požadavek na schválení valnou hromadou společnosti.

Zákon specifikoval závazek funkce statutárního orgánu jako závazek osobní povahy. Nebylo tedy možné, aby statutární orgán zmocnil jinou osobu k plošnému výkonu povinností statutárního orgánu namísto jeho samotného.

Zákon bral v úvahu dvě možnosti právního rámce vztahů mezi statutárem a společností. První možností bylo, že nebyla uzavřena žádná smlouva o výkonu funkce a podpůrně se použil rámec mandátní smlouvy, což podpůrně zakládalo i zákonný nárok jednatele na odměnu. Druhou možností bylo uzavřít smlouvu o výkonu funkce, která byla povahově obdobná mandátní smlouvě, zároveň však umožňovala detailnější úpravu, zejména v oblasti praktických otázek výkonu povinností statutárem, povinností vůči valné hromadě nebo odměňování a funkčních požitků.

Smlouva o výkonu funkce nebyla samostatným smluvním typem, který by obchodní zákoník výslovně upravoval, ale byla tzv. smlouvou nepojmenovanou, jejíž minimální obsahové náležitosti zákon nepředepisoval.

Statutární orgán byl podle obchodního zákoníku povinen při výkonu funkce postupovat s péčí řádného hospodáře. Za porušení této povinnosti odpovídal statutár celým svým majetkem podle § 194 ObchZ. V případě, že došlo k porušení této povinnosti více statutáry, odpovídali společně a nerozdílně, přičemž odpovědnost statutára vůči společnosti nebylo možné žádným způsobem smluvně omezit.

Novela obchodního zákoníku od 01. 01. 2012 zavedla změnu upravující tzv. pověření obchodním vedením, kterou upravoval nový § 66d obchodního zákoníku. Do vzniku této novely zákon nepřipouštěl možnost, že by statutární orgán uzavřela se společností pracovní smlouvu nebo jinou dohodu o pracích konaných mimo pracovní poměr, a to na výkon činností, které jsou součástí obchodního vedení. Hlavním

argumentem pro tuto skutečnost bylo, že by mohlo docházet k nežádoucím omezením odpovědnosti člena statutárního orgánu za škodu způsobenou společností. Ovšem od 01. 01. 2012 došlo ke změně a zákon souběh činností dovoľoval formou tzv. pověření obchodním vedením. Tím tedy došlo k možnosti delegovat obchodní vedení zcela nebo zčásti na jinou osobu. Pověřením jiné osoby obchodním vedením nedocházelo k omezení odpovědnosti za porušení povinnosti vykonávat funkci statutáru s péčí řádného hospodáře.

4.2 Podle nové legislativní úpravy

Na rozdíl od jednoho odstavce, který obchodní zákoník věnoval této smlouvě, ZOK upravuje tuto smlouvu v širším rámci (§ 59 až § 62). V nové úpravě již mandátní smlouvu nenalezneme, zákon odkazuje na smlouvu příkazní, upravenou § 2430 až § 2444 NOZ, která je v NOZ základním smluvním typem upravující vztah, kdy má někdo povinnost zařídít záležitost na účet někoho jiného, s odpovědností za samotné jednání, nikoli za výsledek.

Nadále zůstává pro smlouvu o výkonu funkce povinná písemná forma. Smlouva, která by byla uzavřena jinou formou než-li písemnou (např. ústně), by byla neplatná a tím by byl neplatný také výkon funkce.

Smlouva a všechny její následné změny je nutné předložit ke schválení nejvyššímu orgánu společnosti. Schválení by mělo mít formu, kterou zákon vyžaduje pro úkony nejvyššího orgánu, jedná se tedy o zachycení v zápisu z valné hromady.

V úvodu smlouvy jsou určeny smluvní strany. Jedná se o společnost, u které se uvádí její sídlo a identifikační sídlo, a jednatele, u kterého se uvádí jméno, rodné číslo a adresa.

Úvodní ustanovení smlouvy obsahuje informaci, u kterého soudu je společnost zapsána, uvádí se také oddíl a složka. Udává se den, ke kterému byl jednatel jmenován do funkce jednatele. Předmětem smlouvy je skutečnost, že se jednatel zavazuje vykonávat funkci jednatele. Jednatel je oprávněn jednat jménem společnosti samostatně a jedná jako její statutární orgán. Je důležité také prohlášení jednatele, že mu nejsou známy žádné důvody, které by mu bránily ve výkonu jeho funkce.

Nová právní úprava požaduje výkon funkce zásadně za bezplatný, proto je velice důležitou součástí smlouvy část týkající se odměňování. Je tedy potřeba věnovat

pozornost vymezení plnění poskytovaných na základě smlouvy o výkonu funkce, včetně výslovného uvedení nepeněžitých plnění – použití vozidla, telefonu, notebooku apod. k osobním účelům, vyplácení nemocenských dávek, příspěvek na stravování, poskytování dovolené apod. Jakékoli další plnění je možné podle § 61 odst. 1 ZOK po odsouhlasení nejvyšším orgánem, přiznat také vnitřním předpisem. ZOK stanovuje povinně podle § 60 povinné náležitosti pro určení údajů o odměňování.

Smlouva tedy musí obsahovat tyto údaje:

- výše, podoba odměny a její výpočet,
- pravidla po vyplácení zvláštních odměn a podílu na zisku pro člena orgánu, pokud mohou být přiznány,
- vymezení všech složek odměn, které náleží nebo mohou náležet členovi orgánu, popřípadě také věcného plnění, dokonce také do systému penzijního pojištění nebo jakékoli další plnění,
- údaje o výhodách nebo odměnách spočívajících v převodu účastnických cenných papírů nebo v umožnění jejich nabytí členem orgánu a osobou jemu blízkou, má-li být odměna poskytnuta této osobě.

Za úvahu také stojí zmínit, že ZOK umožňuje neposkytnout plnění. K tomu dochází v případě, že výkon funkce přispěl k nepříznivému hospodářskému výkonu, pokud ovšem, ten kdo rozhodl o výkonu funkce, nerozhodne jinak. Uvádí se zde také způsob vyplacení odchodného v případě, že by byl jednatel odvolán z funkce.

Smlouva dále upravuje práva a povinnosti jednatele. Jednatel je povinen řídit činnost podle úpravy zákona a dále musí respektovat společenskou smlouvu společnosti a rozhodnutí valné hromady. Jednatel je povinen upozornit na pokyny společnosti, které jsou nevhodné (například jsou v rozporu se zákonem) a mohly by způsobit společnosti škodu. Jednatel se zavazuje k vykonávání funkce vždy v zájmu společnost a je povinen účastnit se zasedání valné hromady, kde mohou být od jednatele vyžadována vysvětlení ke skutečnostem týkajícím se společnosti nebo její činnosti.

V souvislosti se zpřísněním odpovědnosti zejména statutárních orgánů při výkonu jejich funkce je nutné zmínit, že podle § 53 odst. 2 ZOK nejsou možná jakákoli omezení odpovědnosti člena orgánu za škodu, resp. se k nim nepřihlíží.

Členové orgánu jsou i nadále vázáni povinností péče řádného hospodáře. Nová zákonná definice, podrobnější stanovení následků porušení této definice, jakož

i zavedení tzv. pravidla podnikatelského úsudku má za cíl přimět členy orgánu při obchodním jednání a podnikatelském rozhodování s náležitou péčí, odpovědností a loajalitou. V opačném případě stanovuje nová právní úprava poměrně zásadní sankce. Podle § 159 NOZ je statutár povinen vykonávat funkci „s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí“.

Nově je zavedena odpovědnost za samotné přijetí funkce. NOZ shledává nedbalost v jednání osoby, která funkci statutárního orgánu přijala, přestože při přijetí funkce věděl, že není schopen potřebné péče řádného hospodáře. Každý, kdo přijímá funkci statutárního orgánu, byl si měl důkladně zvážít, zda je skutečně schopen funkci řádně a s potřebnými znalostmi vykonávat, aby se nevystavil riziku odpovědnosti za škodu celým svým majetkem.

ZOK provázela nejasnost týkající se tzv. souběhu funkcí. Obchodní zákoník souběh funkcí umožňoval od 01. 01. 2012. ZOK příslušné ustanovení již neobsahuje a nebylo jednoznačně určeno, zda je souběh možný či nikoli. Ministerstvo spravedlnosti rozhodlo, že souběh funkcí od účinnosti ZOK již není možný. Statutár nemůže vykonávat svoji funkci také z titulu pracovněprávního poměru, a to z důvodu ustanovení § 1791 NOZ, protože by takový pracovněprávní poměr postrádal svůj důvod.

Ve smlouvě jsou upravena také práva a povinnosti společnosti. Společnost je povinna poskytnout jednateli potřebné prostory a podmínky odpovídající výkonu jeho funkce.

V další části smlouvy jsou upraveny překážky v činnosti, které by měl jednatel nahlásit společnosti, pokud mu zabraňují ve výkonu jeho funkce. Smlouva by měla také upravovat podmínky v případě, že je jednatel nemocný a není schopný výkonu své práce.

Jednatel je zavázán mlčenlivostí, která by ve smlouvě neměla být opomenuta. Ve smlouvě by měla být také stanovena lhůta, po kterou je jednatel vázán mlčenlivostí po ukončení výkonu funkce jednatele. Zákaz konkurence upravuje § 199 ZOK a také stanovuje společnosti.

Poslední částí smlouvy jsou závěrečná ustanovení týkající se smlouvy, kde jsou upraveny skutečnosti podle potřeb smluvních stran. Smlouva je uzavřena podpisy smluvních stran spolu s uvedením místa a datem uzavření smlouvy.

5 Analýza získaných údajů

5. 1 Dotazníkové šetření

Ve svém výzkumu jsem se zaměřila na společnosti s ručením omezeným, které mají sídlo a působí v Českých Budějovicích či v blízkém okolí. Společnosti byly zaměřeny spíše na řemeslnické práce a na oblast cestovního ruchu a pohostinství. Méně z nich bylo zaměřeno na výrobní činnost. Použila jsem písemné dotazování, které se mi zdálo nejvhodnější metodou. Téměř u všech otázek byla možnost výběru odpovědí pro snazší a rychlejší vyplňování. V dotazníku je ale také prostor, kde se mohl respondent vyjádřit k danému tématu a napsat svůj názor. Dotazníkové šetření probíhalo v době od října do konce prosince 2015.

Nejdříve jsme si telefonicky zkoušela dohodnout schůzku ve společnosti, kam jsem chtěla dotazník osobně donést, ale tento postup nebyl úplně úspěšný. Většina společností se mnou nechtěla moc komunikovat a vyhrazovat si na mě jejich čas i přesto, že jsem žádala pouze o pár minut.

Poté jsem tedy zkusila osobně dotazníky donést do společností, ovšem bez telefonického ohlášení. Ale po zjištění, že jsem spíše ve společnosti obtěžovala a zdržovala a neúspěch převažoval nad získáním vyplněných dotazníků jsem se na doporučení ve společnostech rozhodla pro úplně jiný postup. Bylo mi doporučeno poslat dotazník do společnosti elektronicky, přinášelo to pro společnost výhodu hlavně v tom, že dotazník mohl vyplnit kompetentní člověk ve společnosti a v době, kdy on bude mít chvíli volného času.

Rozeslala jsem tedy dotazníky elektronicky se žádostí o vyplnění a vysvětlením k jakým účelům dotazníky budou sloužit. Tento postup byl mnohem úspěšnější. Nejprve jsem si vyhledala na internetu společnosti působící v Českých Budějovicích, vytvořila jsem si seznam a poté vyhledala kontakty nejlépe k vedení společnosti, popřípadě na sekretariáty a dotazníky rozeslala. Snažila jsem se vyhledávat spíše menší či rodinné společnosti, než velké. Podle předchozí osobní zkušenosti při příchodu do společností, jsem poznala, že v menších společnostech ke mně měli přeci jen vstřícnější přístup než ve společnostech větších.

Překvapením pro mne také bylo, když jsem dostala z jedné společnosti odpověď, že se omlouvají, ale informace, které jsou obsaženy v dotazníku, společnost

neuveřejňuje. Byla jsem mile překvapena, i když jsem nedostala vyplněný dotazník, ale alespoň ochotou společnosti oznámit, že mi informace neposkytnou. Tohoto přístupu jsem si po předchozích zkušenostech z jiných společností vážila.

Celkem jsem tedy rozeslala 70 dotazníků a plnohodnotně vyplněných se mi jich vrátilo 32, tedy téměř polovina, což považuji za úspěšné. Vyplněných dotazníků se mi vrátilo téměř 40, ale v některých z nich nebyly vyplněny všechny odpovědi. Z tohoto důvodu jsem musela tyto dotazníky vyřadit a nezahrnovat je do své analýzy. Dotazník je součástí diplomové práce viz příloha č. 2.

5.1.1 Výsledky dotazníkového šetření

V první otázce jsem se dotazovala, zda byla společnost založena před rokem 2014. Většina společností byla založena před rokem 2014, tuto možnost vybralo 81 % společností. Zbýlých 19 % bylo založeno po roce 2014. Jsem ráda, že se mi podařilo získat dotazníky také od společností založených po roce 2014, názor těchto společností na legislativní změny by se mohl lišit od ostatních společností.

Tabulka 1, otázka č. 1

otázka	založení před rokem 2014	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 1	ano	26	81,25 %	26	81,25 %
	ne	6	18,75 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

Ve druhé otázce jsem chtěla získat přehled o velikosti společnosti. Otázka se vztahovala na počet společníků. Jak bylo zmíněno v úvodní části této kapitoly, snažila jsem se oslovovat spíše menší společnosti. 75 % vyplněných dotazníků je ze společností, které mají jednoho až devět společníků, téměř 19 % dotazovaných společností má 10 – 49 společníků a pouze 6 % má přes 50 společníků.

Tabulka 2, otázka č. 2

otázka	počet společníků	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 2	1-9	24	75,00 %	24	75,00 %
	10-49	6	18,75 %	30	93,75 %
	50 a více	2	6,25 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

Pro zajímavost jsem si vytvořila pomocí kontingenční tabulky graf, ve kterém je znázorněn vztah počtu společníků s rokem založení společnosti. Z grafu je vidět, že společnosti mají celkově spíše méně společníků. Nejčastěji mají společnosti do 10 společníků.

Graf 1, otázka č. 2



Zdroj: vlastní

Tabulka 3, kontingenční

společnosti založené po roce 2014	
počet společníků	13
1 - 9	10
10 - 49	3
společnosti založené před rokem 2014	
počet společníků	19
1 - 9	14
10 - 49	3
50 a více	2
celkový součet	32

Zdroj: vlastní

V další otázce jsem zjišťovala odkud společnosti čerpaly informace o změnách, které jsou spojeny s platností nového zákoníku. V této otázce bylo možné vybrat více odpovědí. Společnosti určitě nečerpaly pouze z jednoho zdroje. Nejčastěji využívaným zdrojem s téměř 16 % se staly právnické kanceláře, druhým nejpoužívanějším zdrojem jsou uvedeni firemní právní odborníci, kteří byly vybráni v necelých 13 % odpovědí. Možnost internet byla vybrána pouze ve 3 %, stejně tak jako i jiné zdroje. Z této

skutečnosti vyplývá, že společnosti využily k poradenství odborníky na legislativu a nespolehaly se pouze na informace, které byly volně dostupné.

Tabulka 4, otázka č. 3

otázka	zdroje	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 3	internet, jiné zdroje	3	9,38 %	3	9,38 %
	právnícké kanceláře	5	15,63 %	8	25,00 %
	firemní právní odborníci	4	12,50 %	12	37,50 %
	internet, firemní právní odborníci, literatura, jiné zdroje	3	9,38 %	15	46,88 %
	internet, právnícké kanceláře	2	6,25 %	17	53,13 %
	internet, právnícké kanceláře, literatura	3	9,38 %	20	62,50 %
	internet	1	3,13 %	21	65,63 %
	internet, literatura	1	3,13 %	22	68,75 %
	internet, literatura, jiné zdroje	1	3,13 %	23	71,88 %
	internet, právnícké kanceláře	2	6,25 %	25	78,13 %
	internet, právnícké kanceláře, literatura, jiné zdroje	1	3,13 %	26	81,25 %
	jiné zdroje	1	3,13 %	27	84,38 %
	právnícké kanceláře, literatura, jiné zdroje	5	15,63 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

Ve čtvrté otázce jsem se zajímala o to, zda společnosti prováděly školení týkající se nově zavedených změn. V 60 % společností školení proběhlo, zbylých 40 % společností žádné školení neprovádělo.

Tabulka 5, otázka č. 4

otázka	školení proběhlo	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 4	ne	13	40,63 %	13	40,63 %
	ano	19	59,38 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

Pro přehlednost jsem si pomocí kontingenční tabulky a jejího grafu porovnávala odpovědi také podle roku založení společností. U společností, které byly založené

před rokem 2014 proběhla školení u více než poloviny společností. U společnostech, které byly založena po roce 2014, proběhla školení téměř ve všech společnostech.

Graf 2, otázka č. 4



Zdroj: vlastní

Tabulka 6, kontingenční

společnosti založené po r. 2014	6
ne	1
ano	5
společnosti založené před r. 2014	26
ne	12
ano	14
celkový součet	32

Zdroj: vlastní

Pátá otázka je provázána s předchozí otázkou týkající se školení. Na pátou otázku odpovídali pouze respondenti, kteří v předchozí otázce odpověděli, že ve společnosti školení probíhalo. V páté otázce jsem se dotazovala na zdroj školení. V 58 % společností probíhalo školení kombinací externího školení s interním. Ve 37 % proběhlo školení externím školitelem a pouze v 5 % proběhlo školení interním školitelem. Podle informací, které se mi podařilo získat při návštěvě v některých společnostech mi bylo sděleno, že společnosti využívají firem, které nabízejí školení například i přímo na míru přizpůsobené přesně na informace, které společnost potřebuje. Díky této zjištěné informaci si myslím, že je tímto ovlivněna také nejvíce vybraná možnost kombinace školení. Kdy určitou část proškolí majitel či jednatel

společnosti a na jinou část například problematičtější využijí služeb externích firem, které se školicími kurzy zabývají.

Tabulka 7, otázka č. 5

otázka	způsob školení	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 5	kombinace externího školení s interním školením	11	57,89 %	11	57,89%
	interní školitel/ka	1	5,26 %	12	63,16%
	externí školitel/ka	7	36,84 %	19	100,00%
	celkem	19	100,00 %		

Zdroj: vlastní

V následující otázce jsem se dotazovala již na konkrétní změnu, kterou nový zákoník přinesl. Tou změnou je snížení základního kapitálu z 200 000 Kč na pouhou 1 Kč. Tato změna není podle výsledků dotazníků vnímána jednoznačně pozitivně, ani negativně. Jako naprosto nesprávnou změnu ji vybralo 15 % dotazovaných, jako spíše nesprávnou téměř 38 %. Pozitivněji jako spíše správnou také téměř 38 % a pouhých 9 % ji označilo jako naprosto správnou. Podle mého názoru snížením základního kapitálu pomohl stát podnikatelům snáze založit společnost. Společnosti ani dříve nemusely složený kapitál ve společnosti držet a většinou po založení společnosti kapitál používaly k dalším účelům.

Tabulka 8, otázka č. 6

otázka	hodnocení změny kapitálu	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 6	spíše nesprávná	12	37,50 %	12	37,50 %
	spíše správná	12	37,50 %	24	75,00 %
	naprosto nesprávná	5	15,63 %	29	90,63 %
	naprosto správná	3	9,38 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

Pro přehlednost jsem pomocí kontingenční tabulky porovнала názor na změnu kapitálu společností, které byly založeny před rokem a po roce 2014. Z grafu je zřejmé, že společnosti založené po roce 2014 vnímají změnu pozitivně z pochopitelných důvodů, kdy bylo možné společnost založit s nižším kapitálem, oproti dříve založeným společnostem.

Graf 3, otázka č. 6



Zdroj: vlastní

Tabulka 9, kontingenční

společnosti založené po r. 2014	6
naprosto nesprávná	1
spíše nesprávná	1
spíše správná	4
společnosti založené před r. 2014	26
naprosto nesprávná	4
naprosto správná	5
spíše nesprávná	11
spíše správná	6
celkový součet	32

Zdroj: vlastní

V následující otázce jsem se zajímala o celkový dojem ze změn, které zákon o obchodních korporacích přináší a jako spíše pozitivní je označilo 60 % společností, což si myslím, že je velice dobře, že více jak polovina dotazovaných vnímá nový zákoník kladně. Spíše negativně je vnímá 31 % a naprosto negativně pouhých 9 %.

Tabulka 10, otázka č. 7

otázka	ZOK přináší změny	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 7	spíše pozitivní	19	59,38 %	19	59,38 %
	spíše negativní	10	31,25 %	29	90,63 %
	naprosto negativní	3	9,38 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

V další otázce jsem zjišťovala názor na další nově zavedenou možnost vystoupení společníka, která je podle mého názoru ve společnostech vnímána velice pozitivně. Téměř 88 % z dotazovaných společností tuto změnu označilo jako pozitivní. Podle mého názoru takto velký rozdíl mezi odpověďmi jednoznačně dokazuje, že tato změna je správná a ve společnostech vítána. Myslím si, že není správné držet někoho proti jeho vůli ve společnosti. Vystoupení je samozřejmě podmíněno souhlasem pověřeného orgánu společnosti a převedením podílu společníka. Zákon upravuje také další možnosti vystoupení společníka například spojené s příplatkovou povinností (viz kapitola 2.3.3).

Tabulka 11, otázka č. 8

otázka	vystoupení společníka	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 8	jako pozitivní změnu	28	87,50 %	28	87,50 %
	jako negativní změnu	4	12,50 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

V deváté otázce mne zajímal názor dotazovaných na změnu pravomoci statutárního orgánu společnosti. 72 % společností vybralo možnost, že pravomoc statutárního orgánu zůstává stejná, pouze 28 % označilo možnost vyšší pravomoci. Nikdo z dotazovaných nevybral nabízenou možnost snížené pravomoci.

Tabulka 12, otázka č. 9

otázka	pravomoc statutárního orgánu	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 9	stejná	23	71,88 %	23	71,88 %
	vyšší	9	28,13 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

V jedné z posledních otázek jsem se zajímala o jednu z dalších zásadních změn zavedenou novým zákoníkem. Jedná se vydávání kmenových listů. 53 % dotazovaných vybralo odpověď, že kmenové listy určitě vydávat nebude, 41 % vybralo odpověď, že spíše nebude kmenové listy vydávat a pouhých 6 % připustilo možnost, že by mohly kmenové listy vydávat. Žádná společnost ovšem nevybrala možnost, že by určitě kmenové listy vydávaly. Výsledek této otázky mne poněkud překvapila. Podle mého názoru vydání kmenového listu je spíše praktickou novinkou. Kmenový list umožňuje snadnější majetkovou dispozici a podílem (viz kapitola 2.3.1).

Tabulka 13, otázka č. 10

otázka	vydávání kmenových listů	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 10	určitě ne	17	53,13 %	17	53,13 %
	spíše ne	13	40,63 %	30	93,75 %
	spíše ano	2	6,25 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

V jedenácté otázce jsem se dotazovala respondentů na postavení ve společnosti. U této otázky jsem dala možnost výběru více odpovědí. Nejčastější odpovědí byla možnost jednatele společnosti ve 38 %. Druhou nejčastěji vybranou možností ve 28 % byla možnost jiného postavení ve společnosti. Vyplněné dotazníky od majitelů společností byly ve 13 %.

Tabulka 14, otázka č. 11

otázka	postavení ve společnosti	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 11	jednatel/ka	12	37,50 %	12	37,50 %
	jiné	9	28,13 %	21	65,63 %
	společník/nice, jednatel/ka	3	9,38 %	24	75,00 %
	společník/nice	4	12,50 %	28	87,50 %
	majitel/ka	3	9,38 %	31	96,88 %
	majitel/ka, jednatel/ka	1	3,13 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

Následující otázka dávala respondentům prostor pro vyjádření svého názoru. Jedním z názorů je, že změna zákona přináší časovou a finanční zátěž pro společnosti. Další z respondentů uvedl dosti negativní názor na celkový vývoj ve společnosti. Podle

jeho názoru není správné co se děje, současnou situaci v našem státě nazval chaosem. Poslední názor se dosti shoduje s předchozími. Změny legislativy a souvisejících předpisů jsou příliš časté, často jsou zaváděny nové povinnosti a změny, někdy po krátké době zase zrušeny či měněny.

Respondenti mají pocit, že se v problematice neorientují ani odborníci, stojí to peníze a čas, který společnosti potřebují využít na svou práci, nikoli na studium novinek legislativě a jejich zavádění. Zejména když předem pochybují o jejich smyslu a přetrvání. Obecně jsou již jakékoli změny vnímány negativně z těchto důvodů. Stát by měl být rád, že firmy platí daně a zaměstnávají, pokud něco chce má to maximálně usnadnit, což se neděje. Byla jsem ráda, že alespoň někteří respondenti využili prostor k vyjádření, i přesto, že ohlasy jsou dosti negativní.

Předposlední otázka zjišťovala pohlaví respondentů. Z celkových respondentů bylo 59 % mužů a 41 % žen.

Tabulka 15, otázka č. 13

otázka	pohlaví respondentů	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 13	muž	19	59,38 %	19	59,38 %
	žena	13	40,63 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

Věková struktura respondentů byla 19 % ve věku od 26 let do 35 let, věk od 36 do 45 let byl nejčastěji vybraným rozmezím, téměř 41 % vybralo tuto možnost. Zbýlých 40 % je rozděleno mezi věkovou strukturu respondentů od 46 do 55 let a respondenty starších 56 let.

Tabulka 16, otázka č. 14

otázka	věk respondentů	absolutní četnost	relativní četnost	kumulativní četnost	relativní kumulativní četnost
č. 14	36 - 45 let	13	40,63 %	13	40,63 %
	26 - 35 let	6	18,75 %	19	59,38 %
	46 - 55 let	8	25,00 %	27	84,38 %
	nad 56 let	5	15,63 %	32	100,00 %
	celkem	32	100,00 %		

Zdroj: vlastní

6 Zhodnocení zavedených změn a návrhy opatření

6.1 Zhodnocení zavedených změn

Přijetí NOZ a ZOK ve společnosti vyvolává různé názory. Obecně a politicky vzato je přijetí vnímáno pozitivně, hlavně proto, že se nová legislativa hlásí ke standardům evropského práva. Obecnou kvalitu je nutné ocenit, ovšem z pohledu použití předpisů v každodenní praxi, již pozitivní hodnocení přiznat nelze. Předpisy vykazují nedostatky a jednotlivé formulace se stávají předmětem odborných diskuzí. Ve společnosti panuje nespokojenost s kvalitou odvedené legislativní práce.

Jednou z nejvíce diskutovanou změnou byla změna výše základního kapitálu. Společnosti tuto změnu nevnímají jednoznačně ani pozitivně, ani negativně, jak vyšlo z dotazníkového šetření. Většina společností, které byly založeny po roce 2014 ji vnímají jako pozitivní z patřičného důvodu, kdy mohla být společnost založena s nízkým kapitálem. Se snížením minimálního vkladu na pouhou 1 Kč se dá očekávat, že ve společnostech dojde k hromadnému snižování základního kapitálu a rozpouštění rezervních fondů. Což může mít také negativní dopad vedoucí ke zhoršení přístupu k cizím zdrojům pro společnosti s minimálním základním kapitálem.

Snížení povinného základního kapitálu mohlo mít také motivační charakter, protože lidé, kteří neměli dostatek finančních prostředků na složení základního kapitálu ve výši 200 000 Kč, teď mohou společnost založit s nižšími finančními prostředky. Ovšem většina nově založených společností volila vyšší základní kapitál než 1 Kč, aby zdůraznily svoji důvěryhodnost a finanční spolehlivost. Podle statistických údajů v roce 2014 založilo společnost s kapitálem 1 Kč necelých 8 % společností. Necelých 62 % založených společností mělo základní kapitál v rozmezí 1 000 Kč – 199 999 Kč. Základní kapitál v hodně původního povinného základního kapitálu tedy 200 000 Kč mělo 25 % společností. V roce 2015 tomu bylo podobně. Základní kapitál 1 Kč mělo necelých 6 % založených společností. 73 % založených společností mělo kapitál v rozmezí 1 000 Kč – 199 999 Kč. A kapitál v hodnotě 200 000 Kč mělo 18 % společností viz grafické znázornění v příloze č. 4.

Naprosto pozitivní je změna, která upravuje možnost vystoupení společníka ze společnosti. Z dotazníkové šetření je vidět jednoznačný souhlas s tímto opatřením.

Původní legislativa neumožňovala vystoupení společníka, takže je naprosto správné, že je tato situace již právně ošetřena.

Většina dotazovaných vnímá pravomoc statutárního orgánu jako stejnou, menší část z dotazovaných jako zvýšenou. NOZ zavádí nové mechanismy či je upřesňuje, aby bylo možné lépe kontrolovat statutární orgány a v případě zaviněného porušení udělit postih. Zavádí nové pojmy v této oblasti jsou např. domněnka nedbalosti a podnikatelský úsudek.

Rozdílnost oproti původní legislativě nacházíme také v uplatňování odpovědnosti za škodu při výkonu funkce jednatele a to převážně z hlediska třetích osob. Zatímco původní legislativa upravovala vztah statutáru ve vztahu ke společnosti, NOZ zakládá přímou odpovědnost ve vztahu k třetím osobám. NOZ upravuje odpovědnost také v případě insolvence. Podle mého názoru NOZ a ZOK společně blíže specifikují odpovědnost statutáru a dochází tím k přísnějším podmínkám k vykonávání funkce statutárního orgánu oproti původní legislativě, kde tato problematika nebyla tak viditelná a podrobně upravená.

V otázce zaměřené na další změnu týkající se kmenových listů, odpovědělo více než 90 % respondentů, že této možnosti nehodlá využít. Vydávání kmenových listů je pro společnosti dobrovolné a na využívání se musí společníci dohodnout. Kmenové listy mají určité výhody např. snadnou převoditelnost. Je zde také možná anonymizace momentálního vlastníka podílu. Anonymita vlastníka podílu může přinášet nejistotu ohledně toho, kdo je v danou chvíli společníkem či jestli není některý z podílů zatížen zástavním právem. Podle mého názoru je možné, že právě tato flexibilita nemusí naopak společností vyhovovat a proto nehodlají této možnosti využívat.

6.2 Návrhy opatření

Podle mého názoru ke snížení výše základního kapitálu u s. r. o. došlo zřejmě také z důvodu, že základní kapitál ztratil svůj význam při ochraně věřitele, protože šlo pouze o účetní položku, nikoli o hodnotu, kterou by musela společnost udržovat a mít stále k dispozici. Myslím si, že není potřeba, aby společnosti držely velkou finanční část jako rezervu, ale určitě by základní kapitál měl mít vyšší hodnotu než jsou řádově pouhé koruny. Jak jsem již uvedla výše a na základě statistických údajů od společnosti Bisnode (viz příloha č. 4) společnosti v roce 2014 a 2015 využily možnosti založení

společnosti s kapitálem pouhé 1 Kč ve velmi malé míře. Podle mého názoru je i pro společnost lepší mít vyšší částku, kterou mohou mít k dispozici v případě potřeby.

Společnost s vyšším kapitálem je lépe vnímána ze stran obchodních partnerů, vyšší kapitál umožní spíše získat bankovní úvěr či hypotéku v případě potřeby. Nabízí se také možnost ručení základním kapitálem u různých forem podnikání např. povinné pojištění u autodopravy. Z tohoto důvodu si myslím, že by bylo lepší, kdyby minimální výše základního kapitálu byla např. minimálně 50 000 Kč.

NOZ a ZOK podrobněji popisují odpovědnost statutárního orgánu ve společnosti. Odpovědnost těchto členů za řádný výkon je přísnější. Nejzávažnější postihy jsou v případě, že by statutární orgán dovedl společnost k úpadku. Nová úprava a přísnější odpovědnost zvýší potřebu po odborném a kvalifikovaném posouzení, kterým statutár v případě potřeby bude prokazovat, že svou funkci vykonává řádně. V případě potřeby bude muset právě člen statutárního orgánu prokazovat, že jednal s náležitou péčí. Pokud nebude schopen tuto skutečnost prokázat, vystavil by se riziku přísných postihů. Podle mého názoru je dobře, že došlo k podrobnějšímu řešení této problematiky oproti původní legislativě. Myslím si, že by tato změna mohla vést k tomu, že statutární orgán bude vykonávat svoji funkci opravdu tak, jak by měl. Určitě tomu bylo u většiny i během původní legislativy a možná je právě toto důvodem, proč respondenti nevnímají novou právní úpravu jako zpřísnění odpovědnosti. V budoucnu nás mohou čekat další úpravy této problematiky a určitě každé další zákonné upřesnění bude přispívat k tomu, aby statutární orgán plnil svou funkci ještě lépe.

Odpovědnost statutárních orgánů se oproti legislativě platné do 31. 12. 2013 zpřísnila. Nebylo již převzato ustanovení § 66d), které umožňovalo, aby obchodní vedení společnosti vykonával statutární orgán v pracovněprávním vztahu k této společnosti jako její zaměstnanec.

Povinnost nahradit újmu a ručení členů orgánů společnosti jsou neomezené, tím mohou být negativní důsledky jejich rozhodnutí značné. Pojištění odpovědnosti členů statutárních orgánů představuje druh pojištění sjednáváný obchodní korporací k ochraně před vznikem škod plynoucích z rozhodnutí a jednání členů statutárních orgánů. Pojištění řeší finanční škody vzniklé společnosti, společníkům či třetím osobám. Toto pojištění je součástí mnoha významných mezinárodních společností, právě jako účinný ochranný prostředek pro případ selhání lidského faktoru. Může se jednat o ušlý zisk,

špatnou investici, může se jednat také o újmu z nedbalosti, chyby či nesprávného prohlášení. Pro společnost umožňuje pojištění snížit riziko zhoršení ekonomické situace v důsledku pochybení člena statutárního orgánu. Podle mého názoru by toto pojištění mělo být sjednáváno v každé společnosti, protože se dá považovat za téměř jediný prostředek, kterým mohou společnosti disponovat v případě ztráty plynoucí z jednání členů statutárních orgánů.

Ve volné otázce, ve které jsem respondentům nechala prostor, aby vyjádřili svůj názor na současný stav naší legislativy, jsem nedostala příliš pozitivní odpovědi. Podle vyhodnocených odpovědí by společnosti uvítaly, kdyby se počet změn, které se týkají právních předpisů, snížil a ony by nemusely neustále sledovat legislativní změny a přizpůsobovat své právní dokumenty. Vzhledem k tomu, že právní nařízení musí dodržovat všechny společnosti, nezbývá jim nic jiného než nadále legislativní změny sledovat a přizpůsobovat se jim. Je ovšem samozřejmé, že celý stát spolu s okolními státy procházejí neustálým vývojem a legislativa se také musí přizpůsobovat okolním podmínkám.

7 Závěr

Tématem mé diplomové práce bylo nové pojetí společnosti s ručením omezením v podmínkách současné legislativy. Hlavním cílem bylo poukázat na nově vzniklé povinnosti a zákonné předpisy, které přináší zákon o obchodních korporacích a nový občanský zákoník oproti původní legislativě. Dále jsem chtěla poukázat na charakteristické vlastnosti společností s ručením omezeným, na jejich vývoj a na podmínky, které musí dodržovat společnosti v zahraničí.

V praktické části jsem smlouvu o výkonu funkce jednatele společnosti podle původní a nové legislativy. Dále jsem provedla dotazníkové šetření u společností s ručením omezeným sídlících v Českých Budějovicích a blízkém okolí. V dotazníkovém šetření jsem se snažila získat názor společností na novou legislativu a jejich celkový pohled na legislativní změny.

Návratnost dotazníků mě potěšila, měla jsem obavy, že se mi nepodaří získat dostatečný počet vyplněných dotazníků, abych mohla získat přehled o tom, jak společnosti vnímají změny, kterým se musely přizpůsobit. Celkem se mi podařilo získat 32 plnohodnotně vyplněných dotazníků

Během zpracování celé své práce jsem získala odpovědi na hypotézy, které jsem si stanovila, aby byly naplněny cíle práce. Zde jsou uvedeny jednotlivé hypotézy spolu s jejich vyhodnocením.

H1 : Pro společnost s ručením omezením je přijetí nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích přínosem.

- Společnosti vnímají změny, které přináší ZOK převážně pozitivně, ovšem celkově mají negativní názor na legislativní změny. Změny jsou podle jejich názoru časté a zabírají společností mnoho času, který by potřebovaly využívat pro své účely.

H2 : Přijetí nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích přináší vyšší zodpovědnost statutárního orgánu společnosti s ručením omezeným.

- NOZ a ZOK podrobněji popisují odpovědnost statutárního orgánu ve společnosti a odpovědnost těchto členů za řádný výkon je přísnější. Statutární orgán může mít odpovědnost vůči společnosti, ale i třetím osobám. Jednatel si musí být jist již před přijetím funkce jednatele, že je schopen vykonávat funkci tak, jak se po něm žádá.

H3: Společnosti s ručením omezeným považují, po přijetí nové legislativy, možnost vystoupení společníka ze společnosti jako pozitivní.

- Tato změna je vnímána společnostmi jako pozitivní. V dotazníkovém šetření ji označilo jako kladnou 90 % respondentů, což je velice vysoké procento.

Na začátku své práce jsem se domnívala, že změna zákona přinese vyšší odpovědnost pro statutární orgán. Tato skutečnost se mi potvrdila. Podle mého názoru ve společnostech dochází k doladování a sžívání se s novou legislativou, která v některých částech změnila či více upravila skutečnosti týkající se společností s ručením omezeným.

8 Summary

The topic of my diploma thesis is a limited liability company in terms of current legislation. I selected this topic because this change is very topical in the society and relates to a large number of companies, and I wanted to ascertain the opinions of companies on the legislative changes.

The main objective was to draw attention to the new obligations and statutory regulations arising from the Business Corporations Act and the New Civil Code as compared to the former legislation. The thesis also addresses characteristic features of limited liability companies, their development and the conditions that have to be met by companies abroad.

In practical part I compared a memorandum of association and an executive officer's service agreement under the former and new legislation. I also performed a questionnaire survey among limited liability companies seated in České Budějovice and surroundings. In the last part of the thesis I evaluated the questionnaire survey and the opinions of companies on the introduced changes.

In my opinion, companies would appreciate if the number of changes in legal regulations was lower so that they would not have to monitor incessant legislative changes and adapt their legal documents to them. Since all companies have to comply with legal regulations, they have no choice but to continue monitoring legislative changes and adapting to them. However, it is obvious that the whole country and surrounding countries have been undergoing continuous development and the legislation has to also reflect the surrounding conditions.

Keywords

limited liability company - the Business Corporations Act - the New Civil Code – changes - legislation

9 Zdroje

9.1 Literární zdroje

Bartošíková, M. (2003). *Společnost s ručením omezeným: společnost s ručením omezeným, komanditní společnost, veřejná obchodní společnost*. Praha: C. H. Beck.

Běhounek, P. (2014). *Společnost s ručením omezeným: prakticky včetně účetnictví a daní*. Ostrava: ANAG.

Česká republika. (2000). *Obchodní zákoník v úplném znění*. Olomouc: ANAG.

Česká republika. (2012a). *Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník*.

Česká republika. (2012b). *Zákon č.90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstev (zákon o obchodních korporacích)*.

Česká republika. (2013). *Zákon č.304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob*.

Česká republika. (2014). *Zákon o obchodních korporacích rejstřík : 2014 : redakční uzávěrka 3.2.2014*. Ostrava: Sagit.

Dornseifer, F. (2005). *Corporate business forms in Europe: A compendium of public and private limited companies in Europe*. München: European Law Publishers.

Dvořák, T. (2002). *Společnost s ručením omezeným: komplexní pohled na s.r.o.* Praha: ASPI.

Eliš, K. (1997). *Společnost s ručením omezeným*. Praha: Prospektrum.

Hejda, J. (Ed.). (2014). *Společnost s ručením omezeným*. Olomouc: ANAG.

Hirte, H., & Teichmann, Ch. (2012). *The European private company - societas privata Europaea (SPE)*. Berlin: Walter de Gruyter.

Josková, L. (Ed.). (2014). *Nová společnost s ručením omezeným: právo, účetnictví, daně*. Praha: Grada.

Josková, L., & Pravda, P. (2014). *Zákon o obchodních korporacích s komentářem: s účinností od 1.1.2014 nahrazuje obchodní zákoník*. Praha: Grada.

Koráb, V., & Mihalisko, M. (2005). *Založení a řízení společnosti: společnost s ručením omezeným, komanditní společnost, veřejná obchodní společnost*. Brno: Computer Press.

Křížek, O. (2014). Pojištění vaší odpovědnosti aneb záchranná brzda. *Statutární zástupce firmy*, 3(2), 30 – 34.

Kubricht, J. (2014). Nová právní úprava: Kdo může jednat za společnost?. *Statutární zástupce firmy*, 3(3), 17 - 21.

Mancuso, A. (2013). *Nolo's quick LLC: All you need to know about limited liability companies (quick & legal)*. USA: Nolo.

Mancuso, A. (2014). *LLC or corporation?: How to choose the right form for your business*. USA: Nolo.

Matějčík, L. (2014). Nová rizika pro členy orgánu obchodní korporace. *Statutární zástupce firmy*, 3(1), 15.

Schelleová, A. (2014). Nová právní úprava z pohledu spol. s r. o. *Statutární zástupce firmy*, 3(2), 40 – 43.

Špinar, M., Eliáš, K., & Knapp, V. (1994). *Společnost s ručením omezeným a její jednatel: vzory a příklady k dosažení úspěchu v každodenní praxi jednatelů a společníků*. Praha: Dashöfer.

Štenglová, I (Ed.). (2010). *Obchodní zákoník: komentář*. Praha: C.H. Beck.

Štenglová, I. (Ed.). (2013). *Zákon o obchodních korporacích: komentář*. Praha: C.H. Beck.

9.2 Elektronické zdroje

Akont. (2015). Americká společnost LLC společnost bez daňové povinnosti. Dostupné z <http://www.akont.cz/cz/americka-spolecnost-llc-spolecnost-bez-danove-povinnosti>.

Bisnode. (2016). V ČR loni vzniklo 26 953 nových firem, nejvíce od roku 2007. Dostupné z <http://www.bisnode.cz/tiskove-zpravy/v-cr-loni-vzniklo-26953-novych-firem-nejvice-od-roku-2007/>.

Business centrum. (2014). Jak zrušit s. r. o. Dostupné z <http://www.spravafirem.cz/jak-zrusit-s-r-o/>.

Knoblochová, V. (2014). Jak správně svolat valnou hromadu od roku 2014: Svolání valné hromady v s. r. o. Dostupné z <http://portal.pohoda.cz/zakon-a-pravo/legislativa-pro-podnikatele/jak-spravne-svolat-valnou-hromadu-dle-zok/>.

Ministerstvo zahraničních věcí. (2014). Spojené státy americké: Základní podmínky pro uplatnění českého zboží na trhu. Dostupné z <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/spojene-staty-americke-zakladni-podminky-pro-18552.html>.

Rechberger, T. (2012). Jak na společnost s ručením omezeným? Dostupné z <http://www.epravo.cz/top/clanky/jak-na-spolecnost-s-rucenim-omezenym-83642.html>.

Šípková, B. (2011). Podnikání v Německu formou GmbH. Dostupné z <http://www.ipodnikatel.cz/Zalozeni-obchodni-spolecnosti/podnikani-v-nemecku-formou-gmbh.html>.

Švéda, M. Kmenový list. (2014). Dostupné z <http://zpravy.ihned.cz/c1-62038200-kmenovy-list>.

Přehled použitých zkratk

apod. – a podobně

ČR – Česká republika

DZPFO – Daň z příjmu fyzických osob

DZPPO – Daň z příjmu právnických osob

GmbH – Gesellschaft mit beschränkter Haftung (společnost s ručením omezeným)

IČ – identifikační číslo

i.G. nebo i.Gr. – in Gründung (v založení)

IRS – The Internal Revenue Service (daňový úřad ministerstva financí USA)

Kč – Koruna česká

LLC – Limited Liability Company (společnost s ručením omezeným)

NOZ – Nový občanský zákoník

ObchZ – Obchodní zákoník

SRN – Spolková republika Německo

s. r. o. – společnost s ručením omezeným

tzv. – takzvaný

UG – Unternehmergeellschaft (společnost s ručením omezeným)

USA – United States of America (Spojené státy americké)

USD – United States dollar (americký dolar)

ZOK – Zákon o obchodních korporacích

Seznam tabulek

Tabulka 1, otázka č. 1.....	35
Tabulka 2, otázka č. 2.....	35
Tabulka 3, kontingenční	36
Tabulka 4, otázka č. 3.....	37
Tabulka 5, otázka č. 4.....	37
Tabulka 6, kontingenční	38
Tabulka 7, otázka č. 5.....	39
Tabulka 8, otázka č. 6.....	39
Tabulka 9, kontingenční	40
Tabulka 10, otázka č. 7.....	41
Tabulka 11, otázka č. 8.....	41
Tabulka 12, otázka č. 9.....	41
Tabulka 13, otázka č. 10.....	42
Tabulka 14, otázka č. 11.....	42
Tabulka 15, otázka č. 13.....	43
Tabulka 16, otázka č. 14.....	43

Seznam grafů

Graf 1, otázka č. 2	36
Graf 2, otázka č. 4	38
Graf 3, otázka č. 6	40

Seznam příloh

Příloha č. 1 - Vzor smlouvy o výkonu funkce jednatele	1
Příloha č. 2 - Dotazník pro společnosti s ručením omezeným.....	5
Příloha č. 3 - Přehled odpovědí z dotazníkového šetření	7
Příloha č. 4 - Statistické údaje o společnosti s ručením omezeným.....	12

Přílohy

Příloha č. 1 - Vzor smlouvy o výkonu funkce jednatele

Smlouva o výkonu funkce jednatele

uzavřená podle § 59 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“) a za přiměřeného použití § 2430 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku,

Název společnosti: ABC s.r.o.

IČ: 807 43 669

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Českých Budějovicích, oddíl C, vložka 7894

se sídlem v Českých Budějovicích

zastoupený Josefem Rychlým

(dále jen „společnost“)

a

Jméno a příjmení jednatele: Jan Petržela

IČ/ číslo OP: 202304298

bytem Průběžná 18, 370 05 České Budějovice

(dále jen „jednatel“)

uzavřeli tuto

Smlouvu o výkonu funkce jednatele

I. Předmět smlouvy

1. Předmětem této smlouvy je úprava práv a povinností mezi společností a jednatelem. Vzájemné vztahy obou smluvních stran, které tato smlouva neupravuje, se řídí obchodním zákoníkem, dalšími obecně platnými právními předpisy a společenskou smlouvou společnosti.

2. Společnost tímto angažuje Jednatele k výkonu funkce Jednatele Společnosti na základě usnesení Valné hromady ze dne 27. 02. 2016 Jednatel vykonává funkci Jednatele Společnosti za podmínek stanovených příslušnými právními předpisy, stanovami Společnosti, rozhodnutími valné hromady Společnosti a touto Smlouvou.

3. Jednatel se zavazuje vykonávat funkci Jednatele společnosti za podmínek stanovených dále.

II. Povinnosti jednatele

1. Jednatel se zavazuje ve smyslu příslušných ustanovení stanov společnosti, že bude vykonávat funkce jednatele s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí a plnit povinnosti jednatele s péčí řádného hospodáře v souladu s obecně závaznými

právními předpisy, společenskou smlouvou společnosti a dalšími vnitřními předpisy, jakož i rozhodnutími valné hromady. Jednatel je povinen jednat jménem společnosti osobně, podle jejích pokynů a v souladu s jejími zájmy, dále je povinen upozornit společnost na zřejmou nevhodnost jejích pokynů, které by mohly mít za následek vznik škody.

2. Jednatel bere na vědomí, že pro výkon funkce jednatele platí zejména příslušné ustanovení obchodního zákoníku a prohlašuje, že je s povinnostmi a omezeními vyplývajícími z uvedených ustanovení seznámen a bude je respektovat. Současně se zavazuje informovat společnost o jakékoliv skutečnosti, která by mohla vyvolat pochybnosti o tom, že podmínky výkonu funkce jednatele společnosti nejsou naplněny.

3. Jednatel se zavazuje vykonávat povinnosti související s funkcí Jednatele Společnosti v souladu s příslušnými právními předpisy:

- a) plnit veškeré úkony, které mu přísluší jako jednatele společnosti, zejména pak hájit a prosazovat zájmy společnosti a v mezích své působnosti v tomto duchu společnost řídit a obchodně jednat,
- b) plnit úkoly uložené valnou hromadou, nejednat v rozporu s usnesením valné hromady,
- c) účastnit se zasedání valné hromady společnosti a všech pracovních jednání nezbytných pro činnost společnosti a pro řízení společnosti,
- d) účastnit se po dohodě jednání dozorčí rady společnosti (pokud bude zřízena) a podávat vysvětlení, týkající se skutečností, které souvisejí se společností nebo s její činností,
- e) připravovat se na jednání valné hromady společnosti, opatřovat si podklady a informace nezbytné pro jednání valné hromady a pro řízení společnosti,
- f) v případě ukončení výkonu funkce jednatele zabezpečit řádné předání funkce a majetku, který mu společnost pro výkon funkce svěřila.

4. Jednatel se dále zavazuje:

- a) nezneužít ve prospěch svůj i jiných informací, které získal při výkonu funkce jednatele společnosti v jejích obchodních či jiných aktivitách, a to po dobu, na kterou byl zvolen do své funkce, a dále i po ukončení výkonu této funkce,
- b) nezneužít informací uvedených sub a) tohoto bodu smlouvy v jiných funkcích, které přijme mimo společnost,
- c) vydat společnosti prospěch z obchodu, při kterém porušil zákaz konkurence, nebo převést tomu odpovídající práva na společnost,
- d) nahradit společnosti případně způsobenou škodu.

III. Povinnosti společnosti

1. Společnost je Jednateli povinna vytvářet podmínky nutné pro plnění předmětu této smlouvy, tj. zajistit mu zejména příslušné prostory, vybavení a prostředky, potřebné pro výkon funkce.

2. Společnost uhradí Jednateli veškeré přiměřené náklady vynaložené nutně a účelně v souvislosti s plněním jeho povinností. Cestovní výdaje budou Jednateli hrazeny nejméně ve výši a za podmínek stanovených zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, přičemž náhrada zvýšených stravovacích výdajů

při služební cestě Jednatel bude Jednateli poskytnuta nejméně ve výši, v jaké náleží zaměstnancům Společnosti.

IV. Odměna

1. Za výkon funkce Jednatel podle Smlouvy zaplatí Společnost Jednateli měsíční odměnu ve výši 35 000 Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých). Odměna může být případně zvýšena na základě rozhodnutí valné hromady Společnosti. Odměna bude splatná do 10. dne každého následujícího kalendářního měsíce na bankovní účet určený pro tyto účely Jednatel. Jednatel je povinen oznámit Společnosti platební instrukce pro účely převodu odměny do 5 kalendářních dnů ode dne podpisu této Smlouvy. V případě změn platebních instrukcí je Jednatel povinen oznámit dané změny Společnosti alespoň 5 kalendářních dnů přede dnem účinnosti této změny.
2. Společnost z odměny příslušející Jednateli srazí daň a provede jiné srážky v souladu s příslušnými právními předpisy.
3. Pokud bude Jednatel odvolán z funkce, pak má nárok, aby mu společnost vyplatila v měsíci následujícím po odvolání odchodné ve výši dvojnásobku odměny vyplacené mu za uplynulý rok.
4. Jednateli bude pro výkon funkce poskytnut Společností osobní automobil Škoda Octavia, SPZ C5 789.
5. K výkonu funkce bude poskytnut Jednateli mobilní telefon a notebook, jejichž náklady bude hradit Společnost.

V. Dovolená

1. Jednatel má v každém kalendářním roce nárok na dovolenou na zotavenou v rozsahu 5 týdnů.
2. Termín dovolené si stanovuje jednatel s ohledem na zájmy společnosti.

VI. Překážky v činnosti

1. Jednatel je povinen nahlásit bez zbytečného odkladu Společnosti překážky zabraňující výkonu jednatelské funkce, a to především pokud jde o jejich důvod a přibližnou délku trvání.
2. V případě nemoci je Jednatel povinen po uplynutí 3 dnů od začátku pracovní neschopnosti předložit lékařské potvrzení o pracovní neschopnosti a její přibližné délce.

VII. Povinnost mlčenlivosti

1. Jednatel je povinen zachovat mlčenlivost o všech záležitostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce. Toto platí rovněž po dobu jednoho roku pro období po ukončení výkonu funkce Jednatel ve společnosti.

2. Po ukončení platnosti této smlouvy je jednatel povinen neprodleně a bez vyzvání odevzdat společnosti veškeré podklady, poznámky, návrhy a další písemnosti související s jednatelskou funkcí. Zadržovací právo k těmto dokumentům mu nepřísluší. Jednatel bere na vědomí, že nesplnění této povinnosti může mít za následek odpovědnost za škodu, kterou takovým porušením povinností Společnosti způsobí.

VIII. Zákaz konkurence

Pro jednatele platí zákonný zákaz konkurence vymezený v ust. § 199 ZOK a ve stanovách společnosti.

IX. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva se uzavírá na dobu výkonu jednatele a musí být schválena valnou hromadou společnosti.

2. Veškeré změny a dodatky této Smlouvy musí být písemné ve formě číslovaných dodatků a musí být obsaženy v jediném dokumentu podepsaném oběma Stranami a musí být schváleny valnou hromadou Společnosti.

3. Tato smlouva nabývá účinnosti dnem podpisu smluvních stran.

4. Tato smlouva je vyhotovena ve dvou vyhotoveních, přičemž každá ze smluvních stran obdrží po jednom.

5. Strany prohlašují, že si přečetly podmínky obsažené v této Smlouvě a porozuměly jim. Na důkaz své skutečné vůle přijmout závazky založené touto Smlouvou zde připojují své podpisy. Strany tímto rovněž potvrzují převzetí příslušného počtu vyhotovení této Smlouvy.

V Českých Budějovicích dne 28. 02. 2016

.....
Podpis jednatele

.....
Podpis zástupce společnosti

Dotazník pro společnosti s ručením omezeným

Dobrý den, následující dotazník slouží k průzkumu v souvislosti se zpracováním diplomové práce na téma: Pojetí společnosti s ručením omezením v podmínkách současné legislativy. Dotazník je naprosto anonymní. Při vyplňování dotazníku Vás prosím o pravdivé odpovědi. U každé otázky prosím vyberte jednu odpověď, pokud není uvedeno jinak. Děkuji za Vaši spolupráci.

Bc. Lucie Bolechová, studentka 2. ročníku navazujícího studia Jihočeské univerzity - Ekonomické fakulty v Českých Budějovicích. V případě dotazů mě kontaktujte na email luciebolechova@gmail.com.

1. Byla společnost založena před rokem 2014?

- ano
- ne

2. Kolik společníků je ve společnosti?

- 1 - 9
- 10 - 49
- 50 a více

3. Z jakých zdrojů jste čerpali informace a změny, které vyplývají pro společnost z nového zákoníku?

U této otázky je možné vybrat více odpovědí.

- internet
- právnické kanceláře
- firemní právní odborníci
- literatura
- jiné zdroje

4. Proběhlo ve společnosti proškolení týkající se změn spojených s novým zákoníkem?

- ano
- ne

5. Kdo prováděl ve společnosti školení?

Na tuto otázku odpovídejte pouze, pokud jste v otázce č. 4 odpověděli ano.

- externí školitel/ka
- interní školitel/ka
- kombinace externího školení s interním školením

6. Jak hodnotíte změnu minimální výše základního kapitálu u s. r. o. z 200 000 Kč na 1 Kč?

- naprosto správná
- spíše správná
- spíše nesprávná
- naprosto nesprávná

7. Jaké jsou podle Vás změny, které přináší zákon o obchodních korporacích?

- naprosto pozitivní
- spíše pozitivní
- spíše negativní
- naprosto negativní

8. Jak vnímáte nově vzniklou možnost, vystoupení společníka ze společnosti, vyplývající ze zákona o obchodních korporacích?

- jako pozitivní změnu
- jako negativní změnu

9. Jaká je podle Vašeho názoru pravomoc statutárního orgánu po přijetí nové legislativy?

- vyšší
- stejná
- nižší

10. Hodláte v budoucnu vydávat tzv. kmenové listy (cenné papíry převoditelné na řad)?

- určitě ano
- spíše ano
- spíše ne
- určitě ne

11. Jaké je Vaše postavení ve společnosti?

U této otázky je možné vybrat více možností.

- majitel/ka
- společník/nice
- jednatel/ka
- člen dozorčí rady
- jiné

12. Zde je prostor, pokud se chcete více vyjádřit ke kterékoliv otázce, nebo k vyjádření Vašeho názoru na přijetí nového zákona.

13. Vaše pohlaví.

- žena
- muž

14. Váš věk.

- pod 18 let
- 18 - 25 let
- 26 - 35 let
- 36 - 45 let
- 46 - 55 let
- nad 56 let

Příloha č. 3 - Přehled odpovědí z dotazníkového šetření

	1. Byla společnost založena před rokem 2014?	2. Kolik společníků je ve společnosti?	3. Z jakých zdrojů jste čerpali informace a změny, které vyplývají pro společnost z nového zákoníku?	4. Proběhlo ve společnosti proškolení týkající se změn spojených s novým zákoníkem?	5. Kdo prováděl ve společnosti školení?
1	ano	1 - 9	internet	ne	
2	ano	1 - 9	internet, právnické kanceláře, literatura	ne	
3	ano	1 - 9	firemní právní odborníci	ano	interní školitel/ka
4	ano	1 - 9	internet, právnické kanceláře	ne	
5	ano	1 - 9	jiné zdroje	ne	
6	ano	1 - 9	internet, právnické kanceláře, literatura, jiné zdroje	ano	kombinace externího školení s interním školením
7	ano	1 - 9	internet, jiné zdroje	ano	interní školitel/ka
8	ano	1 - 9	právnické kanceláře	ne	
9	ano	1 - 9	právnické kanceláře	ano	interní školitel/ka
10	ano	1 - 9	firemní právní odborníci	ano	externí školitel/ka
11	ano	1 - 9	internet, firemní právní odborníci, literatura, jiné zdroje	ano	kombinace externího školení s interním školením
12	ano	1 - 9	právnické kanceláře	ne	
13	ano	1 - 9	internet, právnické kanceláře	ne	
14	ano	1 - 9	internet, právnické kanceláře, jiné zdroje	ne	
15	ano	1 - 9	internet, právnické kanceláře, literatura	ne	
16	ano	10 - 49	internet, literatura	ano	kombinace externího školení s interním školením
17	ano	10 - 49	právnické kanceláře, literatura, jiné zdroje	ne	
18	ano	1 - 9	internet, firemní právní odborníci, literatura, jiné zdroje	ano	kombinace externího školení s interním školením
19	ano	10 - 49	internet, literatura, jiné zdroje	ne	
20	ano	50 a více	internet, jiné zdroje	ano	externí školitel/ka
21	ano	1 - 9	internet, jiné zdroje	ne	
22	ne	1 - 9	právnické kanceláře, literatura, jiné zdroje	ano	externí školitel/ka
23	ano	10 - 49	právnické kanceláře, literatura, jiné zdroje	ano	externí školitel/ka

	1. Byla společnost založena před rokem 2014?	2. Kolik společníků je ve společnosti?	3. Z jakých zdrojů jste čerpali informace a změny, které vyplývají pro společnost z nového zákoníku?	4. Proběhlo ve společnosti proškolení týkající se změn spojených s novým zákoníkem?	5. Kdo prováděl ve společnosti školení?
24	ano	10 - 49	firemní právní odborníci	ano	kombinace externího školení s interním školením
25	ne	1 - 9	internet, právnícké kanceláře	ano	externí školitel/ka
26	ne	1 - 9	internet, právnícké kanceláře, literatura	ano	externí školitel/ka
27	ne	1 - 9	právnícké kanceláře, literatura, jiné zdroje	ano	externí školitel/ka
28	ne	50 a více	firemní právní odborníci	ano	kombinace externího školení s interním školením
29	ne	10 - 49	internet, firemní právní odborníci, literatura, jiné zdroje	ne	interní školitel/ka
30	ano	1 - 9	právnícké kanceláře	ano	kombinace externího školení s interním školením
31	ano	1 - 9	právnícké kanceláře, literatura, jiné zdroje	ano	kombinace externího školení s interním školením
32	ano	1 - 9	právnícké kanceláře	ano	kombinace externího školení s interním školením

	6. Jak hodnotíte změnu minimální výše základního kapitálu u s.r.o. z 200 000 Kč na 1 Kč?	7. Jaké jsou podle Vás změny, které přináší zákon o obchodních korporacích?	8. Jak vnímáte nově vzniklou možnost, vystoupení společníka ze společnosti, vyplývající ze zákona o obchodních korporacích?	9. Jaká je podle Vašeho názoru pravomoc statutárního orgánu po přijetí nové legislativy?	10. Hodláte v budoucnu vydávat tzv. kmenové listy (cenné papíry převoditelné na řad)?	11. Jaké je Vaše postavení ve společnosti?
1	spíše nesprávná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	jiné
2	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	spíše ne	jiné
3	spíše nesprávná	spíše negativní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	jiné
4	spíše nesprávná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	jiné
5	spíše nesprávná	spíše negativní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	společník/nice, jednatel/ka

	6. Jak hodnotíte změnu minimální výše základního kapitálu u s.r.o. z 200 000 Kč na 1 Kč?	7. Jaké jsou podle Vás změny, které přináší zákon o obchodních korporacích?	8. Jak vnímáte nově vzniklou možnost, vystoupení společníka ze společnosti, vyplývající ze zákona o obchodních korporacích?	9. Jaká je podle Vašeho názoru pravomoc statutárního orgánu po přijetí nové legislativy?	10. Hodláte v budoucnu vydávat tzv. kmenové listy (cenné papíry převoditelné na řad)?	11. Jaké je Vaše postavení ve společnosti?
6	naprosto nesprávná	naprosto negativní	jako negativní změnu	stejná	určitě ne	jednatel/ka
7	naprosto správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	jednatel/ka
8	spíše nesprávná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	spíše ne	jiné
9	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	společník/nice, jednatel/ka
10	naprosto nesprávná	spíše negativní	jako pozitivní změnu	stejná	spíše ne	majitel/ka
11	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	jednatel/ka
12	spíše nesprávná	spíše negativní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	společník/nice, jednatel/ka
13	spíše nesprávná	spíše negativní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	společník/nice
14	naprosto správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	spíše ne	majitel/ka, jednatel/ka
15	spíše nesprávná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	spíše ne	jednatel/ka
16	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	jiné
17	spíše správná	spíše negativní	jako pozitivní změnu	stejná	spíše ne	jednatel/ka
18	naprosto nesprávná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	spíše ano	jednatel/ka
19	spíše nesprávná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	určitě ne	společník/nice
20	naprosto nesprávná	spíše negativní	jako negativní změnu	stejná	spíše ne	jiné
21	naprosto správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	jednatel/ka
22	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	spíše ne	jednatel/ka
23	spíše nesprávná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	stejná	určitě ne	společník/nice
24	spíše nesprávná	spíše negativní	jako pozitivní změnu	stejná	spíše ne	jednatel/ka
25	spíše správná	naprosto pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	spíše ne	majitel/ka,

	6. Jak hodnotíte změnu minimální výše základního kapitálu u s.r.o. z 200 000 Kč na 1 Kč?	7. Jaké jsou podle Vás změny, které přináší zákon o obchodních korporacích?	8. Jak vnímáte nově vzniklou možnost, vystoupení společníka ze společnosti, vyplývající ze zákona o obchodních korporacích?	9. Jaká je podle Vašeho názoru pravomoc statutárního orgánu po přijetí nové legislativy?	10. Hodláte v budoucnu vydávat tzv. kmenové listy (cenné papíry převoditelné na řad)?	11. Jaké je Vaše postavení ve společnosti?
26	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	spíše ne	jednatel/ka
27	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	určitě ne	jiné
28	spíše nesprávná	spíše negativní	jako negativní změnu	stejná	určitě ne	jednatel/ka
29	naprosto nesprávná	naprosto negativní	jako negativní změnu	stejná	určitě ne	majitel/ka
30	naprosto správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	spíše ne	společník/nice
31	naprosto správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	spíše ano	jiné
32	spíše správná	spíše pozitivní	jako pozitivní změnu	vyšší	spíše ne	jednatel/ka

	12. Zde je prostor, pokud se chcete více vyjádřit ke kterékoliv otázce, nebo k vyjádření Vašeho názoru na přijetí nového zákona.	13. Vaše pohlaví.	14. Váš věk.
1		žena	36 - 45 let
2		žena	36 - 45 let
3		muž	36 - 45 let
4		žena	26 - 35 let
5		muž	36 - 45 let
6	Je to hrůza co ta právnická logy dělá s naším státekem. To je chaos řízený zhora, který cílí na rozklad společnosti nejen v této oblasti. Za zbytečnou opravu v listině si právník dnes účtuje 5.500 Kč. Právníci si udělali jen byznys pro sebe. Tohle není správně pro lidi a společnost. To se ptáte na oblast sro, ale sdružení, bytová družstva.... to je děs!	muž	nad 56 let
7		muž	nad 56 let
8		muž	36 - 45 let
9		muž	46 - 55 let
10		žena	46 - 55 let
11		muž	nad 56 let
12		muž	26 - 35 let
13		žena	nad 56 let

	12. Zde je prostor, pokud se chcete více vyjádřit ke kterékoliv otázce, nebo k vyjádření Vašeho názoru na přijetí nového zákona.	13. Vaše pohlaví.	14. Váš věk.
14	Změna přinesla finanční a časovou zátěž	muž	46 - 55 let
15		žena	36 - 45 let
16		muž	26 - 35 let
17		žena	36 - 45 let
18		muž	46 - 55 let
19		muž	36 - 45 let
20		žena	26 - 35 let
21	Změny legislativy a souvisejících předpisů jsou příliš časté, často jsou zaváděny nové povinnosti a změny, někdy po krátké době zase zrušeny či měněny. Už se v tom neorientují ani odborníci, stojí to peníze a čas, který potřebujeme využít na svou práci, nikoli na studium novinek legislativě a jejich zavádění. Zejména když předem pochybuji o jejich smyslu a přetrvání. Obecně vnímám již jakékoli změny negativně z těchto důvodů. Například sazby DPH se během pár let několikrát změnilo a to i na poslední chvíli, i když třeba snížení DPH bych uvítal, toto mi nepřijde normální. Stát by měl být rád, že firmy platí daně a zaměstnávají, pokud něco chce má to maximálně usnadnit, což se neděje.	muž	36 - 45 let
22		žena	36 - 45 let
23		žena	46 - 55 let
24		žena	36 - 45 let
25		muž	46 - 55 let
26		muž	36 - 45 let
27		muž	36 - 45 let
28		muž	26 - 35 let
29		žena	36 - 45 let
30		muž	36 - 45 let
31		žena	26 - 35 let
32		muž	nad 56 let

Zdroj: vlastní

Příloha č. 4 - Statistické údaje o společnosti s ručením omezeným

Počet nově vzniklých společností v období 2007 – 2015

	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
s.r.o.	26 104	24 266	22 227	21 592	21 174	22 460	21 756	22 638	21 063

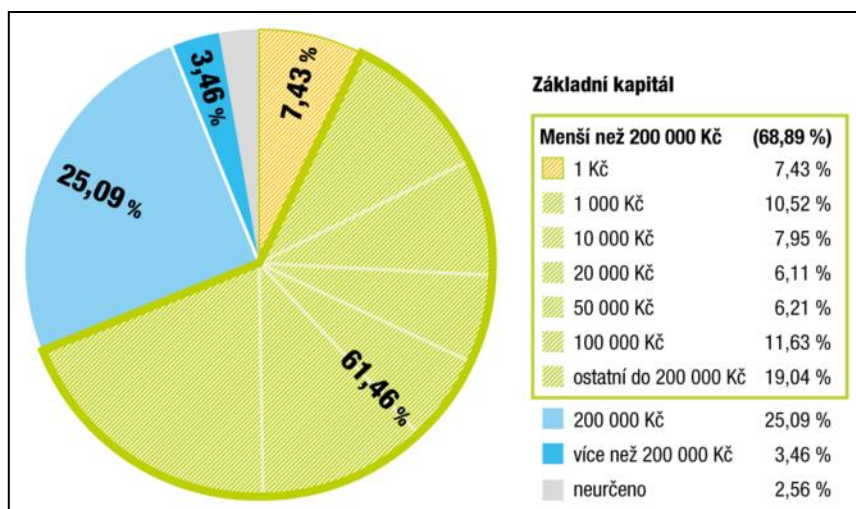
Zdroj: Bisnode

Celkový počet společností v ČR v období 2007 – 2015

	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
s.r.o.	405	385	366	348	332	316	296	280	261
	410	979	432	334	987	429	787	736	946

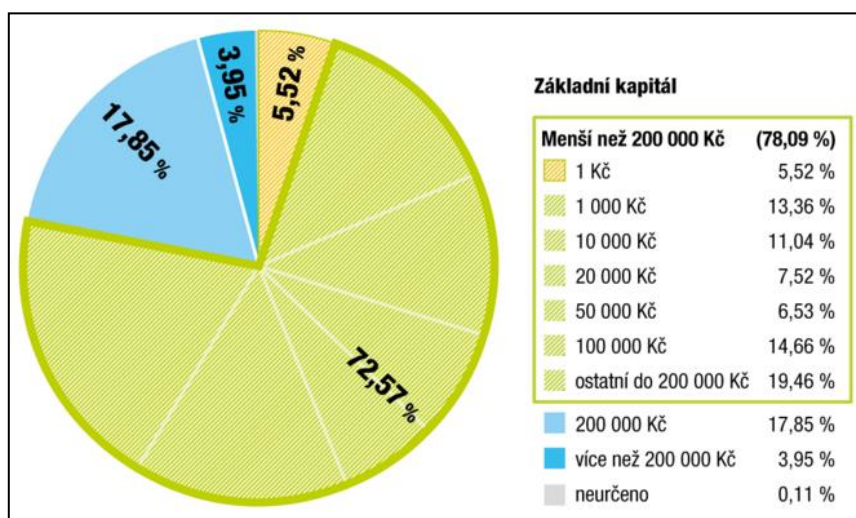
Zdroj: Bisnode

Česká s.r.o. podle základního kapitálu v roce 2014



Zdroj: Bisnode

Česká s.r.o. podle základního kapitálu v roce 2015



Zdroj: Bisnode

Nově vzniklé společnosti v roce 2015 podle krajů

kraj	s.r.o.	podíl
Jihočeský kraj	808	3,10%
Jihomoravský kraj	3 080	11,80%
Karlovarský kraj	378	1,45%
Královéhradecký kraj	681	2,61%
Liberecký kraj	512	1,96%
Moravskoslezský kraj	2 233	8,55%
Olomoucký kraj	877	3,36%
Pardubický kraj	627	2,40%
Plzeňský kraj	793	3,04%
Praha	11 546	44,23%
Středočeský kraj	1 728	6,62%
Ústecký kraj	845	3,24%
Vysočina	493	1,89%
Zlínský kraj	762	2,92%
neurčeno	741	2,84%
Celkem	26 104	100,00%

Zdroj: Bisnode