

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Pavla VRÁTNÁ
Název práce	Právní formy nestátních neziskových organizací
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KPH
Vedoucí práce	Krásnická Martina, Ing.
Oponent	Mgr. Markéta Bartizalová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Studentkou zvolené téma je aktuální, práce může mít i praktický význam pro spolky uvažující o transformaci na ústav.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Práce je přehledná a dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Oceňuji i schémata vytvořená autorkou, která doplňují teoretický výklad.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Studentka v rámci rozsahu práce plně vyčerpala zadání práce, zhodnotila vývoj i současný stav právních forem nestátních neziskových organizací a na základě svého průzkumu vyvodila doporučení pro proces transformace spolku na ústav.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Výběr odborné literatury, analýza i dotazníkové šetření a jeho zpracování bez výhrad.

5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0

Poznámka: Práce přehledně shrnuje vývoj i aktuální úpravu NNO, teorii vhodně doplňuje o praktické poznatky o jejich počtu. Může být nejen teoretickým úvodem do problematiky, ale i praktickým návodem při procesu transformace spolku na ústav.

6. Práce s literaturou 1.0

Poznámka: Literatura vybrána vhodně a v dostatečné míře.

7. Formální stránka 1.5

Poznámka: Zejména ve střední části práce se občas objevují překlepy, neshoduje se přísudek s podmětem nebo chybí sloveso. Poznámka pro autorku: za slovem viz se nepíše tečka, neboť to není zkratka, ale celé slovo.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je na vysoké úrovni. V rámci rozsahu práce autorka plně vyčerpala zadané téma a celkově lze práci považovat za přehledný a dobře čtivý úvod do dané problematiky, vhodný nejen pro

neprávniky, ale případně též pro právníky, kteří se s novou právní úpravou obsaženou v občanském zákoníku a v zákoně o obchodních korporacích doposud neseznámili. Práci hodnotím celkově velmi kladně, z připomínek pak uvádím následující:

Co se týče formální stránky práce, vytykám překlepy a jiné gramatické chyby, které však nejsou příliš časté.

Ohledně práce s literaturou je v případech, kdy je hovořeno o právní úpravě některého problému (bez dalších poznámek či připomínek), vhodnější citovat přímo právní předpis, jako primární zdroj, a nikoliv autora odborné publikace, který zákon pouze opisuje (např. na str. 18 třetí odstavce poslední věta - název ústavu - vhodnější by bylo citovat § 404 NOZ namísto publikace M. Tomaščákové). Obdobně na str. 27 poslední věta - autorka uvádí, že přeměna právní formy spolku se řídí ustanoveními zákona upravující obecně přeměny právnických osob, a cituje publikaci autorů Dobrozemského a Stejskala. Zde (anebo alespoň následně v seznamu literatury) by bylo nanejvýš vhodné uvést, že se jedná o zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev. Pokud odkazujeme na právní úpravu, je vhodné uvést konkrétní paragraf či paragrafy, obecně NOZ (např. na str. 23 uprostřed - orgány nadace) není dostačující.

Na závěr pak uvádím, že co se týče citací, nepovažuji u odborné práce za vhodné, aby citace neobsahovaly uvedení stránky, kde se v citované publikaci citovaný text nachází. Takovou citaci nelze (z pohledu oponenta práce) ověřit a nelze na ni ani (z pohledu čtenáře) navázat hlubším studiem problematiky v citované publikaci. Nicméně s ohledem na to, že Jihočeská univerzita tuto formu citací připouští, neodrazila se tato skutečnost žádným způsobem v hodnocení práce a tato poznámka je pouze doporučením pro budoucí, nejen vědecké, práce autorky.

Všechny shora uvedené výtky jsou pouze drobnými nedostatky v jinak velmi zdařilé práci, kterou jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Má autorka nějaké vysvětlení pro to, proč v roce 2010 velmi významně klesl počet nadací, přestože v jiných letech vykazuje rostoucí tendenci (viz str. 33), a proč v roce 2014 dramaticky poklesl počet pobočných spolků?

Autorka uvádí, že název "ústav" je problematický, neboť je v očích veřejnosti psychologicky zatížen. Má autorka nějaký návrh, jakým slovem by se dal tento, byť právně příléhavý, název nahradit (např. inspirace ze zahraničí atp.)?

Datum: 10.05.2016

Podpis oponenta diplomové práce