

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Adéla POŽÁRKOVÁ
Název práce	Sociální podnikání jako možnost zvyšování zaměstnanosti mentálně postižených osob v Jihočeském kraji
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Pělucha Martin, doc. Ing. Ph.D.
Autor posudku	doc. Ing. Martin Pelucha Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Bakalářská práce má logickou strukturu, je rozdělena na teoretickou a praktickou část, které dále doplňuje úvodní a závěrečná kapitola. Autorka práce po formální stránce vymezila předmět zkoumání, metodologický rámec, pojmy apod.

2. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Stanovený cíl práce autorka naplnila, včetně řádného zodpovězení stanovených hypotéz. Určitou slabinou je slabá provázanost teoretické části s praktickou, které nejsou navzájem konfrontovány z pohledu syntézy poznatků.

3. Metodický postup 2.0

Poznámka:V rámci bakalářské práce autorka zvládla provedení samostatného empirického šetření. Opět i zde však lze identifikovat slabinu, tj. slabší analytický vhled do problematiky, komparace výsledků jednotlivých otázek navzájem.

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.5

Poznámka:Teoretický přínos bakalářské práce je slabý, protože u řady kapitol není možné jasně vymezit vlastní přínos a názory autorky. Spíše se jedná o přehled různých zdrojů, než hlubokou rešeršní analýzu. Praktická část je o něco lepší.

5. Práce s literaturou 3.0

Poznámka:Práci s literaturou považuji za slabou stránku celé práce. Je zcela standardní, že bakalářské práce představují velmi silný teoretický základ v rešeršních analýzách. Některé kapitoly teoretické části obsahují jen 2 citace.

6. Formální stránka 1.5

Poznámka:Formální stránka bakalářské práce je v zásadě dobrá, pouze výjimečně se objevují překlepy. Tabulky jsou přehledně zpracovány.

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 2.0

Poznámka:Vlastní přínos autorky je v teoretické části práce spíše minimální, což souvisí se způsobem jejího zpracování. Naopak v praktické části lze vymezit již některé analytické schopnosti autorky.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předložená bakalářská práce splňuje základní parametry tohoto typu akademických prací. Autorka práce představila své schopnosti zpracovat zadané téma v akceptovatelné podobě, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Podle výsledku ústní obhajoby doporučuji hodnocení velmi dobře až dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) Ve výsledcích bakalářské práce se pracuje primárně s poznatky, které jsou relevantní pro tzv. integrační typ sociálního podniku. Jaké jiné typy sociálních podniků by se mohly (nebo spíše měly) dále rozvíjet na území Jihočeského kraje?
- 2) Uveďte hlavní silné a slabé stránky sociálního podnikání v Jihočeském kraji. Jaké aktivity by měly být podle Vašeho názoru dále podporovány, aby se situace zlepšila?

Datum: 23.09.2017

Podpis vedoucího práce