

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Zlatuše PETRŮ
Název práce	Ekonomické výhody a nevýhody pasivních domů v ČR a EU
Název a typ studijního programu	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Cudlínová Eva, doc. Ing. CSc.
Oponent	Ing. Ladislav Jukl

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka:Velmi aktuální a přínosné téma. Řešená oblast navíc v současné době podléhá zásadním legislativním změnám, což práce reflektuje.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Práce je logicky členěna na teoretickou část, praktickou část a přílohy v rozumném a dostatečném rozsahu. Rozdělení do kapitol je přehledné. Kapitoly logicky vzájemně navazují.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka:Do omezeného rozsahu bakalářské práce se, dle mého názoru, podařilo začlenit všechna důležitá témata řešené problematiky. Relativně technicistní téma bylo pojmuto velmi srozumitelným způsobem. Cíl práce byl naplněn.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka:Metodicky správně pojatá práce. Vychází ze studia doporučené i cíleně vyhledané literatury, relevantní legislativy i konzultací s odborníky v oblasti projektování staveb. Atraktivně zvolené zdroje informací v praktické části.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.0

Poznámka:Podařilo se vypracovat zajímavý dokument, který by mohl být "povinnou četbou" pro budoucího stavebníka rodinného domu. Pomůže v orientaci v problematice nízkoenergetického bydlení v teoretické i praktické rovině.

6. Praktický přínos práce 1.0

Poznámka:Práce přehledně shrnuje základní legislativní požadavky, poznatky z praxe při projektování i stavbě nízkoenergetických staveb a obsahuje detailní údaje o dvou reálných stavbách v Č. Budějovicích.

7. Práce s literaturou 1.0

Poznámka:Velmi dobrým způsobem se podařilo z velkého množství knižních a internetových zdrojů sestavit teoretickou část práce. Důsledně jsou uváděny odkazy na zdroje.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka:Grafická i typografická stránka práce je velmi dobrá. Vyskytuje se menší množství překlepů, které však nezpůsobují nesrozumitelnost informace.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Jako posuzovatel, který pracuje v technicko-investiční oblasti, mám k řešení problematice blízko. Byl jsem zvědav, jak bude téma práce pojato. Pozitivně vnímám, že se práce neomezila na souhrn ryze technických informací a normativních údajů. V mnoha částech práce je kromě ekonomického hlediska akcentován také ekologický aspekt problematiky staveb, a to jak ve fázi projektování, tak ve fázi používání stavby. Je například zmíněn soběstačný projekt Zeměloď. Bude však taková stavba vůbec realizovatelná v kontextu legislativy platné pro rodinné domy po roce 2020? Velmi dobře jsou zmíněny obecné postupy úspory energií a následně je toto rozvedeno v konkrétních požadavcích na nízkoenergetické a pasivní domy.

Není překvapující závěr práce, že velmi úsporné stavby jsou správným a ekonomicky návratným řešením. Praxe ukazuje, že stavitelé si možnosti úspor energií uvědomují a vydávají se tímto směrem přirozeně. Je otázkou, zda platná legislativa nestaví příliš úzké mantinely v oblasti soukromé výstavby (požadavek na domy s téměř nulovou spotřebou energie) a nepovede to k manipulaci s údaji v projektové dokumentaci.

Jak zmiňuji výše v hodnocení, je práce užitečnou pomůckou budoucího stavitele rodinného domu, ačkoliv to nebylo přímo jejím cílem. Upozorňuje vyváženým způsobem na pozitivní i negativní aspekty úsporných staveb. Ze zkušenosti z praxe musím potvrdit a zdůraznit omezenou životnost (15-25 let) nákladných technologií pasivních staveb, která je v práci správně zmíněna. Potřebu pravidelné údržby a plánování náhrad opotřebovaných či porouchaných komponent si mnoho investorů neuvědomuje.

Vhodně byl vybrán v praktické části popis pasivní a nízkoenergetické stavby. Podařilo se shromáždit detailní informace o projektu a hlavně o reálném chování staveb. Pro čtenáře práce to představuje cenné potvrzení informací z teoretické části práce.

Práci celkově hodnotím jako přínosnou, protože shromážděné údaje mají dlouhodobou platnost a též citovaná legislativa reflektuje aktuální stav.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Doporučuji k diskusi subjektivní téma, zda autorka práce má pocit, že pasivní stavba (jako např. vzorový dům Heluz) by pro ni byl vhodný dům na bydlení. Tj. na jedné straně komfort vnitřního prostředí, na druhé straně však množství technologií, jejich ovládání, nastavování a údržba.

Datum: 17.09.2017

Podpis oponenta