



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Katedra řízení

**Student:** Petr Lešek

**Studijní obor:** Strukturální politika EU a rozvoj venkova

**Název diplomové práce:** Rozvoj agroturistiky v horských a podhorských oblastech

**Oponent diplomové práce:** Ing. Ivo Moravec

**Povolání oponenta:** projektový manažer, výzkumný a vývojový pracovník

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Venkovská turistika, která zahrnuje i agroturistiku, je jednou z možností jak zmírnit dopady meziregionálních disparit v rámci České republiky. Další rozvoj podnikání v agroturistice do určité míry přispěje k celkovému oživení ekonomické a sociální dynamiky rozvoje marginálních oblastí. Posílení podnikání v agroturistice by mohlo zvýšit intenzitu cestovního ruchu v horských a podhorských oblastech zejména rozšířením a zlepšením nabídky turistických kapacit a atraktivit včetně jejich propojení.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Ze zadání diplomové práce vyplývá, že tato měla být zaměřena na analýzu vhodnosti agroturistiky v podhorských a horských oblastech a na základě rozboru řízení a hospodaření ve zvoleném podniku měla být nalezena opatření a vhodná doporučení pro budoucí rozvoj zemědělského podniku nabízejícího agroturistické služby. Příliš mnoho prostoru je věnováno teorii cestovního ruchu se zřetelem na venkovskou turistiku a agroturistiku. Jedná se kapitoly 1 až 5 (celkem cca 40 stran). Tato část není vzhledem ke stanoveným cílům relevantní.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor cituje významné domácí odborníky. Bohužel již nečerpá ze zahraniční literatury.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V textu diplomové práce je uveden na několika místech text z publikace Stříbrná, M.: Venkovská turistika a agroturistika. Praha, Profi Press, 2005 aniž by byl citován autor. V seznamu použité literatury autor již tuto publikaci uvádí.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V textu diplomové práce je několik chyb, které jsou spíše překlepy než gramatické chyby (např. Česká republika uvedena jako česká republika).

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Drobné nedostatky ve finančním plánu. Např. v Tabulce 6 na straně 71 je do kalkulace variabilních nákladů nutné zahrnout i mzdu a nejen vodné, ale i stočné.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Můžete jmenovat hlavní rizika podnikání v agroturistice v České republice?

Otázka 2: Na jaké úrovni je v současné době spolupráce mezi Správou CHKO Český les a majitelem analyzované farmy? Je ochrana přírody spíše hybatelem nebo naopak brzdou rozvoje agroturistiky v horských a podhorských oblastech v České republice?

**Datum:** 17. 05. 2007

**Podpis oponenta diplomové práce:**