

## **OBSAH:**

OBSAH: .....	8
1 ÚVOD .....	10
2 LITERÁRNÍ REŠERŠE.....	11
2.1 Základní pojmy k problematice evropských fondů.....	11
3 CÍLE, HYPOTÉZY A METODIKA.....	18
3.1 Cíl práce .....	18
3.2 Hypotézy .....	18
3.3 Metodický postup – postup zpracování.....	19
4 ANALÝZA PODMÍNEK ČERPÁNÍ FINANČÍ Z FONDU ERDF V JIHOČESKÉM KRAJI .....	22
4.1 Teoretický úvod.....	22
4.1.1 Legislativní rámec Evropské unie .....	22
4.1.2 Legislativní rámec České republiky .....	23
4.1.3 Podpora z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF) – cíle, osy, programy	24
4.1.4 Charakteristika jednotlivých operačních programů a iniciativ financovaných z ERDF .....	25
4.1.5 Charakteristika oprávněných žadatelů z fondu ERDF .....	34
4.1.6 Kritéria přijatelnosti projektů financovaných z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF) .....	36
4.1.7 Finanční alokace z fondu ERDF .....	40
4.1.8 Publicita programů .....	40
4.1.9 Popis Jihočeského kraje, strategické dokumenty pro rozvoj kraje.....	41
4.2 Analytická část .....	45
4.2.1 Alokace financí pro ČR za období 2004-2006 podle jednotlivých OP a iniciativ, rámec využívání jednotlivých OP a iniciativ v Jihočeském kraji .....	45
4.2.2 Zastoupení oprávněných žadatelů v Jihočeském kraji .....	46
4.2.3 Názorové šetření publicity strukturálních fondů v JČK.....	47
4.2.4 SWOT analýza potenciálu Jihočeského kraje .....	49
4.3 Syntetická část.....	59
4.3.1 Shrnutí SWOT analýzy Jihočeského kraje.....	59
4.3.2 Shrnutí analýz využívání jednotlivých OP v Jihočeském kraji za období 2004-2006 .....	62
4.3.3 Nejčastější chyby v projektech.....	65
4.3.4 Porovnání závěrů analýz s podmínkami nového dotačního období 2007-2013.....	67
5. ZÁVĚR.....	70

6 SUMMARY .....	73
7 PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY A OSTATNÍ ZDROJE .....	75
8 PŘÍLOHY .....	77
8.1 Podmínky jednotlivých opatření operačních programů financovaných z ERDF.....	77
8.2 Přehled kritérií pro hodnocení projektů jednotlivých operačních programů .....	88
8.3 Analýza ekonomických ukazatelů – mezikrajové srovnání, analýza ukazatelů rozvoje Jihočeského kraje .....	92
8.4 Alokace financí pro ČR za období 2004-2006 podle jednotlivých OP a iniciativ .....	97
8.5 Rámec využívání jednotlivých OP a Iniciativ v JČK.....	101
8.6 Rozhovor .....	122

## 1 ÚVOD

Instituce Evropské Unie je jedním z nejčastěji diskutovaných témat v České republice i v celé Evropě. Tato organizace představuje pro mnohé pouhé synonymum byrokratizace, pro jiné znamená demokratickou záštitu, pro další je ekonomickou jednotkou. Kromě etické, kulturní, ekonomické, politické, právní a správní dimenze fungování Evropské unie, jejíž součástí je od 1. května 2004 i Česká republika, vystupuje v dnešní době stále více do popředí i finanční stránka celého projektu evropské integrace.

Evropská unie je organizací hospodařící vlastním rozpočtem. Pro své členské země je tvrdým výběřčím i štedrým poskytovatelem. A právě evropské finance ve formě dotací, půjček či zvýhodněných úvěrů představují mohutnou poháněcí sílu pomáhající hospodářskému růstu a společenskému rozvoji jednotlivých zemí Evropské unie.

Význam dotací z Evropských zdrojů se projevuje v různých výzkumech, kdy je patrný rozdíl mezi zeměmi, jejichž ekonomika byla podpořena z fondů EU, a zeměmi, jež se potýkají s restrukturalizací a dalšími problémy v hospodářství a sociální sféře bez finanční pomoci.

Na druhé straně je systém přerozdělování často napadán - podle některých názorů neoprávněně zasahuje a porušuje rovné příležitosti v hospodářské soutěži na evropském i vnitrostátním trhu, umožňuje zvýhodňování určitých oblastí a je neekonomický.

Pro evropské fondy ale hovoří řada výsledků, jež byly dosaženy v různých oblastech a zemích za pomoci dotací z EU. Politické a ekonomické a změny v posledních dvaceti letech přispěly k prohloubení problémů, jež trápí jednotlivé země Evropy. Velké rozdíly v úrovni ekonomik, vzdělání, životního standardu, zdravotní a sociální péče, špatné struktury hospodářské výroby – to vše mohou být faktory přispívající k nestabilitě a tím i k nepokojům v Evropě. Proto je hlavním cílem dotační politiky EU nastartovat procesy, dodat počáteční finanční pomoc, k založení struktur, které by přispívaly k rozvoji ve všech sférách života v jednotlivých státech a tím i k celkové stabilitě a konkurenceschopnosti Evropské unie jako celku.

Rokem 2007 začíná nové dotační období a nadchází tak vhodná doba pro zhodnocení schopnosti českých subjektů zúčastnit se soutěže v evropském přerozdělování peněz za uplynulé období. Pro možnosti a rozsah této diplomové práce budu diskutovat o této otázce s omezením na zhodnocení podmínek pro využívání finančních prostředků za programovací období 2004-2006 v jednom konkrétním regionu a zaměřím se na jeden fond Evropské unie – jedná se o Jihočeský kraj a o Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF).

## 2 LITERÁRNÍ REŠERŠE

V této části práce uvedu čtenáře do problematiky evropských fondů, přičemž vycházím z rešerše článků, odborných publikací a dokumentů autorů, kteří se danou tematikou zabývají. Jejich někdy rozdílné názory poskytnou náhled na několik důležitých pojmů, které jsou v souvislosti s dotační politikou Evropské unie často zmiňovány a jejichž definice má zásadní význam pro formování celé strategie vývoje zemí EU.

### 2.1 Základní pojmy k problematice evropských fondů

Často zmiňovaným bodem v souvislosti s penězi z Evropské unie je téma trvale udržitelného rozvoje, k němuž by evropské ekonomiky a tím pádem i podávané projekty měly směřovat – jak je tento pojem chápán různými ekonomy a institucemi.

#### **Trvale udržitelný rozvoj:**

definovaný podle encyklopedie **Wikipedie**<sup>1</sup> je „takovým způsobem ekonomického růstu, který spojuje hospodářský a společenský pokrok při zachování plnohodnotného životního prostředí dalším generacím v co nejméně pozmeněné podobě.“

**Evropský parlament** definoval udržitelný rozvoj jako „zlepšování životní úrovně a blahobytu lidí v mezích kapacity ekosystémů při zachování přírodních hodnot a biologické rozmanitosti pro současné a příští generace“. Dále je mu přisuzován význam srovnatelný s cílem „ekonomický a sociální pokrok“ (viz Amsterodamská smlouva o Evropské unii z 1. 5. 1999<sup>2</sup>). Ochrana prostředí je také zahrnuta mezi hlavní cíle společenství - zejména do sektorových hospodářských politik, trvale udržitelný rozvoj je jedním z horizontálních cílů EU.

Udržitelný rozvoj má podle většinového názoru tři rozměry (dle **Moldan, B., Hák, T., Kolářová, H.**, 2002<sup>3</sup>): ekonomický, sociální a environmentální. Náplní ekonomického rozměru je udržitelný hospodářský rozvoj spojený s rostoucími příjmy obyvatel. Sociální rozměr obsahuje potřebu důstojného života a rozvoje lidské osobnosti, zdraví, vzdělání, sociálního uznání, spravedlivosti, soudržnosti a rozvoje kultury. Toho lze dosáhnout dobrým fungováním rodiny, obcí, občanské společnosti a veřejných institucí. Environmentální rozměr představuje nutnost zachovat na přijatelné úrovni dlouhodobě statky a služby, které lidské společnosti poskytuje příroda. Ty zahrnují mimo jiné energii, suroviny, prostor a zdravé podmínky pro

<sup>1</sup> [http://cs.wikipedia.org/wiki/Trvale\\_uds%20iteln%C3%BD\\_rozvoj](http://cs.wikipedia.org/wiki/Trvale_uds%20iteln%C3%BD_rozvoj)

<sup>2</sup> [http://www.evropska-unie.cz/download/cz/oficialni\\_dokumenty/Smlouvy\\_EU/Amsterodamska\\_smlouva.pdf](http://www.evropska-unie.cz/download/cz/oficialni_dokumenty/Smlouvy_EU/Amsterodamska_smlouva.pdf)

<sup>3</sup> **Moldan, B., Hák, T., Kolářová, H.**: Sborník k udržitelnému rozvoji České republiky, Centrum Univerzity Karlovy pro otázky životního prostředí, Praha 2002

život lidí. Koncepce udržitelného rozvoje podle těchto autorů vyžaduje harmonický a vyvážený rozvoj všech tří aspektů.

Přestože je jasně definován význam, postupy a cíle trvale udržitelného růstu ekonomik, a přestože se k ní dnes hlásí i prozíravější politikové, otázkou zůstává, zda existuje dostatečná vůle ke změnám – na regionální, státní i nadnárodní úrovni. Evropská unie se dlouhodobě hlásí ke konceptu trvale udržitelného růstu a podporuje projekty, které mají za hlavní či jeden z dílčích cílů přispění k trvale udržitelnému růstu. Kolektiv autorů **Moldan, B., Hák, T., Kolářová, H.** ale dodávají, že pokud myšlenku trvale udržitelného růstu nevezmou lidé za svou, nelze ji uskutečnit. Proto je podle autorů třeba nabídnout ideu či vizi udržitelného rozvoje veřejnosti, občanům tak, aby ji sami uznali za nezbytnou. Má-li se koncepce udržitelnosti prosadit, musí ji podle autorů aktivně přijmout „kritická masa“, to znamená dostatečný počet aktivních členů dané společenské skupiny. Je těžké odhadnout, co to znamená kvantitativně, avšak zainteresování „kritické masy“ se údajně projeví změnou společenské atmosféry, citelným zesílením zájmu veřejnosti o udržitelnost hospodářského a společenského rozvoje.

Reálný přínos „unijního“ cíle „trvale udržitelného růstu“ je často kritizován - viz názor **B. Schneidera**<sup>4</sup>: „...skoro všechno se dá popsat jako přínos k trvale udržitelnému rozvoji, a to, co se do tohoto kontextu nehodí, může být popsáno jako přínos ke zvýšení konkurenceschopnosti Evropy.“ (**Bernhard Schneider** - příspěvek k mezinárodní konferenci Monitoring a evaluace programů a projektů EU, Praha 2002).

Kritika liknavého přístupu k omezením, která vyžaduje trvale udržitelný rozvoj směřuje nejčastěji na rozhodnutí politiků, která velmi často pod tlakem různých lobby, pravidelných voleb, resp. voličů, preferují krátkodobé, konzumně orientované zájmy před zájmy dlouhodobými. To se podle **J. Zemana**<sup>5</sup> děje i proto, že o reálném obsahu trvale udržitelného vývoje mají mnozí představitelé stále jen mlhavé představy. (**Zeman, J.**, 2002)

Politika Evropské unie, její aktivity a cíle, směřují k řešení problémů, které jsou označovány jako strukturální – co je jejich podstatou, jak se liší od problémů ekonomických, ekologických či jiných a jaký je přístup k jejich řešení?

Teoretické přístupy k řešení strukturálních problémů vycházejí z různých politických a ideových směrů a reprezentují tak široké spektrum východisek a řešení – obhajobou národních

---

<sup>4</sup>**Schneider B.:** Národohospodářská a regionální efektivita projektů, Sborník k mezinárodní konferenci Monitoring a evaluace programů a projektů EU, Praha 2002

<sup>5</sup> **Zeman, J.:** Ekonomické základy trvale udržitelného rozvoje, Univerzita Palackého v Olomouci, Olomouc 2002

zájmů počínaje, přes šíření politického a ekonomického liberalismu, konče ideou o globální zodpovědnosti. Přístup k těmto problémům je i bitevním polem na úrovni Evropského Společenství, kde je na společné půdě hledáno jediné řešení, které by mělo nabídnout nejlepší možný způsob potírání těchto problémů – minimálně na území Evropské unie. I proto existují fáze evropského programování, které společně se zvyšujícím se počtem členských zemí EU a tedy i možných přístupů zohledňují změny ve způsobu potírání strukturálních problémů. Podle **René Wokouna**<sup>6</sup> (**Wokoun R.**, 1999) mají kandidátské země malou vyjednávací sílu, a proto je pro ně nejlepší strategií snažit se dosáhnout takových výsledků, které by byly blízké názorům zastávaným Evropskou unií. Ty jsou reprezentovány v jednotlivých programových dokumentech schválených Komisí EU na jednotlivá programovací období a v Nařízeních EU.

### **Strukturální fondy:**

jsou určeny ke snižování zaostalosti znevýhodněných regionů a zajištění vyrovnaného a udržitelného rozvoje, převažuje u nich nárokový charakter a představují prostor pro individuální řešení konkrétních problémů regionů (**Hrabánková M.**, 1999<sup>7</sup>)– zejména těch s probíhajícími sociálními a ekonomickými změnami – takový přístup k řešení strukturálních problémů je označován jako regionální politika.

### **Regionální politika**

je zaměřena na vytváření srovnatelných podmínek pro hospodářskou soutěž mezi členskými státy. Je to politika ekonomické a sociální soudržnosti, která vyjadřuje obecnou vůli po solidaritě v EU. J. **Blažek**<sup>8</sup> z kolektivu autorů (**Potluka O. a kolektiv autorů**, 2003) uvádí, že evropská regionální politika, resp. politika soudržnosti, je projevem určité solidarity na úrovni EU a má i nezanedbatelný význam při posilování společné identity. Z hlediska posilování evropské identity přičítá autor velkou roli existenci společné měny. Její výhody pro Českou republiku spatřuje Blažek po vstupu do ekonomické a monetární unie, ale až po sblížení se se členy EMU nejen v hospodářských a monetárních kritériích, ale i pokud jde o základní strukturální charakteristiky a další parametry, např. úroveň produktivity práce, technologická vyspělost a inovační schopnosti. Dosavadní vývoj regionální politiky EU popisuje autor tak, že regionální politika EU začínala jako doplněk národních regionálních politik, zatímco v současnosti naopak nad nimi výrazně dominuje.

### **Podmínky pro využívání strukturálních fondů:**

---

<sup>6</sup> **Wokoun R.:** Regionální politika a rozvoj v České republice, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha, 1999

<sup>7</sup> **Hrabánková M.:** Strukturální fondy, Institut výchovy a vzdělávání MZe ČR, Praha 1999

<sup>8</sup> **Potluka O. a kolektiv autorů:** Průvodce strukturálními fondy Evropské unie, IREAS, Institut pro strukturální politiku, o.p.s., v Praze, 2003

jsou hlavním tématem této práce. Dotace z Evropské unie jsou totiž často kritizovány za přispívání k nerovnováze na trhu tím, že uměle zvýhodňují určité subjekty na úkor jiných. Viz například názor **B. Schneidera**<sup>9</sup>, který tento trend popisuje jako „vytváření clusterů nejobornějších institucí“, kdy se určité firmy nebo organizace osobní nebo organizační blízkostí k poskytovateli dotace neustále prosazují s vlastními projekty na úkor ostatních, kteří se nedostávají výhodně k „měkkým informacím“ či nemají dostatečnou vazbu na orgán rozhodující o výběru projektů.

Podle názoru **O. Potluky**<sup>10</sup> také existuje trend, že regiony s vyšším počtem podávaných projektů mají vyšší míru využívání financí ze strukturálních fondů a tím vzniká přesně opačný výsledek, než je cíl pomoci – prohlubují se tak z přispění evropských fondů rozdíly mezi regiony (**Potluka, O.**, 2004).

### **Rozvojový potenciál regionů**

je dalším pojmem, který je nutno v kontextu strukturálních fondů definovat. Jeho definice se ale u různých autorů liší. Dle kolektivu autorek **Svatošová L., Boháčková I., Hrabánková M.**<sup>11</sup> (2005) lze v tomto smyslu hovořit o dvou rovinách - o obecných a individuálních faktorech rozvoje. Zatímco obecné faktory představují vlivy všeobecného charakteru, které se vyskytují ve všech regionech a tím pádem je možné podle nich regiony komparovat, individuální faktory jsou zastoupeny pouze v daném regionu a mohou tak představovat velké plus pro rozvoj v daném regionu. Všeobecně individuální i obecné faktory rozvoje představují ale pouze „pasivní“ potenciál, který tvoří základ pro rozvoj regionů. Za mnohem důležitější pak autorky považují potenciál „aktivní“, jenž představuje míru využívání daného pasivního – bazického potenciálu. Deskriptory rozvojového potenciálu - např. ukazatel HDP/obyvatele regionu, ale nesmí být zaměňovány za rozvojový potenciál. V tomto případě je hodnota HDP/obyvatele pouze důsledkem a efektem využívání potenciálu regionu.

Jiný přístup k posuzování rozvojového potenciálu regionů existuje v Rakousku. Odpovídá tomu i tamní model rozvoje regionů, který je spíše individuální (na rozdíl od centrálního přístupu ČR) a dává tak prostor pro rozvoj podle představ a potřeb místních obyvatel. Každá spolková země provozuje společnost pro rozvoj země, která je založena většinou jako právnická osoba a je ve většinovém vlastnictví spolkové země. Na celostátní úrovni zodpovídá za celkový rozvojový program Rakouska společnost ABA - Austrian Business Agency, ve spolupráci se zemskými společnostmi. ABA je vázána pokyny rakouského ministerstva hospodářství. Do

---

<sup>9</sup> viz poznámka č. 4 str 14

<sup>10</sup> **Potluka, O.**: Zhodnocení absorpční kapacity v českých regionech, příspěvek do Sborníku z konference Budoucnost strukturální politiky Evropské unie, IREAS, Praha, 2004

<sup>11</sup> **Svatošová L., Boháčková I., Hrabánková M.**: Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, České Budějovice, 2005

rozvoje klastrů v Rakousku přispívá také Hospodářská komora Rakouska a jednotlivé zemské komory.

### **Partnerství**

Podle názorů autorů **Kadeřábkové a Adámka**<sup>12</sup> (Doc. Ing. A. Kadeřábková, Ph.D., Ing. P. Adámek, MBA – Studie **Vytvoření partnerství na regionální / místní úrovni**) je partnerství klíčovým pojmem pro kvalitní regionální rozvoj především rozvoj partnerství podpořený identifikací, hledáním a nalézáním strategických partnerů rozvoje. Autoři popisují projekt IDELE, který prozkoumal přes 100 příkladů dobré praxe a do výměny zkušeností zapojil více než 250 expertů na problematiku zaměstnanosti a ekonomického rozvoje. Nejlépe hodnocené projekty se téměř vždy nějakým způsobem věnovaly vytváření podmínek pro rozvoj a fungování soukromých firem v daných lokalitách, a zároveň prakticky vždy je od těch méně úspěšných odlišovala kvalita místního partnerství, které daný projekt iniciovalo, prosazovalo a realizovalo.

Klíčové charakteristiky úspěšných partnerství fungujících na místní a regionální úrovni pak autoři shrnují do čtyř skupin - společná agenda, kdy se partnerství netvoří pro partnerství, ale k jeho vzniku existují konkrétní a dostatečně závažné místní důvody. Smyslem partnerství se pak stává hledání efektivního způsobu řešení dané nepříznivé situace, a to společnými silami. Pro tento účel se nejlépe hodí postup strategického plánování, a tak je nějaká forma společné vize nebo strategie vždy průvodním jevem existence úspěšných partnerství. Důvodem vzniku této vize / strategie není „mít dokument“, ale spíše zkoordinovat akce pod jeden rámec, který je "všemi" chápán jako základní priorita pro rozvoj daného území. Další klíčovou charakteristikou úspěšného partnerství má být důvěra, která vzniká mezi klíčovými partnery (key stakeholders), a kterou lze využít k odstranění komunikačních a koordinačních bariér, snížení transakčních nákladů, posílení synergie a sdílení rizik. Tyto prvky jsou podstatné pro vznik inovativních a kreativních řešení na bázi místně specifických aliancí (spolupráce), která by účastníci se organizace nikdy nemohly realizovat izolovaně. Z toho také plyne velká míra různosti přístupů k řešení obdobných problémů v různých oblastech. Projekty FALDE a IDELE mj. odhalily, že normativní přístup ke sdílení nejlepších příkladů dobré praxe není účinný. Zjednodušeně řečeno - naprosto shodný postup aplikovaný v jiné lokalitě - dokonce ve stejném národním kontextu - nepřináší stejné výsledky. Na „vině“ je právě podoba, historie, vývoj a akceschopnost místního partnerství.

---

<sup>12</sup> <http://www.topregion.cz?articleId=7628> - Doc. Ing. A. Kadeřábková, Ph.D., Ing. P. Adámek, MBA – Studie **Vytvoření partnerství na regionální / místní úrovni**



Třetím klíčovým bodem je pozitivně-aktivní přístup. Jiná řešení existují v „problémových“ územích, jiná řešení v „potenciálně růstových“ územích, ovšem shodným rysem pro úspěšná partnerství je pozitivně-aktivní přístup. S tím je spojeno i zapojení vnějších expertů do asistence místním partnerům. Expert je průvodcem a poskytuje takovému partnerství technickou podporu, nikoli „vedoucí / manažerskou roli“. Poslední klíčovou charakteristikou má být společné učení. - překonání problémů posiluje vazby a zvyšuje věrohodnost celého úsilí, ale na druhé straně riziko ztráty účastníků, energie a nahromaděné hybné síly, která partnerství „živí“. Tento proces „učení se“ je naprosto zásadní pro funkčnost místního/regionálního partnerství. Žádný komplexnější projekt ekonomického rozvoje nebyl nikdy realizován přesně tak, jak byl naplánován. Úspěšně byly dokončeny ty projekty, u kterých byli jejich tvůrci a realizátoři dostatečně flexibilní, měli „výdrž“ a byli ochotni se učit ze svých chyb.

Různé přístupy k regionální politice a k jejím cílům a možným opatřením k potlačení strukturálních problémů vycházejí z rozdílných potřeb oblastí a regionů potýkajících se s danými problémy v jednotlivých zemích EU, mezi jejich definicí problémových regionů.

### **Problémové regiony**

**Blažek J.**<sup>13</sup> ve výše zmíněné publikaci klade důraz na relativitu pojmu problémový region – například rozdílný význam pojmu problémový nebo růstový region ve Švýcarsku ve srovnání se státy EU nebo se státy střední a východní Evropy, případně dokonce ve srovnání s rozvojovými zeměmi a definuje několik typů problémových - neboli růstových regionů:

- zaostalé regiony
- staré průmyslové regiony
- zemědělské oblasti
- velké aglomerace - metropolitní regiony

### **Konkurenceschopnost**

Vedle trvale udržitelného růstu je důležitým cílem Evropského společenství konkurenceschopnost. Tento termín se vztahuje na jednotlivé sektory výroby v každé ze zemí EU i na celé Společenství, jež čelí na globálních trzích ostatním světovým velmocím. Schopnost prosadit vlastní výrobky a služby je hnána silou vývoje, výzkumu a inovací, jež jsou propojeny se systémem vzdělávání – vzniká tak cyklus, v němž dochází k postupnému růstu a rozvoji celého společenství díky snaze o schopnost konkurovat rivalům.

Existuje řada metod a způsobů, jak posuzovat konkurenceschopnost, ke kterým se dospělo na základě historických zkušeností, vědeckých hypotéz a jejich ověření. V zásadě mohou být

---

<sup>13</sup> viz poznámka 8 str. 15

podle Závěrečné zprávy Rámce podpory Společenství – Bariéry růstu konkurenceschopnosti České republiky (pro Ministerstvo pro místní rozvoj připravil kolektiv autorů z Technologického centra AV ČR a z Národohospodářského ústavu AV ČR) v literatuře identifikovány tři možné pohledy na konkurenceschopnost. První pohled je časový, je zkoumán dosažený a současný stav nebo pravděpodobné trendy a možnosti rozvoje. Druhý přístup je odvislý od úrovně agregace pohledu –posuzuje se konkurenceschopnost celé země, regionu, odvětví či jednotlivého podniku. Poslední pohled je kategorický. Zde se vychází z identifikovaných nebo domnělých determinantů hospodářského růstu a rozvoje společnosti a hodnotí se dosažená úroveň a trendy těchto determinantů. V současnosti je kladen důraz na mikroekonomické determinanty a kombinace všech tří přístupů ve formě indexů, rankingů či benchmarků.

## 3 CÍLE, HYPOTÉZY A METODIKA

### 3.1 Cíl práce

Hlavním cílem této diplomové práce je provedení rozboru možností a podmínek žadatelů v Jihočeském kraji pro získání finanční pomoci z Evropského fondu regionálního rozvoje. Součástí tohoto cíle je zjištění, jaká je míra využívání prostředků z tohoto fondu ve srovnání s ostatními regiony České republiky, a co ji ovlivňuje.

Dílním cílem práce je zhodnocení využívání těchto financí pro rozvoj Jihočeského kraje v kontextu zvážení potenciálu kraje pro využívání strukturálních fondů a skutečného čerpání finančních obnosů. Z toho pak vyplývající návrhy možných změn v nastavení podmínek pro využívání pomoci z ERDF s důrazem na podporu konkurenceschopnosti regionu.

Při posuzování projektů jsou finanční hledisko a socio-ekonomický přínos nejdůležitějšími faktory hodnocení úspěšnosti daného projektu, součástí této práce by mělo být i zamyšlení nad tím, zda výsledky, které byly za uplynulé období dosaženy v Jihočeském kraji korespondují s cíli Evropské unie a jednotlivých operačních programů v období 2004-2006.

### 3.2 Hypotézy

Na základě výše stanovených cílů jsem identifikovala dvě hypotézy – pozitivní a realistickou. Cílem práce je potvrdit jednu z hypotéz na základě provedených analýz a syntéz.

**Optimistická hypotéza:** možnosti uchazečů o dotace z fondu ERDF v Jihočeském kraji odpovídají potenciálu, který jim tento kraj a jednotlivé operační programy financované z ERDF nabízí. Podmínky pro žadatele jsou optimální, implementační struktura je vyhovující a potenciál Jihočeského kraje je dostatečně využíván.

**Realistická hypotéza:** možnosti uchazečů o dotace z fondu ERDF v Jihočeském kraji neodpovídají potenciálu, který jim tento kraj a jednotlivé operační programy financované z ERDF nabízí. Podmínky pro žadatele nejsou optimální, implementační struktura je nevyhovující a potenciál Jihočeského kraje není dostatečně využíván.

Pro posouzení podmínek čerpání dotací z fondu ERDF jsem stanovila, jaké faktory tvoří podle mého názoru výsledné podmínky v daném kraji. Podle mého názoru se jedná o společné působení následujících faktorů, které v dalších částech práce blíže popíši:

**Legislativa České republiky a Evropské unie** reprezentovaná zákony, směrnicemi a nařízeními

**Definice podmínek konkrétních opatření jednotlivých operačních programů a iniciativ**, které stanovují cíle opatření, kategorie oblastí intervencí, typy podporovaných aktivit, podmínky, výši a formu podpory, územní zaměření, implementační uspořádání, cílové skupiny, oprávněné žadatele o dotace a způsobilé výdaje projektů

**Kritéria vztahující se k jednotlivým operačním programům a iniciativám**, která musí splňovat projekty a která jsou popsána v operačních programech, prováděcích dokumentech, v dodatcích k programům a v příručkách pro žadatele a pro příjemce dotace

**Podmínky, jež existují v Jihočeském kraji a představují jeho potenciál** - tedy základ pro rozvoj regionu, který je podporován využíváním finančních zdrojů z EU

**Podmínky, jež uchazečům o dotace vytváří Jihočeský kraj** tím, jak podporuje absorpční kapacitu v regionu vhodnou publicitou, volbou informačních kanálů, pomocí při vytváření a realizaci projektů, nabídkou grantových schémat a partnerství

### 3.3 Metodický postup – postup zpracování

Podstatou metodiky, která byla použita ke zjištění potřebných údajů je kombinace výsledků získaných z několika zdrojů. Jedná se zejména o:

- analýza zdrojů
- analýza dokumentů a dat vztahujících se k dané tematice
- expertní studie zainteresovaných subjektů
- SWOT analýza
- analýza příkladů dobré praxe
- interview s profesionály z oblasti praxe žadatelů o dotace a s pracovníky orgánů implementačních struktur evropských dotací

Cílem mé práce je zhodnocení podmínek, které limitují účast jihočeských subjektů na financování projektů z Fondu Evropského regionálního rozvoje ERDF, jako jsou např. vhodnost nastavených parametrů pro žadatele, možnosti různých subjektů se vhodně přizpůsobit podmínkám stanoveným pro čerpání dotací z ERDF, dostupnost a přesnost informací o programech, transparentnost hodnocení a přijímání projektů.

V první části diplomové práce uvedu čtenáře na základě literární rešerše různých dokumentů a názorů domácích a zahraničních autorů do tématu strukturálních fondů Evropské unie.

V další části diplomové práce představím Evropský fond regionálního rozvoje jako jeden z hlavních finančních nástrojů rozvoje regionů, hlavní právní a ekonomické stránky dotační politiky a popíši hlavní příjemce finanční pomoci z fondu ERDF v Jihočeském kraji. V následující analyticko-syntetické části zhodnotím, jak byly v letech 2004-2006 využívány finanční prostředky z ERDF v Jihočeském kraji v kontextu regionálního rozvoje. Pokusím se objasnit hlavní faktory úspěšnosti či neúspěšnosti žadatelů a nejdůležitější vývojové tendence v počtu podaných projektů. Tuto část své práce obohatím o interview s odborníky, kteří mají blízký vztah k dané tématice a reprezentují pohled žadatelů o finanční dotace z ERDF i zástupců implementační struktury.

V závěrečné části práce se na základě interpretace analýz pokusím určit nejvýznamnější faktory ovlivňující úspěšnost žadatelů při podávání projektů kofinancovaných z fondu ERDF v Jihočeském kraji a navrhnu možné budoucí perspektivy a věcné okruhy využívání tohoto fondu pro další rozvoj a zvyšování konkurenceschopnosti regionu. V závěru porovnáím získané výsledky s podmínkami využívání tohoto fondu tak, jak jsou nastaveny v nastávajícím programovém období 2007-2013

Základním krokem při vypracování diplomové práce bylo nastudování informací a dat pro porozumění řešené oblasti problému - k tomu sloužila odborná literatura, podkladové materiály, studie, zákony a dokumenty. Při tvorbě literární rešerše a teoretické části byly použity citace z odborné literatury z nichž uvádím základní pojmy, s nimiž je dále operováno v části praktické.

Velmi důležitým zdrojem při získávání dat a informací byly internetové stránky, ať už vládních, vědeckých, zájmových organizací či jiných institucí. Využití internetu je opodstatněné z toho důvodu, že dokumenty zabývající se tímto tématem jsou často nové, či aktualizované – často dostupné pouze v elektronické podobě, a v cizojazyčných originálech. Zpočátku byla práce s anglicky či německy psanými materiály poněkud náročnější, ale myslím, že se vyplatila, protože domácích zdrojů dosud jistě není dostatek. Jako další významný zdroj informací bych uvedla statistiky Českého statistického úřadu, Centrální evidenci dotací ze státního rozpočtu CEDR, a informace státních ministerstev, zejména pak Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva financí, Ministerstva pro místní rozvoj a dokumenty Jihočeského kraje.

Za velmi přínosnou považuji i část obsahující interview – oslovila jsem dvě osoby, které se zabývají dotační politikou v Jihočeském kraji, přičemž Ing. Malenová – projektová manažerka firmy BESI a.s., zastupuje stranu žadatelskou

a zprostředkovává tím cenné názory na zhodnocení podmínek uchazečů o evropské dotace, její názory jsou pak konfrontovány s postojem Ing. Kofroňové – vedoucí Oddělení metodického řízení programu na Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, jež nahlíží tuto problematiku z opačného pohledu - implementační struktury programů EU.

## **4 ANALÝZA PODMÍNEK ČERPÁNÍ FINANČÍ Z FONDU ERDF V JIHOČESKÉM KRAJI**

Tato kapitola je rozčleněna na tři dílčí oddíly - teoretický úvod, analytická část a syntetická část.

V první kapitole praktické části diplomové práce představím zejména legislativní rámec čerpání dotací z evropských fondů a uvedu nejdůležitější informace vycházející z dokumentů, jež tvoří základnu pro jednotlivé dotační programy České republiky a Jihočeského kraje pro období 2004-2006 a určovaly podmínky pro žadatele z fondu ERDF.

V analytické části se zaměřím na rozbor a popis Jihočeského kraje z různých hledisek a provedu analýzu ukazatelů z hlediska regionálního rozvoje v tomto kraji. Součástí této podkapitoly bude i rozhovor s odborníky na dotační politiku a s projektovými manažery, jejichž zkušenosti zakomponuji do závěrečné – syntetické, části této kapitoly.

V syntetické části kapitoly se pokusím shrnout veškeré poznatky z předcházejících výzkumů a popsat podmínky, jež jsou charakteristické v Jihočeském kraji pro subjekty ucházející se o dotace z fondu ERDF. Součástí této podkapitoly budou i srovnání týkající se změn v nové koncepci dotací v období 2007-2013 v České republice a v Jihočeském kraji.

### **4.1 Teoretický úvod**

Legislativní rámec dotační politiky je jedním z faktorů spoluurčujících podmínky žadatelů o dotace z daného fondu. Proto je nejprve nutné popsat legislativní podmínky podpory Společenství a České republiky. Základními dokumenty, jež upravují podmínky přístupu naší země a jejích subjektů k financím z evropských fondů jsou následující předpisy.

#### **4.1.1 Legislativní rámec Evropské unie**

##### **Zakládající smlouvy:**

Smlouva o Evropském společenství uhlí a oceli z 18. 4. 1951 (Pařížská smlouva)

Smlouva o založení Evropského hospodářského společenství (Římská smlouva) spolu se Smlouvou o založení Evropského společenství pro atomovou energii (Euratom) z 25. 3. 1957

Smlouva o Evropské unii z 7.2.1992 (Maastrichtská smlouva) ve znění Smlouvy z Nice a Amsterodamské smlouvy

### **Smlouvy týkající se fondu ERDF:**

Nařízení Rady (ES) č.1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech – jímž jsou definovány oblasti podpory z EU dle geografické způsobilosti pro jednotlivé cíle. Dále ustanovuje, které programy jsou financovány ze kterých fondů, definuje pojmy pro účely financování z EU a stanovuje pravidla proporcionality, adicionality a další.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1783/1999 ze dne 12. července 1999 o Evropském fondu pro regionální rozvoj – které ustanovuje oblast působnosti fondu ERDF.

Nařízení Komise č. 1685/2000 ze dne 28. července 2000, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 týkající se způsobilosti výdajů na činnosti spolufinancované strukturálními fondy.

Nařízení ES 1083/1999 o Evropském regionálním rozvojovém fondu.

Nařízení Komise č. 70/2001 o podpoře malého a středního podnikání

### **4.1.2 Legislativní rámec České republiky**

Smlouva o přistoupení České republiky k Evropské unii z 16.4.2003

Rámec podpory Společenství 2004-2006 - schválila Evropská komise po dohodě s příslušným státem na základě předloženého Národního rozvojového plánu. Rámec podpory Společenství je řízen Řídicím orgánem – Ministerstvem pro místní rozvoj, který zajišťuje koordinaci veškeré pomoci z fondů EU v České republice. Rámec má charakter smlouvy mezi vládou České republiky a Evropskou komisí a vymezuje prioritní cíle a oblasti, do kterých směřují prostředky ze strukturálních fondů EU. Definuje základní institucionální uspořádání pro čerpání pomoci ze strukturálních fondů. Na jeho základě mohla ČR v letech 2004-2006 využít 1,454 miliardy eur na podporu rozvoje regionů ČR (mimo hlavní město Prahu). Rozvojová strategie byla naplňována pomocí pěti tematických operačních programů a jedním operačním programem SROP pro společné potřeby regionů ČR.

Rozhodnutí Komise ze dne 23.6.2004, kterým se schvaluje **Společný regionální operační program**, jenž je součástí **Rámce podpory Společenství**, pro strukturální pomoc Společenství regionům cíle 1 v České republice – tyto dokumenty schvalují jednotlivé prioritní osy Společného operačního programu SROP a rozdělení celkové sumy podpory Společenství dle jednotlivých os z jednotlivých strukturálních fondů pro období 2004-2006.

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.



Zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků  
Zákon.č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.  
Zákon č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů  
Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů  
Zákon.č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů  
Zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o změně zákona o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů,  
Zákon č. 83/1990 Sb o sdružování občanů, ve znění pozdějších novel  
Zákon č. 248/1995 Sb o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů  
Zákon č. 3/2002 Sb o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
Zákon č. 227/1997 Sb zákon o nadacích a nadačních fondech  
Zákon č.30/1992 Sb., o Hospodářské komoře ČR a AK ČR  
Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách  
Zákon č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník  
Usnesení vlády č. 245/2005 z 2. března 2005 k postupu přípravy České republiky na čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů a z Fondu soudržnosti Evropské unie v letech 2007 až 2013 a další zákony.

**Národní rozvojový plán** představuje zevrubné zdůvodnění potřeby podpor a definuje cíle, jichž má být dosaženo. Představuje strategii, která zdůvodňuje výběr priorit, o jejichž podporu ČR usiluje. Detailní cíle a podmínky čerpání podpory na jejich dosažení v jednotlivých oblastech jsou pak specifikovány v operačních programech (sektorově nebo regionálně zaměřených).

#### **4.1.3 Podpora z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF) – cíle, osy, programy**

**Globální cíl** České republiky je definován jako „udržitelný rozvoj založený na konkurenceschopnosti“. Takto určený cíl umožnil stanovení několika dílčích cílů označovaných jako **specifické cíle**:

- vytvoření podmínek pro růst ekonomiky posilováním vnitřních faktorů;
- zvýšení kvalifikační úrovně, konkurenceschopnosti a mobility pracovní síly při současném vyrovnávání dopadů růstu ekonomiky na znevýhodněné skupiny obyvatel;
- přiblížení se standardům EU v oblasti životního prostředí;
- vyvážený rozvoj regionů.

Základní oblasti rozvoje, jejichž realizací se naplňují specifické cíle, jsou definovány jako prioritní osy. Národní rozvojový plán definoval na období 2004-2006 celkem šest **prioritních os**:

- posílení konkurenceschopnosti průmyslu a podnikatelských služeb
- rozvoj dopravní infrastruktury
- rozvoj lidských zdrojů
- ochrana a zkvalitňování životního prostředí
- rozvoj venkova a multifunkčního zemědělství
- rozvoj cestovního ruchu

Dosažení stanovených cílů se uskutečňuje pomocí projektů, které jsou kompatibilní s jednotlivými prioritními osami, a jež jsou spolufinancovány ze strukturálních fondů. Z jednoho strukturálního fondu - z Evropského regionálního rozvojového fondu (ERDF), byly v České republice financovány tři **operační programy** a dvě iniciativy:

- OP Průmysl a podnikání
- OP Infrastruktura
- Společný regionální operační program (SROP)
- INTERREG
- URBAN

Pro popis podmínek uchazečů o dotace z ERDF je důležitá charakteristika jednotlivých operačních programů a iniciativ a z nich vyplývající popis oprávněných žadatelů. K tomuto tématu se vztahuje i řada legislativních vymezení, které spoluurčují podmínky žadatelů o dotace. Z této popisné části budu dále vycházet v analytické části diplomové práce.

#### **4.1.4 Charakteristika jednotlivých operačních programů a iniciativ financovaných z ERDF**

##### **Společný regionální operační program - SROP:**

SROP se zaměřuje zejména na projekty, jejichž realizace spadá do působnosti obcí nebo krajů. Tím se odlišuje od zbývajících operačních programů, které se zaměřují na realizaci opatření, jež jsou převážně v působnosti státu a v režii příslušných ministerstev. Tento operační program zahrnuje rozvojové priority sedmi regionů soudržnosti České republiky v rámci Cíle 1, pod nějž spadá celá Česká republika kromě hl. města Prahy: Střední Čechy, Jihozápad, Severozápad, Severovýchod, Střední Čechy, Střední Morava, Moravskoslezsko Regiony soudržnosti

ustanovuje zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Usnesením vlády č. 102 bylo jako řídicí orgán SROP jmenováno Ministerstvo pro místní rozvoj, funkcí platebního orgánu SROP bylo pověřeno Ministerstvo financí. Kompetence spojené s realizací projektů jsou delegovány na kraje (resp. regionální rady), které spolu s Ministerstvem pro místní rozvoj zajišťují řízení celého programu a výběr konkrétních projektů pro realizaci.

Dokumentem, z něž v této části práce vycházím je zejména: Programový dokument pro Společný regionální operační program České republiky na léta 2004-2006 vydaný Ministerstvem pro místní rozvoj.

SROP je tvořen pěti prioritami rozpracovanými do devíti opatření ( dále uvedeny bez technické pomoci) – uchazeči o dotace se podle charakteru zamýšlené akce přihlašují se svým projektem k jednotlivým opatřením/podopatřením na základě zveřejňovaných výzev k předkládání projektů:

V rámci programu SROP mohou být předkládány dva typy projektů, u nichž je nastaveno, kdo může být předkladatelem projektu - jedná se o tzv. grantová schémata a individuální projekty. Na rozdíl od individuálního projektu představuje grantové schéma typ projektu, který zahrnuje větší množství jednotlivých akcí (tedy vlastně projektů) jež provádějí koneční uživatelé (podnikatelé, organizace apod.) v rámci jednoho grantového schématu předkládaného konečným příjemcem dotace (krajem nebo Ministerstvem pro místní rozvoj). Grantová schémata poskytují podporu podnikatelským subjektům i veřejným orgánům a neziskovým organizacím, ti se ale přihlašují se svým projektem v rámci konkrétního vyhlášeného grantového schématu. Toto může být jedním z nástrojů kraje k podnícení různých subjektů, aby v rámci daného opatření předkládali projekty, které podporují přesně stanovený cíl, jenž si kraj sám vytyčí.

### **Jednotlivé priority a opatření programu SROP:**

- Priorita 1      Regionální podpora podnikání
- Opatření 1.1. Podpora podnikání ve vybraných regionech
- Priorita 2      Regionální rozvoj infrastruktury
- Opatření 2.1. Rozvoj dopravy v regionech
- Podopatření 2.1.1      Regionální rozvoj dopravní infrastruktury
- Podopatření 2.1.2      Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech
- Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech
- Opatření 2.3. regenerace a revitalizace vybraných měst
- Priorita 3      Rozvoj lidských zdrojů v regionech

- Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech
- Opatření 3.2. Podpora sociální integrace v regionech
- Opatření 3.3. Posílení kapacity místních a regionálních orgánů při plánování a realizaci programů
- Priorita 4 Rozvoj cestovního ruchu
  - Opatření 4.1. Rozvoj služeb cestovního ruchu
    - Podopatření 4.1.1 Podpora nadregionálních služeb cestovního ruchu
    - Podopatření 4.1.2 Podpora regionálních a místních služeb cestovního ruchu
  - Opatření 4.2. Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch
    - Podopatření 4.2.1 Podpora nadregionální infrastruktury CR
    - Podopatření 4.2.2 Podpora regionální a místní infrastruktury CR
- Priorita 5 Technická pomoc
  - Opatření 5.1. Technická pomoc pro SROP
  - Opatření 5.2. Technická pomoc pro CSF

Lokální omezení účasti předkladatelů projektů v rámci programu SROP se vztahuje na opatření 1.1, které zahrnuje specifikované oblasti vymezené státem (Usnesením vlády č. 722/03) a krajem, v nichž je možná podpora z ERDF v rámci opatření 1.1. V Jihočeském kraji se jedná o následující regiony: mikroregiony Dačice, Slavonice, Nová Bystřice, Nové Hrady, Mírotice, Mirovice, Volary, Blatná, Vodňany a okres Český Krumlov.

### **Operační program Průmysl a podnikání**

Tento program má za cíl podporu rozvoje konkurenceschopnosti hospodářství ČR a má umožnit potřebné změny ve struktuře průmyslu tak, aby se ČR přiblížila úrovni regionů EU. Hlavní cestou k tomuto cíli má být rozvoj malých a středních podniků, podpora inovačních aktivit a restrukturalizace ve výrobě, technické vybavenosti, organizaci a hospodaření podniků i celých oborů a odvětví výroby, včetně odstraňování starých zátěží tak, aby došlo k pozitivnímu vývoji v oblasti životního prostředí, rovných příležitostí a informační společnosti. Nedílnou součástí pro dosažení vytyčených cílů je i trvalé snižování nákladů - zejména cestou zvyšování efektivnosti využití energií, zaměstnanosti a technologického rozvoje. Z regionálního hlediska má OPP za cíl přispět k celkově vyváženému rozvoji průmyslu v regionech. Správa programu spadá pod Ministerstvo průmyslu a obchodu, implementaci programu provádí agentura CzechInvest, která vytváří, řídí a zajišťuje fungování sítě regionálních pracovišť pro administraci projektů a komunikaci s žadateli. Ostatními zprostředkujícími subjekty, které hrají roli při implementaci OP Průmysl a podnikání jsou Česká energetická agentura, agentura CzechTrade a Českomoravská záruční a rozvojová banka.

Operační program Průmysl a podnikání se zakládá zejména na následujících dokumentech – na Koncepci průmyslové politiky, která byla schválena vládou ČR a která určuje strategický cíl OP. Dalším relevantním dokumentem z oblasti regionální, sociální a environmentální politiky je Strategie regionálního rozvoje, Víceletý program pro podniky a podnikání na léta 2001-2015, Evropská charta pro malé podniky. Ve zkráceném programovacím období 2004 až 2006 je OP Průmysl a podnikání založen na 3 prioritách, které zahrnují 7 opatření (bez technické pomoci):

V rámci operačního programu Průmysl a podnikání formovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu 10 programů, které se vztahují k jednotlivým prioritám a opatřením tohoto OP. Pro každý program jsou specifikovány speciální podmínky limitující účast subjektů na těchto programech tak, aby každý z programů nastavením specifických podmínek byl určen konkrétní cílové skupině. Projekty také musí odpovídat individuálním kritériím přijatelnosti, která jsou posuzována během výběru projektů ke schválení.

#### **Jednotlivé priority a opatření programu OP:**

Priorita 1 – Rozvoj podnikatelského prostředí

Opatření 1.1 – Infrastruktura pro průmyslový výzkum, vývoj a inovace

Opatření 1.2 – Rozvoj podnikatelské infrastruktury

Opatření 1.3 – Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v průmyslu

Opatření 1.4 – Posílení kvality a kapacity podnikatelského poradenství

Priorita 2 – Rozvoj konkurenceschopnosti podniků

Opatření 2.1 – Zakládání a rozvoj MSP

Opatření 2.2 – Podpora produkčních a kvalitativních faktorů konkurenceschopnosti

Opatření 2.3 – Snižování energetické náročnosti a využití obnovitelných zdrojů energie

Priorita 3 – Technická pomoc

Opatření 3.1 – Řízení programu

Opatření 3.2 – Ostatní technická pomoc

#### **Operační program Infrastruktura**

Globálním cílem OP Infrastruktura je ochrana a zlepšování stavu životního prostředí a rozvoj a zlepšení dopravní infrastruktury České republiky. Spojení těchto dvou cílů odpovídá i tomu, že program je po správou dvou ministerstev – Ministerstva životního prostředí a Ministerstva dopravy. Dílčí cíle a postupy programu vycházejí z dokumentů Dopravní politika, schválená usnesením vlády ČR č. 413/1998, Návrh rozvoje dopravních sítí v ČR do roku 2010, schválený usnesením vlády ČR č. 741/1999, Harmonogram a finanční zajištění realizace rozvoje dopravních sítí v ČR do roku 2010, schválený usnesením vlády ČR č.145/2001. a respektují

program Státní politiky životního prostředí, schválené usnesením vlády ČR č.38/2001 a Národní rozvojový plán.

Operační program Infrastruktura je některými opatřeními komplementární k opatřením SROPu – rozdíl je v zaměření jednotlivých opatření, SROP se soustřeďuje na regionální úroveň, OP Infrastruktura na státní. Projekty byly předkládány prostřednictvím Státního fondu životního prostředí, který plnil i funkci poradce pro žadatele. Přesné podmínky a bližší vymezení je obsaženo v dokumentech Pokyny pro žadatele, které se vztahují k jednotlivým opatřením OP Infrastruktura.

### **Jednotlivé priority a opatření programu OPI:**

Priorita 1 - Modernizace a rozvoj dopravní infrastruktury celostátního významu

Opatření 1.1 - Modernizace tratí celostátního významu a důležitých železničních uzlů

Opatření 1.2 - Výstavba a modernizace silnic I.třídy, silnic v příhraničních oblastech a napojení vybraných průmyslových zón

Opatření 1.3 - Modernizace civilních letišť nadregionálního významu

Opatření 1.4 - Výstavba přístavní infrastruktury a modernizace vodních cest

Priorita 2 - Snížení negativních důsledků dopravy na životní prostředí

Opatření 2.1 - Realizace ochranných opatření na dopravní síti k zabezpečení ochrany životního prostředí

Opatření 2.2 - Podpora kombinované dopravy

Opatření 2.3 - Podpora zavádění alternativních paliv

Opatření 2.4 - Studijní a výzkumné projekty k zabezpečování problematiky zlepšení životního prostředí z hlediska dopravy

Priorita 3 – Zlepšování environmentální infrastruktury

Opatření 3.1 - Obnova environmentálních funkcí území

Opatření 3.2 - Zlepšování infrastruktury ve vodním hospodářství

Opatření 3.3 - Zlepšování infrastruktury ochrany ovzduší

Opatření 3.4 - Nakládání s odpady a odstraňování starých zátěží

Priorita 4 - Technická pomoc

Opatření 4.1 - Technická pomoc při řízení, realizaci, monitorování a kontrole operací OP Infrastruktura

Opatření 4.2 - Ostatní výdaje technické pomoci OP Infrastruktura

Iniciativy Společenství jsou speciální programy Evropské unie, které slouží k řešení specifických problémů, které se týkají celého území EU. Iniciativy mají doplňkový charakter

nebo usnadňují realizaci ostatních programů Evropského Společenství. Z Evropského fondu regionálního rozvoje jsou financovány dvě následující iniciativy.

### **Iniciativa INTERREG**

Přesný název je Interreg III, který je dále rozdělen do třech částí A, B, C - část A se týká přeshraniční spolupráce, část B je zaměřena na nadnárodní spolupráci a část C podporuje meziregionální spolupráci.

Iniciativa **Interreg III A** má za cíl snižovat nevýhody příhraničních regionů plynoucí z jejich geografické polohy na okraji jednotlivých zemí. Program je realizován prostřednictvím pěti samostatných programů podle jednotlivých hranic ČR - s Polskem, Slovenskem, Rakouskem, s Bavorskem a Saskem. Řídícím orgánem celé iniciativy je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Odbor přeshraniční spolupráce.

V rámci Iniciativy Společenství INTERREG IIIA jsou realizovány fondy malých projektů (v rámci Interreg IIIA ČR-Polsko a ČR – Slovensko se jedná o tzv. Fond mikroprojektů, v rámci Interreg IIIA ČR-Bavorsko, ČR-Rakousko jde o Dispoziční fond, v programu Interreg IIIA ČR-Sasko se tento nástroj nazývá přímo Fond malých projektů, ), který navazuje na program přeshraniční spolupráce CBC Phare. Tento fond malých projektů je instrument, jehož pomocí se podporuje přímá přeshraniční spolupráci – zejména pak měkké projekty neinvestičního charakteru jako např. přeshraniční setkávání, sportovní turnaje, výměny mládeže atd. Možnými žadateli jsou města a obce (svazky obcí), kraje, organizace zřízené nebo založené kraji či obcemi, nestátní neziskové organizace, zájmová sdružení právnických osob, hospodářské a agrární komory, organizace zřízené nebo založené státem. Tento fond je geograficky vymezen územími krajů, v nichž je realizován každý z programů Interreg IIIA. Pro Jihočeský kraj se jedná o programy Interreg IIIA ČR-Rakousko - dispoziční fond Silva Nortica, a ČR-Svobodný stát Bavorsko – dispoziční fond Euroregion Šumava.

Pro účely této práce stačí popsat jednotlivá opatření programu Interreg IIIA ČR – Rakousko, a Interreg III A – ČR - Svobodný stát Bavorsko, která se vztahují k území Jihočeského kraje. Program Interreg IIIA Česká republika – Rakousko se skládá z šesti priorit, v jejichž rámci je definováno celkem 14 opatření – 13 z nich je přiřazeno k jednotlivým prioritám, poslední je pro technickou pomoc při realizaci celého programu, iniciativa ČR – Svobodný stát Bavorsko je rozdělena na 5 priorit a 9 opatření.

### **Jednotlivé priority a opatření programu Interreg IIIA**

Priorita 1 - Přeshraniční hospodářská spolupráce

Opatření 1.1. - Rozvoj a podpora podniků a infrastruktury pro podnikovou sféru

Opatření 1.2. - Přeshraniční mezipodnikové kooperace (MSP), konzultace a poradenství pro přeshraniční aktivity

v příhraničí

Opatření 1.3. - Cestovní ruch a nabídka aktivit pro volný čas

Priorita 2 – Dosažitelnost

Opatření 2.1. - Zlepšení přeshraniční a telekomunikační infrastruktury

Opatření 2.2. - Organizace dopravy, plánování a logistika

Priorita 3 - Přeshraniční organizační struktury a sítě

Opatření 3.1. - Podpora přeshraničních organizačních struktur a rozvoj sítí

Opatření 3.2. - Malé projekty, včetně typu akcí "people to people" a pilotních projektů

Priorita 4 - Lidské zdroje

Opatření 4.1. - Rozvoj regionálního trhu práce v kontextu rozšíření EU

Opatření 4.2. - Rozvoj kooperace a infrastruktury v oblasti vzdělání, kvalifikace a vědy

Priorita 5 - Trvale udržitelný územní rozvoj a ochrana životního prostředí

Opatření 5.1. - Management zdrojů, technická infrastruktura a obnovitelné zdroje energie

Opatření 5.2. - Opatření v rámci ochrany přírody a životního prostředí včetně národních a přírodních parků

Opatření 5.3. - Přeshraniční územní rozvoj ve venkovských a městských oblastech

V příručce pro žadatele jsou stanovena i další pravidla projektů specifická pro daný program - např. každý žadatel z programu Interreg IIIA musí mít jednoho či více zahraničních partnerů se sídlem v příslušném příhraničním regionu, partnerem projektu může být právnická osoba, fyzická osoba, která splňuje podmínky platné pro zahraniční žadatele. Žadatel může mít také jednoho či více partnerů v ČR. Partnerem může být jakákoli právnická nebo fyzická osoba se sídlem/bydlištěm v ČR (nejsou stanoveny žádné požadavky týkající se právní formy, územního vymezení popř. sídla partnera. Z programu Iniciativy Společenství INTERREG IIIA je možno podpořit pouze projekty, které slouží pro veřejný účel. Projekty nesmí generovat zisk a nesmí přispět ke zvýhodnění žádného podnikatelského subjektu.

Do české dotační oblasti náležejí dle bodu 10 odst. 1 Směrnice INTERREG III A Plzeňský kraj a Karlovarský kraj se všemi okresy a Jihočeský kraj mimo okresy Tábor a Jindřichův Hradec. V případě, že žadatel podává investiční projekt, z jehož realizace se předpokládá značný čistý výnos (výnos  $\geq 25\%$  celkových výdajů investice), nesmí výše podpory z ERDF překročit 50 % celkových způsobilých výdajů investice. Spolufinancování z ERDF je možné do maximální výše 75% způsobilých výdajů projektu. Minimální podíl spolufinancování z ERDF je zpravidla 50 % způsobilých výdajů projektu. O příspěvek na projekty menšího rozsahu je možno žádat



z Dispozičního fondu, Opatření 4.3 Sítě. Minimální výše podpory z ERDF je stanovena na 10 000 EUR. Maximální výše podpory z ERDF není určena.

Program **Interreg III B - tzv. CADSES**, podporující prostředky z fondu ERDF projekty nadnárodního charakteru, je zaměřen na činnosti neinvestičního charakteru, které mají za cíl posílit územní integraci v Evropské unii. Subjekty oprávněnými k účasti na programu jsou jak veřejné, tak i soukromé právnické osoby, které se zabývají územním plánováním, regionální nebo ekonomickou politikou či podobnou problematikou. Hlavními typy aktivit v rámci této iniciativy jsou různé studie – např. plánovací rozvojové koncepty nebo projekty, programová a politická vyhodnocení (jako EIA, TIA, SEA); vytváření nové a rozšiřování existující nadnárodní spolupráce; různé pilotní projekty s nadnárodním zaměřením (pokud jsou založeny na nadnárodních konceptech nebo strategiích); výměna know-how a zkušeností mezi subjekty politiky územního rozvoje, studie proveditelnosti pro investice; financování doplňkových investic malého rozsahu do infrastruktury, investice malého rozsahu (např. informační a inovační střediska nadnárodního významu, sítě ICT) a další. Program Interreg III B je rozčleněn do 4 priorit a příslušných opatření.

#### **Jednotlivé priority a opatření programu Interreg III B:**

Priorita 1 - Podpora územně rozvojových přístupů a činností pro sociální a ekonomickou soudržnost

Opatření 1.1 - Podpora společných strategií a činností pro jejich provádění

Opatření 1.3 - Profilování rozvoje venkova

Opatření 1.4 - Územní dopad imigrace

Priorita 2 - Efektivní a trvale udržitelné dopravní systémy a přístup k informační společnosti

Opatření 2.1 - Rozvíjení efektivních dopravních systémů s ohledem na trvale udržitelný rozvoj

Opatření 2.2 - Zlepšení přístupu ke znalostem a informační společnosti

Priorita 3 - Podpora nakládání s krajinou, přírodním a kulturním dědictvím

Opatření 3.1 - Ochrana a rozvoj kulturního dědictví

Opatření 3.2 - Ochrana a rozvoj přírodního dědictví

Opatření 3.3 - Ochrana a rozvoj krajiny

Priorita 4 - Ochrana životního prostředí, hospodaření se zdroji a předcházení rizikům

Opatření 4.1 - Podpora ochrany životního prostředí a hospodaření se zdroji

Opatření 4.2 - Podpora krizového managementu a ochrana před katastrofami

Opatření 4.3 - Podpora integrovaného hospodaření s vodou a ochrana před povodněmi

Tento program funguje již od roku 2000 s tím, že nové země EU k němu postupně přistupují – před vstupem do Evropské unie se ČR tohoto programu také aktivně účastnila, partneři projektů

ale nesměli vystupovat jako plnohodnotní Vedoucí partneři projektů. Kontaktním místem CADSES v České republice je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Oprávněné žadatele z tohoto programu definuje Programový dodatek Interreg III B CADSES jako regionální subjekty veřejného charakteru nebo soukromé, města, případně celé regiony.

Program **Interreg III C** nabízí podporu projektům zaměřeným na řešení socioekonomických problémů prostřednictvím výměny zkušeností s dalšími nesousedícími regiony a projektovým partnerstvím mezi městy, regiony a jinými subjekty, které se podílejí na regionálním rozvoji. Cílem programu je zlepšení efektivnosti nástrojů regionálního rozvoje formou výměny informací a sdílením zkušeností, přístupem ke zkušenostem a know-how v oblasti regionálního rozvoje a při využívání strukturálních fondů EU. Program obzvláště zdůrazňuje využívání možnosti, které se nabízejí regionům podél vnější hranice Evropské unie. Národním kontaktním místem iniciativy Interreg IIIC je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Celé území Evropské unie je pro účely programu Interreg III C rozděleno do 4 zón – sever, jih, západ a východ, přičemž přednost mají projekty, jichž se účastní přinejmenším jeden partner z jiné zóny než je zóna Vedoucího partnera projektu, nebo partner ze třetího státu.

Podporu z fondu ERDF v rámci tohoto programu mohou získat tři typy operací: Individuální projekty (měli by se podílet partneři z nejméně tří zemí, z toho nejméně ze dvou členských anebo ze skupiny kandidátských zemí. Příspěvek ERDF pro individuální projekty činí 200.000 EUR až 1.000.000 EUR). Dalším typem projektů jsou tzv. Sítě (jedná se o méně intenzivní forma spolupráce, která podporuje zejména výměnu zkušeností a šíření informací v rámci veřejných orgánů nebo veřejných institucí. Síť musí tvořit skupina nejméně pěti zemí, z nichž jsou alespoň tři členy EU nebo pochází ze skupiny kandidátských zemí. Příspěvek ERDF pro projekt tvorby sítě činí 200.000 EUR až 1.000.000 EUR). Posledním typem spolupráce je tzv. Operace regionálního rámce (RFO - Operace regionálního rámce představuje nový druh spolupráce, s jehož pomocí mohou partnerské regiony na úrovni územních jednotek NUTS 2 vypracovávat společně nové strategické postupy vlastního regionálního rozvoje. Operace regionálního rámce by se měli účastnit partneři z nejméně tří zemí, z toho přinejmenším ze dvou členských nebo ze skupiny kandidátských zemí. Příspěvek ERDF pro operace regionálního rámce a jejich plánované aktivity může činit až 5 000 000 EUR).

Oprávněné žadatele z programu Interreg III C definuje Programový doplněk Interreg III C – jedná se o soukromé i veřejné regionální orgány – v soukromých musí mít stát nebo region podíl, města, skupiny měst nebo celé regiony. Iniciativu Interreg III C zastupuje v ČR Ministerstvo pro místní rozvoj.

**Jednotlivé priority a opatření u programu Interreg III C neexistují, tato iniciativa je rozčleněna na 6 následujících témat:**

- a) Oblasti Cíle 1 a Cíle 2
- b) Iniciativa Interreg
- c) Rozvoj měst
- d) Inovační akční programy
- e) Jiná vhodná témata
- f) Zvláštní priorita - spolupráce v příhraničních regionech

#### **Iniciativa URBAN**

Program Urban, který měl být financovaný z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF), nebyl ve zkráceném programovacím období 2004-6 otevřen. Suplovaly ho dílčí cíle programů zahrnutých v Rámci podpory Společenství – opatření 2.3 Společného regionálního operačního programu (SROP). Iniciativa Urban se podle předpokladů bude realizovat až v období 2007-13.

#### **4. 1.5 Charakteristika oprávněných žadatelů z fondu ERDF**

Oprávněnost žadatelů je hodnocena ze dvou hledisek – jednou je právní subjektivita žadatele, druhou je tematické zaměření aktivit, kterými se žadatel zabývá. V následujícím výčtu jsou uvedeni oprávnění žadatelé podle právní subjektivity.

**Oprávnění žadatelé ke všem operačním programům jsou následující:**

**obce** – podle zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),

**svazky obcí** - podle § 49 a dalších zákona č.128/2000 Sb., o obcích,

**organizace zřizované nebo zakládáné obcemi** - podle zákona č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů,

**kraje** – podle zákona č.129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení),

**organizace zřizované nebo zakládáné kraji** – podle § 23 zákona č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů),

**organizační složky státu a jimi zřízené příspěvkové organizace**– podle zákona č. 219/2000Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích,

**podnikatelé** – jak jsou definováni v Obchodním zákoníku, s výjimkou podnikatelských subjektů (fyzické či právnické osoby), které provozují zemědělskou výrobu či prvovýrobu a jsou zapsány do evidence podle zvláštního předpisu., dělí se dále na drobné podnikatele, malé a střední podnikatele (jak jsou definováni v příloze I. nařízení Komise (ES) č. 70/2001, o podpoře malého a středního podnikání). V souladu s nařízením (ES) č. 364/2004, které nahrazuje přílohu č. 1 nařízení Komise (ES) č. 70/2001 se **za drobného, malého a středního**

**podnikatele** považuje podnikatel pokud, zaměstnává méně než 250 zaměstnanců, jeho aktiva, uvedená v rozvaze, nepřesahují korunový ekvivalent částky 43 mil. EUR nebo má čistý obrat za poslední uzavřené účetní období nepřesahující korunový ekvivalent 50 mil. EUR. **Za malého podnikatele** se považuje podnikatel, pokud zaměstnává méně než 50 zaměstnanců, jeho aktiva, uvedená v rozvaze, nebo čistý obrat za poslední uzavřené účetní období nepřesahují korunový ekvivalent 10 mil. EUR. **Za drobného podnikatele** se považuje podnikatel, pokud zaměstnává méně než 10 zaměstnanců, jeho aktiva, uvedená v rozvaze, nebo čistý obrat za poslední uzavřené účetní období nepřesahují korunový ekvivalent 2 mil. EUR

**nestátní neziskové organizace** - občanská sdružení vyvíjející činnost podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, v platném znění. Jedná se o **obecně prospěšné společnosti** zřízené podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, v platném znění, **církevní právnické osoby** zřízené podle zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech, v platném znění a také jimi zřizované organizace, pokud poskytují zdravotní, kulturní, vzdělávací a sociální služby nebo sociálně právní ochranu dětí, **nadace a nadační fondy** zřízené podle zákona č. 227/1997, o nadacích a nadačních fondech, v platném znění. V rámci SROP musí tyto organizace vystupovat v roli konečných uživatelů dotace (nikoliv jako nositelé grantových schémat, kteří přerozdělují dotace jiným uživatelům).

**hospodářská komora ČR** a její složky podle zákona č.301/1992 Sb., o Hospodářské komoře ČR a AK ČR.

univerzity, výzkumné instituce

**orgány územní samosprávy**

**poradenské firmy**

**Ředitelství vodních cest ČR, Povodí Labe s.p., Povodí Vltavy s.p.,**

**vlastníci přístavní infrastruktury**

**Vlastníci a správci železniční infrastruktury - provozovatelé dráhy**

**Ředitelství silnic a dálnic ČR**

**Vlastníci letišť a související dopravní infrastruktury**

**Vlastníci/správci dopravní infrastruktury,**

**Vlastníci/provozovatelé veřejných logistických center a překladišť kombinované dopravy**

**Zadavatelé výzkumných projektů ve veřejném zájmu,**

**Právnické osoby provozující dopravu**

**Školy, školská a předškolní zařízení,**

**Zájmová sdružení právnických osob zabývající se zejména správou a administrací Fondu malých projektů**

#### **4.1.6 Kritéria přijatelnosti projektů financovaných z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF)**

V rámci výše zmíněných programů a iniciativ existuje vedle konkrétních kritérií/podmínek přijatelnosti projektů, které se vztahují na jednotlivá opatření, řada všeobecných podmínek, které platí pro všechny projekty, na základě omezujících pravidel stanovených Evropskou Komisí. Tyto podmínky – konkrétní i všeobecné, slouží k posouzení projektu v rámci příslušného opatření a k zajištění souladu projektů a jejich financování s pravidly Evropské unie. V následující části práce provedu výčet konkrétních i všeobecných podmínek pro projekty financované z fondu ERDF. Tento výčet je důležitým vodítkem pro stanovení podmínek uchazečů o dotace z ERDF v České republice – potažmo v Jihočeském kraji.

##### **Všeobecná kritéria přijatelnosti projektů financovaných z fondu ERDF**

Předkladatel projektu musí být z členské země Evropské unie. Dotace a úvěry lze čerpat pro projekty, jejichž místem realizace je celá ČR – což je podmínka pro úhradu způsobilých výdajů. Předkladatel projektu musí mít sídlo na území ČR (právnícké osoby), nebo být občanem ČR s trvalým pobytem na území České republiky (fyzické osoby).

Předkladatel projektu musí být zaregistrován v ČR -. musí být zapsán v obchodním rejstříku nebo evidován živnostenským úřadem nebo jinou právníckou osobou, podniká-li na základě jiného než živnostenského oprávnění nebo vykonává jinou výdělečnou činnost na základě zvláštního zákona.

Předkladatel projektu musí být registrován jako plátcе daně z příjmu na příslušném finančním úřadě (podle § 33 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb. o správě daní a poplatků v platném znění). A to po dobu nejméně dvou účetních období, není-li stanoveno jinak

Rozhodující pro přijatelnost projektu je místo realizace projektu, ne sídlo žadatele

Ve všech projektech musí být jednoznačně vyjasněny majetkoprávní vztahy související s projektem, a to tak, aby byla zajištěna jeho realizace v rozsahu předloženého záměru.

Žadatel je povinen předložit oprávnění k podnikání na území ČR

Konkrétní projekt může být podán pouze v rámci jednoho příslušného programu

Subjekt může podat libovolný počet projektů do různých opatření i v rámci jednoho opatření.

Každý jednotlivý náklad lze však spolufinancovat jen jednou

Každý projekt musí splnit tzv. kritéria přijatelnosti, ta jsou přesně vymezena v příslušném textu programu. Kontrola, zda-li projekt splňuje tato kritéria, se provádí v regionálních kancelářích již při příjmu žádosti.

Projekt musí splňovat podmínku šetrnosti k životnímu prostředí

Předkladatel projektu musí mít vypořádaný všechny závazky vůči finančnímu úřadu, České správě sociálního zabezpečení, Celní správě, zdravotním pojišťovnám, Pozemkovému fondu, Fondu národního majetku a Státnímu fondu životního prostředí – splňovat tzv. bezdlužnost.

(Posečkání s úhradou závazků nebo dohoda o úhradě závazků se považují za vypořádané závazky).

Na majetek předkladatele projektu nebyl prohlášen konkurz nebo mu nebylo povoleno vyrovnání nebo nebyl zamítnut návrh na prohlášení konkurzu pro nedostatek majetku, není v úpadku nebo v likvidaci dle zákona č. 328/1991 Sb. o konkurzu a vyrovnání v platném znění.

Předkladateli projektu nebyl uložen zákaz činnosti

Výše dotace či úvěru vychází z Amsterdamské smlouvy čl. 87, Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 čl. 29 odst. 4 b), usnesení vlády č. 1315/2001 a liší se v souvislosti s tím, kdo o dotaci či úvěr žádá, zda-li se jedná o subjekt ze soukromého nebo z veřejného sektoru.

Dotace se vždy vyplácí zpětně po předložení uhrazených faktur, které jsou uznatelnými náklady na projekt. Za uznatelné náklady jsou považovány náklady vzniklé ode dne přijetí žádosti. Náklady vzniklé před tímto datem nejsou uznatelné

Maximální míra dotace či úvěru se liší v závislosti na programu a typu příjemce podpory, jak je stanoveno v jednotlivých operačních programech podle pravidel o veřejné podpoře. Projekty musí respektovat minimální hranici celkových uznatelných nákladů stanovenou pro každé konkrétní opatření

Doba fungování projektu musí být minimálně pět let od doby splnění podmínek pro poskytnutí podpory.

Žádat o podporu mohou subjekty, které splňují podmínky stanovené jednotlivými programy. Splní-li projekt i žadatel veškerá kritéria přijatelnosti, žádost nemá formální nedostatky a jsou dodány požadované přílohy, je projekt, postoupen k hodnocení hodnotitelskou komisí.

Projekty spolufinancované strukturálními fondy musí být v souladu s ustanoveními Smlouvy o založení Evropského společenství a s nástroji přijatými v jejím rámci a s politikami a akcemi Společenství, včetně pravidel o hospodářské soutěži, o zadávání veřejných zakázek, o ochraně a zlepšování životního prostředí a pravidla o odstraňování nerovností a podpoře rovnoprávnosti mezi muži a ženami.

Projekty a akce spolufinancované fondy v rámci operačních programů a iniciativ musí být v souladu s principy trvale udržitelného rozvoje a s legislativou životního prostředí České republiky a Společenství

Příjemci dotace řídí realizaci projektů v souladu s podmínkami dohody o poskytnutí finančních prostředků strukturálních fondů ES, uzavřené s řídicím orgánem

Příjemce musí být schopen doložit, že náklady projektu odpovídají výsledkům projektu a podmínkám obsaženým ve smlouvě o přidělení prostředků pomoci; odpovídá rovněž za to, že realizované náklady jsou způsobilé.

Příjemce dotace musí zajistit regionální a místní publicitu o projektu,

Příjemce dotace musí umožnit dostupnost dokladů o projektech pro účely inspekce

Doba realizace projektů/etap musí respektovat skutečnost, že roční závazek Společenství z fondu ERDF musí být vyčerpán do konce druhého roku, který následuje po roce přijetí závazku - tzv. pravidlo n+2:

Projekt musí být svým zaměřením v souladu s cíli a aktivitami příslušného opatření a vést k naplňování zamýšlených výstupů a výsledků

Projekty nesmí mít negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit Společenství

Žadatel o dotaci musí splňovat definici konečného příjemce uvedenou u příslušného opatření/podopatření.

### **Konkrétní kritéria přijatelnosti projektů**

Při hodnocení jednotlivých projektů a procesu výběru projektů k realizaci jsou konkrétní kritéria přijatelnosti daných akcí hodnocena podle toho, do jaké míry odpovídají konkrétním kritériím jednotlivých opatření. Důležitou poznámkou ale je, že při postupu hodnocení přijatelnosti projektů jsou nejprve zkontrolovány formální náležitosti projektu (administrativní soulad). Kontrola formálních náležitostí zahrnuje zejména kontrolu, následujících skutečností:

Žádost byla dodána v elektronické podobě.

Žádost byla dodána v tištěné podobě v náležitém počtu vyhotovení.

V žádosti jsou vyplněny všechny předepsané údaje.

Verze elektronické a tištěné žádosti jsou (dle kontrolního znaku) shodné.

Jsou doloženy všechny povinné přílohy a ty jsou v požadované formě.

Povinné přílohy obsahově splňují náležitosti (dle seznamu pro jednotlivá opatření)

Všechny povinné přílohy, popř. nepovinné přílohy, jsou dodány v náležitém počtu vyhotovení

Tištěná žádost je podepsaná žadatelem nebo jeho oprávněným zástupcem.

Všechny přílohy jsou očíslovány podle podepsaného seznamu příloh a podle tohoto seznamu seřazeny.

Při hodnocení akcí v rámci grantových schémat se mohou objevit i jiná krajská kritéria k hodnocení – například v rámci SROPu.

Jestliže kontrola formálních náležitostí nepotvrdí nesrovnalosti nebo chyby, postupuje se projekt do fáze posouzení přijatelnosti projektu podle kritérií přijatelnosti – obecných a specifických.

Obecná kritéria přijatelnosti obsahují kritéria uvedená výše v bodu Všeobecná kritéria přijatelnosti projektů – důraz je kladen na soulad s legislativou EU a ČR, soulad s pravidly a cíli operačních programů a předkladatel splňuje definici konečného příjemce dotace. Po této fázi hodnocení následuje kontrola specifických kritérií přijatelnosti projektu.

Specifická kritéria přijatelnosti se váží ke konkrétním opatřením a zkoumají, zda je předkládaný projekt v rámci daného opatření relevantní. Tato kritéria jsou uvedena v příloze Výběrová kritéria pro jednotlivá opatření operačních programů. Kritéria přijatelnosti (obecná i specifická) jsou hodnocena odpověďmi ANO/NE a nesplnění těchto kritérií představuje vyloučení projektu z dalšího hodnocení.

U projektů, které úspěšně prošly kontrolou formálních náležitostí a přijatelnosti, se dále hodnotí finanční a věcná kvalita projektu, regionální aspekty a dlouhodobá udržitelnost výsledků projektu. Součástí tohoto hodnocení je:

hodnocení finančních a nákladových kritérií – je hodnocen vlastní projekt, tj. adekvátnost a efektivnost nákladů projektu, struktura nákladů, srovnání s náklady na zrcadlový projekt na druhé straně hranice apod, finanční zdraví žadatele a struktura zajištění finančních prostředků;

věcné hodnocení, hodnocení technických parametrů provedení projektu, organizační a kapacitní zabezpečení projektu;

hodnocení souladu s regionálními podmínkami, regionálními prioritami, hodnocení regionálního kontextu, přínosu projektu pro region;

hodnocení dlouhodobé udržitelnosti projektu.

hodnocení přeshraničních dopadů projektu a kvality přeshraniční spolupráce, v případě, že je požadována pro projekty v rámci daného opatření

Za účelem podrobnějšího výběru v rámci jakosti kvality projektu existuje ještě doplňkové hodnocení tzv. kritéria priorit. V rámci tohoto hodnocení se zhodnotí zda má projekt přidanou hodnotu – zda má pozitivní vliv v dalších oblastech, které jsou rovněž zahrnuty do cílů projektu, synergický efekt s dalšími projekty a/nebo opatřeními Programu a zda se jedná o klíčový projekt pro vznik dalších projektů v programem podporované oblasti, které splňují programové cíle, nebo zda má projekt mimořádný dopad vztahující se k realizaci politiky EU

Výše uvedený přehled ukazuje kritéria, která mají zajistit soulad projektu s cíli jednotlivých programů – zajištění kontroly provádí řídicí orgán, který doporučuje projekty k realizaci a postupuje vybrané projekty dále ke schválení. Podrobná kritéria, která musí splnit projekty ucházející se o dotace z některého uvedeného programu jsou uvedena v části DP Přílohy v tabulkách 8.1.1 až 8.1.5 a tabulkách 8.2.1 až 8.2.4.

Schválení jednotlivých projektů tedy podléhá výše popsanému postupu výběru a kontroly, výši možné dotace pak určuje několik faktorů – program/ opatření, k němuž se konkrétní projekt vztahuje, typ subjektu, který žádá o dotaci, charakter nákladů, jež jsou zpětně uhrazeny a dále i



místo realizace projektu. Právě umístění projektu ovlivňuje výši příspěvku podle mapy, která stanovuje maximální výši podpory v jednotlivých regionech ČR.

#### **4.1.7 Finanční alokace z fondu ERDF**

Regionální mapa intenzity veřejné podpory České republiky na léta 2002–2006 byla schválena usnesením vlády č. 1315/2001 a přijatá Evropskou komisí a určuje maximální přípustné míry intenzity veřejné podpory v regionech následujícím způsobem: Moravskoslezsko 50 %, Střední Čechy 50 %, Severozápad 49 %, Střední Morava 49 %, Severovýchod 48 %, Jihovýchod 48 %, Jihozápad 46 %, Praha 20 %. Stropy veřejné podpory mohou být zvýšeny v rámci Pokynů EK k vnitrostátní regionální podpoře (Official Journal C 74, 10. 3. 1998) až o 15 procentních bodů z přípustných investičních nákladů, v případě, že se jedná o podporu malých a středních podniků (MSP).

Výše příspěvku z fondu ERDF je rozhodujícím faktorem při motivaci žadatelů o dotace. Každá priorita jednotlivého programu a jeho osy nabízí rozdílnou výši příspěvku – ta je ovlivněna typem žadatele, typem akce, strukturou způsobilých výdajů, případně dalšími faktory a musí při tom respektovat uvedenou mapu maximální veřejné podpory.

Míra využívání jednotlivých programů v meziregionálním srovnání a rozbor intenzity využívání jednotlivých opatření konkrétně v Jihočeském kraji budou provedeny v kapitole 4.2.6 Rámec využívání jednotlivých OP a iniciativ v Jihočeském kraji v období 2004-2006.

#### **4.1.8 Publicita programů**

Dalším faktorem ovlivňujícím míru využívání nástrojů pomoci z EU je publicita celé tematiky strukturálních fondů a možností čerpat z nich finanční obnosy. Zajištění dobré informovanosti o podmínkách dotací z ERDF pro žadatele je jedním z faktorů úspěšnosti českých subjektů v soutěži o evropské dotace. Povinnost zajistit všem operačním programům dostatečnou informovanost a zvyšovat povědomí veřejnosti o programech a o pomoci ze strukturálních fondů EU vyplývá z **článku 46 nařízení Rady (ES) č. 1260/1999.**

Výsledky názorového šetření, které proběhlo v Jihočeském kraji a mělo za úkol zhodnotit fungování a kvalitu komunikačních kanálů, kterými získávají žadatelé o dotace potřebné informace, je uvedeno dále v analytické části práce v bodu 4.2.3. – Názorové šetření publicity strukturálních fondů v JČK.

#### 4.1.9 Popis Jihočeského kraje, strategické dokumenty pro rozvoj kraje

Jihočeský kraj vypracoval v rámci výkonu své samosprávy strategické dokumenty pro rozvoj kraje. Základním dokumentem regionálního rozvoje na úrovni kraje je **Program rozvoje územního obvodu kraje**. Spolu se základním dokumentem Programu rozvoje kraje vzniknul zároveň **Akční plán rozvoje kraje**, který obsahuje ve zkrácené verzi syntetickou část programu rozvoje kraje, je každoročně upravován a obsahuje přehled konkrétních projektů doporučených k realizaci v daném roce. Program rozvoje kraje definuje hlavně strategickou vizi kraje: Jihočeský kraj chce být "regionem bohatým, založeným na přírodním a kulturním dědictví předchozích generací, respektující jeho začleňování do Evropské unie, který dosáhne úrovně vyspělých regionů členských států Evropské unie<sup>14</sup>".

Jihočeský kraj je podle dokumentu Program rozvoje územního obvodu Jihočeského kraje, který zpracovala v roce 2001 Regionální rozvojová agentura RERA a.s., charakterizován jako atraktivní region s historickou tradicí osídlení, zakládání měst a rybníků. V jihočeském kraji tvoří velký podíl ploch tak zvané znevýhodněné oblasti (LFA), jež nejsou vhodné k tradičnímu zemědělství, jedná se o oblasti v okresech Český Krumlov, Prachatice, částečně Jindřichův Hradec a Strakonice. V jihočeském regionu není příliš rozvinutý průmysl - převažuje zpracovatelský průmysl (výroba potravin a nápojů, strojů a zařízení, textilní a oděvní odvětví výroby). V současné době se klade důraz zejména na rozvoj služeb a cestovního ruchu – rozšiřuje se nabídka služeb v této oblasti – v regionu je více než 25 tisíc zařízení pro individuální rekreaci (chaty, rekreační chalupy), velké mezery ale existují v nabídce služeb pro zimní rekreaci.

Z geografického hlediska je Jihočeský kraj poměrně různorodý – od Třeboňské a Českokubějovické pánve se zvedají kopce Šumavy, Novohradských hor a výběžky Brd, na severu Středočeská vrchovina, na východě Českomoravská vrchovina - převážná část území leží v nadmořské výšce 400 - 600 m, nejvyšším místem je šumavský vrchol Plechý (1 378 m), nejnižším místem je Orlická přehrada (330 m). Jihočeský kraj je bohatě zalesněný, nalézají se zde vodní nádrže Lipno, Orlík, Římov, Hněvkovice, více než 7 000 rybníků a protéká tudy řeka Vltava s přítoky Otavou, Lužnicí, Malší a Blanicí.

Jihočeský kraj má rozlohu 10 056 km<sup>2</sup>, což je 12,8% rozlohy ČR, je krajem s nejmenší hustotou zalidnění v ČR. Zalidnění kraje je značně nerovnoměrné - v pěti největších městech žije více než třetina obyvatel. Naproti tomu nejmenší obce do 200 obyvatel tvoří téměř polovinu z celkového počtu obcí, ale žije v nich pouze 4,5% obyvatel kraje.

---

<sup>14</sup> Akční plán rozvoje Jihočeského kraje pro rok 2005 - [http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par%5Bid\\_v%5D=339&par%5Blang%5D=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par%5Bid_v%5D=339&par%5Blang%5D=CS)

Největším městem jsou České Budějovice, které jsou přirozeným centrem kraje. Dalšími velkými městy jsou Tábor, Písek, Strakonice a Jindřichův Hradec. Celkem je v kraji v současné době 623 samosprávných obcí s téměř 2 000 osadami. Od demografické struktury kraje se výrazněji odlišují pohraniční okresy Český Krumlov a Prachatice s pestřejším národnostním složením. Je zde mladší věková struktura, nejvyšší hodnoty porodnosti, relativně nízká úmrtnost. V posledních letech trvale ubývá obyvatel okresů Strakonice a Písek. Naopak růst trvale zaznamenávají pouze okresy České Budějovice a Český Krumlov.

Kraj má výhodnou pozici na hranicích s Rakouskem, prochází tudy důležité mezinárodní silnice, severojižní železniční koridor, evropská cyklistická i pěší stezka. V kraji je veřejné letiště s mezinárodním provozem, potenciál nabízejí vojenská letiště. Problémem je napojení kraje na evropskou železniční a silniční síť. Kromě částí pohraničí nabízí kraj poměrně dobré železniční a silniční spojení – je zde hustá, ovšem ve zhoršujícím se technickém stavu, železniční a silniční síť. Dopravní obslužnost celkově nedosahuje standardů EU – nezbytným se jeví dálniční napojení, které by měla přinést výstavba dálnice D3 a rychlostních komunikací R3 a R4. Podmínkou pro výraznější přesun nákladní dopravy na železnici je vybudování IV. tranzitního železničního koridoru Praha-České Budějovice-Linec, zařazeného do seznamu nejvýznamnějších dopravních projektů v rámci EU. Potřebné je zlepšení stavu některých částí vodohospodářské infrastruktury a sítí – mělo by se snížit znečištění vod a zlepšit napojení obcí na kanalizaci. Nedostatečná pozornost byla v minulosti věnována protipovodňové ochraně.

Stejně jako v ostatních regionech je v Jihočeském kraji nedostatečně využíváno obnovitelných zdrojů energie – v posledních letech se ale rozrůstá využívání bioplynových stanic. V regionu se nachází jaderná elektrárna Temelín. V Jihočeském kraji je evidováno 161 starých ekologických zátěží. Jejich vyhodnocování a sanace bude velmi nákladnou ale nezbytnou záležitostí

Na tvorbě hrubého domácího produktu České republiky se Jihočeský kraj podílí 5,5%, v přepočtu na 1 obyvatele dosahuje 89% republikového průměru a je tak mezi kraji na 6. pozici. Ve statistickém registru ekonomických subjektů bylo koncem roku 2005 registrováno více než 144 tis. ekonomických subjektů. Jeho největší část tvořili podnikatelé - fyzické osoby nezapsané v obchodním rejstříku (101 663 subjektů), společnosti s ručením omezeným (10 372 subjektů) a samostatně hospodařící rolníci (5 416 subjektů)

Význam Programu rozvoje územního obvodu Jihočeského kraje je mimo jiné v tom, že vytváří základní rámec pro formování regionální politiky Jihočeského kraje s ohledem na regionální politiku Evropské unie. Výsledkem má být skloubení vlastních zájmů a potřeb jednotlivých částí regionu s naplňováním kritérií Evropské unie. Cestou k tomuto cíli je aktivování zdrojů regionu i pomocí fondů Evropské unie a využití vnitřních i zahraničních zdrojů soukromých investorů.

**Strategická vize kraje je dále rozpracována do několika strategických cílů kraje:**

Učinit region přitažlivý pro "světovou turistiku" při využití jedinečností jižních Čech v jejich přírodním i urbanistickém charakteru.

Vytvořit infrastrukturu, která se stane předpokladem pro zapojování regionu do globálního světa.

Umožnit strategickým investorům vstup do regionu a k tomu jim vytvářet podmínky.

Rozvíjet předpoklady pro malé a střední podnikání, obzvláště pak v příhraničních oblastech regionu, k odstranění jejich zaostávání a vysídlování.

Využívat přírodní, surovinové a vodní zdroje regionu k ekonomickým aktivitám, které jsou v souladu se zásadou trvale udržitelného rozvoje.

Usměrnovat zemědělství, lesnictví a rybářství v orientaci podpory ostatních cílů při zohledňování zemědělské politiky EU s akcentem na tvorbu krajiny a další ekologické aspekty.

Vytvořit sociální, zdravotnickou, vzdělávací a vědeckou soustavu, odpovídající věkovým, sociálním a profesním potřebám regionu, legislativě a standardům EU.

Způsoby, jak dosáhnout výše uvedených cílů, jsou popsány a analyzovány v řadě dokumentů Jihočeského kraje – především v koncepcích rozvoje a v akčních plánech, s kterými bude pracováno dále v analytické části práce. Zjištění, jak Jihočeský kraj naplňuje výše uvedené stanovené cíle nám objasní vliv kraje na vytváření podmínek pro jihočeské subjekty – tato data budou uvedena a analyzována v části 4.2.5 – Analýza ekonomických ukazatelů rozvoje Jihočeského kraje v období 2004-2006 a na základě tabulek v části Přílohy 8.2 Analýza ekonomických ukazatelů

V dokumentu Program rozvoje kraje je popsáno několik problémových okruhů, které je v zájmu rozvoje regionu potřeba řešit, pro každý okruh jsou nadefinovány strategická vize a cíl, které nastiňují, jak si kraj představuje řešení těchto problematických bodů:

Problémový okruh 1 - Infrastruktura (dopravní, vodohospodářská, energetická, komunikační a informační)

Problémový okruh 2 - Cestovní ruch, kultura a vnější vztahy

Problémový okruh 3 - Podpora a rozvoj podnikání

Problémový okruh 4 - Zemědělství, lesnictví a rybářství

Problémový okruh 5 - Sociální oblast a zdravotnictví

Problémový okruh 6 - Životní prostředí a využívání nerostného bohatství

Problémový okruh 7 - Vzdělávání, školství a věda

Jak odpovídají výše uvedené problematické okruhy a způsoby, jak je chce Jihočeský kraj řešit strategickým cílům Evropské unie a jaké výzvy znamenají pro ekonomické subjekty ucházející se o evropské dotace z fondu ERDF v tomto kraji? Jaký potenciál vůbec nabízí daný fond a operační programy, které jsou z něj financovány, ekonomickým subjektům v Jihočeském kraji? Je tento potenciál dostatečně využíván? A pokud ne, co tomu brání? To jsou otázky, na něž se pokusím odpovědět v následující části diplomové práce – v kapitole Analytická část.

## 4.2 Analytická část

### 4.2.1 Alokace financí pro ČR za období 2004-2006 podle jednotlivých OP a iniciativ, rámec využívání jednotlivých OP a iniciativ v Jihočeském kraji

Míra využívání jednotlivých operačních programů a iniciativ ve zkoumaném kraji reprezentuje zájem jihočeských subjektů o projekty konkrétního zaměření a tedy i jejich zájem na rozvoji právě daného konkrétního sektoru. Z čísel uvedených v tabulkách v Příloze 8.5 můžeme vyčíslit, k jakým typům akcí byly nejčastěji podávány projekty – každé opatření jednotlivého operačního programu má jiné zacílení, je určeno pro určitý typ žadatele a má konkrétní kritéria přijatelnosti. Z přehledů o realizaci projektů vztahujících se k jednotlivým operačním programům na území kraje můžeme zjistit, jaké podmínky mají žadatelé ucházející se o dotace z těchto programů a jaká je jejich úspěšnost ve srovnání s ostatními regiony republiky, případně která města či obce mají největší počet uchazečů/ úspěšných žadatelů o dotace.

Analýzu míry využívání zdrojů z ERDF v Jihočeském kraji ve srovnání s ostatními regiony ČR provedeme srovnáním výše čerpané dotace za jednotlivé kraje a jednotlivé operační programy a přepočtem na poměrnou část projekty/obyvatele. Z uvedených tabulek z Informačního systému MSSF Ministerstva pro místní rozvoj tak zjistíme intenzitu využívání operačních programů přímo v Jihočeském kraji a neúspěšnější města nebo obce v tomto kraji.

Rozdělení prostředků mezi jednotlivé operační programy v období 2004-2006 a iniciativy pro ČR je uvedeno v tabulkách v části Přílohy 8.4.1 až 8.4.9. Rozdělení financí ze zdrojů EU do jednotlivých priorit a opatření konkrétních operačních programů je významnou položkou rozvoje v daném sektoru. Tento rozvoj je podporován motivací oprávněných subjektů k vytváření projektů. Největší objem financí bylo na minulém programovací období přislíbeno na Společný regionální operační program – 38.5% z celkové alokace financované ze strukturálních fondů. Z tohoto programu pak byl přislíben největší podíl na prioritu 2. Regionální rozvoj infrastruktury – opatření 2.1. – Rozvoj dopravy. Druhou nejobjemnější prioritou pak byla 4. priorita Rozvoj cestovního ruchu, z níž se alokovalo nejvíce do opatření 4.2.- - Infrastruktura pro cestovní ruch.

Tomuto rozdělení odpovídá přibližně i rozdělení v Jihočeském kraji. Výsledky analýz dat za tento kraj, případně za region Jihozápad, na základě přehledů zpracovaných do tabulek v příloze 8.5 uvádím v syntetické části práce – v části 4.3.2. Součástí této analýzy je i zhodnocení, zda v Jihočeském kraji existuje dostatečná žadatelská základna pro každý program, případně opatření tak, aby bylo čerpání prostředků možné a úspěšné – viz následující kapitola.

#### 4.2.2 Zastoupení oprávněných žadatelů v Jihočeském kraji

Pro úspěch jednotlivých programů, které nabízejí spolufinancování projektů v Jihočeském kraji je důležitý počet, případně vývoj počtu, zástupců jednotlivých typů oprávněných žadatelů. Výčet oprávněných žadatelů je uveden výše v kapitole 4.1.5 Charakteristika oprávněných žadatelů z fondu ERDF. Ze zdrojů ČSÚ lze vyčíst následující vývoj počtu těchto subjektů na území Jihočeského kraje. Bohužel se jedná pouze o výstupy z let 2003-2005, údaje za rok 2006 nejsou ve zdrojích ČSÚ ještě zpracovány a veřejně k dispozici.

Tabulka 4.2.2 Počet jednotlivých subjektů v Jihočeském kraji

Právní forma	2003	2004	2005
Celkem ekonomických subjektů	141 375	142 796	144 260
z toho:			
drobní podnikatelé	117 333	117 720	117 912
Veřejná obchodní společnost	561	558	555
Společnost s ručením omezeným	9 286	9 858	10 372
Společnost komanditní	63	61	57
Nadace	40	29	30
Nadační fond	76	77	79
Akciová společnost	647	646	655
Obecně prospěšná společnost	73	85	99
Společenství vlastníků jednotek	1 349	1 643	1 923
Družstvo	713	701	738
Státní podnik	47	40	35
Organizační složka státu	24	24	23
Příspěvková organizace	889	725	713
Vysoká škola	1	1	1
Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.), z toho:	3 071	3 251	3 430
Církevní organizace	388	395	393
Organizační jednotka sdružení	3 200	3 205	3 206
Stavovská organizace - profesní komora	6	6	7
Komora (s výjimkou profesních komor)	12	12	12
Zájmové sdružení právnických osob	44	45	43
Honební společenstvo	532	542	551
Svazek obcí	45	55	52
Obec	622	622	622
Kraj	1	1	1

Zdroj: Český statistický úřad

### **4.2.3 Názorové šetření publicity strukturálních fondů v JČK**

Z výzkumu uvedeného v dokumentu Názorové šetření mezi potenciálními partnery v Jihočeském kraji zpracovaném firmou Agora Central Europe<sup>15</sup> v lednu roku 2006 vyplývají následující informace (jsou uváděny pouze části přehledů, % součet je vyšší než 100% protože dotazovaní mohli uvádět více odpovědí):

#### **Zájem o aktivity JČK**

61% respondentů má zájem o konzultace při zpracování projektů

43% respondentů má zájem o konzultace při vyhledávání možností spolufinancování projektů z SF

34% respondentů má zájem o proškolení účastníků tak, aby byli schopni samostatně zpracovávat projekt

#### **Informovanost**

48% organizací postrádá jednotný informační systém o využívání prostředků z EU

29% organizací má pocit, že informací je příliš a nelze se v nich vyznat

21% respondentů považuje informace za nesrozumitelné

#### **Zdroje informací**

53% respondentů využívá jako zdroj informací stránky JČK a ostatní informační stránky na internetu

#### **Výhody očekávané od partnerství s JČK**

70% respondentů si od partnerství s krajem slibuje finanční podporu

#### **Důvody bránící zapojení do partnerství**

47% respondentů uvádí přílišnou administrativní náročnost projektu spojenou se zapojením více partnerů do projektu

44% organizací brání jejich nedostatečná kapacita

#### **Plánovaná spolupráce v partnerských projektech**

76% organizací uvažuje o partnerství s krajem na projektech během následujících 3 let

90% organizací, jež již realizovaly společný projekt, uvažují o další partnerské spolupráci, přičemž největší zájem o partnerství s krajem projevily příspěvkové organizace - 90%, a NNO - 89%

---

<sup>15</sup> Agora Central Europe: Názorové šetření mezi potenciálními partnery v Jihočeském kraji, České Budějovice, 2006



### **Oblast potenciální spolupráce**

45% organizací chce realizovat spolupráci s krajem na projektu v oblasti rozvoje venkova

31% respondentů by rádo spolupracovalo na projektu v oblasti cestovního ruchu

### **Kde hledají žadatelé partnery pro společný projekt**

39% na území obce/mikroregionu

28% na území města/kraje

### **Partneři při realizaci projektu**

Nejčastějšími partnery partnerství se stávaly mikroregiony a svazky obcí, NNO, zahraniční partneři a až za nimi kraj, přičemž kraj je hodnocen jako 2. nejlepší partner právě po mikroregionech a svazcích obcí

### **Nejčastější problémy při partnerství**

29% respondentů neuvádí žádné problémy při partnerství na projektu

30% respondentů pak uvádí jako problém finanční stránku projektu

### **Mediální komunikace Jihočeského kraje za období 2004-2006**

18 tiskových zpráv v roce 2005 (v rámci publicity SRP)

557 tištěných a audiovizuálních zpráv

23 placených inzerátů v tištěných listech

### **Přímá komunikace**

5 seminářů pro konečné příjemce – žadatele GS SRP, 2005

7 seminářů pro obce a podnikatelské subjekty, 2005

1 workshop pro pracovníky krajského úřadu, 2005

1 workshop pro zprostředkující subjekty, 2005

konzultace na SRR, 2005

motivační seminář pro potenciální žadatele OP RLZ, 2005

6 seminářů pro konečné příjemce – žadatele GS SRP, 2006

2 motivační semináře pro potenciální žadatele OP RLZ, 2006

Jihočeský kraj podpořil zpracovatele projektů prostřednictvím grantů na podporu zpracování žádostí částkou 25 milionů Kč.

#### 4.2.4 SWOT analýza potenciálu Jihočeského kraje

Pro zhodnocení podmínek čerpání dotací z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF) v Jihočeském kraji vycházím z posouzení podmínek, jež tento fond nabízí z formálního hlediska, které zde představují výše uvedené operační programy a pod ně spadající opatření, dále z posouzení náležitostí, jež musí splňovat projekty uchazečů o dotace z příslušných programů, a z hodnocení podmínek, jež existují v daném regionu. SWOT analýza Jihočeského kraje se jeví jako vhodný způsob hodnocení silných a slabých stránek, příležitostí a možných ohrožení, jež ovlivňují podmínky uchazečů o dotace z fondu ERDF v tomto regionu. SWOT analýza je rozčleněna do několika oddílů podle hodnoceného rozvojového faktoru, za něž jsou na základě identifikovaných problémových okruhů z Programu rozvoje kraje považovány následující:

- infrastruktura
- cestovní ruch, zahraniční vztahy a kultura
- rozvoj podnikání
- zemědělství, lesnictví a rybářství
- školství a vzdělávání, sport
- sociální a zdravotnické služby

##### 4.2.4.1 SWOT analýza pro oblast infrastruktury

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
1. Výhodná pozice regionu s ohledem na evropské dopravní trasy (sever – jih)	1. Doprava –dopravní síť nevyhovuje požadavkům současné dopravy. Současný stav silniční a železniční sítě kraje neumožňuje kvalitní napojení na evropskou dopravní síť, nedostatečná kapacita sítí infrastruktury
2. Příprava dálnice a železničního koridoru R4, obchvatu měst České Budějovice a dalších	2. Problematická dopravní obslužnost venkovských oblastí nedosahující standardů EU
3. Existence kapacit veřejného letiště (Hosín), sítě letišť pro malá a sportovní letadla (Strunkovice, Strakonice, Soběslav, Tábor, Jindřichův Hradec) a letišť dosud využívaných pouze k vojenským účelům (Planá, Bechyně)	3. Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek v obydlém území
4. Vodní cesta - řeka Vltava v ose regionu	4. Pitná voda - existence lokalit a oblastí bez dostupného kvalitního zdroje vody
5. Podmínky vhodné pro rozvoj cyklistické dopravy a pěší turistiky s napojením cyklotras a pěších stezek na zahraniční trasy	5. Odpadní vody - čištění odpadních vod ve velké části lokalit nemá odpovídající účinnost, u malých obcí nejsou kanalizace ani čištění odpadních vod řešeny vůbec
6. Elektrická energie – dostatečné pokrytí potřeb regionu v zásobování el. energií	6. Protipovodňová ochrana není řešena na dostatečné úrovni
7. Plyn – dostatečné zásobování, postupující plynofikace obcí v regionu.	7. Nízké využití obnovitelných zdrojů energie a vysoká energetická náročnost
8. Centrální teplárny pro větší aglomerace	8. Komunikační infrastruktura – některé části kraje nejsou pokryty signálem GSM, málo občanů využívá

	<p>internet</p> <p>9. Absence státního a krajského informačního systému</p> <p>10. Územní připravenost – chybí komplexní územně plánovací dokumentace kraje, nedořešené KPÚ</p>
<p><b>PŘÍLEŽITOSTI</b></p> <p>1. Zvýšení podílu nákladní železniční dopravy na dopravním trhu</p> <p>2. Vytvoření logistického centra, včetně propojení jednotlivých druhů dopravy</p> <p>3. Vybudování integrovaných dopravních systémů a informačních systémů veřejné dopravy</p> <p>4. Modernizace IV. železničního koridoru</p> <p>5. Rozvoj hospodářského parku České Velenice, terminálu Kaplice.</p> <p>6. Komerční využití letišť dosud využívaných pouze k vojenským účelům (Planá, Bechyně)</p> <p>7. Řeka Vltava může být napojena na evropskou síť vodních cest</p> <p>10. Obnova historických spojení a cest – otevření hraničních přechodů pro pěší a turisty</p> <p>11. Dosažení standardů EU v bezpečnosti systémů a kvalitě rozvodů pitné vody</p> <p>12. Dostavba čistíren odpadních vod a kanalizací obcí</p> <p>13. Využívání obnovitelných zdrojů energické energie, rekonstrukce a výstavby zdrojů pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla</p> <p>14. Využití jaderné elektrárny Temelín pro zásobování okolních sídel teplem</p> <p>15. Vytvoření státního a krajského informačního systému, komunikační sítě a služby</p> <p>16. Využití informačních technologií</p>	<p><b>OHROŽENÍ</b></p> <p>1. Nedostatek finančních prostředků ze státního, resp. krajského rozpočtu a státních fondů, obecně nedostatečný stav veřejných financí</p> <p>2. Neovladatelný nárůst mobility, tranzitní i regionální dopravy</p> <p>3. Nedostatečné protipovodňové zabezpečení</p> <p>4. Nízká úroveň krizového plánování a krizového managementu</p> <p>5. Nedostatek dostupných dat a technických prostředků pro dobudování informačních systémů</p>

#### 4.2.4.2 SWOT analýza pro oblast cestovního ruchu, kultury a zahraničních vztahů

<p><b>SILNÉ STRÁNKY</b></p> <p>1. Výhodná geografická poloha na hranici s Německem a Rakouskem</p> <p>2. Zachovalá a turisticky atraktivní venkovská příroda a krajina (NP Šumava, různé CHKO, přehradní nádrže, rybníky, řeky)</p> <p>3. Významný potenciál ve městech i na venkově - 2 památky zapsané na seznamu UNESCO (Holašovice, Č. Krumlov), historické středy měst, hrady, zámky, sakrální stavby, lidová architektura, tradice, folklór, historické</p>	<p><b>SLABÉ STRÁNKY</b></p> <p>1. Nepřipravenost pro investiční činnost v oblasti cestovního ruchu ( dokončené KPÚ), chybí centrální IS,</p> <p>2. Nedostatečná obslužnost dopravních sítí</p> <p>3. Nízká úroveň a síť služeb pro turisty, chybí standardizace služeb</p> <p>4. Nedostatek snadno dostupných informací o turistických službách a atraktivitách regionu, chybějící nabídka pro špatné počasí</p>
---	--

<p>osobnosti, festivaly</p> <p>4. Lázeňské lokality (Třeboň, Bechyně, Vráž u Písku)</p> <p>5. Tradiční místní výrobky (pivo, gastronomie, sklo)</p> <p>6. Rozmanitost přírodní a kulturní nabídky umožňující tvorbu navzájem se doplňujících nabídek (aktivní pohyb, odpočinek, kulturní a přírodní poznávání, zdraví, apod.),</p> <p>7. Nižší ceny poskytovaných služeb</p>	<p>5. Nedostatek finančních prostředků na investice, propagaci a mzdy</p> <p>6. Malá propagace Jihočeského kraje, chybějící cílený regionální marketing</p> <p>7. Chybějící provázaná spolupráce mezi podnikateli navzájem a mezi podnikateli a obcemi, nedostatečná koordinace a malá komunikace všech subjektů při tvorbě kulturních programů a propagací regionu a místa</p> <p>8. Nevyrovnanosti mezi lokalitami v rámci regionu - místy neudržovaná krajina</p> <p>9. Nedostatečná úroveň vzdělávání a lidských zdrojů v oblasti služeb v cestovním ruchu</p> <p>10. Nevyhovující technický stav nemovitostí pro rozvoj cestovního ruchu, chybějící vybavenost malých obcí</p>
<p><b>PŘÍLEŽITOSTI</b></p> <p>1. Možnost propojení turistických a kulturních aktivit s Rakouskem a Německem, propojení jedinečností regionu do celků, tvořících zajímavé nabídky českým i zahraničním turistům</p> <p>2. Rychlejší ekonomický růst</p> <p>3. Zřízení velkých územně správních celků</p> <p>4. Zpracování příslušných zákonů pro cestovní ruch, zpracování koncepcí regionální politiky, podmínky pro kooperaci subjektů v oblasti cestovního ruchu a kultury a z toho vyplývajících projektů</p> <p>5. Ochota a zájem občanů o spolupráci v oblasti cestovního ruchu a projektů v oblasti kultury</p> <p>6. Pohotový informační servis pro veřejnost i samosprávu</p>	<p><b>OHROŽENÍ</b></p> <p>1. Ekonomická krize</p> <p>2. Nedůvěra turistů (služby, bezpečnost, životní prostředí)</p> <p>3. Politická nedorozumění, mezinárodní konflikty</p> <p>4. Ekonomická a politická nestabilita České republiky</p> <p>5. Vysídlování venkovské krajiny, zejména malých obcí.</p> <p>6. Špatný vztah veřejnosti i turistů k životnímu prostředí (třídění odpadů, čistota ovzduší, znečišťování povrchových vod)</p> <p>7. Zastavení investic do CR a obnovy památek</p> <p>8. Negativní postoj obyvatel k turistům</p> <p>9. Nedostatečná spolupráce jednotlivých subjektů cestovního ruchu v rámci Jihočeského kraje</p> <p>10. Malé povědomí obcí o možnostech zapojení do obnovy venkova</p>

#### 4.2.4.3 SWOT analýza kraje pro oblast podnikání

<p><b>SILNÉ STRÁNKY</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výhodná geografická poloha kraje s napojením na země EU</li> <li>2. Levná pracovní síla</li> <li>3. Existence vzdělávacích institucí a odpovídající odborné a učňovské školství</li> <li>4. Tradice určitého typu průmyslu – zpracovatelský, potravinářství, textilní</li> <li>5. Vhodná poloha</li> <li>6. Zajištěné zdroje tepla, plynu, energie, rezervy pro zásobování vodou</li> <li>7. Rozmanité přírodní podmínky a kulturně historické předpoklady pro rozvoj služeb v CR</li> <li>8. Vysoký podíl zahraničních investic (FDI)</li> <li>9. Dobrý přístup podnikatelů ke kapitálu (úvěrům)</li> </ol>	<p><b>SLABÉ STRÁNKY</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nedostačující dopravní obslužnost některých částí kraje, převážně pak venkovských oblastí</li> <li>2. Nevyvážený rozvoj ekonomických aktivit, závislost na malém množství diferenciovaných odvětví nebo ekonomických subjektů</li> <li>3. Nízká konkurenceschopnost jihočeských výrobků</li> <li>4. Nízká mobilita a flexibilita pracovní síly</li> <li>5. Slabé zázemí pro zajištění regionálního rozvoje, málo investičních pobídek</li> <li>6. Velmi nízká hustota osídlení v okrajových částech regionu</li> <li>7. Dopravní napojení regionu na okolní region je nedostatečné</li> <li>8. Nedokončená privatizace</li> <li>9. Nízký počet pobídek pro investory</li> </ol>
<p><b>PŘÍLEŽITOSTI</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vytvoření vazeb mezi privátním a veřejným sektorem, nevládními neziskovými organizacemi, obcemi, MSP</li> <li>2. Vstup nových zahraničních investorů do regionu</li> <li>3. Rozvoj příhraniční a přeshraniční spolupráce</li> <li>4. Systematická příprava rozvojových ploch pro zakládání nových výrobních kapacit</li> <li>5. Podpora vzniku inovačních průmyslových aktivit v průmyslových centrech</li> <li>6. Podpora vzniku malých a středních výrobních podniků</li> <li>7. Rozvoj dopravní infrastruktury</li> <li>8. Podpora rozvoje cestovního ruchu a lázeňství</li> <li>9. Dokončení privatizace</li> <li>10. Restrukturalizace průmyslu v kraji</li> <li>11. Rozvoj zpracovatelského průmyslu , výroba místních specialit</li> <li>12. Vybudování průmyslových parků a logistických center</li> </ol>	<p><b>OHROŽENÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nízké tempo růstu HDP v kraji</li> <li>2. Stárnutí populace</li> <li>3. Odliv kvalifikovaných sil do prostoru EU</li> <li>4. Nedostatek finančních prostředků na realizaci uvažovaných dopravních projektů</li> <li>5. Vnitřní a vnější ekonomická a politická rizika s dopadem na region</li> <li>6. Ztráta stability významných ekonomických odvětví</li> <li>7. Ztráta pracovních příležitostí u ekonomických subjektů</li> <li>8. zanedbání rozvoje dopravní, technické a sociální infrastruktury kraje</li> <li>9. Ztráta atraktivity kraje pro investory</li> </ol>

#### 4.2.4.4 SWOT analýza kraje pro oblast zemědělství, lesnictví, rybářství a rozvoj venkova

<p><b>SILNÉ STRÁNKY</b> <b>ZEMĚDĚLSTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dostatečně velké plochy pro zemědělství</li> <li>2. Dostatečná výrobní kapacita pro zemědělskou výrobu</li> <li>3. Soběstačnost ve výrobě základních potravin</li> <li>4. Nízká cena pracovní síly</li> <li>5. Nízká cena půdy</li> <li>6. Standardní zdroje pitné vody</li> <li>7. Vysoký podíl ploch vhodných pro výrobu ekologických potravin</li> <li>8. Vysoká hodnota krajiny a venkovské architektury ve vazbě na aktivity cestovního ruchu</li> <li>9. Tradice pěstování ovoce v oblastech Chelčicka, Netolicka a Lhenicka</li> </ol> <p><b>LESNICTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Historicky vysoká úroveň lesnictví a myslivosti</li> <li>2. Dobrý zdravotní stav lesů zajišťující vyvážené plnění produkčních i mimoprodukčních funkcí lesů</li> <li>3. Vysoký podíl lesů stabilizující charakter krajiny</li> </ol> <p><b>RYBÁŘSTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dlouhá tradice rybářství spojená s tradicí vzdělávání v tomto oboru</li> <li>2. Velký počet vodních ploch</li> <li>3. Zázemí škol, vědců orientující se na chov a život ryb</li> </ol> <p><b>REGIONÁLNÍ ROZVOJ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Atraktivní prostředí venkova – čisté životní prostředí, rozmanitá krajina, blízkost k přírodě</li> <li>2. Dostatek nemovitostí na venkově a snadno dostupné hypotéky na bydlení</li> <li>3. Aktuální trend stěhování na venkov</li> <li>4. Bezpečnost</li> <li>5. Tradice rodinných farem</li> </ol>	<p><b>SLABÉ STRÁNKY</b> <b>ZEMĚDĚLSTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Chybějící realizace koncepce zemědělství v ČR</li> <li>2. Nedořešené vlastnické vztahy, pomalá realizace prodeje státní půdy, pomalé restituice</li> <li>3. Nízká míra dotační politiky státu</li> <li>4. Nízký efekt subvencí do zemědělství</li> <li>5. Snížení objemu zemědělské produkce o cca 1/3</li> <li>6. Nízká intenzita zemědělské výroby</li> <li>7. Trvalá ztrátovost výroby u většiny zemědělských komodit</li> <li>8. Nedostatek investičních zdrojů, vysoká zadluženost a omezený přístup ke kapitálu</li> <li>9. Nízké tempo obnovy výrobních fondů, zastaralost technického vybavení</li> <li>10. Odchod kvalifikovaných pracovníků ze zemědělství, nízká odborná způsobilost pracovníků a manažerů</li> <li>11. Nezájem lidí o práci v zemědělství</li> <li>12. Konflikt mezi stávající zemědělskou výrobou a ochranou životního a přírodního prostředí</li> <li>13. Nedokončené komplexní pozemkové úpravy</li> </ol> <p><b>LESNICTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Špatné vazby mezi zemědělstvím, lesnictvím a rybářstvím ve vztahu k využití veškeré půdy za účelem zadržení vody v krajině</li> <li>2. Snižující se kvalita lesních porostů a vyšší ohrožení</li> <li>3. Nesoulad mezi způsoby hospodaření v hospodářském lese a zájmy ochrany přírody</li> <li>4. Nesoulad mezi skutečným stavem a stavem v katastru nemovitostí</li> <li>5. Špatné hospodaření Správy státních lesů ČR</li> </ol> <p><b>RYBÁŘSTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vysoký stupeň zabahnění rybníků a vodotečí</li> <li>2. Zvyšující se množství predátorů</li> <li>3. Nízká úroveň zpracování ryb</li> <li>4. Chybějící kompenzace z nařízeného způsobu hospodaření plynoucí z pravomocí ochrany přírody</li> </ol> <p><b>ROZVOJ VENKOVA</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nedostatek pracovních příležitostí na venkově mimo agrární sektor</li> <li>2. Nízká roveň občanské vybavenosti a technické</li> </ol>
---	--

	<p>infrastruktury na venkově</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Vzdálenost od ekonomických center a nízká dostupnost občanské vybavenosti</li> <li>4. Nízké vybavení infrastrukturou</li> <li>5. Špatná vybavenost malých sídel veřejnou kanalizací, ČOV a veřejnými vodovody</li> <li>6. Špatný stav místních komunikací a silnic II.a III. třídy, špatná dostupnost a dopravní obslužnost,</li> <li>7. Nedostatečná údržba domů, kulturních a historických památek; velký počet opuštěných hospodářských budov</li> <li>8. Podprůměrné mzdy</li> <li>9. Horší dostupnost vzdělání, sociálních, kulturních a zdravotnických zařízení</li> <li>10. Špatné hospodaření obecními rozpočty</li> <li>11. Špatný systém přerozdělování ze státního rozpočtu na úkor malých obcí</li> </ol>
<p><b>PŘÍLEŽITOSTI</b> - ZEMĚDĚLSTVÍ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Možnost získávání úvěrů z evropských rozvojových fondů a využití vhodných mezinárodních programů</li> <li>2. Využití přírodní a kulturní hodnoty krajiny, včetně agroturistiky a lázeňství</li> <li>3. Zvýšení poptávky po domácí zemědělské produkci</li> <li>4. Alternativní zdroje energie – biomasa</li> <li>5. Využití zemědělské produkce k nepotravinářským účelům</li> <li>6. Vytváření odbytových družstev za účelem zvýšení odbytu zemědělských výrobků</li> <li>7. Podpora orientace na zpracování mléka a masa v závislosti na kvalitních zpracovatelích</li> </ol> <p><b>LESNICTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Využití dřevní hmoty jako suroviny jako energetického zdroje</li> <li>2. Možnost zalesňování zemědělsky nevyužívaných pozemků</li> <li>3. Rozvoj dřevozpracujícího průmyslu a exportu finálních výrobků</li> <li>4. Sdružování drobných vlastníků lesa</li> <li>5. Využití myslivosti jako prvku doplňujícího rekreační potenciál oblasti</li> </ol> <p><b>RYBÁŘSTVÍ</b></p>	<p><b>OHROŽENÍ</b> <b>ZEMĚDĚLSTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vylidňování venkovských oblastí</li> <li>2. Zánik kulturní krajiny v důsledku neřešeného zúrodnění půdy a zvelebení krajiny</li> <li>3. Nárůst dovozů dotovaných potravin a nízká ochranná opatření trhu</li> <li>4. Zhoršující se příjmy venkovských rodin</li> <li>5. Snižování počtu pracovních příležitostí na venkově, pokračující pokles uplatnění kvalifikovaných sil</li> <li>6. Pokračující pokles výkonů zemědělských podniků</li> <li>7. Zhoršování technické úrovně, ztráta konkurenceschopnosti</li> <li>8. Ohrožení vlastnických vztahů plynoucí z malé podpory pozemkových úprav</li> <li>9. Technické a morální zastarávání skladů a zpracovení ovoce</li> </ol> <p><b>LESNICTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Devastační těžby kvalitní dřevní hmoty na soukromých a pronajatých lesích pozemcích</li> <li>2. Nebezpečí vstupu zahraničních společností zaměřených na těžbu dřeva a její vývoz</li> <li>3. Zhoršování zdravotního stavu lesa</li> <li>4. Možnost zneužití ekologických snah a myšlenek ochrany přírody v hospodářských lesích v důsledku nedostatků lesního zákona (především lesů,</li> </ol>

<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sportovní rybolov pro zahraniční i tuzemské hosty</li> <li>2. Dobré podmínky pro export ryb i rybích výrobků</li> <li>3. Příležitost pro inovaci rybích výrobků na trhu</li> <li>4. Rozvoj turismu a vodních sportů</li> <li>5. Perspektiva zpracování ryb - prvovýroba a zpracování</li> <li>6. Možnost zvýšení průtoku vody ve vodotečích v období extrémního sucha (Lužnice)</li> </ol>	<p>pionýrské dřeviny)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Neúměrné prořezávání lesních porostů, nedostatečná obnova v zájmu zvýšení ekonomického efektu (snížení schopnosti udržet vodu v krajině aj. rizika)</li> <li>6. Riziko vysokých stavů zvěře a následných škod na lesních porostech</li> </ol>
<p><b>ROZVOJ VENKOVA</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Využití zkušeností s Programem obnovy venkova a soutěží Vesnice roku</li> <li>2. Existence místních sdružení, neziskových organizací jako potenciál nositele budoucího rozvoje</li> <li>3. Možnost zdravějšího způsobu života a zvyšující se atraktivita života na venkově</li> <li>4. Rozvinutá zemědělská výroba</li> <li>5. Existence jedinečných a specifických regionálních produktů, tradičních řemesel</li> <li>6. Existence výrobních zkušeností a tradic, tradiční regionální dovednosti</li> <li>7. Využití přírodní a kulturní hodnoty krajiny, včetně agroturistiky a lázeňství</li> </ol>	<p><b>RYBÁŘSTVÍ</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ohrožení jakosti vod odpadními vodami chemikáliemi z jiných výroby</li> <li>2. Zvyšující se ohrožení průtoku vody meteorologickými faktory (extrémní sucha, povodně)</li> <li>3. Neřešené pokračující zabahňování rybníků a vodotečí</li> <li>4. Zarůstání rybníků nežádoucími porosty</li> <li>5. Nesoulad mezi cíli hospodaření a cíli ochrany přírody</li> <li>6. Zvyšující se tlak na rekreační využití rybníků</li> </ol>
	<p><b>ROZVOJ VENKOVA</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Snižování počtu obyvatel převážně většiny venkovských oblastí</li> <li>2. Stárnoucí obyvatelstvo a klesající porodnost v některých venkovských oblastech</li> <li>3. Zánik kulturní krajiny v důsledku zvýšení podílu neobhospodařovaných ploch</li> <li>4. Malý objem nových investic</li> <li>5. Nedostatek finančních prostředků na rozvoj a modernizaci (zejm. infrastruktury)</li> <li>6. Stagující příjmy venkovských rodin</li> <li>7. Snižování počtu pracovních příležitostí na venkově, pokračující pokles uplatnění kvalifikovaných sil</li> <li>8. Problémy se získáváním finančních prostředků na nové investice</li> </ol>

#### 4.2.4.5 SWOT analýza kraje pro oblast sociální a zdravotnictví

<p><b>SILNÉ STRÁNKY</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fungující systém sociálních dávek</li> <li>2. Vysoká vzdělanost a gramotnost obyvatel s možností rekvalifikace</li> <li>3. Rozvíjející se síť neziskových organizací</li> <li>4. Dostatek kvalifikovaných lékařů</li> </ol>	<p><b>SLABÉ STRÁNKY</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Špatné financování sociální péče</li> <li>2. Nedostatečná a zastaralá síť ústavů sociální péče</li> <li>3. Absence specializovaných zařízení sociálních služeb - péče o toxikomany, alkoholiky aj. skupiny ohrožené sociální exkluzí</li> </ol>
---	---



<p>5. Dostatek lůžek akutní i chronické péče s možností nabídky</p> <p>6. Transformace a privatizace zdravotnických zařízení a zařízení sociální péče</p> <p>7. Lázeňství na evropské úrovni</p> <p>8. Dostupnost základní péče</p>	<p>4. Nedokonalá integrace do společnosti např. dlouhodobě nezaměstnaných, nekvalifikovaných a zdravotně postižených</p> <p>5. Sociální systém supluje část zdravotní péče v zařízeních sociální péče</p> <p>6. Zneužívání systému sociálních dávek</p> <p>7. Malý podíl uživatelů služeb na rozhodování o způsobu a formě poskytované služby</p> <p>8. Neexistence standardů a systému zajištění a kontroly kvality služeb sociální péče</p> <p>9. Nevhodná skladba specializace lékařů</p> <p>10. Nedostatečné sociální zázemí, obzvláště lůžek chronické péče</p> <p>11. Podcenění prevence</p> <p>12. Absence vědeckovýzkumných institucí medicínsky zaměřených</p> <p>13. Řídké osídlení regionu jako zdroj nerentability zdravotnických zařízení</p> <p>14. Nízká dostupnost specializované a vysoce specializované péče v regionu</p> <p>15. Absence strategicky umístěných heliportů</p> <p>16. Nevyrovnaná úroveň managementu</p>
<p><b>PŘÍLEŽITOSTI</b></p> <p>1. Možnost zpracování strategie systému sociálních služeb včetně mezioborových vazeb do zpracovávaných rozvojových programů</p> <p>2. Vznik nové legislativy</p> <p>3. Rozvoj občanské společnosti a nevládních neziskových organizací včetně církví a obcí</p> <p>4. Podpora ze strany EU</p> <p>5. Podpora volnočasových aktivit všech generací</p> <p>6. Oživení vědomí odpovědnosti za svůj život organizovaný zločin a drogy</p> <p>7. Probíhající reforma státní správy</p> <p>8. Dokončení transformace zdravotnictví, včetně školství</p>	<p><b>OHROŽENÍ</b></p> <p>1. Možný kolaps důchodového systému</p> <p>2. Recese národního hospodářství</p> <p>3. Špatné fungování rodiny jako instituce</p> <p>4. Nepředvídatelná zátěž sociálního systému</p> <p>5. Rovnostářský přístup státu při hrazení ústavní péče, neexistence alimentární povinnosti rodiny</p> <p>6. Demotivující dávkový systém poškozující střední vrstvy</p> <p>7. Upřednostňování dávek před poskytováním sociálních služeb státem ze strany státu při současné nevyhovující a drahé integraci zdravotně postižených</p> <p>8. Nárůst nezaměstnanosti</p> <p>9. Stagnace reformy zdravotnictví</p>

#### 4.2.4.6 SWOT analýza kraje pro oblast vzdělávání a sportu

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<p>1. Univerzitní vzdělání na pěti fakultách Jihočeské univerzity České Budějovice</p> <p>2. V regionu se nachází několik biologických ústavů Akademie věd České republiky, které podporují studia na Jihočeské univerzitě České Budějovice. V Třeboni sídlí pracoviště botanického ústavu AV ČR a Mikrobiologického ústavu AV ČR. Tato vědecká základna vytváří odborné zázemí pro vznik evropského centra molekulární ekologie.</p> <p>3. Dobrá nabídka zařízení speciálního školství</p> <p>4. Dostatečné vzdělání pedagogických pracovníků v systému SŠ, ZŠ a předškolní výchovy.</p> <p>5. Dostatečná kapacita a nabídka předškolních zařízení, základních a středních škol</p> <p>6. Existence sítě veřejných knihoven</p> <p>7. V regionu existuje velké množství jednotlivých občanských sdružení z oblasti tělovýchovy a sportu (spolků, jednot, klubů, odborů, oddílů)</p>	<p>1. Absence vysokého technického vzdělání v regionu</p> <p>2. Nesoulad nabídky a obsahu učebních a studijních oborů s potřebami trhu práce a s kvalifikačními požadavky zaměstnavatelů</p> <p>3. Nedostatečné ubytovací kapacity pro studenty vysokých škol</p> <p>4. Konzervativní pojetí vzdělání, malá snaha po inovaci forem a obsahu v zdělávání</p> <p>5. Nízký počet mužů v učitelských profesích</p> <p>6. Chybí dostatek udržovaných a náležitě technicky vybavených veřejně přístupných sportovišť</p>

PŘÍLEŽITOSTI	OHROŽENÍ
<p>1. Dobrý potenciál středních škol v oblastech jazykové přípravy</p> <p>2. Využití stávající kapacity škol pro systém celoživotního vzdělávání</p> <p>3. Využití kapacity škol, uvolněné v důsledku demografického vývoje, ke zlepšení pracovních podmínek</p> <p>4. Využití stávající kapacity vysokých škol v regionu pro přípravu odborníků pro oblast speciálního školství</p> <p>5. Využití podpory vysokého školství v regionu pro podnikatelskou sféru a pro stabilizaci a rozvoj studijních programů</p> <p>6. Využití stávajících nabídek škol a školských zařízení, církví a nestátních ne-ziskových organizací pro vzdělávací a zájmovou činnost. Možnost vědecké spolupráce, organizování konferencí a výměnných pobytů</p> <p>7. Možnost koordinace vzdělávací nabídky a potřeb trhu práce z pohledu celého regionu</p> <p>8. Sjedení informačních systémů knihoven</p> <p>9. Využití záměru zřízení veřejných internetových portálů v rámci státní informační politiky</p> <p>10. Využití přírodního potenciálu jihočeské krajiny k vybudování uceleného systému pěších, cykloturistických a lyžařských tras s možností propojení s Dolním a Horním Rakouskem i s Dolním Bavorskem</p> <p>11. Možnost zřizování půjčoven lodí, kol, lyží a dalšího sportovního vybavení nejen pro obyvatele kraje, ale i pro návštěvníky</p> <p>12. Využívání velkého množství vodních ploch pro letní i zimní sporty</p>	<p>1. Rozpor mezi demografickým vývojem a kapacitou škol m</p> <p>2. Malá motivace v oblasti výuky fyziky, chemie a technických věd</p> <p>3. Ohrožení vzdělávací nabídky v některých mikroregionech z důvodu omezené dopravní obslužnosti</p> <p>5. Nebezpečí nárůstu podílu populace s nízkým vzděláním, které je spojené s jejich obtížnou sociální adaptací</p> <p>6. Nedostatek finančních zdrojů na budování standardní materiálně-technické základny pro rekreační i výkonnostní sporty na evropské úrovni</p> <p>7. Nedostatečná možnost ohodnocení a tím i nízká motivace pro zapojení kvalifikovaných pedagogických pracovníků do práce v mimoškolní, zájmové, tělovýchově a trenérské práce ve výkonnostním sportu</p> <p>8. Slabá až nedostatečná podpora kraje a obcí spolkové tělovýchově a sportu, zejména ve vztahu k mládeži</p> <p>9. Neexistence uceleného systému celoživotního vzdělávání, včetně systému financování</p> <p>10. Chybí legislativní podpora využití prostředků státního rozpočtu při zapojení škol do programů EU</p> <p>11. Malá flexibilita populace a slabá motivace mladé i starší generace k profesním změnám</p> <p>12. Slabá materiálně-technická základna pro rekreační i výkonnostní sport (chybí sportovní haly, plavecké bazény u škol, větší školní tělocvičny, více letních bezprašných hřišť, hřiště pro moderní sporty jako je softbal, florbal apod.)</p> <p>13. Chybí regionální koncepce rozvoje tělovýchovy a sportu Jihočeského kraje</p>

## 4.3 Syntetická část

### 4.3.1 Shrnutí SWOT analýzy Jihočeského kraje

Na základě analýzy ekonomických ukazatelů a ukazatelů rozvoje Jihočeského kraje byly identifikovány hlavní silné a slabé stránky regionu. Hlavní nedostatky se jeví v oblasti infrastruktury, která je považována za jeden z nejvýznamnějších faktorů rozvoje.

Pro účely vytváření a zlepšování infrastruktury, zejména silniční, byl v programovacím období 2004-2006 využívány prostředky operačních programů Infrastruktura a SROP – přičemž OP Infrastruktura je zaměřen na velké projekty celostátního a nadregionálního významu, SROP je zacílen spíše na projekty regionálního charakteru.

Jihočeský kraj se podle dokumentu Strategie regionálního rozvoje vydaného Ministerstvem pro místní rozvoj, řadí mezi regiony s nižší dynamikou růstu ( ukazatele jako jsou vývoj HDP/obyvatele a další), kam dále patří Královéhradecký, Pardubický, Zlínský a Liberecký kraj. Tyto kraje na jedné straně vykazují velmi dobré výsledky určitých ukazatelů (hlavně aglomerace krajských měst – nízká míra nezaměstnanosti, vysoké HDP/obyvatele), zároveň však v mnoha dalších ukazatelích nedosahují průměru ČR (hodnotíme-li stejné ukazatele za jejich venkovské oblasti).

Region NUTS II Jihozápad disponuje k 1.1.2005 110 km dálnic a 11 137 km silnic. Z toho je 1 075 km silnic I. třídy, 3 149 km silnic II. třídy a 6 913 km silnic III. třídy. Hustota silniční sítě je pod průměrem ČR a řadí region NUTS II Jihozápad na 5. místo mezi ostatními regiony NUTS II v ČR. Provozní délka železničních tratí činí 1 680 km a podle hustoty železniční sítě je region v rámci ČR na posledním, 7.místě, jak vyplývá z dokumentu Ročenka dopravy 2006.

Hlavním problémem silniční sítě v regionu je špatný stavebně-technický stav dopravní infrastruktury a velké množství bodových závad. Chybějí obchvaty sídel, přičemž tímto nedostatkem trpí i velká města regionu. Další nedostatek silniční sítě spočívá v problematickém napojení silnic na nadřazenou síť. Významným problémem je dále stavebně-technický stav většiny komunikací II. a III. třídy, které jsou v majetku obcí. Jejich rozsah klade velké nároky na rozpočty obcí, přičemž právě nedostatečný rozvoj místních komunikací brání vzniku rozvojových lokalit.

K největším problémům železnice patří zanedbaný stavebně-technický stav, zastaralé sdělovací a zabezpečovací prostředky a kvalita kolejových vozidel.

Využití zákonem uznané vodní cesty Vltava (E20-06) brání nedokončené technické úpravy na vodních dílech v úseku Třebeň - České Budějovice, které neumožňují splavnost. Jihočeský kraj připravuje projekt vltavské vodní cesty pro plavidla do 300 tun.

V posledních letech se rozvíjí síť cyklotras. Ve většině případů se však jedná cyklistické trasy po místních komunikacích, což nevytváří dobré podmínky pro další rozvoj. Řešením by mělo být budování systému cyklostezek oddělených od silniční sítě.

Vzhledem k nízké hustotě osídlení a velké rozloze regionu je zajištění dopravní obslužnosti velmi nákladné. V Jihočeském kraji byl zpracován projekt Optimalizace dopravní obslužnosti Jihočeského kraje, který řeší také fungování integrovaného dopravního systému. Připravuje se IDS Šumava jako společný projekt obou krajů regionu NUTS II Jihozápad a Bavorska.

Hlavním problémem technické infrastruktury je nízká vybavenost průmyslových zón a dalších rozvojových ploch v regionu. Zásadním omezením jsou v tomto ohledu nedostatečné investiční prostředky na straně veřejných rozpočtů.

Z hlediska energetiky a požadavků EU se region NUTS II Jihozápad stejně jako celá Česká republika vyznačuje nízkým využitím obnovitelných energetických zdrojů. Z obnovitelných zdrojů může mít v podmínkách regionu největší význam biomasa. Existují též záměry na výstavbu větrných elektráren, které ale narážejí na odpor sdružení pro ochranu přírody a rozporuplný přístup místních obyvatel - vhodné lokality se totiž často nacházejí ve zvláště chráněných částech přírody (národní park Šumava, chráněné krajinné oblasti).

Informační infrastruktura potřebuje zlepšení využívání nových technologií, zvýšení rychlosti a bezpečnosti přenosu dat a to hlavně ve venkovských oblastech. To se týká především připojení úřadů na internet, rozvoje on- veřejných služeb na síti, umožnění přístupu obyvatel k internetu prostřednictvím např. místních knihoven.

Rozvoj výše zmíněných oblastí přispívá k možnostem růstu hlavního identifikovaného potenciálu Jihočeského kraje, kterým je cestovní ruch. Různorodost krajiny, čisté prostředí, blízkost k hranicím dvou zahraničních sousedů, rostoucí počet návštěvníků kraje – to vše skýtá rozvojový potenciál kraje. Ten zaznamenal v posledních letech i díky dotacím ze strukturálních fondů velký rozmach. Součástí rozvoje této oblasti by měl být i rozvoj potenciálu ekonomického – rozvoj podnikání, hlavně malých a středních podnikatelů, potenciálu energetiky – využívání obnovitelných zdrojů energie a potenciálu lidského – rozvoj vzdělávání

mládeže i dospělých, vytváření možností kulturního vyžití a sociální integrace obyvatel kraje. V tomto směru je zatím opomíjený sektor neziskových organizací.

Zabezpečení veřejných služeb prostřednictvím spolupráce soukromého a neziskového sektoru bylo v minulém programovacím období podporováno i ze strukturálních fondů. Rozvoj této oblasti nabízí i nové dotační období.

Růst ekonomiky založený na využívání evropských dotací prostřednictvím projektů v regionu je dle mého názoru bržděn nejrůznějšími překážkami, identifikovala jsem zejména administrativní překážky – náročnost zpracování projektů, nedostatečné využívání partnerství, nedostatečnou rozvinutost elektronických služeb, a nedostatečný systém informování o možnostech využívání strukturálních fondů. Naopak výhodou v této oblasti je dostatečný počet vhodných subjektů jakožto potencionálních předkladatelů projektu, dostupnost úvěrů za relativně nízkou cenu, a dostatečný rozvojový potenciál v oblastech jako jsou cestovní ruch, služby, vzdělávání, podnikání. Velké rezervy celkového zlepšení podnikatelského prostředí v regionech se skrývají v rozvoji informační společnosti.

Akvizice kapitálu potřebného pro rozvoj podnikání a investování, při nedostatečné nabídce vnitřních zdrojů regionu, se nabízí především v přilákání vnějších zdrojů - např. vytvořením příznivého investorského klimatu, územní připraveností, poskytnutím pobídek.

Velký význam má podle mého názoru i nové využití brownfieldů neprůmyslového původu v lokalitách bývalých vojenských prostorů a zrušených vojenských posádek, ve venkovských oblastech (bývalá střediska živočišné výroby). Tento trend vývoje nabízí určitý potenciál hlavně hospodářsky slabým regionům a mikroregionům nezahrnutým do programu soustředěné podpory státu, ale vyžadujícím příliv kapitálu, kterým je i jihočeské pohraničí. Velkou roli pro tyto oblasti pak hrají místní akční skupiny, jejichž projekty byly v minulém programovacím období také úspěšně realizovány.

Na úrovni regionu nefungují v potřebném rozsahu a kvalitě podpůrné instituce zprostředkující informace a kontakty mezi podnikateli, výzkumnými pracovišti a finanční sférou. To se projevuje v obecné informovanosti o možnostech využívání partnerství a strukturálních fondů, ale zejména v nedostatečném finančním zajištění inovačního podnikání a v racionálním využívání synergických efektů výzkumu a šíření poznatků. V současné době se v Jihočeském kraji vytvářejí nové organizační a institucionální předpoklady pro rozvoj takového partnerství.

### 4.3.2 Shrnutí analýz využívání jednotlivých OP v Jihočeském kraji za období 2004-2006

Při analýze využívání jednotlivých operačních programů financovaných z fondu ERDF za období 2004-2006 jsem vycházela z tabulek uvedených v Příloze 8.5. Jednotlivé počty projektů jsem přepočítala na míru intenzity čerpání jako ekvivalent počtu projektů/obyvatele. Výsledky jsou uvedeny v následující tabulce, dat jsou za regiony NUTS II, jednotlivé sloupce udávají počet obyvatel, počet realizovaných projektů za jednotlivý OP a míru čerpání po přepočtu na obyvatele.

Tabulka 4.3.2 Výsledek míry využívání jednotlivých OP v JČK.

Region	Počet obyvatel	SROP	OPI	SROP tot	OPI tot
Střední Čechy	1158108	324	100	0,00028	8,63477E-05
Jihozápad	1179294	468	76	0,000397	6,44453E-05
Severozápad	1127447	546	74	0,000484	6,5635E-05
Severovýchod	1483423	506	87	0,000341	5,86481E-05
Jihovýchod	1641125	516	125	0,000314	7,61673E-05
Střední Morava	1229303	540	76	0,000439	6,18237E-05
Moravskoslezsko	1250769	405	69	0,000324	5,51661E-05

Zdroj: Český statistický úřad, MD ČR, MMR ČR

Tabulka 4.3.3 Výsledek míry využívání OP Průmysl a podnikání v JČK

Kraj	Počet obyvatel	Počet schválených projektů	Podíl počtu projektů/obyvatele
Středočeský	1158108	254	0,0002193
Jihočeský	627766	172	0,000274
Plzeňský	551528	200	0,0003626
Karlovarský	304274	69	0,0002268
Ústecký	823173	150	0,0001822
Liberecký	429031	101	0,0002354
Královéhradecký	548368	220	0,0004012
Pardubický	506024	226	0,0004466
Vysočina	510767	179	0,0003505
Jihomoravský	1130358	408	0,0003609
Olomoucký	639161	202	0,000316
Zlínský	590142	227	0,0003847
Moravskoslezský	1250769	463	0,0003702

Zdroj: ČSÚ, MPO ČR

### **Z porovnání tabulek v Příloze 8.3 až 8.5 vyplývají následující zjištění:**

Největší počet projektů a také největší objem dotace čerpaly subjekty v Jihočeském kraji stejně jako v celé ČR z operačního programu SROP. (Viz tabulky v Příloze 8.4. a 8.5), přičemž tato alokace představovala zhruba 38% alokace ze všech OP na dané období. Největší objem financí byl v tomto programovém období poskytnut v roce 2006. Největší finanční částku z programu SROP pak poskytovala prioritní osa 2. Regionální rozvoj infrastruktury. Za programovací období 2004-2006 bylo v rámci programu SROP v JČK vypsáno 5 výzev k předkládání projektů – každá z výzev trvala přibližně 2 měsíce, přičemž průměrná úspěšnost přijatých projektů činila 30%.

Projekty, které se ucházely o podporu ze SROP, jsou poměrně velké. Průměrná výše požadované dotace na jednu žádost byla 7,8 miliónů Kč, tedy více než ve většině jiných programů. Průměr je však netypickou charakteristikou velikosti požadované dotace protože škála předložených žádostí sahá od drobných akcí až po nadregionální projekty s požadavkem přesahujícím 100 mil. Kč.

Oblastí, do které směřovalo nejvíce žádostí, je Priorita 4 – cestovní ruch. Do této prioritní oblasti směřovalo 38% všech podaných žádostí. Souvisí to zřejmě s celkovým stavem tohoto odvětví ve srovnání s jeho rozvojovými možnostmi v regionu Jihočeského kraje, a také s tím, že pro cestovní ruch neexistuje žádný „sektorový“ operační program.

Díky vysoké poptávce byla úspěšnost žadatelů v Prioritě 4. – Rozvoj cestovního ruchu, nejnižší ze všech prioritních oblastí SROP: počet odmítnutých žádostí zde dvojnásobně převýšil počet schválených projektů. Ve všech dalších prioritách SROP byla úspěšnost žadatelů vyšší než 50%.

Druhým nejobjemnějším programem financovaným z fondu ERDF byl za období 2004-2006 v České republice program OP Průmysl a podnikání – z něj pak priorita Rozvoj podnikatelského prostředí, programy Kredit a Start, která byla využívána zejména malými a středními podniky (MSP), přičemž právě rozvoj malých a středních podniků je považován za jednu z priorit regionálního rozvoje i celé hospodářské strategie ČR.

Třetím z operačních programů je OP Infrastruktura, která byla vzhledem k charakteru podporovaných akcí využívána především městy a obcemi kraje, přičemž největší zájem projevil subjekty o opatření 3.1 Obnova environmentálních funkcí území, nejvíce projektů pak bylo podpořeno v rámci opatření 3.1 a 3.3 Zlepšování infrastruktury ochrany ovzduší. Největší



finanční alokace z tohoto programu šla do opatření 1.1 Modernizace tratí celostátního významu a důležitých železničních uzlů.

**Srovnání krajů v čerpání dotací v rámci jednotlivých operačních programů a iniciativ** (zdroj - informační systém MSSF Ministerstva pro místní rozvoj):

**SROP** – Jihočeský kraj je na 3. místě ze 13 (bez Prahy) krajů ČR v počtu schválených projektů v rámci SROP (zdroj IS MSSF MMR), požadovaným objemem schválených projektů se ale řadí až na 5. místo v mezikrajovém srovnání.

**OPPP** – Jihočeský kraj (v rámci regionu Jihozápad, za nějž jsou data uváděna) je na 5. místě ze 7 regionů ČR (bez Prahy) v počtu schválených projektů v rámci OPPP, na tomto výsledku se podílí vyšší mírou Plzeňský kraj. Pokud analyzujeme data pouze za Jihočeský kraj, zjistíme, že Jihočeský kraj v počtu přijatých projektů/obyvatele, je tento kraj na 8. místě z 13 krajů ČR bez hlavního města Prahy.

**OPI** – Jihočeský kraj byl v rámci srovnání regionů NUTS II ČR 4. ze 7 regionů v počtu přijatých projektů s největší finanční alokací do projektů infrastruktury celostátního významu.

#### **Realizace projektů Interreg IIIA v JČK**

Srovnání úspěšnosti čerpání dotací v rámci programu Interreg IIIA je obtížné, neboť tato iniciativa je realizována 5 programy, které pokrývají pouze určité regiony či jejich části. Mezuregionální srovnání tak není možné. Objemem financí určených k alokaci dosahují programy Interreg IIIA ČR – Bavorsko a ČR – Rakousko 2. a 3. nejvyšší alokace.

#### **Realizace projektů Interreg IIIB v JČK**

V rámci iniciativy Interreg III B CADSES jsou k dispozici informace o účasti Jihočeského kraje ve dvou projektech - A-B LANDBRIDGE, Jadersko-baltský „zemský most“ s účastí těchto subjektů: Jihočeský kraj, City Plan s.r.o., České Dráhy, a.s., Středočeský kraj a projekt „ELBE – LABE: Preventivní protipovodňová ochrana prostřednictvím nadnárodních opatření územního plánování (ELLA).

#### **Realizace projektů Interreg IIIC v JČK**

Vzhledem k nadnárodnímu charakteru projektů byly realizováno jen méně projektů, v nichž figurovaly následující subjekty Jihočeského kraje jako Projektoví partneři: Regionální rozvojová agentura Egrensis, Jihočeský Kraj - Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, Krajský úřad Jihočeského kraje ( 2 projekty), Třeboňská rozvojová společnost

**Výsledek srovnání čerpání dotací v jednotlivých okresech Jihočeského kraje:**

Nejvíce projektů s největší finanční alokací ve srovnání okresů Jihočeského kraje bylo přijato v okrese České Budějovice a to ve městech České Budějovice, Týn n. Vltavou a Hluboká n. Vltavou. (Viz tabulka 8.5.9) – tento výsledek odpovídá faktu, že úspěšnější v počtu přijatých projektů bývají centra regionů a větší města s více obyvateli a subjekty předkládající projekty.

### 4.3.3 Nejčastější chyby v projektech

Pokud jsme výše uvedli úspěšnost čerpání dotací v JČK, měli bychom se podívat i na faktory, které přispívají k neúspěchu žadatelů. K dané tematice je zpracována řada studií, která přímo definuje nejčastější chyby v projektech. Analýzou těchto studií byly zjištěny **následující nejčastější chyby žadatelů**:

- Nedodržení formálních náležitostí žádosti – žadatelé nedodají projekt v náležité podobě, počtu vyhotovení, v termínu a podobně
- Problémy s žádostí (v rámci SROPu žádost ELZA) – žadatelé nevyplní žádost správně, nevyplní ji celou nebo chybí požadované přílohy
- Přecenění vlastních schopností – některé projekty nejsou dostatečně konzultovány s Řídicími orgány, z čehož vyplývají nedostatky projektů co týká jejich realizovatelnosti, finančních nároků, žadatel nemá zajištěné spolufinancování atd.
- Nedodržení pravidel programu – projekty musí být v souladu s českou i evropskou legislativou, zejména v oblasti veřejné soutěže (zadávání zakázek) a vlivu na ŽP. K předcházení tohoto problému slouží informace uváděné v dokumentech jako jsou Programový dodatek OP, Příručka pro žadatele a její přílohy, Metodické příručky k přílohám.
- Nezpůsobilost nákladů – projekt obsahuje v nákladech i nezpůsobilé výdaje
- Nesoulad v dokumentaci k projektům – údaje z žádosti neodpovídají údajům v projektové dokumentaci, finanční analýze projektu, náklady projektu nejsou podloženy podrobným rozpočtem.
- Nedostatečná publicita – nejsou dodržovány povinnosti konečných příjemců – informační
- tabule, pamětní deska, slavnostní zahájení, billboard (v závislosti na objemu poskytnutých
- prostředků z EU).
- Nedostatečné finanční řízení a časový skluz oproti harmonogramu – nezajištění vlastních zdrojů, nepochopení systému financování (kdy jsou poskytnuty prostředky od podání žádosti o platbu)
- Další problémy– nedostatečné naplnění hodnotících kritérií, neschopnost splnit individuální podmínky programů (vytvoření pracovních míst, udržitelnost projektu

apod.), nejsou zasílány monitorovací zprávy, oznamovány změny v realizaci projektu, nedostatky při fyzických kontrolách.

### **Faktory úspěchu projektů a příklady BEST PRACTISE**

Ve stejných analýzách, které uvádějí faktory neúspěšnosti projektů či žádostí o dotace, jsou popsány i důležité kroky pro úspěšnost žadatelů:

- Dostatečné zajištění partnerství, volba vhodného partnera projektu
- Správné definování projektu a dostatečné zajištění financování z vlastních zdrojů
- Realistické posouzení svých možností – co se týká financí, časového plánu, etapizace a tak dále.
- Volba a kontrola zpracovatele projektu – v současnosti řadu projektů zpracovávají sami žadatelé, ve stále větší míře jsou ale využívány služby specialistů – projektových manažerů, kteří se tvorbou projektů a žádostí k nim zabývají soustavně a jsou do určité míry zárukou úspěšnosti projektu. Výběr zpracovatele je důležitým bodem a faktorem úspěšnosti projektu.
- Časté konzultování s Řídícím orgánem ohledně veškerých problémů, nesrovnalostí či změn v projektu
- Ze strany řídicího orgánu by mělo dojít ke zlepšené komunikaci z širokou veřejností a okruhem aktivních subjektů, které spadají pod potenciální předkladatele projektů – taková koordinační činnost by měla zahrnovat především zprostředkování kontaktů a vytvoření diskuze mezi neziskovým sektorem, zástupci obcí, sdružení obcí či místních akčních skupin, podnikatelů a zástupců vědy a výzkumu – toto opatření by se mělo týkat zejména regionálních operačních programů.
- Dalším navrhovaným okruhem zlepšení by mělo být na straně řídicích orgánů sjednocení informačního systému o možnostech uchazečů o dotace a zlepšení úrovně podávaných informací (např. formou školení zaměstnanců a navržení vhodných komunikačních kanálů).

### **Příklad BEST PRACTISE - Rakousko**

Od vstupu Rakouska do EU byly příslušné agentury pro rozvoj zemí ve zvýšené míře vyzývány k rozvoji tvorby klastrů v rámci projektů, podporovaných Unií. Vznik klastrů probíhá v různých podobách, které závisejí na příslušném zaměření organizací spoluvytvářející klastr. Rozvoj klastrů v Rakousku vykazoval po prvních zkušenostech rostoucí tendenci. V českých podmínkách by mohl rozvoj klastrů nebo alespoň zvýšená podpora vzniku partnerství a kooperací, což je volnější forma spolupráce než klastr, v rámci vytvářených projektů přispět k vyšší úspěšnosti podávaných projektů. V tomto ohledu je pro žadatele v Jihočeském kraji nabídka partnerství uchazečům o dotace velkou výzvou.

V Rakousku existuje v současné době nespočetně klastrů v různých podobách také na universitní a kulturní půdě. Přičemž klastry v zásadě začínají jako projekty a doprovázejí je příslušné zemské společnosti (místní rozvoj). Vedoucí klastru, ustanovený zemskou společností, řídí klastr a je zodpovědný zemské společnosti. Zemské společnosti jsou společnosti s r.o. Po fázi projektu mohou vznikat modely PPP (Private-Public-Partnership). To znamená, že mohou vznikat společnosti různých forem. Většinou jde o sdružení, některé jsou společnosti s r.o.

Spolková země Horní Rakousko a Evropská unie podporují inovační kooperační projekty podniků pomocí podpory Cíl 2 při nichž jsou podporovány malé a střední podniky, které mají sídlo v oblastech spadajících pod Cíl 2 v Horním Rakousku a účastní se některého kooperačního projektu. Za kooperační se považují projekty, jichž se účastní nejméně tři podniky nebo výzkumná a vývojová příp. vzdělávací zařízení, přičemž nejméně jeden z těchto partnerů v rámci projektu musí spadat do kategorie malých a středních podniků.

#### **4.3.4 Porovnání závěrů analýz s podmínkami nového dotačního období 2007-2013**

Z analýz uvedených výše vyplývá, že u všech programů existuje převis poptávky po projektech než je nabídka financí vymezených na tyto projekty. Existuje tedy nedostatek disponibilních prostředků pro jednotlivé operační programy a iniciativy. Toto je nejvíce citelné u nejvyužívanějšího programu – SROP. Již z definice globálního cíle SROP, kterým je „dosáhnout trvalý a vyvážený rozvoj regionů ČR i růst kvality života všech skupin obyvatel regionů na základě povzbuzování nových ekonomických aktivit s důrazem na tvorbu pracovních míst v regionálním i místním měřítku, na zlepšení kvality infrastruktury, na rozvoj lidských zdrojů a na prohlubování sociální integrace“, je zřejmé, že se jedná o program, který byl bez užšího zaměření zacílen na obecný rozvoj regionu bez snahy řešit adresně specifické problémy jednotlivých krajů.

Velký převis poptávky, kvalita předkládaných projektů i fungující administrace programu se odráží v rychlém rozhodování o výběru projektů. V tomto ohledu byl SROP vůbec nejúspěšnějším operačním programem. Z celkového objemu 14,4 mld. Kč, které byly pro Společný regionální operační program na léta 2004-2006 k dispozici, bylo schváleným projektům přiděleno již 13,2 mld. Kč, tj. 91,7%. Podobně vysoké procento rozdělení dostupné podpory z EU měl jen Operační program infrastruktura.

Typickým příkladem v regionu Jihozápad je znatelný převis poptávky v oblasti cestovního ruchu, který v Jihočeském kraji představuje jedno z klíčových rozvojových odvětví a naopak nedostatek projektů v oblasti podpory podnikání. Výhodou regionálních operačních programů v tomto ohledu je možnost dostatečně zohlednit tento fakt a podobným situacím předejít.

V novém programovacím období se nabízí pro celou Českou republiku zhruba 5krát vyšší alokace celkových prostředků ze všech operačních prostředků. Zvyšuje se současně počet tematických operačních programů a vznikají jednotlivé regionální operační programy regionů soudržnosti, dále došlo k rozdělení mezinárodních programů. Celkem se v novém programovacím období nabízí více programů s většími disponibilními prostředky. V současné době je ale jediným dokumentem, který Evropská Komise již schválila a který definuje podmínky nového dotačního období Národní strategický referenční rámec, konkrétní regionální operační programy včetně Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Jihozápad jsou v současné době ve fázi schvalování a proto nelze konkrétněji rozvést detailní podmínky nového období a jeho srovnání s obdobím 2004-2006 – například téma křížového financování či změnu v hodnotách indikátorů pro hodnocení projektů.

Tabulka 4.3.4 Rozdělení financí z ERDF dle jednotlivých OP v období 2007-2013

Operační program	Fond	€, běžné ceny
Podnikání a inovace	ERDF	3 041 312 546
Výzkum a vývoj pro inovace	ERDF	2 070 680 884
Životní prostředí	ERDF + FS	4 917 867 098
	ERDF	702 482 212
	FS	4 215 384 886
Doprava	ERDF + FS	5 759 081 203
	ERDF	1 155 443 650
	FS	4 603 637 553
Integrovaný operační program	ERDF	1 582 390 162
Regionální operační programy	ERDF	4 659 031 986
Střední Čechy	ERDF	559 083 839
Jihozápad	ERDF	619 651 254
Severozápad	ERDF	745 911 021
Jihovýchod	ERDF	704 445 636
Severovýchod	ERDF	656 457 606
Moravskoslezsko	ERDF	716 093 217

Střední Morava	ERDF	657 389 413
Technická pomoc	ERDF	247 783 172
Lidské zdroje a zaměstnanost	ESF	1 837 421 405
Vzdělávání pro konkurenceschopnost	ESF	1 828 714 781
Praha - Konkurenceschopnost	ERDF	234 936 005
Praha - Adaptabilita	ESF	108 385 242

Zdroj: [www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz)

Při zohlednění charakteristik regionu Jihozápad je zřejmé, že v budoucím období je potřeba více investovat právě do rozvoje cestovního ruchu, případně rozvoje potřebné technické a dopravní infrastruktury, která je klíčovým předpokladem pro rozvoj zejména venkovských oblastí.

Podmínky žadatelů v Jihočeském kraji by se tedy v novém období měly zlepšit zejména díky vytvoření vyšších kapacit pro finanční alokaci, díky zvyšující se absorpční kapacitě v kraji, která souvisí s rostoucí schopností žadatelů předkládat úspěšné projekty. V tomto by měli být žadatelé podpořeni nově vzniklým Úřadem Regionální rady regionu Jihozápad, který převzal administraci nového regionálního operačního programu pro tento region. Celkově může být nárůst počtu programů a jejich řídicích orgánů problémem pro orientaci uchazečů o dotace, výslednou bilanci však bude možno provést až za několik let. Programovací období 2004-2006 bylo specifické i tím, že se jednalo o zkrácené období, v nové etapě čerpání 2007-2013 mohou být využity zkušenosti z předchozího období, ale mnohé formální aspekty se vytvářely až pro toto nové období, které je tak svým způsobem první zkušeností s řádným programovacím obdobím.

## 5. ZÁVĚR

V úvodu této práce bylo stanoveno několik cílů zjišťování. V první řadě šlo o rozbor možností a podmínek uchazečů o dotace z Evropského fondu regionálního rozvoje v Jihočeském kraji. Pro popis a zhodnocení podmínek uchazečů v Jihočeském kraji o dotace z Evropského fondu regionálního rozvoje (ERDF) v programovacím období 2004-2006 bylo stanoveno několik faktorů. Výsledné podmínky jsou podle mého názoru syntézou faktorů jako je legislativa České republiky a Evropské unie, podmínky jednotlivých operačních programů i konkrétní kritéria hodnocení předkládaných projektů, stejně jako publicita operačních programů a podmínky konkrétních krajů pro využívání jednotlivých operačních programů.

Na rozdíl od faktorů jako jsou legislativní předpisy a podmínky operačních programů a hodnotící indikátory, které jsou shodné pro všechny kraje a regiony ČR, existuje řada individuálních faktorů, které ovlivňují výsledné podmínky žadatelů v daném kraji – mezi tyto podle mého názoru patří podmínky Jihočeského kraje dané charakterem a typickým rázem této oblasti, dále podmínky, které vytvářel Jihočeský kraj jako subjekt veřejné správy – v tomto ohledu především s ohledem na publicitu programu SROP, pomoc v oblasti přípravy projektů a partnerství v rámci projektů.

V této situaci jsem vyhodnotila, že v Jihočeském kraji existuje dostatečná poptávka po dotacích ze všech operačních programů financovaných z ERDF. To dokazuje převis poptávky nad nabídkou disponibilních prostředků z tohoto fondu. Individuální podmínky v Jihočeském regionu nabízejí největší potenciál pro rozvoj cestovního ruchu, na který se také nejvíce soustředila finanční alokace z programu SROP. Z toho vychází i hlavní potřeby rozvoje této oblasti, kterými jsou zlepšení infrastruktury, vytváření ubytovacích kapacit a zlepšování vybavení a služeb cestovního ruchu a rozvoj vzdělávání a partnerství v oblastech cestovního ruchu, podnikání a výzkumu. Rozvoj těchto oblastí podporoval Jihočeský kraj hlavně prostřednictvím vlastních grantů a grantových schémat, jejichž počtem se řadí mezi nejméně aktivnější regiony ČR. Na základě uvedených zjištění se přikláním k potvrzení optimistické hypotézy stanovené v části 3. - možnosti uchazečů o dotace z fondu ERDF v Jihočeském kraji odpovídají potenciálu, který jim tento kraj a jednotlivé operační programy financované z ERDF nabízí. Podmínky pro žadatele jsou optimální, implementační struktura je vyhovující a potenciál Jihočeského kraje je dostatečně využíván.

Druhou otázkou stanovenou v Úvodu práce bylo objasnění, co ovlivňuje míru využívání Evropského fondu regionálního rozvoje v Jihočeském kraji. Fakt, že nejvyšší alokace z tohoto fondu plynula do Společného regionálního operačního programu, v jehož čerpání byl Jihočeský

kraj v rámci regionu Jihozápad 3. nejúspěšnějším v meziregionálním srovnání, objasnila SWOT analýza Jihočeského kraje, v níž byl identifikován nejvyšší rozvojový potenciál rozvoj cestovního ruchu, který je nejvíce financován právě z fondu SROP. Hlavními žadateli v tomto programu pak byli podnikatelé a obce, vedle cestovního ruchu se alokovalo nejvíce do rozvoje infrastruktury. Pro nové dotační období se očekává právě nárůst podílu obcí na počtu projektů i na finanční alokaci.

Dalším bodem této práce bylo objasnění hlavních faktorů úspěšnosti či neúspěšnosti žadatelů o dotace z fondů EU.

Přestože již existovaly poměrně bohaté zkušenosti se zpracováním projektů z předstupního období, hlavním problémem, jak vyplývá z rozhovorů s odborníky i z výzkumů, jsou nedostatečná schopnost předkladatelů projektů správně zpracovat projekt po formální a obsahové stránce, nedostatečné finanční zajištění projektů a malé zapojování partnerů do přípravy a realizace projektů.

Jako významný problém se rovněž jeví paušální hodnocení zpracovaných podkladů např. se zaměřením na obsah ve smyslu předepsané osnovy namísto hodnocení faktické kvality projektu a zpracovaných podkladů (např. studie proveditelnosti). Tento fakt byl do značné míry dán celovým nastavením hodnotícího procesu. Určitým příkladem může být systém hodnocení projektů v oblasti podnikání a inovací nastavený agenturou CzechInvest, případně systém hodnocení projektů nadregionálního významu v SROP, kde byl pro hodnocení podkladů pro ekonomické hodnocení smluvně zajištěn externí expertní tým, který nezávislé hodnocení prováděl. Žadatel měl rovněž ve vztahu k hodnocenému projektu minimální zpětnou vazbu, která značně eliminovala možnost provedení korekcí v projektu pro jeho budoucí předložení a případnou realizaci a zvyšovala u žadatelů a uchazečů pocit netransparentnosti celého systému, jak vyplývá z rozhovoru, což může mít negativní dopad na počet aktivních uchazečů a tím i absorpční schopnost regionu.

### **Směr řešení definovaných problémů a jejich projevů vidím takto:**

Finanční zdroje na regionální politiku musí být vynakládány efektivně do oblastí, kde přinášejí největší efekty. V příštím období bude kladen důraz na eliminaci překryvů mezi evropskými a českými programy. Spolufinancované evropské projekty budou připravovány a vybírány tak, aby řešily nejzávažnější regionální problémy a jejich spolufinancování pak bude v kontextu potřeb regionů a nebude zbytečně zatěžovat veřejné rozpočty. Zásadními dokumenty pro rozvoj budoucí cestovního ruchu v ČR jsou Koncepte státní politiky cestovního ruchu v ČR, Strategie



hospodářského růstu a Strategie regionálního rozvoje. Tyto a další koncepční materiály v oblasti cestovního ruchu by měly být vzájemně koordinovány a pravidelně aktualizovány.

V úvodu práce jsem stanovila i další záměry výzkumu, jako bylo objasnění vývoje struktury žadatelů z jednotlivých operačních programů a srovnání vývojového trendu s příklady využívání strukturálních fondů ze zahraničí. Tyto body práce však nebyly splněny z toho důvodu, že detailní data za jednotlivé operační programy nejsou za minulé dotační období dostupné, případně je velký rozdíl v prezentovaných datech i z centrálních zdrojů informací jako jsou CEDR – Centrální evidence dotací ze státního rozpočtu, MSSF – Monitorovací systém strukturálních fondů MMR a dalších oficiálních zdrojů a výzkumů. Příklady srovnání se systémem čerpání dotací se mi nepodařilo zjistit. Existuje široká nabídka příkladů best practise zahraničních projektů, ale ucelený pohled na systém čerpání dotací v zahraničních regionech není dobře dohledatelný.

## 6 SUMMARY

The main aim of this thesis is to analyze the conditions of the applicants for financial help from the European Regional Development Fund. In this thesis I would like to detect how is this fund used in comparison with other regions in the Czech Republic.

As a part of this thesis I would like to find out what is the potential of this region and of the benefits of the ERDF for the South Bohemian Region. In the end – I should be able to suggest some improvements in economization for the new programming period.

For the purpose of this thesis I have designed two hypotheses – the optimistic and realistic one. As the result of this thesis I should be able to confirm one of them.

**Optimistic hypothesis:** chances of the applicants in the South Bohemian Region are suitable, they correspond with the real potential of the region and with the resources of ERDF. The conditions of the applicants are optimal, implementing structures are suitable and the regional potential is used as much as possible.

**Realistic hypothesis:** chances of the applicants in the South Bohemian Region are not suitable, they do not correspond with the real potential of the region and with the resources of ERDF. The conditions of the applicants are not optimal, implementing structures are not suitable and the regional potential is not used as much as possible.

For detection of the real conditions of applicants for financial help from ERDF I set factors that form together final conditions of the region. Each factor is analyzed in separate part of this thesis and finally their common impact is described.

As the main findings of this thesis I have found out that the demand after financial support from ERDF for projects in the South Bohemian Region exceeds the financial resources of this fund. This fact confirms that the applicants in this region are well informed about the chances this fund and the operational programs offer to them. The conditions in the South Bohemian Region are good with the main development sphere in tourism and relative infrastructure

To answer the question of possible problems with applying for support from the ERDF I have set some recommendations. The financial means must be allocated more effectively in the spheres where they can bring the most obvious effects. In the next programming period, the coincides among the operational programs should be avoided.

The ROP of the NUTS II SW focuses on increasing the ability to compete and the region's attractiveness to assure a long-term sustainable increase in the population's quality of life via elected priority axes and support fields. Very optimistic seems the outlook on the financial allocation reserved for the new programming period which promises almost triple allocation in the South Bohemian Region.

## 7 PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY A OSTATNÍ ZDROJE

**Havránek, Jan** . Dotace EU pro všechny : Dotace pro malé a střední podniky rozhodně nejsou malé. Dotační věstník. červen 2007, roč. 3, č. 6, s. 54-56.

**Hrabánková M.**: Strukturální fondy, Institut výchovy a vzdělávání MZe ČR, Praha 1999

**Moldan, B., Hák, T., Kolářová, H.**: Sborník k udržitelnému rozvoji České republiky, Centrum Univerzity Karlovy pro otázky životního prostředí, Praha 2002

**Názorové šetření mezi potenciálními partnery Jihočeského kraje.** Agora Central Europe. [s.l.] : [s.n.], 2006. 24 s.

**Potluka O. a kolektiv autorů:** Průvodce strukturálními fondy Evropské unie, IREAS, Institut pro strukturální politiku, o.p.s., v Praze, 2003

**Potluka, O.:** Zhodnocení absorpční kapacity v českých regionech, příspěvek do Sborníku z konference Budoucnost strukturální politiky Evropské unie, IREAS, Praha, 2004

**Realizace projektů Společného regionálního operačního programu v Jihočeském kraji.** Sekretariát Regionální rady regionu soudržnosti NUTS II Jihozápad. [s.l.] : [s.n.], 2006. 55 s.

**Schneider B.:** Národohospodářská a regionální efektivita projektů, Sborník k mezinárodní konferenci Monitoring a evaluace programů a projektů EU, Praha 2002

**Svatošová L., Boháčková I., Hrabánková M.:** Regionální rozvoj z pozice strukturální politiky, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, České Budějovice, 2005

**Švehlová, M.** . Cestovní ruch podporoval v letech 2004-2006 zejména Společný regionální operační program. Dotační věstník. červenec 2007, roč. 3, č.7-8, s.8-10.

**Švehlová, M.** .V období 2007-2013 jsou klíčovým zdrojem regionální operační programy, peníze jsou ale i jinde. Dotační věstník. červenec 2007, roč. 3, č.7-8, s.10-13.

**Wokoun R.:** Regionální politika a rozvoj v České republice, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha, 1999

**Zeman, J.:** Ekonomické základy trvale udržitelného rozvoje, Univerzita Palackého v Olomouci, Olomouc 2002

**Doc.Ing. Kadeřábková, A., Ph.D., Ing. Adámek, P., MBA:** Vytvoření partnerství na regionální / místní úrovni. Topregion.cz [online]. 2003 [cit. 2007-06-08]. Dostupný z WWW: <<http://www.topregion.cz?articleId=7628>>.

[http://cs.wikipedia.org/wiki/Trvale\\_udr%C5%BEiteln%C3%BD\\_rozvoj](http://cs.wikipedia.org/wiki/Trvale_udr%C5%BEiteln%C3%BD_rozvoj)

[http://www.evropskaunie.cz/download/cz/oficialni\\_dokumenty/Smlouvy\\_EU/Amsterodamska\\_smlouva.pdf](http://www.evropskaunie.cz/download/cz/oficialni_dokumenty/Smlouvy_EU/Amsterodamska_smlouva.pdf)

[www.strukturalni-fondy.cz](http://www.strukturalni-fondy.cz)

Operační program průmysl a podnikání 2004-2006 [online]. 2005 [cit. 2007-07-05]. Dostupný z WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument6345.html>>. ´

Operační program infrastruktura 2004-2006 [online]. 2005 [cit. 2007-07-05]. Dostupný z WWW: [http://www.opinfrastruktura.cz/web/info\\_o\\_programu/publicita\\_propag](http://www.opinfrastruktura.cz/web/info_o_programu/publicita_propag)

Společný regionální operační program 2004-2006 [online]. 2005 [cit. 2007-07-05]. Dostupný z WWW: <http://www.strukturalni-fondy.cz/index.php?show=000008000005003007>

Program rozvoje kraje 2005[online]. 2005 [cit. 2007-07-05]. Dostupný z WWW:[http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par%5Bid\\_v%5D=383&par%5Blang%5D=CS](http://www.kraj-jihocesky.cz/index.php?par%5Bid_v%5D=383&par%5Blang%5D=CS)  
[www.cedr.cz](http://www.cedr.cz)

<http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xsl/cedr.htm>

[http://mssfwww.mmr.cz/WebMSSF\\_Povs/About.aspx](http://mssfwww.mmr.cz/WebMSSF_Povs/About.aspx)

<http://www.czso.cz/>

<http://www.risy.cz>

## 8 PŘÍLOHY

### 8.1 Podmínky jednotlivých opatření operačních programů financovaných z ERDF

Zdrojem informací jsou programové dodatky jednotlivých operačních programů.

#### 8.1.1 Společný regionální operační program

Priorita/opatření	Typ projektu	Konečný příjemce	Podmínky a výše dotace
Priorita 1 - Regionální podpora podnikání			Podpora pouze ve vybraných regionech JČK
Opatření 1.1. Podpora podnikání ve vybraných regionech	GS pro drobné podnikatele	kraj	Vytvoření 1 pracovního místa, podpora v souladu s mapou podpor, min náklady 1 akce v rámci GS 500 000Kč, podpora podnikatelům max. 35% uznatelných nákladů, nákup poradenských služeb může celková veřejná podpora činit až 50% celkových uznatelných nákladů projektů
	GS pro MSP	kraj	Vytvoření 3/10 pracovních míst (malí/střední podnik), podpora v souladu s mapou podpor, min náklady 1 akce v rámci GS 2000 000 Kč, podpora podnikatelům max. 35% uznatelných nákladů
Priorita 2 - Regionální rozvoj infrastruktury			
Opatření 2.1. Rozvoj dopravy v regionech			Dotace až 75% nepodnikatelským subjektům, všechny regiony
Podopatření 2.1.1 Regionální rozvoj dopravní infrastruktury	Individuální projekty	Kraje, organizace zřizované kraji	min náklady projektu 5 000 000Kč Pouze silnice II.aIII. tř.
	GS – místní komunikace	kraje	min. náklady 1 akce v rámci GS 500 000Kč
Podopatření 2.1.2 Rozvoj dopravní obslužnosti v regionech	Individuální projekty	Obce (svazky obcí), kraje, organizace zřizované nebo zakládané obcemi či kraji	min. náklady 20 000 000Kč
Opatření 2.2. Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech	Individuální projekty	Obce (svazky obcí), kraje, nestátní neziskové organizace (NNO), organizace zřizované nebo zakládané kraji či obcemi,	Dotace až do výše 75%, min. náklady 300 000 Kč, v případě investic do infrastruktury (projekty předkládané nepodnikatelskými subjekty), z nichž se získá značný čistý výnos (výnos

		Hospodářská komora ČR a její složky	vyšší než nejméně 25% z celkových nákladů investice), nesmí příspěvek z ERDF překročit 50% celkových uznatelných nákladů projektu
Opatření 2.3. Regenerace a revitalizace vybraných měst	Individuální projekty	Vybraná města 10-100 tis. obyvatel	Dotace na integrované projekty rozvoje vybraných měst, výše dotace až 75%, min. náklady projektu 30 000 000Kč
Priorita 3 - Rozvoj lidských zdrojů v regionech			
Opatření 3.1. Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech	Individuální projekty	Kraje, obce, svazky obcí, organizace zřízené státem, kraji nebo obcemi, nestátní neziskové organizace, Hospodářská komora ČR a její složky	Všechny regiony, min. náklady projektů 2 000 000 Kč, dotace až 80%
Opatření 3.2. Podpora sociální integrace v regionech	GS krajů	kraje	Všechny regiony , min. náklady 1 akce v rámci GS 200 000 Kč, Dotace až 80%
Opatření 3.3. Posílení kapacity místních a regionálních orgánů při plánování a realizaci programů	Individuální projekt každého kraje	kraje	Každý kraj 1 projekt bez vymezení min. výše nákladů, 75% dotace
Priorita 4 Rozvoj cestovního ruchu			
Opatření 4.1. Rozvoj služeb cestovního ruchu			Podmínka - podpora podnikatelům max. 35% uznatelných nákladů, ostatní až 75%, nákup poradenských služeb - může celková veřejná podpora činit až 50% celkových uznatelných nákladů projektů
Podopatření 4.1.1 Podpora nadregionálních služeb cestovního ruchu	Individuální projekty	státem zřízené organizace (např. CzechTourism), nestátní neziskové organizace, kraje, svazky obcí v přirozených turistických regionech, Hospodářská komora ČR a její složky	Všechny regiony, všechny aktivity mimo podporu vytváření partnerství, zpracování marketingových studií a tvorbu propagačních materiálů min. náklady 2 000 000Kč

		její složky	Všechny regiony, aktivity spojené s podporou vytváření partnerství, zpracování marketingových studií a tvorbou propagačních materiálů – min. náklady 500 000Kč
Podopatření 4.1.2 Podpora regionálních a místních služeb cestovního ruchu	GS	Kraje	Všechny regiony, min. náklady 1 akce v rámci GS 200 000Kč
Opatření 4.2. Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch	Individuální projekty		Podmínka - podpora podnikatelům max. 35% uznatelných nákladů, ostatní až 75%, v případě investic do infrastruktury (projekty předkládané nepodnikatelskými subjekty), z nichž se získá značný čistý výnos (výnos vyšší než nejméně 25% z celkových nákladů investice), nesmí příspěvek z ERDF překročit 50% celkových uznatelných nákladů projektu
Podopatření 4.2.1 Podpora nadregionální infrastruktury CR	GS	Ministerstvo pro místní rozvoj, státem zřízené organizace, nestátní neziskové organizace, kraje, obce, svazky obcí, organizace zřizované kraji či obcem	Všechny regiony, min. náklady projektu 100 000 Kč
	Individuální projekty		
Podopatření 4.2.2 Podpora regionální a místní infrastruktury CR	Individuální projekty	kraje (v případě grantových schémat podporujících malé a střední podnikatele působící v odvětví cestovního ruchu); obce, svazky obcí, kraje, nestátní neziskové organizace, státem zřízené organizace, organizace zřizované kraji nebo obcemi.	Všechny regiony. Min. náklady projektu nebo akce 2 000 000 Kč



### 8.1.2 Operační program Průmysl a podnikání

Opatření	Program	Podpora	Podmínky
1.1 Infrastruktura pro průmyslový výzkum a vývoj a inovace	Prosperita	Dotace	<p>Příjemci jsou podnikatele-právnícké osoby, kteří prokáží spolupráci s institucí terciárního vzdělávání, výzkumným ústavem apod. Obce, svazky obcí, kraje, instituce terciárního vzdělávání, výzkumné ústavy</p> <p>Minimální výše dotace je 3 mil. Kč, maximálně 150 mil. Kč pro projekty obsahující stavební práce.</p> <p>Minimální výše dotace je 500 000 Kč, maximálně 30 mil. Kč pro projekty neobsahující stavební práce. Podpora je poskytována až do výše 75 % uznatelných nákladů u nepodnikatelských subjektů, u podnikatelů max. výše podpory do 46% uznatelných nákladů projektu.</p>
1.2 Rozvoj podnikatelské infrastruktury	Reality	Dotace	<p>Pro obce, svazky obcí, kraje, rozvojové společnosti, MSP.</p> <p>Minimální velikost území dotčeného realizací projektu musí být 2 ha. Minimální velikost ploch pro podnikání musí být v případě projektů výstavby či rekonstrukce objektu 250 m<sup>2</sup>. V případě obce, svazku obcí či kraje je maximální výše podpory 75 % uznatelných nákladů.</p> <p>V případě podporovaného podniku MSP maximálně do výše 10 mil. Kč, ve výši 46 % uznatelných nákladů pro projekty, které nebudou dále určeny pro převod či pro pronájem.</p> <p>U projektů s cílem odstranit nevyužitelné stavby a ekologické zátěže může výše podpory činit až 100 % u všech typů žadatelů.</p> <p>Minimální výše podpory 500 000 Kč a 1 000 000 Kč ( v závislosti na typu uznatelných nákladů projektu), max. výše podpory je 500 mil. Kč až 1,5 mld Kč v závislosti na významu projektu</p>
1.3 Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v průmyslu	Školící střediska	Dotace.	<p>Oprávnění žadatelé v rámci vyjmenovaných OKEČ – zpracovatelský průmysl, výroba a rozvod elektřiny, plynu a tepelné energie, stavebnictví, skladování (logistika), činnosti v</p>

			<p>oblasti výpočetní techniky, inženýrské činnosti a související technické poradenství, technické zkoušky a analýzy. Podnikatele samostatně nebo jako součást právnické osoby, kterou vytvoří spojením s dalšími podnikatelskými nebo nepodnikatelskými subjekty (územní samospráva, instituce podnikatelské samosprávy nebo vzdělávací instituce).</p> <p>Minimální výše dotace na jeden kompletní projekt je 500 tis. Kč, maximálně 30 mil. Kč - liší se podle charakteru investičních akcí.</p> <p>Podpora je poskytována do výše 46 % uznatelných nákladů, u MSP až 61%, u veřejného a neziskového sektoru až 75%.</p>
1.4 Rozvoj informačních a poradenských služeb	Klastry	Dotace	<p>Program je určen pro kraje, instituce terciárního vzdělávání a výzkumné organizace a dále pro právnické osoby nebo sdružení osob založená za účelem provozování klastru.</p> <p>Majoritní část členů (min. 60 %) klastru tvoří MSP a instituce terciárního vzdělávání nebo výzkumné organizace. Klastr musí obsahovat min. 15 samostatných organizací, přičemž minimálně 75 % členů klastru musí mít sídlo na území ČR. Členem klastru musí být instituce terciárního vzdělávání nebo výzkumná organizace.</p> <p>Minimální výše dotace je 200 000 Kč, maximální 1 mil. Kč pro projekty vyhledávání firem vhodných pro klastry.</p> <p>Minimální výše dotace je 3 mil. Kč, maximální 45 mil. Kč pro projekty zakládání a rozvoje klastrů.</p> <p>Podpora pro vyhledávání klastrů činí až 75 %, pro rozvoj klastrů 50 % uznatelných nákladů.</p>
2.1 Zakládání a rozvoj MSP	Start	Úvěr	<p>Oprávněným příjemcem pouze malé začínající podniky (není určeno pro akciové spol.) a pro podnikatele-fyzické osoby. Podnikatelský projekt musí mít charakter činnosti dle seznamu odvětvové klasifikace OKEČ, spadajících do působnosti MPO.</p> <p>Minimální výše úvěru je 100 000 Kč, maximálně 500 000 Kč pro jednu fyzickou osobu – začínajícího podnikatele, resp. 1 mil. Kč v případě obchodních společností vlastněných více začínajícími podnikateli. Úvěr je poskytován až</p>

			do 90 % předpokládaných uznatelných nákladů na realizaci projektu na dobu max 6 let. Podmínkou účasti je úspěšné absolvování akreditovaného kurzu Základy podnikání.
	Kredit	Úvěr	Výše úvěru 200 000 Kč až 7 mil Kč, pouze MSP,
	Rozvoj	Pozastaven ke dni 14. 9. 2004	
	Marketing	Dotace	Projekty v hodnotě 100 000 až 1 mil Kč, Max. míra dotace uznatelných nákladů 46 až 61%, nutná forma žadatele a.s., v.o.s, s.r.o., k.s., prokazatelný exportní záměr projektu, prokazatelný roční obrát v posledních 3 letech podnikatele 5 mil Kč. z vývozní činnosti
2.2 Podpora inovací výrobků, technologií a služeb	Inovace	Dotace Úvěr Kombinace úvěru a dotace	Max. míra dotace uznatelných nákladů 36-61%, hodnota projektů 1-50 mil Kč., projekty maximálně na 3 roky, konkrétní podmínka prokázání inovativnosti, potřeby inovace, existence mezery na trhu, využití patentu, licence apod.
2.3 Snižování energetické náročnosti a obnovitelné zdroje	Úspory energie	Dotace	Max výše podpory až 66%, min. uznatelné náklady projektu 500 000 Kč, maximum je 30 mil Kč., energetický audit projektu, max doba projektu 2 roky, další konkrétní výběrová kritéria zohledňující vliv projektu na ŽP
	Obnovitelné zdroje energie		Dotace na 46-66% uznatelných nákladů projektu, min. výše podpory 500 000Kč, max. 30 mil Kč, energetický audit, max doba projektu 2 roky, konkrétní kritéria hodnotící vliv projektu na ŽP

### 8.1.3 Operační program Infrastruktura

Priorita	Opatření	Příjemce	Podmínky dotace
1. Modernizace a rozvoj dopravní infrastruktury celostátního významu	1.1 Modernizace tratí celostátního významu a důležitých železničních uzlů	Provozovatelé dráhy	Dotace na max 75% uznatelných nákladů projektu
	1.2 Výstavba a modernizace silnic I.třídy	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Viz opatření 1.1
	1.3 Modernizace civilních letišť nadregionálního významu	Výstavba přístavní infrastruktury a modernizace vodních cest	Výše dotace max 35, 50 a 75% uznatelných nákladů podle typu projektu
	1.4 Výstavba přístavní	Ředitelství vodních cest	Viz opatření 1.3

	infrastruktury a modernizace vodních cest	ČR, Povodí Labe s.p., Povodí Vltavy s.p., vlastníci přístavní infrastruktury	
2. Snížení negativních důsledků dopravy na životní prostředí	1.1 Realizace ochranných opatření na dopravní síti k zabezpečení ochrany životního prostředí	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Dotace na 35,50 a 75 % uznatelných nákladů projektů podle typu příjemce podpory, specifická kritéria vlivu projektu na ŽP a kvalitu života
	2.2 Podpora kombinované dopravy	vlastníci/správci dopravní infrastruktury, vlastníci/provozovatelé veřejných dopravně-logistických center a překladišť kombinované dopravy	Viz 2.1
	2.3 Podpora zavádění alternativních paliv	zadavatelé výzkumných projektů ve veřejném zájmu, právnické osoby provozující dopravu	Viz 2.1
	2.4 Studijní a výzkumné projekty k zabezpečování problematiky zlepšení životního prostředí z hlediska dopravy	zadavatelé výzkumných projektů ve veřejném zájmu	Viz 2.1
3. Zlepšování environmentální infrastruktury	3.1 Obnova environmentálních funkcí území	Právnické osoby, které jsou založeny k nepodnikatelským účelům, státní organizace a správci povodí	horní mez až 80 % celkových uznatelných nákladů. Minimální výše celkových uznatelných nákladů min. 0,5 mil. Kč, projekty musí splňovat specifické podmínky k ochraně prostředí
	3.2 Zlepšování infrastruktury ve vodním hospodářství	Právnické osoby, které jsou založeny k nepodnikatelským účelům	Podpora obcím od 2 000 do 50 000 obyvatel a aglomeracím pod 2 000, horní mez nejvýše 75 % celkových uznatelných nákladů Minimální výše

			celkových uznatelných nákladů musí činit 5 mil. Kč, specifická kritéria hodnotící vliv na ŽP
3.3	Zlepšování infrastruktury ochrany ovzduší	Právnícké osoby, které jsou založeny k nepodnikatelským účelům Podnikatelské subjekty	Minimální výše celkových uznatelných nákladů musí činit 0,5 mil. Kč, max. výše podpory 35, 50 a 75% podle typu žadatele, specifická kritéria technických nároků na vybavení
3.4	Nakládání s odpady a odstraňování starých zátěží	Právnícké osoby, které jsou založeny k nepodnikatelským účelům Podnikatelské subjekty	Viz opatření 3.3

#### 8.1.4 Iniciativa Interreg IIIA

Priorita	Opatření	Příjemce	Podmínky
1. Přeshraniční hospodářská spolupráce	1.1 Rozvoj a podpora podniků a infrastruktury pro podnikovou sféru v příhraničí	Obce, svazky obcí, kraje, organizace zřizované obcemi, státem a kraji, NNO, hospodářské a agrární komory, školy a školská zařízení, žadatelem na rakouské straně může být místní a regionální organizace, asociace, fyzické a právnické osoby a obchodní společnosti, nestátní neziskové organizace	Max míra podpory 75% způsobilých výdajů pro českou stranu, specifická kritéria hodnotící míru spolupráce a přidanou hodnotu projektu, Podpora pouze projektům pro veřejný účel, který negeneruje zisk, minimální doporučená výše podpory 10 000 EUR, maximální výše podpory není určena
	1.2 Přeshraniční mezipodniková kooperace (MSP), konzultace a	Viz 1.1	

	<p>poradenství pro přeshraniční aktivity</p> <p>1.3 Cestovní ruch a nabídka aktivit pro volný čas</p>	
2. Dosažitelnost	<p>2.1 Zlepšení přeshraniční dopravní a telekomunikační infrastruktury</p> <p>2.2 Organizace dopravy, plánování a logistika</p>	Viz 1.1
3. Přeshraniční organizační struktury a sítě	<p>3.1 Podpora přeshraničních organizačních struktur a rozvoj sítí</p> <p>3.2 Malé projekty včetně akcí typu "people to people" a pilotních projektů</p>	
4. Lidské zdroje	<p>4.1 Rozvoj regionálního trhu práce v kontextu rozšíření EU</p> <p>4.2 Rozvoj kooperace a infrastruktury v oblasti vzdělání, kvalifikace a vědy</p>	
5. Udržitelný územní rozvoj a ochrana ŽP	<p>5.1 Management zdrojů, technická infrastruktura a obnovitelné zdroje energie</p> <p>5.2 Opatření v rámci ochrany přírody a životního prostředí včetně národních a přírodních parků</p> <p>5.3 Přeshraniční územní rozvoj ve venkovských a městských oblastech</p>	
6. Zvláštní podpora příhraničních regionům	Zvláštní podpora příhraničním regionům	

### 8.1.5 Iniciativa Interreg IIIB

Priorita	Opatření	Oprávněný příjemce	Podmínky

Priorita 1 – Hospodářský rozvoj	Opatření 1.1 – Hospodářská spolupráce a rozvoj ekonomického prostoru	Obce (svazky obcí), města, organizace zřízené/založené státem, které jsou ze 100% vlastněny státem, organizace zřízené nebo založené kraji či obcemi, které jsou ze 100% vlastněny těmito kraji či obcemi, nestátní neziskové organizace. Zájmová sdružení právnických osob. Hospodářské a agrární komory	Není
	Opatření 1.2. - Cestovní ruch, volný čas a rekreace	Viz opatření 1.1	Není
Priorita 2 – Infrastruktura	Opatření 2.1 - Doprava	Viz opatření 1.1	Není
	Opatření 2.2 - Ostatní infrastruktura		
Priorita 3 – Rozvoj území a životního prostředí	Opatření 3.1 - Ochrana přírody a životního prostředí	Viz opatření 1.1	Není
	Opatření 3.2 - Územní plánování a rozvoj venkovského prostoru	Viz opatření 1.1	projekty v rámci opatření 3.2 jsou podporovatelné pouze v případě, byly - li společně vybrány a jsou - li realizovány ve dvou nebo více členských zemích, případně ve třetích zemích nebo v případě, že se realizace týká pouze jedné členské země, mohou být prokázány signifikantní vlivy na jiné členské země nebo třetí země
Priorita 4 – lidské zdroje a sítě	Opatření 4.1: Profesní vzdělávání a trh práce	Viz opatření 1.1	Není

	Opatření 4.2 - Všeobecné vzdělání, věda, výzkum, kultura, zdraví a civilní ochrana	Viz opatření 1.1	Podporovatelné jsou kulturní akce pouze tehdy, pokud trvale posilují spolupráci a vytvářejí pracovní místa, jednorázové akce nejsou obecně podporovatelné. Pravidelně se konající akce mohou být podpořeny pouze ve startovní části.
	Opatření 4.3 - Sítě	Viz opatření 1.1	projekty na podporu spolupráce v oblastech soudnictví a správy vyloučeny z podpory v rámci Iniciativy Společenství INTERREG III A, pokud jsou podporovány z jiných finančních nástrojů Společenství, jako jsou Falcone, Grotius, Odysseus, OISIN, STOP, Akce Robert Schuman, Akční plán Rady ze 3. prosince 1998 atd.
Priorita 5 – Zvláštní podpora regionů hraničících s kandidátskými zeměmi	Hospodářská spolupráce a rozvoj ekonomického prostoru		Tento příspěvek může spočívat jednak v tom, že projekt zásadním způsobemlepší předpoklady pro vstup země do EU. Mohlo by se zde jednat například o zlepšení příhraniční dopravní infrastruktury nebo srůstání pohraničí do společného prostoru se společnou identitou a tím k trvalé podpoře rozšíření EU lidmi v pohraničí. Dále by se takovýto projekt mohl zabývat tlakem na přizpůsobení, vyvolaného nebo zvýšeného v důsledku rozšíření. Jednat by se mohlo například o podporu malých a středních podniků, obzvláště postižených rozšířením EU
	Cestovní ruch, volný čas a rekreace	Viz opatření 1.1	Není
	Doprava	Viz opatření 1.1	Není



## 8.2 Přehled kritérií pro hodnocení projektů jednotlivých operačních programů

Zdrojem informací jsou programové dodatky jednotlivých operačních programů.

### 8.2.1 Společný regionální operační program SROP

Skupiny a kritéria hodnocení	Váha
1. Hodnocení schopností a zkušeností žadatele (a partnerů)	15 %
Jaká je předchozí zkušenost žadatele s realizací (řízením) obdobného typu projektů? (zjišťování, zda má žadatel předpoklady k úspěšné realizaci projektu na základě předchozí zkušenosti s obdobnými projekty z hlediska velikosti a zaměření)	
Jakým způsobem je žadatel pro projekt organizačně a projektově zajištěn? (zkoumání připravenosti žadatele, příp. i partnerů na realizaci projektu z hlediska projektového týmu a materiální vybavení)	
Finanční hodnocení žadatele (založené na metodice posuzování finančních výkazů žadatele v uplynulých letech, případně dluhové služby u obcí, případně schopnosti finanční spoluúčasti)	
2. Potřeba, relevance projektu	30 %
Jaká je potřeba a perspektiva projektu z hlediska rozvoje regionu? (zdůvodněno na základě dokumentů, studií, analýz)	
Je projekt v souladu s rozvojovými programy či strategiemi národního, regionálního či místního charakteru? (posouzení, zda projektem zamýšlená aktivita je podporována a je uvedena ve strategiích, programech dle regionu realizace)	
Jaká je vazba projektu na jiné aktivity (projekty v SROP, ostatních OP, jiné soukromé nebo veřejné investiční aktivity)? (zkoumá, zda se jedná o aktivitu, která je provázána s jinými aktivitami a projekty v regionu, ať už se jedná o aktivity vlastní nebo jiných subjektů, financované z veřejných zdrojů nebo soukromé, zda dochází k synergii)	
Jakým způsobem je při přípravě a realizaci projektu respektován princip partnerství? (tvorba partnerství je preferována, zkoumá se skutečné zapojení partnerů)	
3. Kvalita projektu	
Finanční a ekonomické hodnocení projektu (založeno na metodice posuzování pro projekty zpracovaných studií proveditelností, analýz nákladů a výnosů – forma, relevance a výsledky)	45 %
Do jaké míry je rozpočet projektu jasný, podrobný a navrhované výdaje včetně jejich relativní výše jsou nutné k realizaci? (je posuzován rozpočet projektu, struktura, jednotlivé náklady, jejich nezbytnost a relativní výše vzhledem k výstupům projektu)	
Jak jasný, proveditelný a provázaný se jeví návrh projektu? Zkoumá se, zda předložený projektový záměr je reálný, kompaktní, zda uvažuje rizika a jejich řešení)	

V jaké míře naplňuje projekt kvantifikované cíle opatření? (obvykle více otázek - je zkoumán každý indikátor, který má být prostřednictvím projektu v příslušném opatření naplňován)	
Do jaké míry budou výstupy/výsledky navrhované v projektu udržitelné? (zkoumá se, zda bude projekt nejen zrealizován, ale zda jeho výstupy a výsledky budou plnit svoji funkci i po požadovanou, resp. předkladatelem uvedenou dobu od ukončení projektu)	
4. Horizontální kritéria	
Jaký je vliv (příspěvek) projektu na dané horizontální téma: udržitelný rozvoj (životní prostředí), rovné příležitosti, rozvoj informační společnosti, zaměstnanost a sociální integrace a vyvážený rozvoj regionů? (u každého opatření jsou akcentována ta horizontální témata, která jsou pro dané typy projektů relevantní)	10 %

### 8.2.2 Přehled kritérií projektů z Operačního programu Infrastruktura/OPI a Průmysl a podnikání/OPPP

Skupiny a kritéria hodnocení	Váha
1. Relevance projektu	40%
Ekologická nebo dopravní potřebnost projektu a naléhavost realizace projektu. (Nakolik je projekt v souladu s charakterem a cílem opatření a priorit a se specifickými cíli těchto opatření). Hodnocení projektu odráží celkový (hospodářský, sociální a environmentální) dopad .	
2. Kvalita projektu (technicko-ekonomická)	30%
Technická úroveň projektu ( prokázání předpokládaných pozitivních výsledků projektu a odpovídající realistické cíle (a indikátory) opravňující žádost o podporu)	
Finanční analýza ( ekonomický přínos, efektivnost vložených prostředků) - předpokládaná efektivita využití prostředků ( jak budou vstupy přeměněny na výstupy), účinnost (jak přispěje projekt k dosažení cílů programu)	
Cash-flow předmětu podpory – ekonomická návratnost projektu, udržitelnost (udržení aktivit a výstupů i po skončení projektu)	
3. Ekonomická způsobilost žadatele, způsob a výše spolufinancování	20%
Hodnocení ekonomické způsobilosti žadatele, způsob a výše spolufinancování a subjekty, které budou projekt spolufinancovat. (Hodnocení žádosti zahrnuje vyhodnocení ekonomické způsobilosti (bonity) subjektu žadatele, popřípadě spolufinancujících subjektů. Součástí hodnocení ekonomické způsobilosti žadatele je i vyhodnocení dopadů realizace projektu do ekonomiky žadatele. Dále se v hodnocení projektu odráží výše účasti na spolufinancování příjemcem podpory, případně dalšími subjekty (mezinárodní finanční instituce, zapojení soukromého sektoru) a schopnost předfinancovat projekt)	
4. Horizontální priority	10%
Projekt musí být v souladu se všemi horizontálními prioritami. (Environmentální faktory, trvale udržitelný rozvoj - pozitivní vliv realizace projektu na životní prostředí a pozitivní vliv projektu na hospodářskou a sociální dimenzi udržitelného rozvoje (žádost musí obsahovat informace o předpokládaných vlivech na životní prostředí a udržitelný rozvoj, informaci zda je projekt soustředěn hlavně na životní prostředí, zda je projekt šetrný k životnímu	

prostředí, zda je projekt ekologicky neutrální))	
- rovné příležitosti - vliv projektu z hlediska rovných příležitostí (všechny projekty by měly respektovat princip rovných příležitostí, tj. zajištění přístupu pro každého z cílové skupiny, např. zajištění přístupu k veřejné dopravě, atd. Projekty nesmí působit negativně na rovné příležitosti a vést k diskriminaci)	
- informační společnost - zaměření projektu na rozvoj informační společnosti (žádost musí obsahovat informaci, zda a jakým způsobem projekt přispívá k rozvoji informační společnosti; zda je projekt neutrální k rozvoji informační společnosti)	
- rozvoj regionů - umístění projektu v některém z regionů se soustředěnou podporou státu (hospodářsky slabé, strukturálně postižené, venkovské regiony), souvislost projektového návrhu s konkrétními potřebami a problémy cílového regionu, projekt přispívá k vyváženému rozvoji regionů (žádost musí obsahovat informaci o potřebě realizace navrhovaných typů projektů).	

### 8.2.3 Přehled kritérií projektů z programu INTERREG IIIA

č.	Kritéria kvality	Irelevantní	Nízká	Střední	Vysoká
Počet bodů		0	5	10	15
1	Technické vlastnosti projektu (např. kvalita technických opatření, personálních opatření atd.) a připravenost projektu k realizaci včetně zajištění finančních zdrojů pro spolufinancování				
2	Soulad mezi plánovanými účinky a finančními zdroji; efektivní vynaložení zdrojů				
3	Soulad projektu s regionálními rozvojovými strategiemi; Ekonomický a sociální význam projektu pro regionální rozvoj (např. zvýšení konkurenceschopnosti a atraktivnosti pro investory, zachování kulturního dědictví, rozvoj pracovních sil).				
Počet bodů		0	1	3	5
4	Udržitelnost projektu (dlouhodobá organizační udržitelnost, opatření pro zajištění udržitelnosti výsledků a dopadů operace)				
č.	Kritéria kvality				
Počet bodů		0	5	10	15
1	Míra jakou projekt přispívá k naplnění cílů programu.				

2	Přeshraniční dopad projektu, do jaké míry projekt přispívá k odstraňování bariér přeshraničních kontaktů (infrastrukturních a/nebo socio-kulturních) a zajišťuje podmínky pro společný rozvoj příhraniční oblasti.				
Počet bodů		0	1	3	5
3	Míra účasti partnerů na obou stranách hranice ve fázi přípravy a plánovaná spolupráce při implementaci projektu tj. úroveň přeshraniční spolupráce (ve fázi zpracování žádosti a realizace projektu).				
4	Míra budoucího využití/ provozování projektu a jeho výsledků v přeshraničním partnerství (např. cílovými skupinami z obou partnerských zemí).				
5	Míra propojení s projektem realizovaným na druhé straně hranice (tzv. Zrcadlové projekty).				
6	Udržitelnost: očekávané výstupy projektu podporující udržitelný rozvoj příhraničního regionu. Do jaké míry jsou následující aspekty udržitelnosti zahrnuty do realizace projektu? Dopad na ekonomický růst Dopad na sociální soudržnost a rovné příležitosti Dopad na ochranu životního prostředí Dopad na rozvoj informační společnosti				

#### 8.2.4 Přehled kritérií projektů pro iniciativu INTERREG III B/CADSES a INTERREG III C

Hodnotící kritéria	Váhy kritérií	Hodnocení (body)		
		3 body	2 body	1 bod
soulad projektu alespoň s jedním ze specifických cílů Národního rozvojového plánu	0,3	soulad	návaznost	nesoulad
očekávaný přínos projektu pro veřejnou správu	0,3	vysoký	střední	nízký
soulad plánovaných aktivit s věcnými cíli projektu	0,2	soulad	návaznost	nesoulad
odpovídající řídicí a operační kapacita žadatele s ohledem na plánovanou činnost	0,1	plně vyhovující	částečně vyhovující	nevyhovující
přiměřenost nákladů s ohledem na plánovanou činnost	0,1	přiměřené	mírně nadhodnocené	nepřiměřené

## 8.3 Analýza ekonomických ukazatelů – mezikrajové srovnání, analýza ukazatelů rozvoje Jihočeského kraje

### 8.3.1 Postavení kraje v České republice podle vybraných ukazatelů v roce 2005

	Měřicí jednotka	Jihočeský kraj	Podíl v ČR
Rozloha	km <sup>2</sup>	10 057	12,8 %
Počet obcí		623	10,0 %
Hustota obyvatelstva	osoby/km <sup>2</sup>	62,4	Průměr v ČR 130 obyvatel/km <sup>2</sup>
Podíl městského obyvatelstva	%	64,3	70,1%
<b>OBYVATELSTVO</b>			
Počet obyvatel (2005)	osoby	627 766	6,1 %
<b>MAKROEKONOMICKÉ UKAZATELE</b>			
Hrubý domácí produkt	mil. Kč	162 124	5,5 %
na 1 obyvatele	Kč	258 668	Průměr v ČR 290 232Kč
<b>PRÁCE</b>			
Zaměstnaní celkem	tis. osob	300,7	6,3 %
zemědělství, lesnictví, rybolov	%	6,1	4,0%
průmysl a stavebnictví	%	41,9	39,5 %
tržní a netržní služby	%	52,0	56,6%
Míra ekonomické aktivity	%	59,5	59,4%
Průměrný evidenční počet zaměstnanců	Fyzické osoby	161 906	5,0%
Průměrná hrubá měsíční mzda zaměstnance	Kč	16 632	Průměr v ČR 19 024 Kč
zemědělství, lesnictví, rybolov		13 547	13 902 Kč
průmysl		17 465	18 347 Kč
stavebnictví		16 509	18 933Kč
<b>Nezaměstnanost</b>			
umístění uchazeči o zaměstnání	osoby	23 632	4,6%
Volná pracovní místa	místa	2 636	5,1%
Míra registrované nezaměstnanosti	%	6,69	8,88%
<b>ORGANIZAČNÍ STRUKTURA</b>			
Počet registrovaných subjektů		144 260	6,0 %
obchodní společnosti		11 639	4,5 %
fyzické osoby		117 912	6,2 %
<b>PRŮMYSL</b>			
Tržby z průmyslové činnosti (podniky s 20 a více zaměstnanci)	mil. Kč	121 480	4,7 %
<b>STAVEBNICTVÍ</b>			
Stavební práce podle dodavatelských smluv	mil. Kč	12 161	4,1 %

Bytová výstavba			
Zahájené byty		2 359	5,8 %
Rozestavěné byty		14 304	9,2 %
Dokončené byty		1 956	6,0 %
na 1 000 obyvatel		3,1	3,2 %
<b>CESTOVNÍ RUCH</b>			
Hromadná ubytovací zařízení celkem		995	13,1 %
lůžka		52 011	12,0 %
Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních	osoby	1 023 289	8,3 %
z toho cizinci		326 962	5,2 %
<b>ŠKOLSTVÍ</b>			
Děti, žáci, studenti (denní studium)			
mateřské školy	osoby	18 205	6,5 %
základní školy	osoby	55 574	6,3 %
gymnázia	osoby	9 006	6,3 %
střední odborné školy	osoby	13 507	6,5 %
střední odborná učiliště	osoby	11 478	6,7
<b>ZDRAVOTNICTVÍ</b>			
Lékaři celkem	osoby	2 214	5,4 %
na 1 000 obyvatel	osoby	3,5	4,0 %
z toho v nestátních zařízeních		2 176	6,7 %
Nemocnice		10	5,1 %
lůžka		3 737	5,7 %
na 1 000 obyvatel		6,0	6,4 %
Počet nemocensky pojištěných	osoby	254 129	5,7 %
Průměrná pracovní neschopnost	%	6,528	6,126 %
<b>SOCIÁLNÍ ZABEZPEČENÍ</b>			
Místa v zařízeních sociální péče celkem	místa	4 398	5,6 %
Příjemci důchodů celkem	osoby	158 451	6,0 %
Průměrný měsíční důchod celkem	Kč	7 486	7 571 Kč
starobní		7 635	7 744 Kč
<b>KRIMINALITA, DOPRAVNÍ NEHODY, POŽÁRY</b>			
Zjištěné trestné činy		16 752	4,9 %
na 1 000 obyvatel		26,7	33,6 %
Dopravní nehody		13 027	6,5 %
na 1 000 obyvatel		20,8	19,5 %
Usmrcené osoby		107	9,5 %

Těžce zraněné osoby		320	7,3 %
Požáry		1 054	5,2 %

Zdroj: ČSÚ

### 8.3.2 Délka železnic, silnic a dálnic podle krajů v roce 2006 (v km)

ČR, kraje	Provozní délka železničních tratí	Délka silnic a dálnic	v tom				
			dálnice	I. třída	z rychlostní silnice	II. třída	III. třída
Česká republika	9 614	55 510	564	6 154	322	14 668	34 124
Hl. m. Praha	1 525	72	11	31	23	30	-
Středočeský		9 574	174	780	132	2 369	6 251
Jihočeský	953	6 129	9	662	-	1 639	3 819
Plzeňský	710	5 121	106	411	-	1 510	3 093
Karlovarský	493	2 044	-	226	12	563	1 255
Ústecký	1 020	4 174	29	490	7	902	2 752
Liberecký	553	2 436	-	329	18	487	1 620
Královéhradecký	714	3 755	-	431	-	901	2 423
Pardubický	545	3 581	-	445	-	914	2 222
Vysočina	650	5 095	93	422	-	1 631	2 949
Jihomoravský	810	4 505	135	448	29	1 481	2 442
Olomoucký	613	3 563	8	427	85	923	2 206
Zlínský	358	2 116	-	337	-	574	1 205
Moravskoslezský	671	3 344	-	713	16	744	1 887

Zdroj: ČSÚ

### 8.3.3 Kapacity hromadných ubytovacích zařízení cestovního ruchu podle turistických oblastí v roce 2006

Turistické oblasti	Kraj	Hromadná ubytovací zařízení	Pokoje	Lůžka	Průměrná cena za ubytování (Kč)
Beskydy - Valašsko	Moravskoslezský, Zlínský	331	6 052	18 125	236
Brno a okolí	Jihomoravský	163	5 709	12 365	437
České středohoří a Žatecko	Ústecký	64	1 331	3 925	252
Český ráj	Královéhradecký, Liberecký, Středočeský	138	2 332	6 960	326
Děčínsko a Lužické hory	Ústecký	134	1 960	5 804	307
Frýdlantsko	Liberecký	34	699	1 749	209
Hradecko	Královéhradecký	29	1 126	2 562	410

Chodsko	Plzeňský	47	723	2 130	284
Chrudimsko - Hlinecko	Pardubický	77	1 502	4 429	211
Jeseníky	Moravskoslezský, Olomoucký	388	6 422	19 358	226
Jizerské hory	Liberecký	269	3 713	10 518	279
Jižní Čechy	Jihočeský	537	11 397	34 047	261
Kladské pomezí	Královéhradecký	102	1 828	5 635	237
Krkonoše - střed	Královéhradecký, Liberecký	333	5 078	14 064	290
Krkonoše - východ	Královéhradecký	406	5 222	14 987	240
Krkonoše - západ	Liberecký	312	3 846	11 897	242
Krušné hory - západ	Karlovarský	222	6 967	14 755	645
Krušné hory a Podkrušnohoří	Ústecký	201	4 029	9 676	346
Lednicko - Valtický areál	Jihomoravský	106	2 045	5 802	291
Lužické hory a Ještědský hřbet	Liberecký	71	991	3 278	235
Máchův kraj	Liberecký	105	2 467	7 873	200
Moravský kras a okolí	Jihomoravský	60	958	2 921	259
Opavské Slezsko	Moravskoslezský	28	534	1 319	410
Orlické hory a Podorlicko	Královéhradecký, Pardubický	215	3 073	9 879	254
Ostravsko	Moravskoslezský	48	1 745	3 460	467
Pardubicko	Pardubický	44	1 314	3 120	369
Plzeňsko	Plzeňský	132	2 888	8 117	326
Podýjí	Jihomoravský	110	1 801	5 233	223
Podzvičínsko	Královéhradecký	42	993	2 767	266
Poodří	Moravskoslezský	17	318	1 078	224
Praha	Hl. město Praha	597	30 355	66 351	1 012
Slovácko	Jihomoravský, Zlínský	112	2 432	6 886	288
Střední Čechy - jihovýchod	Středočeský	207	3 736	10 836	346
Střední Čechy - severovýchod					
Polabí	Středočeský	104	2 513	6 297	426
Střední Čechy - západ	Středočeský	200	3 431	9 294	341
Střední Morava - Haná	Olomoucký, Zlínský	173	4 163	10 707	325
Svitavsko	Pardubický	56	1 143	3 265	255
Šumava - východ	Jihočeský, Plzeňský	658	8 975	26 585	270
Tachovsko - Stříbrsko	Plzeňský	39	883	2 342	210
Těšínské Slezsko	Moravskoslezský	30	1 159	2 363	344
Vysočina	Jihomoravský, Vysočina	354	6 405	18 799	262
Západočeský lázeňský trojúhelník	Karlovarský	201	6 872	13 852	537
Zlínsko	Zlínský	109	3 386	7 801	351

Zdroj: ČSÚ

### 8.3.4 Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních cestovního ruchu podle turistických regionů v roce 2006



Turistické regiony	Hosté		Průměrný počet přenocování		Průměrná doba pobytu (dny)	
	celkem	z toho cizinci	celkem	z toho cizinci	celkem	z toho cizinci
Český ráj	195 178	53 227	2,6	2,6	3,6	3,6
Český sever	415 913	113 481	3,4	3,5	4,4	4,5
Jižní Čechy	571 475	156 454	3,6	2,5	4,6	3,5
Jižní Morava	1 305 906	409 795	2,6	2,1	3,6	3,1
Krkonoše	845 668	346 321	4,3	4,5	5,3	5,5
Okolí Prahy	723 853	210 215	2,8	2,6	3,8	3,6
Plzeňsko	183 183	72 670	2,7	2,4	3,7	3,4
Praha	4 108 565	3 725 180	2,7	2,8	3,7	3,8
Severní Morava a Slezsko	971 878	163 935	3,8	3,1	4,8	4,1
Severozápadní Čechy	385 056	166 648	3,3	3,1	4,3	4,1
Střední Morava	278 192	71 882	3,3	2,5	4,3	3,5
Šumava	690 438	236 271	3,3	3,1	4,3	4,1
Východní Čechy	659 905	128 078	3,4	3,0	4,4	4,0
Vysočina	389 272	59 282	3,0	3,3	4,0	4,3
Západočeské lázně	637 311	422 689	6,2	6,3	7,2	7,3

Zdroj: ČSÚ

### 8.3.6 Vývoj počtu ekonomických subjektů podle převažující činnosti OKEČ v JČK

Převažující činnost	2003	2004	2005
Celkem	141 375	142 796	144 260
Z toho:			
A Zemědělství, myslivost, lesnictví	12 771	12 774	13 177
B Rybolov a chov ryb	117	121	126
C - E Průmysl celkem	19 618	19 617	
C Těžba nerostných surovin	37	35	35
D Zpracovatelský průmysl	19 493	19 496	19 399
E Výroba a rozvod elektřiny, plynu a vody	88	86	104
F Stavebnictví	16 633	17 225	17 608
G Obchod; opravy motorových vozidel a výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost	38 394	37 761	37 365
H Ubytování a stravování	9 591	9 769	10 080
I Doprava, skladování a spoje	4 314	4 305	4 330
J Finanční zprostředkování	4 228	4 235	4 273

K Činnosti v oblasti nemovitostí a pronájmu; podnikatelské činnosti	19 100	20 021	20 677
L Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	1 296	1 288	1 676
M Vzdělávání	1 947	1 987	2 017
N Zdravotní a sociální péče; veterinární činnosti	1 996	2 021	2 046
O Ostatní veřejné, sociální a osobní služby	11 370	11 672	11 347

Zdroj: ČSÚ

### 8.3.7 Vývoj počtu hromadných ubytovacích zařízení cestovního ruchu v JČK

	2003	2004	2005
Hromadná ubytovací zařízení celkem	1 009	1 007	995
Pokoje	17 312	17 307	17 400
Lůžka	51 130	51 685	52 011
Místa pro stany a karavany	11 850	13 142	13 999
Průměrná cena za ubytování (Kč)	247	261	268
Průměrný evidenční počet zaměstnanců (fyzické osoby)	3 599	3 422	3 513
Hosté	937 454	1 068 596	1 023 289
z toho cizinci	245 699	317 742	326 962
Přenocování	3 415 441	3 658 198	3 490 237
z toho cizinci	733 411	843 056	896 219
Průměrný počet přenocování	3,6	3,4	3,4
z toho cizinci	3,0	2,7	2,7
Průměrná doba pobytu v dnech	4,6	4,4	4,4
z toho cizinci	4,0	3,7	3,7

Zdroj: ČSÚ

## 8.4 Alokace financí pro ČR za období 2004-2006 podle jednotlivých OP a iniciativ

### 8.4.1. Rozdělení prostředků mezi jednotlivé cíle a iniciativy Společenství v ČR

SF	2004-2006 (mil Eur)	2004 (mil Eur)	2005 (mil Eur)	2006 (mil Eur)
Strukturální fondy	1 584,40	381,5	528,9	674
Cíl 1 (13 krajů) – SROP, OPMP, OPI	1 454,30	339	485,5	629,8

Cíl 2 (Praha)	71,3	23,3	23,8	24,2
Cíl 3 (Praha)	58,8	19,2	19,6	20
Iniciativy Společenství	100,8	28,6	32,1	40,1
Interreg	68,7	21	21,4	26,3
Equal	32,1	7,6	10,7	13,8
Strukturální operace celkem	2 630,50	727	827,1	1 076,30

Zdroj: MMR, www.strukturalni-fondy.cz

#### 8.4.2 Finanční alokace ze SF mezi jednotlivé operační programy v ČR v letech 2004-2006 (pouze OP financované z ERDF)

Název OP	Celkem (mil Kč)	2004	2005	2006
OP Průmysl a podnikání	5 960,835 15% z celkové alokace do OP	1 422,556	1 997,603	2 540,676
OP Infrastruktura	5 364,752 13,5% z celkové alokace do OP	1 280,301	1 797,842	2 286,609
SROP	15 438,977 38,5% z celkové alokace do OP	3 684,519	5 173,929	6 580,528

Zdroj: MMR, www.strukturalni-fondy.cz

#### 8.4.3 Finanční alokace pro ČR na období 2004-2006 podle jednotlivých priorit a opatření SROP

Priorita, opatření (bez TP)	Prostředky z ERDF 2004-2006 (v €)	Veřejné zdroje celkem
Priorita 1 Regionální podpora podnikání	45 138 356	60 184 474
Opatření 1.1 Podpora podnikání ve vybraných regionech	45 138 356	60 184 474
Priorita 2 Regionální rozvoj infrastruktury	196 998 604	262 664 805
Opatření 2.1 Rozvoj dopravy v regionech	151 964 722	202 619 629
Opatření 2.2 Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech	22 516 942	30 022 589
Opatření 2.3 Regenerace a revitalizace vybraných měst	22 516 940	30 022 587
Priorita 3 Rozvoj lidských zdrojů v regionech	45 025 332	116 223 137
Opatření 3.1 Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v regionech	45 025 332	□ □ □ □ □ □ □ □ □ □
Opatření 3.2 Podpora sociální integrace v regionech (financováno pouze z ESF)	37 142 668	46 428 336

Opatření 3.3 Posílení kapacity místních a regionálních orgánů při plánování a realizaci programů financováno pouze z ESF	10 134 852	13 513 136
Priorita 4 Rozvoj cestovního ruchu	108 085 719	144 114 290
Opatření 4.1 Rozvoj služeb cestovního ruchu	36 024 969	48 033 291
Opatření 4.2 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch	72 060 750	96 080 999
CELKEM	407 055 051	598 929 426

Zdroj: Programový dodatek SROP

#### 8.4.4 Finanční alokace pro ČR na období 2004-2006 podle jednotlivých priorit a opatření OPPP

Priorita/opatření (bez TP)	Prostředky z veřejných zdrojů( tis Eur)	
	Celkem	ERDF
1. Rozvoj podnikatelského prostředí	178 901,426	130 426,07
1.1 Infrastruktura pro průmyslový výzkum a, vývoj a inovace	55 648,5	41 736,3
1.2 Rozvoj podnikatelské infrastruktury	89 999,7	67 495,9
1.3 Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v průmyslu a podnikání	10 868,2	8 151,1
1.4 Rozvoj informačních a poradenských služeb – KLASTRY	17 390,1	13 042,6
2. Rozvoj konkurenceschopnosti podniků	159 989,3	119 991,9
2.1 Zakládání a rozvoj MSP – START KREDIT ROZVOJ MARKETING	88 472,7	66 354,5
2.2 Podpora inovací výrobků, technologií a služeb – INOVACE	48 136,3	36 102,3
2.3 Snižování energ. náročnosti a vyšší využívání obnovitelných zdrojů energie – ÚSPORA ENERGIE OBNOVITELNÉ ZDROJE ENERGIE	23 380,3	17 535,2
CELKEM	347 802,9	260 852,1

Zdroj: Programový dodatek k OPPP

#### 8.4.5 Finanční alokace pro ČR na období 2004-2006 podle jednotlivých priorit a opatření OPI

Priorita/opatření (bez TP)	Celkem veřejné zdroje (Eura)	ERDF
1.Modernizace a rozvoj dopravní infrastruktury celostátního významu	114 295 392	84 070 218
1.1 Modernizace tratí celostátního významu a	50 442 588	37 831 941

důležitých železničních uzlů		
1.2 Výstavba a modernizace silnic I.třídy	44 836 845	33 627 634
1.3 Modernizace civilních letišť nadregionálního významu	7 005 282	4 203 169
1.4 Výstavba přístavní infrastruktury a modernizace vodních cest	12 010 677	8 407 474
2. Snížení negativních důsledků dopravy na ŽP	19 780 606	14 835 455
2.1 Realizace ochranných opatření na dopravní síti k zabezpečení ochrany životního prostředí	3 956 457	2 967 343
2.2 Podpora kombinované dopravy	9 890 393	7 417 795
2.3 Podpora zavádění alternativních paliv	3 956 416	2 967 312
2.4 Studijní a výzkumné projekty k zabezpečování problematiky zlepšení životního prostředí z hlediska dopravy	1 977 340	1 483 005
3. Zlepšování environmentální struktury	193 483 171	142 092 754
3.1 Obnova environmentálních funkcí území	16 912 484	13 529 986
3.2 Zlepšování infrastruktury ve vodním hospodářství	82 986 401	60 580 073
3.3 Zlepšování infrastruktury ochrany ovzduší	44 110 378	30 877 264
3.4 Nakládání s odpady a odstraňování starých zátěží	49 473 908	37 105 431
Celkem OPI	481 996 854	441 854 561

Zdroj: Programový dodatek OPI

#### 8.4.6 Finanční alokace pro ČR na období 2004-2006 podle jednotlivých priorit a opatření Interreg IIIA ČR-Rakousko

Priorita/opatření (bez TP)	Celkové veřejné prostředky (Eura)	ERDF prostředky
1. Přeshraniční hospodářská spolupráce	4 944 000	3 708 000
1.1: Rozvoj a podpora podniků a infrastruktury pro podnikovou sféru v příhraničí	778 666	584 000
1.2: Přeshraniční mezipodniková kooperace (MSP), konzultace a poradenství pro přeshraniční aktivity	1 277 333	958 000
1.3: Cestovní ruch a nabídka aktivit pro volný čas	2 888 001	2 166 000
2. Dosažitelnost	3 389 333	2 542 000
2.1: Zlepšení přeshraniční a telekomunikační infrastruktury	2 814 000	2 110 500
2.2: Organizace dopravy, plánování a logistika	575 333	431 500
3. Přeshraniční organizační struktury a sítě	2 946 667	2 210 000
3.1: Podpora přeshraniční organizačních struktur a rozvoj sítí	1 653 067	1 239 800
3.2: Malé projekty včetně akcí typů „people to people“ a pilotních projektů	1 293 600	970 200
4. Lidské zdroje	1 626 667	1 220 000

4.1: Rozvoj regionálního trhu práce v kontextu rozšíření EU	352 000	264 000
4.2: Rozvoj kooperace a infrastruktury v oblasti vzdělávání, kvalifikace a vědy	1 274 667	956 000
5. Trvale udržitelný územní rozvoj a ochrana životního prostředí	1 026 666	770 000
5.1: Management zdrojů, technická infrastruktura a obnovitelné zdroje energie	433 482	325 112
5.2: Opatření v rámci ochrany přírody a životního prostředí včetně národních a přírodních parků	462 000	346 500
5.3: Přeshraniční územní rozvoj ve venkovských a městských oblastech	131 184	98 388
6. Zvláštní podpora příhraničním regionům	0	0
6.1. Zvláštní podpora příhraničním regionům	0	0
CELKEM	14 666 667	11 000 000

Zdroj: Programový dokument Interreg IIIA – ČR-Rakousko

## 8.5 Rámec využívání jednotlivých OP a Iniciativ v JČK

### 8.5.1 Realizace projektů SROP v JČK-individuální projekty

Opatření/priorita	počet podaných	počet schválených	dotace z ERDF (Kč)
2.1 Rozvoj dopravy v regionech	19	13	188 526 589,40
2.2 Rozvoj informačních a komunikačních technologií v regionech	35	22	35 160 104,59
2.3 Regenerace a revitalizace vybraných měst	2	2	61 551 835,50
3.1 infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů	29	8	85 549 458,03
3.3 Posílení místních a regionálních orgánů	2	2	6 777 368,69
4.1 Rozvoj služeb pro cestovní ruch	21	7	3 275 119,00
4.2 Rozvoj infrastruktury pro cestovní ruch	42	5	141 410 144,35
Celkem za SROP v JČK	171	78	538 965 010,82

Zdroj: Informační systém MF CEDR

### 8.5.2 Realizace projektů SROP v JČK – grantová schémata kraje

Priorita/opatření	Počet podaných	Počet schválených	Dotace z ERDF (Kč)
1.1 Podpora podnikání	38	20	303 424,00
2.1 Rozvoj dopravy v regionech	52	16	5 462 995,00
3.2 Podpora sociální integrace v regionech	71	53	75 602 916,56
4.1 Rozvoj služeb pro cestovní ruch	61	42	2 477 045,84
4.2 Rozvoj infrastruktury pro CR	54	15	2 450 589,00

Celkem SROP v JČK	276	146	10 694 053,84
-------------------	-----	-----	---------------

Zdroj: Informační systém MF CEDR

### 8.5.3 Realizace projektů OPI v JČK

Priorita/opatření	Počet podaných	Počet schválených	Dotace z ERDF (Kč)
1.1 Modernizace tratí celostátního významu a důležitých železničních uzlů	3	2	92 999 672,24
1.2 Výstavba a modernizace silnic I. třídy	1	1	29 269
2.3 Podpora zavádění alternativních paliv	2	2	6 138 650,00
2.4 Studijní a výzkumné projekty k zabezpečování problematiky zlepšení životního prostředí z hlediska dopravy	4	2	4 284 000,00
3.1 Obnova environmentálních funkcí území	23	4	10 214 299,64
3.2 Zlepšování infrastruktury ve vodním hospodářství	15	2	43 498 062,81
3.3 Zlepšování infrastruktury ochrany ovzduší	9	4	19 532 697,0
3.4 Nakládání s odpady a odstraňování starých zátěží	18	3	3 756 547,95
Celkem OPI	90	22	191 891 811

Zdroj: Informační systém MF CEDR

### 8.5.4 Realizace projektů OPPP – grantová schémata JČK

Opatření/priorita	Počet podaných	Počet schválených	Dotace z ERDF (Kč)
1.1 Infrastruktura pro průmyslový výzkum, vývoj a inovace	3	3	4 571 615,00
1.2 Rozvoj podnikatelské infrastruktury	5	5	46 027 762,00
1.3 Infrastruktura pro rozvoj lidských zdrojů v průmyslu a podnikání	2	2	15 520 000,00
1.4 Rozvoj informačních a poradenských služeb	5	5	9 483 750,00
2.1 Zakládání a rozvoj malých a středních podniků	32	32	43 464 100,00
2.2 Podpora inovací výrobků, technologií a služeb	2	2	8 086 500,00
2.3 Snižování energetické náročnosti a vyšší využívání obnovitelných zdrojů energie	6	6	53 690 250,00
Celkem za OPPPP	55	55	96 754 477,00

Zdroj: Informační systém MF CEDR

### 8.5.5 Realizace projektů Interreg IIIA – ČR – Rakousko – individuální projekty v JČK

Priorita/opatření	Počet žádostí	Počet přijatých	Dotace z ERDF
-------------------	---------------	-----------------	---------------

			(Kč)
1.2 Přeshraniční mezipodniková kooperace konzultace a poradenství pro přeshraniční aktivity	9	8	5 162 106,15
1.3 Cestovní ruch a nabídka aktivit pro volný čas	21	14	17 683 471,81
2.1 Zlepšení přeshraniční dopravní a telekomunikační infrastruktury	7	5	20 870 834,40
2.2 Organizace dopravy, plánování a logistika	4	4	1 753 394,50
3.1 Podpora přeshraničních organizačních struktur a rozvoj sítí	13	11	4 127 632,69
4.1 Rozvoj regionálního trhu práce v kontextu rozšíření EU	3	3	1 546 275,38
4.2 Rozvoj kooperace a infrastruktury v oblasti vzdělání, kvalifikace a vědy	5	5	13 109 255,20
5.1 Management zdrojů, technická infrastruktura a obnovitelné zdroje energie	4	3	1 348 500,00
5.2 Opatření v rámci ochrany přírody a životního prostředí včetně národních a přírodních parků	3	3	769 588,97
5.3 Přeshraniční územní rozvoj ve venkovských a městských oblastech	2	2	1 803 600,00
<b>Celkem (s TP)</b>	<b>82</b>	<b>69</b>	<b>70 745 231,50</b>

Zdroj: Informační systém MF CEDR

#### 8.5.6 Realizace projektů Interreg IIIA – ČR- Rakousko – grantová schémata JČK

Priorita/opatření	Počet žádostí	Počet schválených	Dotace z ERDF (Kč)
3.2 Malé projekty včetně akcí typu "people to people" a pilotních projektů	265	205	3 122 986,50

Zdroj: Informační systém MF CEDR

#### 8.5.7 Realizace projektů Interreg IIIA – ČR-Bavorsko – individuální projekty v JČK

Opatření	Počet žádostí	Počet schválených	Dotace z ERDF (Kč)
1.1 Hospodářská spolupráce a rozvoj ekonomického prostoru	3	3	3 339 995,30
1.2 Cestovní ruch, volný čas a rekreace	15	12	15 534 891,64
2.1 Doprava	4	2	21 498 380,50
2.2 Ostatní infrastruktura	1	0	0
3.1 Ochrana přírody a životního prostředí	6	6	8 828 869,74



4.1 Profesní vzdělávání a trh práce	1	1	315 000,00
4.2 Všeobecné vzdělání, věda, výzkum, kultura, zdraví a civilní ochrana	2	2	415 650,00
4.3 Sítě	1	1	2 017 213,14
Celkem (s TP)	44	36	54 838 931,88

Zdroj: Informační systém MF CEDR

#### 8.5.8 Realizace projektů Interreg IIIA – ČR-Bavorsko – grantová schémata JČK

Opatření	Počet žádosti	Počet schválených	Dotace z ERDF
4.3 Sítě	161	118	9 602 311,76

Zdroj: Informační systém MF CEDR

#### 8.5.9 Úspěšnost obcí v jednotlivých okresech JČK – počet příjemců dotací ze zdrojů EU za období 2004-2006

Okres České Budějovice	České Budějovice - 1478
	Týn n. Vltavou – 134
	Hluboká n. Vltavou - 111
Okres Český Krumlov	Český Krumlov – 250
	Kaplice – 87
	Vyšší Brod - 52
Okres Jindřichův Hradec	Jindřichův Hradec – 273
	Třeboň – 192
	Dačice - 139
Okres Písek	Písek – 695
	Protivín – 153
	Milevsko - 121
Okres Prachatice	Prachatice – 310
	Vimperk – 215
	Stachy- 78
Okres Strakonice	Strakonice – 402
	Vodňany– 151
	Blatná - 99
Okres Tábor	Tábor - 576
	Soběslav -101
	Planá n. Lužnicí – 77

Zdroj: Informační systém MF CEDR

## 8.6 Rozhovor

Za žadatelskou stranu Ing. M. Malenová – projektová manažerka odpovídá na otázky, za stranu implementační Ing. K. Kofroňová – pověřená vedením Oddělení metodického řízení Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad reaguje na uvedené odpovědi.

### **Pro jaké subjekty/žadatele většinou připravujete projekty?**

Asi 70% naší práce tvoří poradenství a projekty pro obce, svazky obcí a jejich organizace (děláme poradenskou činnost v 8 svazcích, což je cca 120 obcí), v menší míře pak pro neziskové organizace a podnikatele – zhruba 30%. Většina z nich jsou z JČK. Co se týká SROPu, zpracovávali jsme 4 žádosti, dvě vyšly, třetí skončila těsně pod čarou s tím, že jsme jako jedno z rizik neuvedli, co by se stalo, kdyby bylo zemětřesení...Což mi připomíná, že popis bodovacích kritérií ve SROPu není špatný, bohužel někteří úředníci si je vyložili trošku po svém, řekla bych až subjektivně, jako právě v tomto případě. Podobnou situaci teď řešíme v programu LEADER. Na druhou stranu je ale fakt, že se těžko vytvoří výběrová kritéria, která uspokojí všechny, ošetří všechno a budou objektivní.

### **Jak hodnotíte podmínky těchto žadatelů? (Jsou dostatečně informováni o věcech kolem dotací, mají vysokou úspěšnost při výběru projektů, jak probíhá realizace většiny projektů ...apod.)**

Informovanost: naše firma žadatele informuje o aktualitách hlavně co se týká výzev na dotace e-mailem minimálně 1x měsíčně prostřednictvím tzv. „Zpráv poradce“. Přičemž ti aktivnější si zjišťují sami většinu informací na příslušných webech, na kraji, ministerstvu nebo na různých seminářích atd. a pak nás kontaktují, jestli bychom jim pomohli přímo s konkrétními věcmi. Na druhou stranu někteří naopak nechtou nikde nic, dozví se o výzvách na poslední chvíli a pak dva dny před uzávěrkou volají, že chtějí zpracovat projekt...

Shrnuto: kdo chce být informován, informaci si opatří, kdo ne, i kdyby dostával veškeré informace přímo od zdroje i s veškerými podrobnostmi, nepomůže to.

Jako problém k informovanosti vidím nepřipravenost žadatelů - mají sice dobré nápady, ale chybí jim podklady a během výzvy nejsou schopni projekt včas dodělat, nebo podklady mají, ale bohužel neodpovídají výzvě a není čas je předělat. Dost problematické je v tomto ohledu i to, že se zdržuje schválení programů a vypsání výzev.

Malá poznámka k této oblasti – v poslední době se v souvislosti s miliardami, které se na nás údajně valí z Bruselu, objevují různí zpracovatelé projektů, kteří se prezentují tím, že jsou schopni zajistit výběr projektu díky svým stykům. Musím říci, že například v rámci Programu

rozvoje venkova vůbec neexistuje systém výběru (myslím obsazenost lidmi), je nepochopitelné, jaké styky a s kým mohou mít, i díky tomu, že například na MZe se úředníci v poslední době hodně přeskupují.

Úspěšnost: Dovolím si říct, že naše organizace má poměrně dobrou úspěšnost -asi 70%, která je hlavně závislá na tom, jak moc dobře je napsaná žádost o podporu a jak moc velká je konkurence žádostí v konkrétních výzvách. Když vezmu konkurenci v JČK tak si myslím, že místní firmy mají poměrně kvalitní servis, vyprofilovali se určitým způsobem, takže si příliš nekonkurují. Čas od času se samozřejmě nějaký problém vyskytne, ale zatím to nebylo nic zásadního, co by naši firmu či naše zákazníky nějak poškodilo nebo ohrozilo. Jinou věcí je, že se spousta žadatelů následné realizace projektů bojí, často je těžké vysvětlit jim, že jim pomůžeme s výběrovými řízeními, poradíme jim i s financováním, s vyúčtováním a tak dále.

Dále úspěšnost žadatelů závisí i na tom, jaká „dodatečná“ kritéria zvolí poskytovatel, de facto - jaká je vůle těch, kteří projekty vybírají, podpořit konkrétního žadatele a konkrétní projekt. Samozřejmě neopominutelné je, jak se postará žadatel, příp. zpracovatel o to, že projekt projde...už jsem se setkala s projekty, které byly špatné a prošly, ale také se špatnými projekty, které, bohuďák, i přes různé tlaky neprošly, protože byly zcela mimo. Takže shrnuto – opět to samé jako u shánění informací - kdo chce být úspěšný, úspěšný je, kdo pro úspěch projektu moc nedělá, často neuspěje.

Na druhou stranu jeden praktický příklad z 3.3 SROP (Absorpční kapacita) – žádali jsme jako MAS o manažery území, uspěli jsme, kraj výběr bezdůvodně zrušil, vypsal nové řízení, znovu vybral naši společnost, ale zastupitelstvo opět celé výběrové řízení smetlo a většinu území dostala na starost RERA, takže celé to byla v podstatě jen taková fraška. Vůbec nejlepší na tom celém je, že pořádně není slyšet od obcí, že by se v rámci tohoto projektu vykonávala nějaká činnost, na stránkách se najde, že tenhle projekt využila spousta účastníků, já jsem ale slyšela o opaku, dokonce kolega se jednoho takového semináře pro manažery území zúčastnil a byli tam dva - včetně lektora.

Přičemž vztah kraje a MAS, nehledě na SROP, hodnotím jako dost nefunkční.

Realizace projektů: všeobecně lze podle mých zkušeností říci, že když žadatelé obdrží dotaci tak projekty realizují. My přitom zajišťujeme většinou realizační fázi po stránce zpracovávání různých průběžných zpráv, kontrol toho, aby realizace seděla s odsouhlasenou žádostí a vyúčtování. Někdy bývá docela obtížné úspěšné žadatele „kočírovat“, protože nám dělají zmatek ve fakturách, neříkají nám všechno o tom, co a jak dělají a pak je někdy těžké vměstnat

všechno do uznatelných nákladů. Pak je také často těžké vysvětlit lidem v kanceláři na úřadech, co se děje v terénu. Bohužel můj pocit je často takový, že pro úředníka platí pravidlo „žadatel = potenciální zloděj.“ Samozřejmě máme i dobré zkušenosti, kdy se nám lidé z úřadů snaží vyjít všemožně vstříc, záleží vždy na konkrétní osobě. Většina problémů ale podle mého názoru vyplývá z toho, že kompetentní lidé nejsou dostatečně informovaní, neznají problémy z praxe a také musí plnit povinnosti dané shora.

Jeden příklad za všechny – jak zareagovat ve chvíli, kdy člověk odevzdává žádost, úřednice si nepřečte ani co je na obálce a už sdělí mu, že tenhle projekt asi neprojde...

### **Reakce:**

Žádná výběrová kritéria nebudou nikdy ideální a nedokáží se zavděčit všem. Pokud se zvolí forma hodnocení na základě ukazatelů, která je objektivní, tak projekt nebude moci být hodnocen z dalších pohledů (přínosy, efekty apod.) a bude to také špatný pohled. Subjektivní hledisko nelze plně eliminovat a pouze ten, kdo nikdy nezkusil jen porovnat dva projekty a rozhodnout se pouze na základě dodaných informací, snadno kritizuje přístup hodnotitelů. (jiné informace než ty, které žadatele dodá (i když se to zpracovatelům nelíbí) nemůže zohlednit – každý zná jiný region, jinou tématickou oblast, ale není reálné, aby se před hodnocením s projektem seznámil na místě (hned by se naopak objevily spory okolo možné korupce daného úředníka) atd.

K informovanosti žadatelů: problém s informacemi je dvojitý, jednak skutečná možnost podání plnohodnotné informace od úředníka za předpokladu, že nemá přístup k plným informacím a je závislý na někom dalším, na druhé straně figuruje ochota žadatelů si informace sami získávat. Z pohledu úředníka je pro mne důležitější poskytnou co nejdůležitější informace skutečnému žadateli (zvláště tomu, který vloží do zpracování žádosti svojí invenci a pracovní síly) než zpracovateli, který danou informaci náležitě zpeněží v několika projektech a občas ji není ani schopen vhodně použít ve prospěch žadatele. Komerční zpracovatel má i více času na vyhledávání informací na internetu a pročítání brožur a účastí na různých seminářích.

K podmínkám žadatelů: žadatelé mají podmínky stejné, všichni jsou závislí na tom, jak kvalitní činnost dělá každý daný řídicí orgán, protože ten, ať se to líbí nebo ne, je poskytovatelem dotace a zodpovídá za dělení prostředků. Zde je krásné srovnání s požadavky bank – banka si za půjčení peněz účtuje úroky a ještě k tomu je nutno připočítat také administrativu a občas i „šikanu“. Kdežto u peněz, které žadatel nenávratně dostane, se očekává volný přístup zadarmo. Obecně je problémem úřadů kvalita jejich zaměstnanců z všeobecně známých důvodů. Kvalitní člověk se zkušenostmi nepůjde dělat úředníka za tabulkové platy a neustálé „sekýrování“ ze všech stran. Zmiňovaná osmihodinová pracovní doba je snem. Na většině míst jsou absolventi

nebo ti, i co praxi teprve potřebují, nebo ti, co se s daným stavem již smířili a částečně i rezignovali na možné změny k lepšímu. Na druhou stranu, ale není možné házet všechny do jednoho pytle, existuje spousta úředníků, kteří kvalitně odvádějí práci. Obecně je vše opět o lidech..

**V čem, podle Vašeho názoru, spočívá jádro úspěchu některých obcí v počtu schválených a zafinancovaných projektů? (Nejúspěšnější jsou okresní města a pak většinou největší obce – vymykají se v okrese ČB Hluboká n. Vltavou, která má 3. nejvyšší počet projektů v ČB okrese, obec Stachy v Prachatickém okrese.**

Větší města mají úspěšnost zaručenou i z části tím, že jsou velká – hlavně mají větší finanční zázemí, takže mají na spolufinancování a na realizaci více prostředků, malá obec se s jedním projektem může kvůli financování zaseknout i na několik let. Na druhou stranu, potřeba projektů v obcích není tak velká – myslím co do počtu realizací projektů, protože obce většinou chtějí i třeba jen jeden projekt na infrastrukturu. Většina operačních programů je navíc určena právě pouze větším obcím a městům (například v období 2007-2013 jsou pro malé obce, kromě grantů kraje a Programu obnovy venkova, určeny pouze výzvy v rámci Programu rozvoje venkova a ještě i OP Životní prostředí, když jsou v CHKO nebo nějakých ochranných pásmech). Proto mě osobně vždy rozzlobí, když slyším, že se v EU klade důraz na to, aby se programy vzájemně nepřekrývaly.

Bohužel často platí i to, že žádosti posuzují lidé, kteří neznají problematiku, tím myslím to, že si neumí zařadit žadatele a území a pak hodnotí slepě opravdu jen to, co je v projektu napsáno, ač to jsou někdy holé výmysly.

Na druhou stranu asi není taky úplně jednoduché kontrolovat spoustu žádostí, posuzovat, zda je projekt pro danou oblast vhodný a tak dále. Vše je opět o lidech. Ale hlavní problém vidím v absenci praxe u lidí, co mají projekty hodnotit a vybírat.

V otázce velké úspěšnosti některých žadatelů – nebo spíše zpracovatelů jejich projektů, jsem velmi kritická. Za celou věcí vidím lobbying, osobní vztahy a kontakty a mimo jiné i politiku.

Reakce:

K systému hodnocení a výběru projektů: obecně je při nastavení systému hodnocení velmi těžké najít cestu mezi objektivním a subjektivním hlediskem. Volba přímého jasného stylu hodnocení na základě ukazatelů není vždy zcela vhodným přístupem pro hodnocení všech projektů. A rozhodnutí hodnotitele, který projekt je přínosnější, je často otázka drobností, které převáží k danému rozhodnutí. Toto má pak stinnou stránku - vysvětlit neúspěšnému, co

rozhodlo v jeho neprospěch. On nechce slyšet v čem byli lepší ostatní, ale jen to, proč jeho projekt. Nejedná se o rozhodnutí mezi životem a smrtí, ale dokázat v daném momentě říct co je důležitější (nenávratně postižené dítě s reálnou délkou života pár měsíců či let nebo možnost rychlé a efektivní rekonvalescence osob po těžkých autonehodách s možností plnohodnotného života) je obtížné rozhodnutí. Toto jsou extrémní případy rozhodování, ale hodnotitel musí rozhodnout, které cílové skupině dá přednost a projekt pro ni podpoří, když oba projekty budou na stejné kvalitativní úrovni a peněz bude vždy málo.

K tématu lobbingu: kvalitní loobing má podle mého názoru své opodstatnění, ale ne v oblasti, o které zde hovoříme. Lobbing, stejně jako politika, je záležitost sama pro sebe, kterou nelze komentovat a zevšeobecňovat. I zde ale platí, že vše je nakonec o lidech a jejich přístupu.

### **V čem vidíte hlavní problémy uchazečů o dotace? Co by mohlo pomoci tyto problémy překonat?**

Myslím, že problémem je hlavně malá informovanost, nedostatek času a „vzdělanost“ žadatelů co se týká zpracovávání žádostí. Sice existují různé semináře, ale ze zkušenosti vím, že ty nemívají moc velký efekt. Existují různé informační portály a podobně, ale často chybí určité zázemí žadatelů, kdy například starostové mají i dnes na úřadech ještě staré programy T602 a takových faktorů je víc. Také nastavení pravidel vidím často jako příliš přísné – například náročnost projektů na přílohy apod.

Samozřejmě s ohledem na kvalitu jednotlivých zpracovatelských firem si myslím, že jednoznačným přínosem jsou právě profesionální zpracovatelé projektů, protože žadatel všem informacím a nárokům opravdu většinou sám nerozumí. Naše firma například základní žádosti o dotace z grantů kraje a Programu obnovy venkova zpracovává našim obcím bezplatně. Platí nás prostřednictvím svých svazků – z Programu obnovy venkova, dotačního titulu 6, což je pro ně minimální zátěž a zisk máme až z obdržených dotací (jeho část je dále i následný realizační a porealizační servis). U jiných programů si bereme za zpracování minimální částku. Jak je to u ostatních firem, přesně nevím. My už v tom děláme čtyři roky a musím říct, že jsme si za tu dobu ty žadatele dost „vychovali“ a naše vzájemná spolupráce funguje. Možná i tím, že je všechny známe, věnujeme se jim (jezdíme na jednání svazků, informujeme je, pomáháme jim i s dalšími činnostmi, pořádání akcí, zpracovávání brožur, pořádání vzdělávacích seminářů apod.) a to je taky základ úspěchu, znát žadatele, věnovat se mu a nedělat jen anonymní žádosti.

Negativní zkušenost uvedu na příkladu - jeden starosta se nechal přesvědčit pražskou firmou, že mu zpracuje žádost do SROPu, zaplatil za to 250 tis. což je docela vysoká částka jen za žádost,

vzhledem k projektu za 4 mil. Kč, přitom celková alokace ve SROPu byla 6 milionů, takže bylo jasné, že takový velký projekt nemůže být podpořen.

Reakce:

Zde nemám zcela shodný názor. Osobně si myslím, že projekty měst a obcí by neměli zpracovávat a následně i realizovat či koordinovat komerční subjekty. V městech a obcích bych raději viděla, jak si zde vychovávají vlastní kvalitní lidi, kteří nebudou chápáni pouze jakou úředníci a veřejné prostředky jsou tak často neefektivně utráceny, protože chybí lidí na obcích, kteří by byli schopni sami vést daný komerční projekt. Nevýhoda zpracovatelů je, že jsou koncipováni jako ziskové subjekty nebo NNO a nevyhnutelné pro vlastní přežití je to, že si zpracovatelé nabírají větší množství práce, než mohou zvládnout, což se negativně projevuje na kvalitě předkládaného projektu. Samozřejmě určitě existují výjimky, kdy zpracovatelé a předkladatelé spolu vzájemně vycházejí k oboustranné spokojenosti.

### **Jak hodnotíte práci Jihočeského kraje jako instituce řídicí SROP?**

Samozřejmě jakékoliv finance, které kraj uvolní (buď přímo nebo jako prostředník – SROP, EHP/Norsko atd.) jsou obrovským přínosem. Jak už jsem říkala, vše je o lidech a kromě výjimek jsem se setkala minimálně s neutrálním přístupem. Bohužel faktem je, že pravidla zastupuje úředník, a někdy i dotváří pro nás nepochopitelným způsobem (například u programu Leader se pravidla tvoří diskuzí stran). Když pak kraj například pořádá seminář, očekává se, že ti lidé budou dobře připraveni a schopni odpovědět na otázky, které na semináři padnou, což byl někdy problém. Docela matoucí bývá i to, když přednášející odpoví jinak, než jak hovoří pravidla pro projekty, nebo neodpoví vůbec ani později, kdy to prokonzultují s vyššími místy.

Reakce:

Kraj jako takový pořádal semináře ke SROPu, prezentoval informace na webových stránkách a hlavně sekretariát SROP a i GS pilně konzultoval, často i nad rámec svých časových možností (sladit konzultace, běžnou administrativu, služební cesty a administraci programu při nárazovosti práce je občas téměř nemožné). Problém bych spíš viděla v povinnosti realizovat například semináře, když požadované informace nejsou k dispozici, a při tom ne vinou úředníka, pak se nedivím nespokojenosti. Na druhou stranu, když už se seminář pořádá a nikdo se neptá a pak kritizuje je to také neřešitelný problém.

### **Jak hodnotíte komunikaci mezi jednotlivými subjekty v JČK (NNO, obce, poradenské firmy, podnikatele, kraj a další). Existuje nějaká? O čem? Má nějaký přínos?**

Co se týká naší firmy, my s komunikací s našimi klienty problém nemáme. Co se týká například MAS, tam je to typická ukázka zlepšení vztahů obcí a organizací (NNO, podnikatelé), protože MAS jsou na principu komunikace založeny a mají s tím velké úspěchy, ale to přímo nesouvisí se SROPem.

Co se týká komunikace s krajem, tam je to horší, protože MAS jsou pro ně konkurencí. Oba subjekty - kraj i naše MAS, pořádají semináře ke grantům a dalším tématům, což vidím jako přínos, je to určitá záruka kvality.

Reakce:

Obecně, pokud je komunikace založena na vzájemně požadovaných věcech, většinou není problém. V momentě kdy má představovat jen formální záležitost nebo aktivitu podmíněnou ziskem jen pro jednu stranu, tak se nedá o komunikaci mluvit. Osobně jsem zažila jednání, která byla plně nekonstruktivní a s cílem komunikaci narušit, ale také skvělé dohody napříč všemi subjekty i s výsledkem dohody a vzájemné pokračující spolupráce. Komunikaci mezi žadatelem a komerčním zpracovatelem mohu těžko posuzovat, znám ji jen z pohledu spokojených nebo nespokojených reakcí žadatelů.

A k novému úřadu, zde je to otázka nastavení komunikace resp. pozice vedení úřadu k ostatním institucím a, z pohledu jednotlivých referentů, k spolupracujícím subjektů. A opět platí klišé „je to o lidech“.