

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Lukáš ZRZAVÝ
Název práce	Analýza komunikačních nástrojů v marketingovém řízení destinace
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Janeček Petr, Ing.
Autor posudku	Ing. Petr Janecek

Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.5
2. Naplnění cíle práce 1.0
3. Metodický postup 1.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 1.0
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Předložená práce se zabývá marketingovou komunikací destinace Vysočina a jejími komunikačními nástroji. Téma práce je velice aktuální z pohledu teorie i praxe. Student se zaměřil na hodnocení klasických tištěných i elektronických nástrojů komunikace. Práce má jasnou strukturu a dělí se na teoretickou a praktickou část. Teoretická část práce vychází z velkého množství české i zahraniční literatury. Kapitola "Metodika" jasně specifikuje cíle a výzkumné otázky práce a popisuje metody použité při jejím vypracování. Student použil k analýze dosud méně často používaný software pro eye-tracking, což dodává práci jiný rozměr. Při prezentaci výsledků prokazuje orientaci v tématu a zkušenosti s použitými metodami, které vhodně kombinuje. Strana 38 obsahuje tvrzení o zapamatovatelnosti motivu obrázku na základě monitorování zraku, což není zcela správně. Tento fakt by bylo nutno ověřit dalšími metodami, což není v této části textu zdůrazněno. Na str. 45 je hodnocen primární účel (informační) webových stránek a navázáno komentářem na zdroje financování a zřizovatele bez dalšího vysvětlení, které by bylo žádoucí. V cíli 3 vypadlo slovo "komunikace". Na str. 21 by bylo vhodné přeformulovat komentář k definici destinace "svazek čeho". V práci se vyskytují ojediněle stylistické chyby způsobené zřejmě překladem (např. str. 14 institučních cílů), drobné terminologické nejednotnosti (str. 15 sponzoring -

sponzorování) apod., které nejsou zásadní z pohledu kvality práce. Student přistupoval k tvorbě bakalářské práce velice aktivně a zodpovědně, chodil na pravidelné konzultace a pracoval průběžně. Některé výsledky práce prezentoval společně s vedoucím práce v příspěvku na mezinárodní konferenci "Aktuální problémy v cestovním ruchu" v Jihlavě. Příspěvek bude po recenzi otištěn ve sborníku z konference. Student také svou práci prezentoval a na školním škole SVOČ, kde obsadil třetí místo v celkovém hodnocení v sekci "Marketing, obchod a cestovní ruch". Kladně lze hodnotit i spolupráci s organizací Vysočina Tourism v iniciační fázi práce. Z výše uvedeného doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji kvalifikačním stupněm výborně.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Z jakého důvodu jste zmiňoval zřizovatele a zdroje financování při hodnocení webů s ohledem na informační nebo komerční charakter?

Jaké jsou další prvky elektronické marketingové komunikace, kterou jsou v současnosti používány a významně ovlivňují zákazníky? Lze je využít i v případě Vysočiny?

S čím by se musela Vysočina Tourism vypořádat v případě zpracování Vašeho doporučení týkající se uvedení jmen osob z vedení kraje?

Datum: 23.04.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce