

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|--|--|
| Jméno a příjmení studenta | Veronika BEŇOVÁ |
| Název práce | Investiční možnosti drobného investora na kapitálovém trhu v ČR a jejich komparace |
| Název a typ studijního programu | Ekonomika a management / Bakalářský |
| Fakulta / katedra | Ekonomická fakulta / KUF |
| Vedoucí práce | Žiaková Miroslava, Ing. Ph.D. |
| Oponent | Ing. Lukáš Polanecký |

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka:Tato bakalářská práce pohledem praxe není příliš využitelná, ale slouží spíše jako názorný možný návod určité komparace investičních možností.

2. Logická struktura práce 2.5

Poznámka:Práce se vyznačuje logickou strukturou jednotlivých kapitol a podkapitol, které na sebe navazují. V práci mohla být více charakterizována metodika práce a výchozí pojmy, které vyplývají z názvu práce (drobný investor).

3. Naplnění cíle práce 2.5

Poznámka:V práci nejsou zcela evidentně stanovené hypotézy nebo výzkumný problém, prostřednictvím kterého by měl být naplněn cíl práce. Ověřování výzkumného problému jsou v podstatě pouze na modelovém příkladu.

4. Metodický postup 2.5

Poznámka:Autorka mohla použít podrobnější metody, prostřednictvím kterých měla stanovený cíl práce naplnit. Metodika práce je zpracována velice stroze za popisu jednotlivých částí práce, místo použitých metod.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

Poznámka:Z hlediska teoretického zobecnění je práce v pořádku. Přínos teoretické části práce spíše shledávám u čtenáře, který se v této problematice neorientuje. Pro hlubší studování problematiky je práce příliš nepoužitelná.

6. Praktický přínos práce 3.0

Poznámka:Práce pohledem praxe nemá využití. Metodologii mohla autorka vypracovat na vyšší úrovni. Tento metodologický rámec odpovídá spíše teoretickému pojednávání.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:V seznamu zdrojů se vyskytují také zahraniční zdroje, což je pro zpracování závěrečných prací žádané. Nedostatek shledávám v citacích, které jsou zpracované velice stroze.

8. Formální stránka 2.0

Poznámka:V práci se občas vyskytují formální nedostatky typu - nepřesně uvedené citace, používání odborných pojmů.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Připomínky a přínosy jsou napsané v komentářích pod jednotlivými hodnotícími body vždy ke konkrétnímu kritériu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Mohla by autorka charakterizovat drobného investora?

Umí si autorka práce představit rozvést tuto problematiku podrobněji např. v podobě diplomové práce (případně jak)?

Datum: 12.09.2017

Podpis oponenta