

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Antonín HOŘČICA
<b>Název práce</b>	Etické financování, účast na lokálním financování v Evropě a možnost uplatnění v ČR
<b>Název a typ studijního programu</b>	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Vedoucí práce</b>	Cudlínová Eva, doc. Ing. CSc.
<b>Oponent</b>	Mgr. Ing. Denisa Dvořáková

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:** Autor zvolil zajímavé, méně diskutované téma, které je ovšem aktuální.

2. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:** Práce je obsáhlá, kapitoly na sebe logicky navazují. Autor dané téma popisuje a vytváří základní přehled, možnost hlubší analýzy v další práci.

3. Naplnění cíle práce 1.5

**Poznámka:** Hypotézy stanovené autorem byly vyvráceny či potvrzeny jednoduše zvolenými metodami. Cíle práce uvedené v zadání nebyly zcela naplněny.

4. Metodický postup 1.5

**Poznámka:** Metody vybrané pro vyhodnocení hypotéz nejsou složité, přesto dobře zvolené a obecně potvrzující/vyvracející domněnky.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

**Poznámka:** Charakter práce je převážně popisný, autor v prvních dvou kapitolách využívá primárně pouze několik málo zdrojů. Téma je velmi obecně zpracováno.

6. Praktický přínos práce 1.5

**Poznámka:** Praktická část práce se snaží o využití dostupných informací a zpracování pro posouzení snadno ověřitelných hypotéz. Autor pro přehlednost využívá tabulky a grafy.

7. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:** Přehled použitých zdrojů je velmi rozsáhlý, přesto v několika částech autor využívá pouze jednu až dvě knihy, navíc ne zcela aktuální (z roku 2011). Oceňuji snahu o získání informací přes oslovení představitelů zkoumaných institucí.

8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** V textu se objevuje množství pravopisných a stylistických chyb. Úprava tabulek i grafů je dobrá. Chybí seznam zkratk či poznámky pod čarou.

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

## **Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Práce je zpracována v dostatečném rozsahu a celistvý vhled do vybraného tématu. Obsah i výsledky práce jsou obecného rázu, nabízí se mnoho možností pro hlubší analýzu a vysvětlení výsledků, například v navazující diplomové práci. Autor mohl vzhledem k tématu pracovat častěji s novějšími zdroji, obzvláště v praktické části práce. Vybrané hypotézy jsou obecně pojaté, bez snahy vysvětlit příčinu, přesto kvalitně zpracované (ocenit lze přehledně zpracované grafy, tabulky i oslovení konkrétních představitelů institucí).

## **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Dokážete vystihnout klady a zápory etického financování?

Vzhledem k aktuálnímu vývoji, předpokládáte rozšiřování aktivit již zavedených etických finančních institucí a zakládání nových? Je reálné, aby tyto instituce jednou případně nahradily dnešní konvenční banky a ostatní finanční zprostředkovatele?

Je opravdu možné tvrdit, že etické finanční instituce jsou nediskriminační, jestliže poskytují úvěry pouze na využití pro sociální, kulturní a environmentální projekty (viz strana 28)? Podle jakých kritérií například vybírají, komu úvěr zprostředkují?

Proč jsou etické banky více odolné v období krize, oproti konvenčním bankám?

Datum: 23.04.2017

Podpis oponenta bakalářské práce