

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Lucie POJMANOVÁ
<b>Název práce</b>	Vývoj uhlíkové stopy ČR od roku 1989
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Vedoucí práce</b>	Vávra Jan, PhDr. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	PhDr. Jan Vavra Ph.D.

## Hodnocení práce

### 1. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:** Logická struktura práce je vyhovující, důležité pojmy jsou jasně definovány, konceptuální rámec je taktéž dostatečně vysvětlen.

### 2. Naplnění cíle práce 1.5

**Poznámka:** Cíle práce (komparace uhlíkové stopy a HDP s ohledem na vybrané soc.-ekonomické změny) byly naplněny, i když lze konstatovat, že popis změn v některých sledovaných oblastech mohl být pečlivěji propojen se změnami v HDP a emisí.

### 3. Metodický postup 1.5

**Poznámka:** Autorka práce prokázala zvládnutí základních statistických postupů, analýzy dokumentů a dat. Opět lze říci, že by práci prospěla větší pečlivost a rozvaha, při zařazení některých podkladů.

### 4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

**Poznámka:** Práce jednoznačně přispívá k poznání změn emisí skleníkových plynů z národního hospodářství a jejich vztahu ke změnám HDP. Vysvětlení vlivu jednotlivých faktorů není tak propracované, jak by potenciálně být mohlo.

### 5. Práce s literaturou 1.5

**Poznámka:** Práce s literaturou je na velmi solidní úrovni, zahrnuje dostatečný počet českých i zahraničních pramenů. Jistou výtku bych mohl mít k pečlivosti samotné analýzy literatury, viz poznámka výše.

### 6. Formální stránka 1.5

**Poznámka:** Formální stránka práce je na solidní úrovni, včetně všech náležitostí i grafického zpracování práce. Výtku mohu mít jen k občasným drobným nedostatkům či překlepům.

### 7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 2.0

**Poznámka:** V průběhu psaní byly nutné časté konzultace a vyjasňování postupů a představ mých a autorčiných. Nicméně v průběhu práce bylo viditelné, že autorčina schopnost samotné práce roste a celkově vzato prokázala schopnost se práce zhostit.

### 8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

## **Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Bakalářské práce si vytkla ambiciózní cíle komparace vývoje uhlíkové stopy s vývojem hrubého domácího produktu a se změnami v politice, ekonomice a legislativě v České republice od roku 1990 do současnosti. Celkově mohu konstatovat, že zejména první část těchto cílů (samotná komparace HDP a emisí skleníkových plynů) byla splněna a podařilo se ilustrovat, že v Česku opravdu dochází v letech 1990–2014 k decouplingu, tedy oddělení znečištění životního prostředí a růstu ekonomiky. Podrobnější vysvětlení příčin těchto změn na základě analýzy změn v ekonomice, politice, legislativě a hospodářství se autorce též částečně podařilo, byť zde lze říci, že výsledky dílčích analýz dokumentů mohly být více syntetizovány.

I přesto považuji práci za velmi zdařilou a jednoznačně doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

## **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1. S ohledem na analýzu uplynulých 25 let, dá se očekávat další výrazné snižování emisí skleníkových plynů při rostoucím HDP nebo to bylo způsobeno výjimečnou politicko-ekonomickou situací?
2. Považuje autorka současné plány podniků na snižování emisí skleníkových plynů za dostatečné? Jakým způsobem by bylo možno podniky motivovat k většímu snižování emisí?

Datum: 02.05.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce