

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Miroslava MAREŠOVÁ
<b>Název práce</b>	Služebnosti
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Hrubý Rudolf, JUDr.
<b>Oponent</b>	Mgr. Markéta Bartizalová

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:** S ohledem na doposud relativně krátkou účinnost nového občanského zákoníku a na změny, které nový občanský zákoník přinesl, se jedná o téma aktuální.

2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:** Práce je strukturována logicky, po historickém exkurzu následuje teoretická část pojednávající o služebnostech obecně i o jejich jednotlivých typech.

3. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:** Práce naplňuje cíle uvedené v jejím zadání a zásadách pro vypracování.

4. Metodický postup 1.0

**Poznámka:** Rovněž použité metodické postupy se shodují s metodikou určenou v zadání práce.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

**Poznámka:** Téma služebností je v teoretické části pojato dostatečně komplexně.

6. Praktický přínos práce 1.5

**Poznámka:** Práce představuje souhrnné teoretické pojetí o věcných břemenech se zvláštním zaměřením na služebnosti doplněné o praktické příklady. V praktické části by mohly být některé hypotézy (4 a 5) a dotazy (9) formulovány vhodněji.

7. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:** V práci se objevují tvrzení, u kterých není uveden jejich zdroj a přitom nejsou formulovány jako názor, popř. tvrzení autorky (např. u terminologie chybí odkazy na příslušné paragrafy, str. 25 odst. 2, str. 31 odst. 2 a 3, atp.)

8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** V práci se objevují relativně často pravopisné chyby, chyby v interpunkci, nevhodné formulace či nejednotně je používání terminologie.

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce v rámci svého rozsahu komplexně pojednává o institutu služebností, je logicky strukturovaná

- historický exkurz je následován teoretickým výkladem vhodně doplněným o praktické příklady. Nedostatky práce spočívají ve formální stránce, kdy v práci se objevují pravopisné chyby a ještě častěji nevhodné či nepřesné formulace (dědická smlouva je poslední variantou, jak nabýt služebnost pro případ smrti - str. 16), případně nejednotné (zákon o vyvlastnění - str. 18 a zákon o omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě - str. 20) nebo nepřesné používání terminologie (např. zaměňování termínů platnost a účinnost zákona - str. 11)

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Z čeho dovozujete, že inženýrské sítě se nove od 1. 1. 2017 nazývají liniové stavby (str. 22 poslední odstavec)? V textu není uveden zdroj této informace a § 1267 NOZ nadále používá terminologii inženýrské sítě.

Na str. 31 uvádíte, že význam veřejné listy spočívá především v tom, že ji lze použít v soudních sporech jako důkaz. Znamená to tedy, že soukromé listiny jako důkaz u soudu sloužit nemohou?

Datum: 02.05.2017

Podpis oponenta bakalářské práce