

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Šárka ŠOCHMANOVÁ
<b>Název práce</b>	Orgány družstva
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Hrubý Rudolf, JUDr.
<b>Oponent</b>	Mgr. Markéta Bartizalová

## Hodnocení práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:** S ohledem na doposud relativně krátkou účinnost nového občanského zákoníku a na změny, které nový občanský zákoník přinesl, se jedná o téma aktuální.

### 2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:** Práce je čtivá, text je logicky strukturovaný. Podaný teoretický výklad je následován praktickou analýzou a na jejím základě vyhodnocením hypotéz stanovených v úvodu práce.

### 3. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:** Vstupní hypotézy jsou ověřeny provedenou analýzou a na jejím základě přesvědčivě potvrzeny, případně vyvráceny.

### 4. Metodický postup 1.0

**Poznámka:** Historický výklad, popisná část, část analytická i hodnotící dobře zvládnuty.

### 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

**Poznámka:** Práce představuje zdařilý úvod do problematiky družstev a jejich orgánů.

### 6. Praktický přínos práce 1.0

**Poznámka:** Jak již bylo řečeno, práce je aktuální, je zdařilým teoretickým úvodem do problematiky družstev a jejich orgánů, přičemž praktická část představuje zajímavou analýzu dopadu přijetí NOZ na jejich fungování.

### 7. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:** Literatura zvolena vhodně a v dostatečném rozsahu. Tam, kde se v citaci nejedná o literaturu zcela aktuální, je informace velmi vhodně aktualizována v poznámce pod čarou.

### 8. Formální stránka 1.5

**Poznámka:** Místy drobné překlepy, neshodující se přísudek s podmínkem nebo chyba ve skloňování, na některých místech použito např. "zákon 53/1954 Sb." jinde pak "zákon č. 162/1990 Sb." Bylo by vhodné sjednotit a používat pouze druhou formu.

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

**Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

V souhrnu lze konstatovat, že téma bylo zpracováno kvalitně, přehledně a čtivě. Po formální stránce sice práce obsahuje překlepy nebo drobné pravopisné chyby, nejsou však nijak časté. Z hlediska úpravy pro příště doporučuji vkládat pevné mezery na konec řádků tak, aby řádky nekončily jednopísmennými slovy.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Na str. 44 uvádíte, že ani zvýšená odpovědnost nepřinutila družstva změni počet a strukturu členů představenstva družstev, což je podle Vašeho názoru znepokojující, neboť cílem úpravy bylo, aby nekompetentní členové představenstev na své funkce rezignovali. Domníváte se, že se jednalo o cíl skutečně reálně dosažitelný - kdo s dostatečnou kompetencí by tyto funkcionáře např. v zemědělských družstvech nahradil?

Datum: 28.04.2017

Podpis oponenta bakalářské práce