

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Barbora HLADOVÁ
<b>Název práce</b>	Právní nástroje ochrany slabší strany
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Frantíková Zuzana, Mgr. et Mgr.
<b>Autor posudku</b>	Mgr. et Mgr. Zuzana Frantíková

## Hodnocení práce

### 1. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:** Práce je logicky strukturovaná. Většina pojmů je vysvětlena.

### 2. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:** Školitel zvolil obtížné téma, z tohoto důvodu bylo náročné cíle práce naplnit. Dá se říct, že studentka cíle práce naplnila s ohledem na skutečnost, že se jedná o její první vědeckou práci.

### 3. Metodický postup 1.0

**Poznámka:** Studentka uplatnila kvantitativní metodu - dotazník, kterým oslovila převážně mladé respondenty, aby zjistila jejich znalosti o právech spotřebitele coby slabší strany.

### 4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0

**Poznámka:** Popisovat teoreticky princip soukromého práva je obtížné a jeví se na první pohled jako nepřínosné. NOZ je však založen na principu smluvní volnosti, tedy o to více je nutné znát soukromoprávní zásady.

### 5. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:** Studentka si samostatně vyhledala dostupnou aktuální literaturu.

### 6. Formální stránka 2.5

**Poznámka:** Studentka se místy až příliš úzkostlivě drží textu obsaženého v primárních nebo sekundárních pramenech, tyto texty však vždy cituje. Práce postrádá vlastní text, argumentaci a propojení. Práce trpí styl. a gram. chybami.

### 7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.5

**Poznámka:** Práce postrádá vlastní názor, doporučení, popř. poukázání na problematiku místa.

### 8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práci chybí dotaženost po stránce obsahové i formální. Vzhledem k náročnosti tématu lze práci celkově hodnotit jako práci vydařenou. Při sepisování práce se studentka naučila pracovat s

komentářem k občanskému zákoníku, což je velmi náročné, a vyzkoušela si jednu z vědeckých metod - dotazníkové šetření, při kterém mohla aplikovat teoretické informace získané v rámci teoretické části.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Jaká je podle Vás úroveň ochrany spotřebitele v České republice?

V úvodu říkáte, že princip ochrany slabší strany je typický pro soukromoprávní vztahy. Co je tedy typické pro veřejnoprávní vztahy? V čem se liší soukromé právo od veřejného práva? Jaké instituty popisované ve Vaší práci jsou nové a od kdy jsou účinné? Jaký je rozdíl mezi zárukou za jakost a právy z vadného plnění (tzv. zákonnou zárukou) v rámci spotřebitelských kupních smluv?

Datum: 02.05.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce