

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Lukáš HRZÁN
Název práce	Lidský a sociální kapitál v zemědělských podnicích
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Klufová Renata, RNDr. Ph.D.
Oponent	Ing. Jan Holoubek

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Aktuální téma především v segmentu FMCG zboží a služeb, zajímavá analýzy v rámci konzervativního odvětví podniků zemědělské prvovýroby.

2. Logická struktura práce 1.0

Poznámka: Přehledně zpracované kapitoly se vzájemnou logickou návazností.

3. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka: Ambiciózně a zajímavě položené hypotézy, které se však podařilo ověřit pouze ve třech případech ze sedmi.

4. Metodický postup 3.0

Poznámka: K práci je přiložená chybná příloha s dotazníkem text práce se odvolává na otázky, které jsou v příloze číslovány zcela jinak.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

Poznámka: Zatím nezmapovaná část pohledu na segment zemědělské prvovýroby.

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka: Práce je zajímavým pohledem na téma lidského kapitálu, pro sledovanou konzervativní oblast má však jen obtížně vyčíslitelné přínosy ze zavedení opatření.

7. Práce s literaturou 1.5

Poznámka: Tématicky široká kapitola 4 se opírá převážně pouze o tři autory (Klufová, Jech, Perlín)

8. Formální stránka 3.0

Poznámka: V seznamu literatury chybí 4 autoři citovaní v textu. Několik nepřesných zavádějících vyjádření v rámci celého textu.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Dotazník:

Chybí otázky č. 7, 15, 20. Text práce se odvolává na otázky které jsou oproti textu v přiloženém dotazníku číslovány jinak, např. s. 35, kap. 6.5 odst. 1 se odvolává na otázku č. 17 směřující k

motivaci zaměstnanců, v příloženém dotazníku je však pod číslem 21.

Chybějící citace:

s.11, kap.3.3 (Matějů, Vitásková 2006); s. 11, kap. 3.4 Kučerová (2008); s.12, odst. 2 Woolcock (2001); s. 24, odst. 1 a 2 Řezanková (2007);

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V rámci obhajoby vysvětlit:

1. V závěru je uvedeno, že bylo prokázáno, že úroveň vzdělávání je důležitá také pro oblast zemědělství. Jak je tedy důležitá, když hypotéza č. 2 byla zamítnuta?
2. Čím je podle pana Hrzána způsobeno, že podniky, které při žádání o dotace využívají externí firmy, dosahují v oblasti vzdělávání nižších čísel (s. 37, odst. 2)
3. Jak se pan Hrzán na s. 31, odst. 2 dostal k hodnotě 27% oslovených bez předešlého zaměstnání v zemědělství.

Datum: 04.05.2017

Podpis oponenta bakalářské práce