



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA PRÁVA

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

PROJEDNÁVÁNÍ PŘESTUPKŮ POVĚŘENÝMI OBCEMI

Autor práce: Bc. Daniela Hajnová

Vedoucí práce: JUDr. Rudolf Hrubý

České Budějovice, 2017

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Daniela HAJNOVÁ**

Osobní číslo: **E14579**

Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**

Studijní obor: **Strukturální politika EU pro veřejnou správu**

Název tématu: **Projednávání přestupků pověřenými obcemi**

Zadávací katedra: **Katedra práva**

Zásady pro vypracování:

Cíl práce:

Cílem této bakalářské práce je zjistit, jak efektivní je projednávání přestupků ve třech jihočeských obcích - v Lišově, Zlivě a Hluboké nad Vltavou za posledních 5 let se zaměřením na přestupky proti občanskému soužití a na přestupky proti majetku.

Metodický postup:

1. Studium odborné literatury vztahující se k tématu.
2. Analýza přestupků dle měst.
3. Syntéza výsledků, porovnání a zhodnocení.

Rámcová osnova:

1. Úvod. 2. Literární rešerše. 3. Cíl, hypotézy a metodika práce. 4. Analytická část. 5. Zhodnocení. 6. Závěr. 7. Summary. 8. Seznam literatury. 9. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**

Rozsah pracovní zprávy: **40-50 stran**

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná**

Seznam odborné literatury:

1. **Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích.**
2. **Černý, J., Horzinková, E., & Kučerová, H. (2011). Přestupkové řízení: příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů (12th ed.). Praha: LINDE.**
3. **Horzinková, E., & Čechmánek, B. (2008). Přestupky a správní trestání: právní úprava k 1.5.2008 (4th ed.). Praha: Eurounion.**
4. **Vetešník, P., & Jemelka, L. (2010). Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář. Praha: C. H. Beck.**
5. **Články v odborných časopisech vztahující se k danému tématu.**
6. **Internetové zdroje vztahující se k danému tématu.**

Vedoucí bakalářské práce: **JUDr. Rudolf Hrubý**
Katedra práva

Datum zadání bakalářské práce: **20. února 2017**

Termín odevzdání bakalářské práce: **14. dubna 2017**

doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (25)
370 05 České Budějovice

JUDr. Rudolf Hrubý
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 20. února 2017

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury. Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to – v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích, dne

.....
Bc. Daniela Hajnová

Obsah

1. Úvod	2
2. Přestupky a jejich projednávání.....	3
2.1. Přestupky.....	4
2.1.1. Definice přestupku	4
2.1.2. Znaky přestupku	5
2.1.3. Nedbalost vs. úmysl vs. opomenutí	6
2.1.4. Typy přestupků	7
2.2. Řízení o přestupcích.....	14
2.2.1. Zásady řízení o přestupcích	14
2.2.2. Příslušnost k projednání přestupků	17
2.2.3. Stádia přestupkového řízení	19
2.2.4. Zvláštní druhy řízení	22
2.2.5. Rozhodnutí a opravné prostředky	23
2.2.6. Sankce	25
2.2.7. Vykonávací řízení	26
3. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich	29
4. Projednávání přestupků pověřenými obcemi	33
4.1. Metodika a stanovení hypotéz.....	33
4.2. Základní informace o obcích.....	34
4.3. Analýza a syntéza dat vybraných POÚ	35
4.3.1. Analýza a syntéza veškerých přestupků	35
4.3.2. Analýza a syntéza přestupků proti občanskému soužití	37
4.3.3. Analýza a syntéza přestupků proti majetku	41
4.3.4. Projednávání přestupků a uložené sankce	45
4.3.5. Srovnání současné právní úpravy s právní úpravou novou	50
5. Závěr.....	52
Summary	55
Citovaná literatura.....	57
Seznam tabulek a grafů	
Seznam příloh a přílohy	

1. Úvod

Hlavním tématem této práce je projednávání přestupků pověřenými obcemi. Cílem práce je zjistit, jak efektivní je projednávání přestupků ve třech jihočeských obcích – v Lišově, Zlivi a Hluboké nad Vltavou za posledních 5 let, se zaměřením na přestupky proti majetku a proti občanskému soužití.

Hypotéza je taková, že čím má obec více obyvatel, popř. čím více obyvatel spadá do působnosti obce, tím nižší bude efektivita projednávání přestupků. Dále se očekává, že s vyšším počtem obyvatel poroste i počet přestupků v obci.

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí, první část, část teoretická, podrobněji přibližuje problematiku přestupků, jejich projednávání, vykonatelnost a další nezbytné pojmy pro správné pochopení tématu. Tato část vychází zejména ze Zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a jeho knižních i online komentářů a z dalších knižních či elektronických zdrojů.

Druhá část, část praktická, je ústředním tématem práce. V této části jsou postupně probírány jednotlivé obce. Nejprve jsou obce v krátkosti představeny, dále jsou zde zdokumentovány výsledky šetření v jednotlivých obcích, zejména kolik přestupků je evidováno, o kolika z nich bylo rozhodnuto a jaké sankce byly za přestupky uloženy. Tato část práce se opírá o vlastní výzkum na základě dat z jednotlivých obcí.

V neposlední řadě následuje analýza a syntéza dat a jejich vyhodnocení, které potvrzuje či vyvrací dané hypotézy.

Jako poslední následuje závěr, shrnutí a klíčová slova v anglickém jazyce, seznam použitých zdrojů, seznam tabulek, obrázků a grafů, seznam příloh a přílohy.

2. Přestupky a jejich projednávání

Tato kapitola obsahuje teoretický rámec, který je nutno uvést pro jasné pochopení práce. Kapitola postupně představuje jednotlivé pojmy, které jsou v průběhu celé práce používány.

V první řadě je třeba podotknout, že správní trestání není uceleně upraveno. Základním pramenem této problematiky je Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, který byl (a bude) již mnohokrát novelizován. Práce vychází zatím z nejnovější novely, která platí od 1. října 2016.

Dále je třeba definovat pojem "správní právo". Jedná se o právní vztahy, které vznikají mezi nerovnými subjekty. Na jedné straně je stát, lépe řečeno veřejná správa (obce, kraje, orgán veřejné správy apod.), na straně druhé je občan, popř. soukromá právnická osoba. Správní právo lze zařadit do práva veřejného. Kromě práva veřejného právní řád České republiky rozlišuje právo soukromé. Rozdíl mezi těmito dvěma sférami spočívá v rovnosti, resp. nerovnosti subjektů. U práva soukromého jsou subjekty na stejné úrovni (např. právo obchodní), zatímco u veřejného práva se v právních vztazích setkávají subjekty nerovné. (Horzinková & Čechmánek, 2008)

Správní právo zahrnuje velké množství činností, proto je zapotřebí usnadnit si v této problematice orientaci. Správní právo lze rozdělit do čtyř základních oblastí podle obsahové a věcné podobnosti právních předpisů. Těmito oblastmi jsou správní právo organizační a kompetenční (organizace veřejné správy, postavení jejích subjektů apod.), správní právo hmotné (práva a povinnosti adresátů veřejné správy - např. stavební právo), správní právo procesní (procesně právní postavení subjektů správního řízení, postupy při rozhodování apod.) a konečně správní právo trestní, též nazývané správní trestání, které je stěžejní pro tuto práci. Řadíme sem právní úpravu odpovědnosti za správní delikty. (Horzinková & Čechmánek, 2008)

Pojem "správní delikt", nebo spíše "delikt" je dalším důležitým aspektem správního trestání, který je nutno definovat. Obecně je delikt takový čin, který porušuje zákon či jiný obecně závazný právní předpis. Jedná se tedy o protiprávní jednání, jehož následkem je újma jiné právnické či fyzické osoby, nejčastěji újma na zdraví, hmotná či morální. Delikty mohou být soudní, které spadají do práva trestního (trestné činy) a správní, které jsou hlavním tématem této práce. Správních deliktů je několik druhů. Tato práce se však zabývá pouze nejpočetnější skupinou, která má nejucelenější právní

úpravu a kterou jsou přestupky. Přestupky budou dále podrobněji rozebrány v následující podkapitole. (Horzinková & Čechmánek, 2008)

Již byl zmíněn pojem "veřejná správa", který je též třeba definovat. Tento pojem má mnoho různých definic. Nejčastěji se na veřejnou správu nahlíží z dvou hledisek – funkcionálního a institucionálního. Funkcionální hledisko považuje veřejnou správu za činnost ve veřejném zájmu, konkrétní úkony jsou až poté svěřeny určitým institucím. Naopak hledisko institucionální chápe veřejnou správu jako souhrn institucí, které tuto činnost vykonávají. U obou definic je však podstatný veřejný zájem, kterým se veřejná správa odlišuje od správy soukromé. (Čmejrek & Čopík, 2016)

Správní činnost je vykonávána subjekty veřejné správy. Tyto subjekty lze rozdělit na subjekty ústřední státní správy (ministerstva a ostatní úřední správní orgány – ÚOHS apod.), subjekty územní samosprávy (např. orgány obcí a krajů) a i další subjekty (např. zájmová samospráva). Do veřejné správy lze zařadit i ty orgány, které veřejnou správu nevykonávají, ale podstatně ji svojí činností ovlivňují, jako např. Parlament ČR, Ústavní soud apod. (Čmejrek & Čopík, 2016)

2.1. Přestupky

2.1.1. Definice přestupku

Přestupky jsou upraveny zejména zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Dále je upravují i jiné zvláštní právní normy, jako např. stavební zákon, celní zákon o požární ochraně apod. (Pikola & Jansa, 2012)

Přestupek je tzv. správním deliktem "pojmenovaným", tzn., že je jeho definice ustanovena zákonem. Správní delikt jako takový totiž není zákonem jasně stanoven. Až Nejvyšší správní soud svým rozhodnutím sp. zn. 5 As 4/2005 vymezil správní delikt jako jeden z druhů deliktů, který není žádným zákonem definován. Správní delikty se všeobecně přijatým členěním rozdělují na přestupky, jiné správní delikty, správní disciplinární delikty a správní pořádkové delikty. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, § 2 definuje přestupek takto: „*Přestupkem je zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.*” Přestupek je tedy podpůrný k jinému správnímu deliktu nebo trestnému činu. V praxi to znamená, že se odpovědnost

za přestupek uplatňuje pouze tehdy, není-li čin jiným správním deliktem nebo trestným činem. (Horzinková & Čechmánek, 2008)

Existují však takové okolnosti, které vylučují protiprávnost. Řadíme sem nutnou obranu a krajní nouzi. Nutnou obranou je myšleno takové jednání, které nese znaky přestupku, ale není protiprávním. Takovým jednáním je myšleno přiměřené odvracení přímo hrozícího nebo trvajících útoku na zájem chráněný zákonem. Za krajní nouzi je považováno takové chování, které opět nese znaky přestupku, ale není protiprávním, pokud subjekt odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněného zákonem, za předpokladu, že byl tímto úkonem způsoben maximálně stejně závažný následek jako ten, který hrozil, a nebylo možno nebezpečí v dané situaci odvrátit jiným způsobem. (Jemelka & Vetešník, 2013)

2.1.2. Znaky přestupku

Znaky přestupku jsou dvojí – formální a materiální. Formální znaky jsou dále rozděleny na obecné a typové. Bez naplnění těchto znaků nemůže být skutek považován za přestupek.

Obecné znaky přestupku jsou společné pro všechny druhy přestupků (viz dále). Jedná se zejména o fakt, zda byl skutek v rozporu s právem, tzn., zda byla zákonem stanovená právní povinnost porušena anebo nenaplněna. Dalším znakem je míra zavinění – zda byl skutek spáchán úmyslně nebo zda se jednalo o nedbalostní čin. Na základě míry zavinění je stanovena výše sankce. V neposlední řadě je důležitý i věk pachatele a s ním související i odpovědnost za čin. Za svůj čin není odpovědná osoba mladší patnácti let. Odpovědnosti je též zbavena osoba, která je považována za nepříčetnou. Taková osoba není schopna pro svou duševní poruchu rozpoznat, že jedná protiprávně. Odpovědnosti není zbavena osoba, která si nepříčetnost sama způsobila, byť neúmyslně, např. požitím návykových látek. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Typové znaky přestupku jsou znaky, které charakterizují objekt, objektivní stránku přestupku, subjekt a subjektivní stránku přestupku. Objektem jsou myšleny společenské zájmy chráněné právem (např. ochrana majetku, občanské soužití apod.), které by mohly být jednáním narušeny nebo ohroženy. Tyto zájmy jsou chráněny zákonem o přestupcích a jsou též nazývány obecným objektem. Právo však rozlišuje další druhy objektu. Prvním z nich je objekt druhový, který je vymezen zvláštní částí zákona o přestupcích, popř. jinými zákony (např. zákonem o silničním provozu). Druhým je

objekt individuální, který má každá skutková podstata. Jedná se o konkrétní zájem, proti kterému byl spáchán přestupek. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Objektivní stránkou přestupku je myšleno samotné porušení právní povinnosti vztahující se ke konkrétnímu objektu. Je definována třemi základními znaky – protiprávním jednáním (= projev lidské vůle proti právnímu řádu, popř. opomenutí takového chování, kterého byl pachatel povinen), následkem (= samotné porušení veřejného zájmu) a příčinným vztahem (= vztah mezi protiprávním jednáním jakožto příčinou a následkem, který je tímto jednáním vyvolán). (Jemelka & Vetešník, 2013)

Subjektem přestupku je taková fyzická osoba, která se dopustila protiprávního jednání, tedy svým chováním splnila všechny znaky správního deliktu.

Subjektivní stránkou přestupku je zavinění. Bez zavinění by čin nemohl být přestupkem. Jak již bylo řečeno, zavinění je dvojí, nedbalostní, které se dělí na nedbalost vědomou a nevědomou, a úmyslné, dělené na úmysl přímý a nepřímý. (Jemelka & Vetešník, 2013)

2.1.3. Nedbalost vs. úmysl vs. opomenutí

Zda byl přestupek spáchán úmyslně nebo z nedbalosti je důležitým aspektem posuzování přestupku. Podle tohoto aspektu je stanovena výše sankce za přestupek. Není však důležité, zda byl přestupek spáchán nedbalostí vědomou či nevědomou, stejně tak není důležité, zda byl úmysl přímý či nikoli.

Vědomou nedbalostí je myšleno takové jednání, o kterém pachatel věděl, že jím může ohrozit nebo porušit zákonem chráněný zájem, ale spoléhal na fakt, že se tak nestane. Přestupek z nevědomé nedbalosti je takové jednání proti chráněnému zájmu, kterého se osoba dopustila, ale nevěděla, že je takové jednání protiprávní, ačkoliv to vědět mohla a měla. (Jemelka & Vetešník, 2013)

V úmyslném zavinění je důležitá složka vůle, tzn., že pachatel se chtěl dopustit protiprávního jednání a věděl, že se takového jednání dopouští. Rozdíl mezi přímým a nepřímým zaviněním je velmi malý. Rozdíl je v míře vůle. Pokud by nebyla prokázána vůle pachatele, nemohlo by se jednat o úmyslné zavinění. V přímém zavinění pachatel věděl a chtěl se dopustit přestupku. V nepřímém zavinění pachatel věděl, že jeho jednání může ohrozit zákonem chráněný zájem a byl s tímto faktem srozuměn. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Protiprávním je i tzv. opomenutí. Jedná se o takové jednání, které je pachatel povinen uskutečnit, ale neučiní tak. Je opakem dvou výše zmíněných zavinění, tedy opakem aktivní činnosti. (Jemelka, & Vetešník, 2013)

2.1.4. Typy přestupků

Jak již bylo řečeno výše, přestupků existuje velké množství. Jsou upraveny jak zvláštní částí zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, tak i dalšími zákony. Tato část kapitoly bude pojednávat o přestupcích, které jsou uvedeny v Z. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, konkrétně o dvou stěžejních pro tuto práci: o přestupcích proti občanskému soužití a přestupcích proti majetku.

Přestupky proti občanskému soužití

Přestupky proti občanskému soužití jsou definovány § 49 zákona o přestupcích, jehož plné znění je:

(1) Přestupku se dopustí ten, kdo

- a) jinému ublíží na cti tím, že ho urazí nebo vydá v posměch, nebo*
- b) jinému ublíží na zdraví.*

(2) Přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití tím, že

- a) jinému vyhrožuje újmou na zdraví,*
- b) jiného nepravdivě obviní z přestupku,*
- c) se vůči jinému dopustí schválnosti, nebo*
- d) se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.*

(3) Přestupku se dále dopustí ten, kdo

a) omezuje nebo znemožňuje příslušníku národnostní menšiny výkon práv příslušníků národnostních menšin, nebo

b) způsobí jinému újmu pro jeho příslušnost k národnostní menšině nebo pro jeho etnický původ, pro jeho rasu, barvu pleti, pohlaví, sexuální orientaci, jazyk, víru nebo náboženství, věk, zdravotní postižení, pro jeho politické nebo jiné smýšlení, členství nebo činnost v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích nebo jiných sdruženích, pro jeho sociální původ, majetek, rod, zdravotní stav anebo pro jeho stav rodinný.

Objektem skutkové podstaty je občanské soužití. Pro naplnění skutkové podstaty činu je třeba narušení tohoto soužití. Občanské soužití však není nijak právně vymezeno. Proto je pro uchopení tohoto pojmu užíván Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2010, sp. zn. 7 As 12/2010. *Občanské soužití lze vymezit jako souhrn pravidel chování, jejichž zachování je podle obecného názoru a přesvědčení nutnou podmínkou klidného a spořádaného soužití občanů v daném místě a čase.* (Horzinková, n.d.)

Důležitou podmínkou, aby vůbec došlo k naplnění skutkové podstaty činu podle písmene a), je ublížení na cti někoho jiného. Není důležitá forma, ublíženo na cti může být písemně, ústně, posunky apod. K zavinění v tomto přestupku stačí pouze nedbalost, ovšem zde není možná nedbalost nevědomá. Avšak pokud byl výrok pronesen vtípem, sarkasticky nebo ironicky, nejedná se o přestupek dle § 49 odst. 1 písm. a), protože vtíp, ironie a sarkasmus patří ke svobodě projevu jedince (Rozsudek NSS sp. zn. 2 As 60/2006)¹ Přestupky dle § 49 odst. 1 písm. a) se projednávají pouze na návrh postižené osoby nebo jejího zákonného zástupce. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Toto ustanovení představuje další formu ochrany občanského soužití kromě občanského (§ 81) a trestního zákoníku. Paragrafu ze zákona o přestupcích (popř. trestního zákoníku) se užije tehdy, pokud je ustanovení občanského zákoníku nedostačující, tedy ve chvíli, kdy povaha činu vyžaduje vyšší sankci, než tu, která je uložena dle občanského zákoníku. (Horzinková, n.d.)

Přestupku dle § 49 odst. 1 písm. b) se dopustí ten, kdo jinému ublížil na zdraví. Lidské zdraví je v tomto přestupku objektem. Zákon o přestupcích však přesně nedefinuje, co pojem "ublížení na zdraví" obsahuje. Proto je nutné nahlédnout do zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, který definuje ublížení na zdraví v § 122 takto: *Ublížením na zdraví se rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařského ošetření.*

¹ Jedná se o projednávání kasační stížnosti ve věci výroku učitelky na střední škole, kdy měla označit studentku jako "primitivní". Použila tento výrok nikoliv před ní, ale před jiným studentem, se kterým měla konflikt při hodině a vyjadřovala tím svůj názor z osobní zkušenosti se studentkou. Použila toto slovo ve smyslu "nekulturní", "kulturně nevyspělá". Chtěla pouze svého žáka varovat před studentkou, se kterou se přátelí. Soud uznal, že učitelka pouze vyjadřovala svůj názor a plnila výchovnou funkci, která je jí státem, jako učitelce, svěřena.

Tento přestupek bývá nedbalostní. V případě, že byl prokázán úmysl, jedná se buď o trestný čin, anebo o čin kvalifikovaný jako přestupek dle § 49 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích v případě, kde je způsobena pouze drobná újma na zdraví (modřina, nevolnost apod.). Obvykle je čin projednáván jako přestupek, pokud nebylo prokázáno takové poškození zdraví, které znemožňuje či znesnadňuje obvyklý způsob života poškozeného na déle než sedm dní. (Horzinková, n.d.)

Do tohoto přestupku též spadá jednání spočívající v nezajištění psa takovým způsobem, aby nebylo ohroženo okolí, zejména ostatní osoby. (Jemelka & Vetešník, 2013)

V původním znění zákona, které platilo do konce září 2016, byla újma na zdraví vedena pouze jako nedbalostní. V případě, že se jednalo o drobnou újmu na zdraví spáchanou vědomě, jednalo se o přestupek, který spadal do kategorie hrubého jednání, dle původního písm. c). Dnes jsou oba činy (jak nedbalostní, tak vědomý) do zákona zařazeny společně.

K naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 49 odst. 2 je třeba narušení občanského soužití hrubým jednáním (urážka na cti, vyhrožování apod.). Občanským soužitím je myšlen souhrn ustálených pravidel chování ve společnosti, jehož hlavním obsahem je respektování práv ostatních lidí. Porušením těchto pravidel je naplněna skutková podstata činu. Tato pravidla lze porušit pouze úmyslně, v případě tohoto přestupku neexistuje nedbalé zavinění. Formy hrubého jednání jsou v zákoně uvedeny demonstrativním výčtem. (Jemelka & Vetešník, 2013)

První formou hrubého jednání je vyhrožování újmou na zdraví (odst. 2 písm. a)). Újma na zdraví je následkem ublížení na zdraví, proto by bylo vhodnější použít termín "vyhrožování ublížením na zdraví". Podobným skutkem v oblasti trestního práva je trestný čin vydírání, který je upraven trestním zákoníkem v § 175 odst. 1. V tomto případě se pachatel dopustil vydírání ve chvíli, kdy nutí jiného něco konat či trpět pod pohrůzkou násilí, těžké újmy na zdraví apod. Zda se pachatel dopouští přestupku nebo již trestného činu závisí na naplnění zákonných znaků skutkové podstaty činu. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Nepravdivé obvinění z přestupku je další možnou formou hrubého jednání (odst. 2 písm. b)). Pachatel si musí být vědom, že jeho obvinění může způsobit újmu obviněnému. Tento přestupek souvisí s trestným činem křivého obvinění z trestního

zákoníku. Hranice, zda se jedná o přešupkek, či tresťný čin, spočívá logicky v obvinění – zda pachatel jinou osobu obvinil z přešupku či z tresťného činu. (Jemelka & Vetešník, 2013)

V neposlední řadě jsou do přešupku dle § 49 odst. 2 řazeny schválnosti (písm. c)). Jedná se o takové jednání, které pachatel dělá "naschvál" a které negativně zasahuje do práv jiného. Pod tímto přešupkem si lze představit např. úmyslně vysypanou hlínu na letištní plochu (rozhodnutí Nejvyššího správňího soudu sp. zn. 4 As 69/2005) apod. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Zákon o přešupcích eviduje dle § 49 odst. 2 písm. d) "jiné hrubé chování", protože nelze zcela taxativně vyjmenovat veškeré formy hrubého chování. Jedná se o tzv. zbytkové ustanovení. Zda je jednání hrubé či nikoliv musí objektivně projednat pověřený správňí orgán. Lze sem zařadit např. určité prvky domácího násilí, hrozba jiné újmy než na zdraví, pomlouvání apod. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Předposledním přešupkem proti občanskému soužití je podle odst. 3 písm. a) omezování či znemožňování příslušníku národnosťní menšiny výkon práv příslušníků národnosťních menšin². Ačkoliv definice národnosťní menšiny je jasně stanovena zákonem, u příslušníka národnosťní menšiny tomu tak již není. Proto závisí pouze na správňím orgánu, zda bude poškozeneho za něj považovat či nikoliv. Práva příslušníků, která mohou být jednáním pachatele narušena, jsou např. právo na užívání jazyka národnosťní menšiny v úředním styku a před soudy, zachování a rozvíjení svého jazyka, kultury a tradic a jejich respektování apod. V případě odpovědnosti za tento přešupkek stačí, aby byl skutek nedbalosťní. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Přešupku podle odst. 3 písm. b) se dopusťí ten, kdo způsobí jiné osobě újmu kvůli její odlišnosťi (rasa, příslušnosť k menšině apod.). Základem tohoto přešupku je diskriminace této osoby. Vymezení pojmu "diskriminace" je uvedeno např. v antidiskriminačním zákoně, avšak pojem "újma" není zákonem nijak stanoven. Pod tímto pojmem si lze představit např. újmu na vážnosťi u spoluobčanů, v zaměstnání, v rodinných vztazích apod. V případě tohoto přešupku se jedná o přetrvávající skutek,

² Národnosťní menšinou je dle § 2 zákona č. 273/2001 Sb., o právech příslušníků národnosťních menšin a o změně některých zákonů *společenství občanů České republiky žijících na území současné České republiky, kteří se odlišují od ostatních občanů zpravidla společným etnickým původem, jazykem, kulturou a tradicemi, tvoří početní menšinu obyvatelstva a zároveň projevují vůli být považováni za národnosťní menšinu za účelem společného úsilí o zachování a rozvoj vlastní svébyťnosťi, jazyka a kultury a zároveň za účelem vyjádření a ochrany zájmů jejich společenství, které se historicky utvořilo.*

který vyvolává trvající protiprávní stav. K odpovědnosti za přestupek stačí, aby byl čin nedbalostní. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Za přestupky dle odst. 1-3 lze uložit pokutu až 20 000 Kč. V původním znění zákona, který platil do září r. 2016, bylo možné za přestupek proti cti uložit pokutu do maximální výše 5 000 Kč. V ostatních případech zůstala výše stejná, tedy 20 000 Kč. Za přestupky dle odst. 2 (hrubé jednání) lze kromě pokuty uložit i sankci zákazu pobytu. Nově od října 2016 lze u typů přestupků proti občanskému soužití (odst. 1-3), které jsou spáchány opakovaně, uložit další pokutu až do výše 30 000 Kč.

Přestupky proti majetku

Přestupky proti majetku definuje zákon o přestupcích (§ 50) takto:

(1) Přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku

- a) krádeží,*
- b) zpronevěrou,*
- c) podvodem, nebo*
- d) zničením nebo poškozením věci z takového majetku.*

(2) Přestupku se dopustí ten, kdo úmyslně

- a) neoprávněně užívá cizí majetek,*
- b) přisvojí si cizí věc nálezem nebo jinak bez přivolení oprávněné osoby, nebo*
- c) ukryje nebo na sebe nebo na jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno.*

(3) Přestupku se dopustí i ten, kdo se o jednání uvedené v odstavci 1 pokusí.

Objektem v tomto přestupku jsou majetkové vztahy a zájem na jejich ochraně. Ve všech typech přestupku je třeba úmyslného zavinění, neexistuje zavinění z nedbalosti. Zákon formy útoku proti majetkovým vztahům vyjmenovává pouze taxativně, není uvedena žádná definice. Pro definici je třeba nahlédnout do trestního zákoníku. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Přestupkem podle odst. 1 je takový čin, který je považován za nepatrný. V opačném případě je skutek považován za trestný čin. Škoda na majetku v případě přestupku nesmí být vyšší než 5 000 Kč. Při stanovení výše škody je důležitá cena poškozeného

majetku, za kterou by se v čase a místě uskutečnění činu dal majetek prodat. Pokud by byla hodnota majetku vyšší než 5 000 Kč, stále lze čin projednávat jako přestupek, pokud by nedošlo k naplnění znaku společenské škodlivosti trestného činu. Ke spáchání přestupku dle tohoto odstavce stačí, aby se pachatel o přestupek pouze pokusil (odst. 3), avšak zákonodárce musí pokus vysloveně označit za přestupek. V opačném případě není trestný. (Horzinková & Kučerová, 2016)

Přestupku podle odst. 1 písm. a) se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží. Trestní zákoník definuje krádež (§ 205) jako přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. Za nepatrnou je dle § 138 považována škoda nad 5 000 Kč. Přestupkem je právě škoda nepatrná, tedy do 5 000 Kč. Zda bude však čin považován za přestupek nebo za trestný čin, závisí i na jiných okolnostech, např. zdali došlo k vloupání, pachatel hrozil násilím apod. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Kdo úmyslně způsobil škodu na majetku zpronevěrou, se dopustil přestupku dle odst. 1 písm. b). Zpronevěru lze definovat jako přisvojení si cizí věci nebo jiné majetkové hodnoty, která byla pachateli přestupku svěřena (držení věci), a způsobení tak škody na cizím majetku. Jedná se většinou o věc individuálně určenou (např. konkrétní věc svěřená pachateli k opravě – televizor), popř. druhově určenou v případě peněz. Hodnota zcizené věci nesmí být opět vyšší než 5 000 Kč. (Horzinková & Kučerová, 2016)

Naplnění skutkové podstaty přestupku dle odst. 1 písm. c) dochází při úmyslném poškození cizí věci podvodem. K podvodu dochází tehdy, kdy pachatel obohatí sebe nebo jiného tím, že někoho uvede v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti. I zde je důležitá hranice 5 000 Kč. (Horzinková & Kučerová, 2016)

Posledním přestupkem v odst. 1 je škoda na majetku způsobená zničením nebo poškozením věci (písm. d)). V případě zničení věci se jedná o úplné znehodnocení majetku, v případě poškození pouze o částečné. I v případě tohoto přestupku nesmí být škoda vyšší než 5 000 Kč. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Přestupku dle odst. 2 písm. a) se dopustí ten, kdo neoprávněně nakládá s cizím majetkem či jej neoprávněně užívá. Důležitá v tomto případě je dočasnost. V případě, že by došlo k přisvojení si věci, jednalo by se o krádež dle odst. 1 písm. a). Hodnota věci však musí být nižší než 25 000 Kč, v opačném případě se jedná o trestný čin

neoprávněného užívání cizí věci (§ 207 trestního zákoníku). Pokud se pachatel zmocní motorového vozidla, jedná se o trestný čin vždy bez ohledu na hodnotu vozidla. (Horzinková & Kučerová, 2016)

Přestupkem podle odst. 2 písm. b) je přisvojení si věci nálezem či jinak, přičemž hodnota věci nesmí být vyšší než 5 000 Kč. V § 1052 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku je výslovně uvedeno, že nálezce je povinen vrátit ztracenou věc tomu, kdo ji ztratil. Pokud nálezce neví, kdo je majitelem oné věci, je povinen nález nahlásit obci, na jejímž území věc našel. Za předpokladu, že hodnota nalezené a nevrácené věci je vyšší než 5 000 Kč, jedná se o trestný čin zatajení věci (§ 219 trestního zákoníku). Mimo hodnoty přisvojené věci je též důležitý aspekt společenské škodlivosti skutku. Pokud není prokázána škodlivost jednání pachatele přestupku, nelze skutek považovat za přestupek a nelze ho projednávat ve správním řízení. Další okolností, která vylučuje protiprávnost, je přivolení oprávněné osoby. (Horzinková & Kučerová, 2016)

Kdo úmyslně ukryje nebo na sebe či jiného převede věc, která byla získána přestupkem spáchaným jinou osobou, nebo to, co za takovou věc bylo opatřeno, se dopustí přestupku dle odst. 2 písm. c). Souvisejícím trestným činem je trestný čin podílnictví (§ 214 trestního zákoníku) nebo trestný čin nedbalého podílnictví (§ 215 trestního zákoníku). O tom, zda se jedná o přestupek nebo o trestný čin však nerozhoduje hodnota ukryté věci, ale zda byla věc získána přestupkem nebo trestným činem. Pachatelem přestupku podle odst. 2 písm. c) je osoba rozdílná od pachatele přestupku, od něž byla věc získána. Aby mohl být pachatel za přestupek stíhán, je nutné mu prokázat úmysl. Tzn., že pachatel musí vědět, že věc, kterou na sebe převádí, byla získána za pomoci spáchání přestupku. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Co se týká sankcí, všechny přestupky proti majetku mají stejnou horní výši pokuty, tedy 20 000 Kč. Stejně jako u přestupků proti občanskému soužití, je v tomto případě zvýšená hranice pokuty na 30 000 Kč v případě opakování přestupku. U všech druhů přestupků, a to i ve stadiu pokusu, je též možné uložit sankci v podobě zákazu pobytu. Přestupky proti majetku může v blokovém řízení (viz další podkapitola) projednávat Policie ČR, orgány Vojenské policie a obecní (městská) policie. (Horzinková & Kučerová, 2016)

2.2. Řízení o přestupcích

Problematika přestupků jako takových byla demonstrována v předchozí podkapitole. Nyní je třeba představit další problematiku, kterou je řízení o přestupcích nebo též přestupkové řízení.

Přestupkové řízení je jedním z druhů správních řízení. Správním řízením je myšlen takový postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí. Toto rozhodnutí zakládá, mění či ruší práva anebo povinnosti určité osoby (fyzické, právnické), nebo prohlašuje, že taková osoba právo má anebo nemá (Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, § 9). Přestupkové řízení je pak souhrnem právních norem, jejichž účelem je vymezit postavení subjektů v řízení a jejich práva a povinnosti. Těmito normami se dále řídí proces projednávání a vyřizování přestupků. Různá ustanovení týkajících se řízení o přestupcích jsou důležitá proto, aby bylo objektivně, bez zbytečných průtahů a účelně zjištěno, zda a kým byl spáchán přestupek, za jakých okolností a jak bude případný pachatel za přestupek potrestán (sankce). Řízení o přestupcích je zejména upraveno třetí částí zákona o přestupcích, obecné zásady jsou též popsány ve správním řádu (dále jen jako spr. ř.) (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

2.2.1. Zásady řízení o přestupcích

V přestupkovém řízení platí všechny obecné zásady, které platí ve správním řízení. Platí zejména následující zásady:

- Zásada legality

Tato zásada říká, že celý proces i rozhodnutí o přestupku musí být v souladu s platnými zákony a dalšími právními předpisy včetně ratifikovaných mezinárodních smluv a norem EU. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada zákazu zneužití správního uvážení

Při výkladu neurčitých právních pojmů může správní orgán v mezích zákona rozhodnout podle vlastního uvážení, ale nesmí institut správního uvažování zneužívat. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada ochrany dobré víry

Správní orgán může zasahovat do právních poměrů jiných subjektů a chráněných zájmů pouze do takové míry, do jaké je to nutné a jakou povolí zákon. Musí chránit práva a oprávněné zájmy nabyté v dobré víře. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada souladu s veřejným zájmem

Správní orgán postupuje v řízení tak, aby byl postup v souladu s veřejným zájmem a aby nedocházelo k nedůvodnému rozdílu mezi skutkově podobnými případy. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada materiální pravdy

Správní orgán musí zajistit všechny podklady, které jsou třeba pro správné rozhodnutí ve věci přestupku, a to i vlastní činností. Správní orgán nemusí přihlížet pouze k předloženým důkazům účastníků, ale sám vyšetřuje okolnosti případu. Orgán musí volit takové důkazní prostředky, které zjišťují skutečný stav věci a zároveň musí jednat dostatečně rychle a hospodárně. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada vzájemné součinnosti

Vzájemnou součinností je myšlena spolupráce mezi státními orgány, orgány policie, orgány obce apod. Tyto orgány mají povinnost oznamovat všechny zjištěné okolnosti týkající se projednávaného přestupku. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásady součinnosti s účastníky

Tato zásada se uplatňuje v každém stadiu řízení. Správní orgán musí dát účastníkům řízení možnost vyjádřit své stanovisko a obhájit tak svá práva. Správní orgán též musí umožnit účastníkům nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, podat odvolání apod. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada odstranění rozporů

Pokud to povaha projednávané věci umožňuje, správní orgán se pokusí o smírné odstranění rozporů mezi účastníky za předpokladu, že rozpory brání řádnému projednání a rozhodnutí ve věci přestupku. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada dobré správy

Správní orgány mezi sebou spolupracují a mají oznamovací povinnost. Další povinností správních orgánů je dát do vzájemného souladu všechny postupy, které probíhají současně. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada zdvořilosti a slušnosti

Každý, kdo je členem správního orgánu a plní úkoly, které mu správou byly svěřeny, se musí k osobám, kteří jsou účastníky řízení, chovat slušně a zdvořile. Tato zásada

úzce souvisí s etikou chování ve veřejné správě (zaměstnanci ve veřejné správě se musí chovat podle určitých zásad dobrého chování). (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada rychlosti a procesní ekonomie

Každý orgán činný v přestupkovém řízení je povinen projednávat případy bez zbytečných průtahů, v případě jednoduchých případů rozhoduje bezodkladně v příkazním řízení (viz následující část podkapitoly). Rychlost vyřizování přestupků zajišťuje i tzv. ochrana před nečinností (§ 80 spr. ř.), kdy rozhodovací pravomoc přechází rovnou na orgán odvolací. Přestupkový orgán též musí postupovat tak, aby nedocházelo ke vzniku zbytečných nákladů (orgánu ani účastníkům). (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada rovnosti postavení účastníků

Dotčené osoby jsou si rovny, správní orgán nesmí stranit jedné osobě na úkor druhé. Rozdílné postavení mohou mít pouze tehdy, stanovuje-li to zákon (obviněný vs. poškozený). (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zásada oficiality

Přestupky se projednávají z úřední povinnosti, protože je v obecném zájmu, aby správní orgán jednal. Existují však přestupky, které lze projednávat pouze na návrh. Jedná se např. o přestupek proti občanskému soužití, drobné ublížení na zdraví. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Dalšími zásadami, které nepotřebují další komentář, jsou zásada ústnosti jednání, zásada dvouinstančnosti řízení, zásada presumpce nevin, zásada obhajoby a zásada neveřejnosti ústního jednání (pouze dotčená osoba může navrhnout, aby jednání bylo veřejné). (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

2.2.2. Příslušnost k projednání přestupků

Přestupek projednává takový orgán, v jehož oblasti působení byl přestupek spáchán. K určení, jaký konkrétní orgán se bude přestupkem zabývat, slouží věcná, funkční a místní příslušnost.

Věcná příslušnost

Věcnou příslušnost upravuje § 52 zákona o přestupcích. Tento paragraf je však velmi obecný. Říká, že přestupky projednávají obecní úřady nebo zvláštní orgány obcí, popř. jiné správní orgány, stanoví-li tak zvláštní zákon. Již bylo výše zmíněno, že přestupky jsou upraveny i jinými zákony, než je zákon o přestupcích. Tyto zákony rovněž stanovují věcnou příslušnost. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Věcná příslušnost určuje, kterému správnímu orgánu a kterému jeho stupni bude přiděleno projednávání ve věci přestupku v první instanci. Zpravidla je to ten orgán, v jehož působnosti došlo ke spáchání přestupku. Správní orgán musí dodržovat věcnou příslušnost. Byl-li mu doručen návrh, který spadá do působnosti jiného správního orgánu, je povinen ho neprodleně postoupit příslušnému orgánu. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Funkční příslušnost

Tato problematika je upravena § 53 zákona o přestupcích. V tomto případě je určeno, který konkrétní orgán z vícera věcně příslušných orgánů bude ve věci rozhodovat. Znění paragrafu 53 je následující:

(1) Obce projednávají přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny, přestupky proti pořádku v územní samosprávě, přestupky proti veřejnému pořádku, přestupky proti majetku, jakož i přestupky proti občanskému soužití, pokud nebyly spáchány porušením zvláštních právních předpisů o provozu na pozemních komunikacích, a přestupky na úseku vyhledávání, ochrany, využívání a dalšího rozvoje přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a lázeňských míst.

(2) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností projednávají přestupky ve věcech, které spravují, a ostatní přestupky, pokud k jejich projednání nejsou příslušné jiné správní orgány.

(3) Obce mohou jako svůj zvláštní orgán zřizovat komise k projednávání přestupků. Tyto komise jednají a rozhodují v tříčlenném složení vždy za předsednictví osoby s

právníckým vzděláním nebo se zvláštní odbornou způsobilostí pro projednávání přestupků; usnášejí se většinou hlasů. Stejně podmínky platí, pokud by projednáváním přestupků byla pověřena komise rady obce.

(4) V hlavním městě Praze náleží

a) působnost podle odstavce 1 městským částem s tím, že městským částem přísluší projednávat přestupky proti pořádku ve státní správě jen ve věcech, které jsou jim svěřeny,

b) působnost podle odstavce 2 úřadům městských částí vymezeným Statutem hlavního města Prahy.

Pro tuto práci je stěžejní odst. 1 a odst. 3., protože obce, které jsou předmětem této práce, nejsou ORP (obce s rozšířenou působností) a pro projednávání přestupků proti majetku a proti občanskému soužití mají založeny komise dle odst. 3.

Komise, které mají za úkol projednávat přestupky dle odst. 1, může založit jakákoliv obec (starosta obce) bez ohledu na její statut (město, městys apod.) a velikost. Pokud nemá pro tuto agendu vytvořenou konkrétní přestupkovou komisi, jsou přestupky projednávány obecním úřadem. Obec též nemusí projednávat přestupky vůbec, může tuto agendu pomocí veřejnoprávní smlouvy³ delegovat na obec, která má lepší podmínky a zázemí pro projednávání přestupků. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Kromě přestupkové komise může obec svěřit projednávání přestupků jedné z komisí založených při radě obce. Pro obě tyto komise platí stejná pravidla (složení, kompetence apod.). Komise se usnášejí většinou hlasů. Vzhledem k tomu, že jsou tříčlenné, stačí k přijetí rozhodnutí dva hlasy. Členové komise musejí splnit podmínku odborné způsobilosti, popř. musí mít právnícké vzdělání. U malých obcí často řeší přestupky sám starosta. Též může být projednáváním přestupků pověřen jeden ze zaměstnanců obecního úřadu. I u něj však platí podmínka odborné způsobilosti. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

³ Veřejnoprávní smlouva je dohoda mezi obcemi ve stejném správním obvodu ORP, kdy obec deleguje výkon přenesené působnosti na obec jinou, která bude tuto agendu pro tuto obec vykonávat. Totéž lze mezi ORP v rámci jednoho kraje. (Čmejrek & Čopík, 2016, p. 55)

Místní příslušnost

Jedná se o zákonem vyjádřený vztah místa spáchání přestupku ke správnímu orgánu, který má za úkol přestupek projednat. Přestupek projednává ten orgán, v jehož obvodu byl přestupek spáchán. V případě, že by bylo více místně příslušných správních orgánů, projedná přestupek ten, který zahájil řízení jako první, nedohodnou-li se správní orgány mezi sebou jinak. Pokud naopak není místně příslušný orgán, ústřední správní úřad vydá usnesení, kterým určí, kdo přestupek projedná. Místní příslušnost se může lišit u přestupků, které jsou upraveny jiným zákonem, než je zákon o přestupcích. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Místně příslušný orgán však může požádat jiný správní orgán, aby přestupek prošetřil, pokud by tím mohlo být projednání přestupku urychleno. Např. se může jednat o postoupení projednání přestupku správnímu orgánu, v jehož oblasti působení má pachatel trvalý pobyt. Pokud by byl skutek spáchán mimo území ČR nebo nelze přesně určit místo spáchání přestupku, místní příslušnost je určena trvalým pobytem pachatele. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

2.2.3. Stádia přestupkového řízení

Přípravné řízení

Prvním stádiem řízení o přestupku je tzv. přípravné řízení. Jeho úkolem je zjistit, zda jsou splněny zákonné povinnosti nezbytné k zahájení přestupkového řízení. Toto stádium začíná ve chvíli, kdy se správní orgán dozví o podezření ze spáchání přestupku. Správní orgán je na možný přestupek upozorněn na základě podání oznámení např. ze strany Policie ČR, obce apod. Správní orgán je z důvodu zásady oficiality povinen se zabývat každým podnětem, který mu byl předložen a který by mohl být přestupkem. Správní orgán posoudí, zda je konkrétní oznámení dostatečným podnětem k zahájení řízení. Pokud správní orgán potřebuje, může požádat Polici ČR, aby provedla nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé z přestupku apod. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Nejčastěji oznámení přestupku podávají orgány policie. Mohou ho však podat i fyzické osoby, jiný správní orgán apod. Oznámení podané orgány policie musí obsahovat určité údaje – označení orgánu, který případ řešil; osobní údaje podezřelého z přestupku; osobní údaje poškozeného a svědků; právní kvalifikaci skutku; odhad výše způsobené škody a další. Oznámení může být dvojího typu. První z nich je oznámení

jednoduché v případě přestupků, které není policie (popř. jiný správní orgán) oprávněná projednávat. Druhým je oznámení přestupku na podkladě šetření, kdy policie učiní nezbytná šetření a zajištění důkazních prostředků. Výsledky šetření poté připojuje k oznámení. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Ještě předtím, než je rozhodnuto o zahájení řízení (viz následující podkapitola), nebo o jeho zastavení, má subjekt povinnost podat vysvětlení. Podání vysvětlení je možné pouze u přestupků, které jsou zahajovány z moci úřední. (Jemelka & Vetešník, 2013) Podání vysvětlení může být subjektem odepřeno za předpokladu, že by jemu nebo osobě blízké hrozil postih za přestupek nebo trestný čin. ("Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích", n.d.)

Řízení může být též odloženo. Dle § 66 Zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích správní orgán věc odloží, aniž by zahájil řízení v těchto případech.

Osoba podezřelá z přestupku:

a) *požívá výsad a imunit podle zákona nebo mezinárodního práva, nejde-li o osobu uvedenou v § 9 odst. 3,*

b) *v době spáchání přestupku nedovršila patnáctý rok svého věku nebo trpěla duševní poruchou, pro niž nemohla rozpoznat, že svým jednáním porušuje nebo ohrožuje zájem chráněný zákonem, nebo ovládat své jednání,*

c) *zemřela před zahájením řízení.*

Správní orgán může věc odložit, jestliže sankce, kterou lze za přestupek uložit, je bezvýznamná vedle trestu, který byl nebo bude podle očekávání uložen osobě podezřelé z přestupku za jiný čin v trestním řízení.

Správní orgán věc dále odloží, jestliže

a) *došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci podle § 71,*

b) *o skutku se koná trestní stíhání nebo řízení u jiného příslušného správního orgánu,*

c) *o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto správním orgánem nebo orgánem činným v trestním řízení anebo v blokovém řízení,*

d) o skutku již bylo rozhodnuto v disciplinárním řízení a uložené opatření se považuje za postačující,

e) odpovědnost za přestupek zanikla,

f) návrh na zahájení řízení o přestupku byl podán opožděně

g) nezjistí do šedesáti dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Projednání přestupku může být ještě před zahájením řízení postoupeno jinému příslušnému orgánu v případě, že by čin mohl být trestným činem, nebo je jiným správním deliktem než přestupkem. Dále musí být postoupen ten přestupek, o jehož projednání v disciplinárním řízení požádá osoba požívající výsad imunity. ("Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích", n.d.)

Nalézací řízení

Nalézací řízení rozlišujeme dvojí podle toho, zda bylo zahájeno na návrh nebo z úřední povinnosti. Z úřední povinnosti jsou zahajována taková řízení o přestupku, ve kterých je nutné chránit veřejný zájem a nejenom zájem konkrétní osoby. Jsou zahajována na základě prošetřeného oznámení o přestupku. Přestupkové řízení je zahájeno dnem oznámení zahájení řízení účastníkům řízení. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Na návrh se zahajují taková řízení o přestupcích, kdy je v předmětu ochrany zájem soukromý. Jedná se např. o případy, kdy bylo jinému nedbalostně ublíženo na zdraví, vyhrožováno ublížením na zdraví, úmyslně poškozen majetek apod. Bez návrhu na zahájení řízení nelze přestupek projednat v případě, že se jedná o osoby blízké. V tomto případě neplatí zásada oficiality. (Jemelka & Vetešník, 2013)

Po zahájení řízení jsou účastníci předvoláni k ústnímu jednání. Zákon o přestupcích (§ 72) stanovuje čtyři možné účastníky řízení. Prvním je obviněný z přestupku, kterým je osoba podezřelá ze spáchání přestupku. Dokud není dokázán opak, platí zásada presumpce nevinny. Druhým účastníkem je poškozený, jedná-li se ve věci přestupku proti majetku, nebo byla-li poškozenému způsobena újma na zdraví. Dalším účastníkem je vlastník věci, která byla nebo má být zabrána. Posledním účastníkem je návrhovatel, pokud bylo řízení zahájeno na návrh. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Ústní jednání je jednou ze zásad přestupkového řízení. Účastníci jsou povinni se ho zúčastnit. Pokud byli řádně informováni o datu řízení a nedostavili se bez řádné omluvy, mohou být k řízení předvedeni. Může jim být též uložena pořádková pokuta. Ústní jednání je obvykle neveřejné. Během jednání je třeba zajistit všechny podklady pro vydání rozhodnutí. Tyto podklady se získávají zejména dokazováním. Existuje několik druhů důkazů. Jedná se např. o důkaz svědeckou výpovědí, důkaz znaleckým posudkem, důkaz listinou či důkaz ohledáním. Ve chvíli, kdy je ukončeno dokazování, přestupkový orgán přechází do závěrečné porady a následně vyhlašuje své rozhodnutí ve věci přestupku. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

2.2.4. Zvláštní druhy řízení

Přestupkové řízení však nemusí probíhat pouze dle výše zmíněného scénáře. Existují i jiné druhy řízení, které jsou v praxi užívány a z nich některá budou postupně představena.

Řízení o návrhových deliktech

Předmětem těchto řízení jsou nejčastěji přestupky proti občanskému soužití a proti majetku (v tomto případě mezi osobami blízkými). Toto řízení má svá další pravidla, která musí správní orgán dodržovat. Jedná se o nezbytnost návrhu na zahájení řízení, který musí podat oprávněná osoba. Dále musí být dodržena lhůta pro podání návrhu a návrh musí obsahovat náležitosti, jež stanovuje zákon (kdo navrhuje, co požaduje apod.). V případě přestupku urážky na cti je možné mezi účastníky uzavřít smír. Správní orgán se musí pokusit o uzavření smíru mezi účastníky. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Řízení proti mladistvým

Jedná se o řízení vedené proti občanu ve věku mezi 15 (včetně) a 18 lety. Dnem dovršení 18. roku se osoba stává zletilou a plně způsobilou k právům a povinnostem, jež mu zákonem přísluší. V případě posuzování přestupku spáchaného mladistvým je bráno v úvahu zejména to, jaký druh sankce je v konkrétním případě tím nejúčinnějším a nejvhodnějším. Může též dojít pouze k projednání přestupku, ale nemusí být uložena sankce. Výše pokuty nesmí být vyšší než 2 000 Kč. Zákaz činnosti smí být uložen nejdéle na jeden rok. Povinnost nést následky za čin mladistvého je i ten, kdo je pověřen vykonávat nad ním dohled (rodiče, opatrovník, osvojitel apod.). Tato osoba může být

zproštěna vinny, pokud dokáže, že dohled nad mladistvým nezanedbala. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Blokové řízení

Jedná se o tzv. zkrácenou formu přestupkového řízení. Používá se ve chvíli, kdy není pochybnost o pachateli přestupku, nestačí domluva a pachatel je ochoten zaplatit pokutu na místě. Není-li splněna jedna z těchto podmínek, musí být přestupek projednán v řízení o přestupku, popř. v příkazním řízení (viz dále). V tomto řízení mohou být projednány např. přestupky proti majetku, nebyly-li spáchány osobou blízkou. Toto řízení se často používá v případě dopravních přestupků. Ukládat a vybírat pokuty v tomto řízení má např. Policie ČR, orgány obcí a další. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Příkazní řízení

Příkazní řízení je zkrácený způsob přestupkového řízení. Použije se v případě, že není pochyb o pachateli přestupku, věc nebyla vyřízena v blokovém řízení, nejedná se o navrhovaný delikt, nerozhoduje se o náhradě škody, nejedná se o mladistvého nebo jinak nezpůsobilého k právním úkonům.

Účelem tohoto řízení je urychlení projednávání věci, snížení administrativních úkonů a tím i snížení nákladů na řízení. Správní orgán vydá písemný příkaz obviněnému, který musí obsahovat výrok, odůvodnění a poučení o opravném prostředku. Příkazem je uložena sankce napomenutí nebo pokuta do maximální výše 4 000 Kč, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Příkazem nesmí být uložen zákaz vykonávání činnosti, zabránění věci a omezující opatření. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

2.2.5. Rozhodnutí a opravné prostředky

Rozhodnutí

Jedná se o jediný možný způsob ukončení řízení o přestupcích. Správní orgán též může vydat usnesení, avšak tím pouze odročuje řízení nebo ho předává k projednání jinému správnímu orgánu. Jedná se o správní akt procesní, tzn., že jím není ukončeno řízení o přestupku. Dále může vydat příkaz (viz výše), který ale nelze v nezkráceném řízení použít.

Rozhodnutí je správním aktem, jehož účelem je založit, změnit nebo zrušit práva či povinnosti určené osoby. Musí být vyhotoveno písemně, není-li zákonem stanoveno jinak. Je rozděleno do tří částí – výrok, odůvodnění a poučení o opravném prostředku.

Ve výrokové části je uvedeno zejména řešení otázky, která je předmětem řízení, dále popis skutku, označení místa a času jeho spáchání, dále druh sankce, nárok na náhradu škody apod. Výrok též musí obsahovat výčet právních norem, podle kterých bylo postupováno, lhůtu pro splnění ukládané povinnosti a další.

Odůvodnění rozhodnutí shrnuje všechny zjištěné skutečnosti, které vedly ke zjištění a usvědčení pachatele přestupku. Není třeba uvádět podrobný popis všech důkazů, které byly v případě použity. Je však třeba, aby byly uvedeny důkazy, které objasňují konkrétní okolnosti případu a z kterých důkazů správní orgán vycházel.

Poslední částí rozhodnutí je poučení o opravném prostředku. Je zde ustanoveno, zda se lze proti rozhodnutí odvolat či nikoliv, v jaké lhůtě⁴ se lze případně odvolat, od kterého dne je lhůta počítána a ke kterému správnímu orgánu je možno se odvolat. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Opravné prostředky

Opravné prostředky rozděluje právní řád ČR na řádné a mimořádné. Řádné opravné prostředky lze využít ve chvíli, kdy rozhodnutí, popř. usnesení nenabýlo právní moci, tedy bylo zažádáno o opravný prostředek ve stanovené lhůtě. Proti již pravomocným rozhodnutím lze podat tzv. mimořádné opravné prostředky.

- Řádné prostředky

Mezi řádné prostředky lze zařadit odvolání, které směřuje proti rozhodnutí vydané v přestupkovém řízení. Odvolání je nejčastější formou opravného prostředku. V plném rozsahu se může odvolat pouze obviněný, ostatní účastníci řízení pouze v omezeném rozsahu. Dále se jedná o odpor proti příkaznímu řízení a jako poslední je rozklad, který je směřován proti rozhodnutí ministra, ústředního správního orgánu, popř. jiným vedoucím ústředního správního orgánu, rozhodovali-li v prvním stupni. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

⁴ Odvolací lhůta je jednotná, tzn. 15 dnů

- Mimořádné prostředky

Mimořádné prostředky jsou dvojí. Jedná se o žádost na obnovu řízení (např. v případě, že byly zjištěny nové skutečnosti v případě) nebo žalobu na přezkoumání rozhodnutí správního orgánu soudem. Dalším možným prostředkem je přezkumné řízení, které však není opravným prostředkem v pravém slova smyslu, jedná se spíše o dozorčí prostředek, protože nedochází k zahájení opravného řízení. Přezkumné řízení je využito v případě, že existuje pochybnost, že rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy ČR. Rozhodnutí jsou přezkoumávána z moci úřední, ale podnět k němu může i podat účastník řízení, avšak tento podnět není návrhem na zahájení řízení. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

2.2.6. Sankce

Sankce, které mohou být správním orgánem uloženy, jsou upraveny zákonem o přestupcích. Výčet možných sankcí obsahuje § 11 zákona. V některých případech, kdy k nápravě obviněného stačí pouze projednání přestupku, nemusí být sankce uložena vůbec.

- Napomenutí

Jednou z možných sankcí je napomenutí. Jedná se o nejmírnější druh trestu, které správní orgány ukládají. Lze ho uložit za jakýkoliv přestupek, avšak svou podstatou se příliš neliší od projednání přestupku bez uložení sankce, protože rozhodnutí (a tím i uložení sankce) je vyhlášováno neveřejně. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Pokuta

Co se týká pokuty, bývá jedním z nejčastějších druhů sankcí. Zákon o přestupcích, stejně tak i další zvláštní zákony upravující přestupky, vysloveně stanovuje horní hranici sazby pokuty. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

- Zákaz činnosti

Sankce zákazu činnosti má omezující, preventivní a donucovací charakter. Je jedním z nejzávažnějších zásahů do práv pachatele přestupku, často znemožňuje výkon povolání či má dokonce dopad na běžný život (např. zákaz řízení automobilu). Často je zákaz činnosti ukládán společně s pokutou. (Jemelka & Vetešník, 2013)

- Propadnutí věci

Tuto sankci je možné uložit pouze v případě, že věc je ve vlastnictví pachatele a byla buď použita ke spáchání přestupku, nebo byla přestupkem nabyta. Vlastníkem se v případě propadnutí věci stává stát. Sankce propadnutí věci je často ukládána i s jinou sankcí, např. s pokutou. Účelem této sankce je nejen zabránit pachateli v dalším konání přestupků, ale i znemožnit mu získat prospěch ze spáchání přestupku. (Jemelka & Vetešník, 2013)

- Zákaz pobytu

Zákaz pobytu lze uložit do maximální výše tří měsíců a pouze v případech stanovených zákonem. Jedná se zejména o přestupky proti veřejnému pořádku. (Jemelka & Vetešník, 2013)

2.2.7. Vykonávací řízení

Výkon rozhodnutí je posledním stádiem celého procesu řízení o přestupcích. Vykonatelnost znamená, že bylo o přestupku pravomocně rozhodnuto, rozhodnutí vešlo v účinnost a nelze se proti němu použít řádné opravné prostředky (nelze se odvolat).

Výkon rozhodnutí

Výkon rozhodnutí má několik podob. Ode dne nabytí právní moci rozhodnutí vzniká, zaniká nebo se mění práva a povinnosti pachatele přestupku. V případě peněžitého plnění musí povinný (ten, komu byla uložena pokuta, náhrada škody či náhrada nákladů řízení) ve stanovené lhůtě zaplatit sumu, která mu byla určena. V případě nepeněžitého plnění, je povinný nucen odevzdat věc, která propadla nebo byla zabráná. V případě, že dobrovolně povinnost nesplní, musí exekuční správní orgán zajistit její vymáhání.

Aby bylo možné vykonat rozhodnutí, musí být splněny následující podmínky. Za prvé, účastník řízení dobrovolně nesplnil, co mu bylo uloženo. Existuje tzv. exekuční titul (viz dále), uplynula stanovená lhůta ke splnění povinnosti, nedošlo k zániku možnosti vymáhání uloženého plnění a existuje exekuční správní orgán, který má právo rozhodnutí vykonat.

Exekuční titul je podkladem nezbytným pro výkon rozhodnutí. Může jím být dle § 104 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu vykonatelné rozhodnutí nebo vykonatelný smír, který však v přestupkovém řízení nemá podobu rozhodnutí, a proto

jej nelze v případě vymáhání přestupků považovat za exekuční titul. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Vymáhání peněžitých plnění

Exekučním správním orgánem na peněžitá plnění je dle správního řádu ten orgán, jenž je obecným správcem daně místně příslušným dle zvláštního zákona. Exekučním správním orgánem též může být obecní nebo krajský úřad. (§ 106 Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád) Pro exekuční peněžitá plnění se dále používají ustanovení zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu.

Exekuční řízení je zahájeno vydáním exekučního příkazu, který je vydán ve formě rozhodnutí a musí být doručen dlužníkovi. Ten má možnost se do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolat. Též má 15 dní k podání návrhu na vyloučení některého majetku z exekuce.

Dlužník má též povinnost na základě výzvy exekučního správního orgánu podat prohlášení o majetku. Prohlášení musí být pravdivé a musí obsahovat údaje i o společném jmění manželů. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Prostředků, které může exekuční správní orgán využít k vymáhání dluhu, je vícero. Exekuce peněžitého plnění se provádí na základě vydání příkazu na srážky ze mzdy (i jiné odměny za závislou činnost, z důchodu, nemocenské apod.). Dále lze dluh vymáhat pomocí příkázání pohledávky z účtu dlužníka u poskytovatele peněžních služeb, příkázání jiné peněžité pohledávky, postižení jiných majetkových práv, prodeje movitých věci nebo prodeje nemovitých věcí.

Nepeněžité plnění

Vymáhajícím správním orgánem je tentýž orgán, který rozhodl o přestupku (vydal exekuční titul) a je zároveň orgánem státní správy. Může jím být v tomto případě i obecní nebo krajský úřad.

Co se týká obcí a měst, vykonávají rozhodnutí samy orgány obcí, které ho vydaly. V případě, že je založena komise pro projednávání přestupků, je výkonným orgánem obecní (městský) úřad. Obce též mohou výkonem pověřit orgán obecní policie v případě vymáhání pokut. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

Exekuční řízení nemusí být v případě nepeněžitého plnění nařízena hned. Exekuční správní orgán má možnost vydat tzv. exekuční výzvu. Ta má podobu usnesení. V této

výzvě je stanovena náhradní lhůta pro dobrovolné splnění povinnosti, a jaký bude postup orgánu v případě jejího nesplnění. Proti exekuční výzvě není možné se odvolat.

Exekuční řízení je stejně jako v případě peněžitého plnění zahájeno vydáním exekučního příkazu a jeho doručením povinnému. V tomto případě má však příkaz podobu usnesení. Zákon nedovoluje opravný prostředek proti příkazu, jsou pouze přípustné námitky jako forma opravného prostředku. Též je možný přezkum řízení. (Černý, Horzinková & Kučerová, 2011)

3. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

V době vzniku této práce stále platí Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, nicméně je vhodné zmínit, že k 1. červenci 2017 se tento zákon zrušuje a je nahrazen zcela novým Zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zároveň je přidán ještě nový zákon, a to Zákon 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

Tyto dva zákony zcela zásadně mění právní úpravu týkající se přestupků. Současná úprava je velmi neuspořádaná, různé správní delikty jsou upraveny ve více než 250 různých zákonech. Tím je způsobena i značná komplikovanost výkladu. Dále jsou nejasně upraveny podmínky trestnosti zejména u správních deliktů, které jsou nedostatečně upraveny. Též není zajištěna rovnost před zákonem a subsidiarita trestní represe.⁵ (Mates, 2016)

Hlavní změnou je změna v terminologii. Současná právní úprava rozlišuje přestupek, jakožto čin spáchaný fyzickou osobou a delikt smíšený správní, jakožto porušení zákona právnickou osobou a fyzickou osobou – podnikatelem. Nová právní úprava již tyto dva termíny nerozlišuje a sjednocuje je v jeden, tedy v přestupek. V praxi je totiž odlišování, zda je pachatelem fyzická osoba, právnická osoba nebo podnikatel, zbytečné, protože dopad sankcí a průběh správního řízení nejsou tímto faktem nijak ovlivněny. Přestupkem je dle nového zákona společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Toto vymezení přestupku však v praxi může přinést určitý problém. Přestupek je negativně vymezen pouze k trestnému činu, nikoliv však k jiným správním deliktům. V praxi jsou používány různé druhy správních deliktů, avšak ohledně kategorizace, kam určitý čin spadá, neexistuje shoda. Problém se zejména může objevit v případech, kdy se budou překrývat skutkové podstaty více deliktů a bude třeba posoudit přednost a subsidiaritu určitého správního deliktu nad jiným (Mates, 2016)

První novinkou, který zákon zavádí, je institut pokusu přestupku. *Jedná se o jednání fyzické osoby, které bezprostředně směřuje k dokonání přestupku a jehož se fyzická osoba dopustila v úmyslu přestupek spáchat, jestliže k dokonání přestupku nedošlo.* ("Zákon č. 250/2016 Sb., Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich", n.d.)

⁵ Zásada subsidiarity trestní represe vyjadřuje, že trestní právo je prostředek určený k ochraně zákonem stanovených zájmů, který musí být užíván jen tehdy, pokud užití jiných právních prostředků ke sjednání nápravy nepřichází v úvahu, neboť již byly vyčerpány nebo jsou zjevně neúčinné či nevhodné. (Grulich, 2014)

Pokusu o přešupek se též může dopustit právníká osoba nebo podnikající fyzická osoba (dále jako FO). Pokus přešupku je stejně trestný jako dokonáný čin. Avšak problém nastává u stanovení pokusu přešupku u právníké osoby (dále jen jako PO). Zatímco u fyzické osoby (i podnikající) postačuje úmysl ke spáchání přešupku, u PO to tak jednoduché není, protože PO nemůže sama o sobě jednat. Proto § 20 tohoto zákona stanovuje okruh lidí, za jejichž protiprávní jednání odpovídá PO. Jedná se např. o jednatele společnosti, ale i zaměstnance PO. (Mates, 2016)

Nově je za pachatele považována i osoba, která úmyslně zosnovala nebo zařídila spáchání přešupku, nebo vzbudila v jiném rozhodnutí spáchat přešupek, nebo umožnila či usnadnila jinému spáchat přešupek. Odpovědnost v těchto třech případech bude však pouze u některých druhů přešupků, o kterých to stanoví zákon, zejména pak v oblasti přešupků proti majetku. (Mlsna, 2016)

Nová právní úprava dále přináší možnost vzniku odpovědnosti za přešupek u České republiky a územních samosprávných celků, zatímco v případě trestního práva je u nich odpovědnost vyloučena. Tato možnost je důležitým prvkem vymahatelnosti povinností, které orgány státní správy a samosprávy mají, zejména pak v oblasti ochrany osobních údajů. (Mates, 2016)

Odpovědnost za přešupky PO je ponechána na principu objektivní odpovědnosti, tzn., že není třeba zavinění. Odpovědnost vzniká jako doposud, tedy v důsledku provozní činnosti PO nebo jednání FO, která tak jednala ve jménu PO. S tím souvisí i možnost liberace⁶, pokud PO prokáže, že vynaložila veškeré úsilí k zabránění vzniku přešupku. Zákon dále stanovuje případy, kdy se nelze zprostit odpovědnosti (§21, odst. 2) Současná praxe však není příliš nakloněna uznávat liberační důvody, které PO předkládá při řízení a lze tedy předpokládat, že změnou zákona se tento přístup příliš nezmění. (Mates, 2016)

Další novinkou je vznik druhé promlčecí lhůty. Lhůta jednoho roku zůstává a pro určité případy se lhůta zvyšuje na 3 roky. Tříletá lhůta se týká přešupků, jejichž horní hranice uložené pokuty je alespoň 100 000 Kč. (Mlsna, 2016)

Nově lze zahájit řízení pouze z moci úřední (ex officio). Ve stávající úpravě bylo stanoveno, že některé přešupky lze zahájit pouze na návrh. Tato možnost je novým

⁶ zproštění se odpovědnosti

zákonem zrušena. Je však stanoven dodatek (§79), kdy lze řízení zahájit pouze se souhlasem alespoň jedné z osob postižených spácháním přestupku. ("Zákon č. 250/2016 Sb., Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich", n.d.)

Dále zákon přináší velmi důležitou novinku. Odpovědnost za přestupky nově přechází na právního nástupce PO a u podnikající FO, v případě její smrti, na osobu, která pokračuje v její podnikatelské činnosti. Konkrétní výše sankce bude odrážet to, do jaké míry nástupce převzal podnikatelskou činnost, majetek, či zda pokračuje v činnosti, při níž byl přestupek spáchán apod. (Mates, 2016)

V neposlední řadě se změna týká správního trestání. Pojem „sankce“ je nahrazen pojmem „správní trest“. Dále je zaveden nový typ správního trestu, a to zveřejnění rozhodnutí. Jedná se o trest v případě pachatele v podobě podnikatelského subjektu, kdy je veřejnost informována o nekalých praktikách subjektu. Tato forma trestu pochází z Francie, kde je tento trest v praxi efektivnější než uložení peněžité sankce. (Mlsna, 2016)

Dalším novým správním trestem je propadnutí náhradní hodnoty. Pokud je věc, která by mohla být prohlášena za propadlou, před uložením trestu zničena, poškozena, nebo pachatelem zatajena, může správní orgán uložit trest propadnutí věci náhradní hodnoty do výše, která odpovídá věci původní. (Mates, 2016)

Co se týká správních trestů, je upraven trest propadnutí věci, kdy již není limitem pro jeho uložení hodnota věci. Díky této úpravě lze nechat propadnout veřejnosti škodlivé věci jako drogy či zbraně, a to bez ohledu na jejich hodnotu. Dále je naopak zrušen trest zákazu pobytu, jakožto trestu v praxi málo efektivního a kritiky považovaného za neústavní. (Mates, 2016)

V neposlední řadě došlo ke změnám v oblasti ochranných opatření, zejména v oblasti omezujících opatření, ke kterým stále patří již stanovený zákaz návštěv veřejně přístupného místa, avšak nově i povinnost zdržet se styku s určitou osobou nebo vymezeným kruhem osob. Dále zákon zavádí povinnost podrobit se vhodnému programu pro zvládnutí agrese či násilného chování. Mezi ochranné opatření stále patří zabránění věci, avšak nově s možností zabránění náhradní hodnoty. (Mates, 2016)

Úpravy se týkají nejenom práva hmotného, ale i práva procesního. Nový zákon neodlišuje blokové a příkazní řízení zvlášť. Na blokové řízení, které je upraveno

v jiných zákonech, se hledí jako na příkazní s rozdílem, že v tomto případě je příkaz vydáván na místě. (Mlsna, 2016)

S touto právní úpravou přichází zcela zásadní problém. Tím je nekvalifikovanost většiny úředních osob, které rozhodují v řízení o přestupcích. Vzhledem k tomu, že nová právní úprava přestupků se velmi připodobňuje úpravě trestního práva, musejí být nově kladeny požadavky na kvalifikaci úředních osob. Zákon naštěstí na tento problém pamatuje. (Mlsna, 2016) V § 111 zákona je stanoveno, že úřední osoba musí mít minimálně magisterské právnické vzdělání. Pokud osoba toto vzdělání nemá, musí složit odbornou zkoušku Ministerstva vnitra. Zákon však také nechává, dle mého názoru, velmi dlouhou lhůtu na zajištění potřebné kvalifikace, a to až do konce roku 2022. Do této doby mohou být stále členy přestupkové komise neodborníci. Domnívám se, že toto překlenovací období by mohlo způsobit značné problémy při projednávání přestupků, protože nová právní úprava nebude laikům zcela jasná. Avšak do jaké míry a zda jsou nebo nejsou mé domněnky správné, ukáže až čas.

4. Projednávání přestupků pověřenými obcemi

4.1. Metodika a stanovení hypotéz

V této části práce se budu již zabývat samotnou problematikou, která je předmětem práce. Pro tuto práci jsem vybrala tři jihočeské obce – Hlubokou nad Vltavou, Lišov a Zliv. Tyto obce budu srovnávat podle toho, kolik evidují přestupků, zejména pak proti majetku a občanskému soužití, a podle toho, jak jsou v projednávání efektivní. Tyto informace jsem získala z evidencí z let 2011-2015, které obce, jež jsou pověřeny projednáváním přestupků, povinně vedou a každý rok posílají krajskému úřadu.

Dále se budu v práci zabývat uloženými sankcemi – jaké druhy sankcí a v jakých formách řízení byly uloženy. Vzhledem k tomu, že nelze z evidencí dohledat, za který druh přestupku byla konkrétní sankce uložena, je analýza vytvořena na základě veškerých sankcí uložených POÚ.

Na závěr se budu v práci zabývat konkrétní sankcí, a to pokutou. Hodnotit budu zejména to, kolikrát byla pokuta uložena, v jakém řízení a také kolik bylo celkem na pokutách vybráno.

Co se týká hypotéz, očekávám, že nejvíce přestupků bude evidovat obec s nejvyšším počtem obyvatel. Dále předpokládám, že s rostoucím počtem obyvatel se bude efektivita projednávání přestupků snižovat. Efektivita je hodnocena na základě toho, do jaké míry mají POÚ tendenci přesouvat projednávání přestupků do následujícího období. Domnívám se, že převádění projednávání do následujícího roku je neefektivní z toho důvodu, že by k projednání mělo dle zákona dojít co nejdříve, bez zbytečných průtahů. Dále se domnívám, že tento fakt může při nepřehledném nebo nepořádném vedení agendy způsobit, že přestupek je promlčen dříve, než je projednán. Vzhledem k faktu, že současná právní úprava zná pouze jedinou dobu promlčecí lhůty, kterou je jeden rok, může k této situaci snadno dojít.

Kromě počtu obyvatel jsem jako další faktor ovlivňující počet spáchaných přestupků vybrala počet nezaměstnaných a strukturu obyvatel na území POÚ. Předpokládám, že s rostoucí nezaměstnaností evidují obce více přestupků proti majetku. Dále očekávám, že s vyšším podílem mladšího obyvatelstva roste počet přestupků proti občanskému soužití.

Co se týká uložených sankcí a řízení o nich, očekávám, že nejčastěji jsou uloženy pokuty jakožto, dle mého názoru, neúčinnější formou sankce. Dále předpokládám, že nejvíce jich bylo uloženo v blokovém řízení, protože zde není možné uložit žádnou jinou sankci. Co se týká výše pokut, očekávám, že nejvíce na pokutách vybral POÚ s nejvyšším počtem evidovaných uložených pokut.

4.2. Základní informace o obcích

V této kapitole bych ráda představila jednotlivá města, zejména pak strukturu jejich obyvatel a evidovanou nezaměstnanost. Tato kapitola vychází zejména z údajů dostupných na webových stránkách Českého statistického úřadu.

Tabulka 1 - Struktura obyvatel obcí v r. 2015 v POÚ Zliv, Lišov a Hluboká nad Vltavou

	počet obyvatel	věk 0-14	věk 15-64	věk nad 65	průměrný věk
Hluboká	7835	1273	5316	1246	40,15
Lišov	5899	994	3886	1019	39,64
Zliv	5467	791	3611	1065	41,56

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat z ČSÚ⁷

Z Tabulky 1 je patrné, že nejvíce obyvatel spadá pod pověřený obecní úřad (POÚ) Hluboká nad Vltavou. POÚ Hluboká nad Vltavou, kromě samotné Hluboké, spravuje i další obce, a to Dříteň, Nákří a Olešník. S počtem téměř 6 000 obyvatel následuje POÚ Lišov, kam spadají, kromě Lišova, obce Hvozdec, Libín, Štěpánovice a Zvíkov. Nejméně obyvatel eviduje POÚ Zliv, kam navíc patří obce Dívčice, Mydlovary, Pištín a Zahájí. Pokud je první hypotéza správná, měl by nejvíce přestupků evidovat POÚ Hluboká nad Vltavou.

Co se týká stáří obyvatel, nejnižší průměrný věk obyvatel je v obcích spadajících pod POÚ Lišov, kde tedy na základě stanovených hypotéz očekávám nejvyšší počet přestupků proti občanskému soužití.

⁷ Veřejná databáze ČSÚ, Data dostupná z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=__VUZEMI__43__545341#

Tabulka 2 - Nezaměstnanost obyvatel v POÚ Zliv, Lišov a Hluboká nad Vltavou

	počet nezaměstnaných	poměr nezaměstnaných vůči celku v %
Zliv	144	3,68
Hluboká	182	3,5
Lišov	122	3,52

Zdroj: Vlastní zpracování na základě dat z ČSÚ⁸

Z Tabulky 2 lze zjistit, že nezaměstnanost je ve všech třech oblastech velmi nízká a velmi podobná. Co se týká relativní četnosti nezaměstnaných, nejvyšší četnost je evidována ke konci r. 2015 na území POÚ Zliv (3,68%), avšak co se týká absolutní četnosti, nejvíce nezaměstnaných eviduje POÚ Hluboká nad Vltavou (182). Vzhledem k tomu, že na území POÚ Hluboká nad Vltavou žije více obyvatel než na území POÚ Zliv, je relativní četnost nezaměstnaných tímto faktem snížena a nemá dostatečnou vypovídací schopnost. Proto budu přihlížet spíše k absolutní četnosti nezaměstnanosti. Z tohoto důvodu očekávám, že POÚ Hluboká nad Vltavou evidovala za posledních pět let nejvíce přestupků proti majetku.

4.3. Analýza a syntéza dat vybraných POÚ

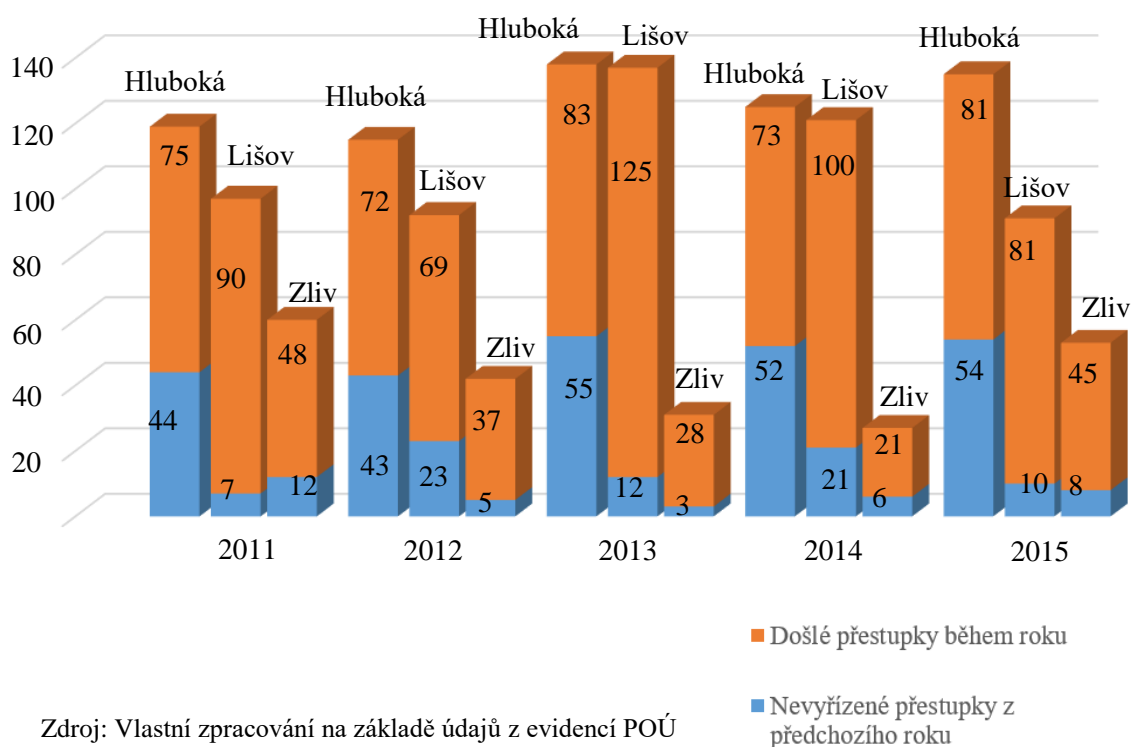
V této podkapitole se budu zabývat již samotnou analýzou a pokusím se potvrdit či vyvrátit stanovené hypotézy.

4.3.1. Analýza a syntéza veškerých přestupků

Nejprve se v práci zaměřím na analýzu přestupků celkem. Výsledek analýzy evidencí ukazuje následující graf a tabulka.

⁸ Veřejná databáze ČSÚ, Data dostupná z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&katalog=30853&pvo=ZAMD004&pvokc=65&pvoch=3102&c=v3~2__RP2015MP12DPPDM

Graf 1 - Počet evidovaných přestupků v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv



Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů z evidencí POÚ

Graf 1 ukazuje zajímavý fakt, že nejvíce přestupků eviduje Hluboká nad Vltavou, u které by se to vzhledem k počtu obyvatel dalo očekávat. Nicméně vysoké hodnoty grafu způsobují zejména přestupky, které obec Hluboká neustále převádí do následujícího roku, tudíž jsou de facto započítány dvakrát. Aby byly výsledky relevantní, je třeba brát v úvahu pouze došlé přestupky během roku. Z následující tabulky je patrné, že nejvíce došlých přestupků eviduje Lišov, celkem 465 přestupků během let 2011-2015, což je o 81 přestupků více, než je evidováno na POÚ Hluboká, jakožto území s nejvyšším počtem obyvatel. První hypotéza tedy není potvrzena. Nejvíce přestupků není evidováno v POÚ s nejvyšším počtem obyvatel.

Tabulka 3 - Počet evidovaných přestupků celkem v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv

Rok	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem
Počet evidovaných přestupků celkem – Hluboká n. Vltavou	119	115	138	125	135	632
Nevyřízené přestupky z předchozího roku	44	43	55	52	54	248
Došlé přestupky během roku	75	72	83	73	81	384
Počet evidovaných přestupků celkem – Lišov	97	92	137	121	91	538
Nevyřízené přestupky z předchozího roku	7	23	12	21	10	73
Došlé přestupky během roku	90	69	125	100	81	465
Počet evidovaných přestupků celkem – Zliv	60	42	31	27	53	213
Nevyřízené přestupky z předchozího roku	12	5	3	6	8	34
Došlé přestupky během roku	48	37	28	21	45	179

Zdroj: Vlastní zpracování na základě evidencí přestupků POÚ⁹

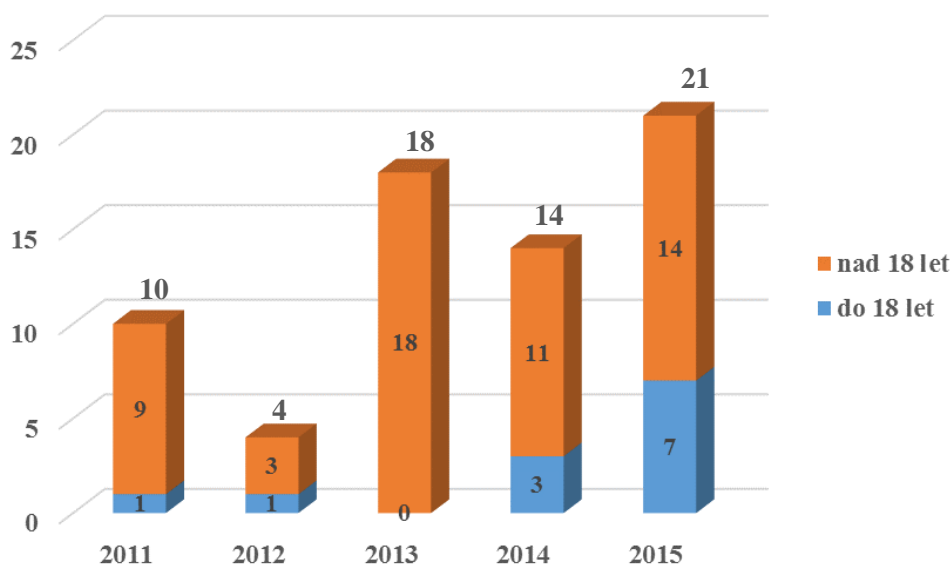
Co se týká efektivnosti projednávání přestupků, již jsem naznačila, že nejčastěji převádí přestupky k projednání do dalšího roku právě Hluboká nad Vltavou. Očekávala jsem, že se efektivita bude snižovat s počtem došlých přestupků během roku, což ovšem není pravda. Otázkou tedy stále zůstává, čím je tento fakt způsoben. Během následujících šetření se pokusím na tuto otázku odpovědět.

4.3.2. Analýza a syntéza přestupků proti občanskému soužití

Dále se budu zabývat analýzou přestupků proti občanskému soužití v jednotlivých obcích. Nejprve se zaměřím na území POÚ Hluboká nad Vltavou.

⁹ Viz přílohy

Graf 2 - Počet evidovaných přestupků proti občanskému soužití v POÚ Hluboká nad Vltavou v letech 2011-2015



Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik POÚ Hluboká nad Vltavou z let 2011-2015

Graf 2 ukazuje počet přestupků proti občanskému soužití v jednotlivých letech. Zajímavý na tomto grafu je rok 2012, kdy velmi klesl počet přestupků proti občanskému soužití. Struktura obyvatel v tomto roce nebyla odlišná od roku 2015 (viz Tabulka 4), tudíž vliv na tuto skutečnost měl jiný, avšak bohužel neznámý faktor. Naopak v roce 2015 bylo evidováno nejvíce přestupků. V tomto roce je zároveň evidovaný nejvyšší počet přestupků spáchaných mladistvými. Celkem za posledních pět let POÚ Hluboká nad Vltavou eviduje 67 přestupků proti občanskému soužití.

Tabulka 4 - Struktura obyvatel na území POÚ Hluboká nad Vltavou v jednotlivých letech 2011-2015

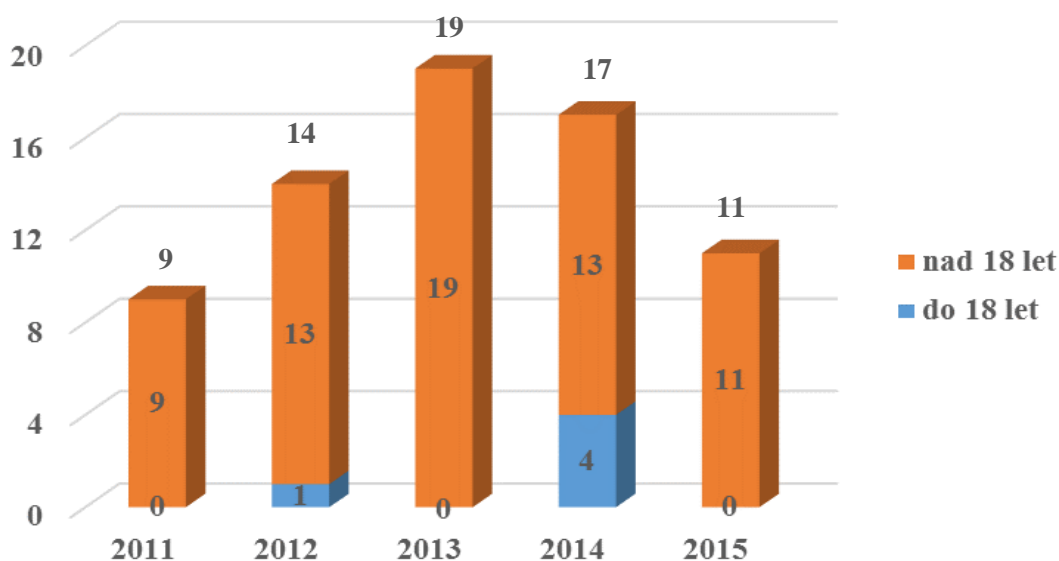
Hluboká	2011	2012	2013	2014	2015
0-14 let	1210	1227	1245	1280	1273
15-64 let	5257	5290	5344	5311	5316
65 a více let	1035	1072	1119	1191	1246
Celkem	7502	7589	7708	7782	7835

Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů z ČSÚ¹⁰

Dále se v práci zaměřím na území POÚ Lišov, který eviduje k r. 2015 obyvatelstvo s nejnižším průměrným věkem (viz Tabulka 1).

¹⁰ Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>

Graf 3 - Počet evidovaných přestupků proti občanskému soužití v POÚ Lišov v letech 2011-2015



Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik z POÚ Lišov z let 2011-2015

Z grafu 3 lze vyčíst, že nejvíce přestupků proti občanskému soužití na území POÚ Lišov je evidováno v r. 2013, nejméně naopak v r. 2011. Dále je zde zajímavé, oproti POÚ Hluboká nad Vltavou, zaznamenání nízkého počtu přestupků spáchaných mladistvými. Vzhledem k tomu, že je v této lokalitě nejnižší průměrný věk, očekávala bych naopak nejvyšší počet těchto přestupků. Celkem bylo na území POÚ Lišov za všechna období spácháno 70 přestupků proti občanskému soužití.

Tabulka 5 - Struktura obyvatel v POÚ Lišov v jednotlivých letech 2011–2015

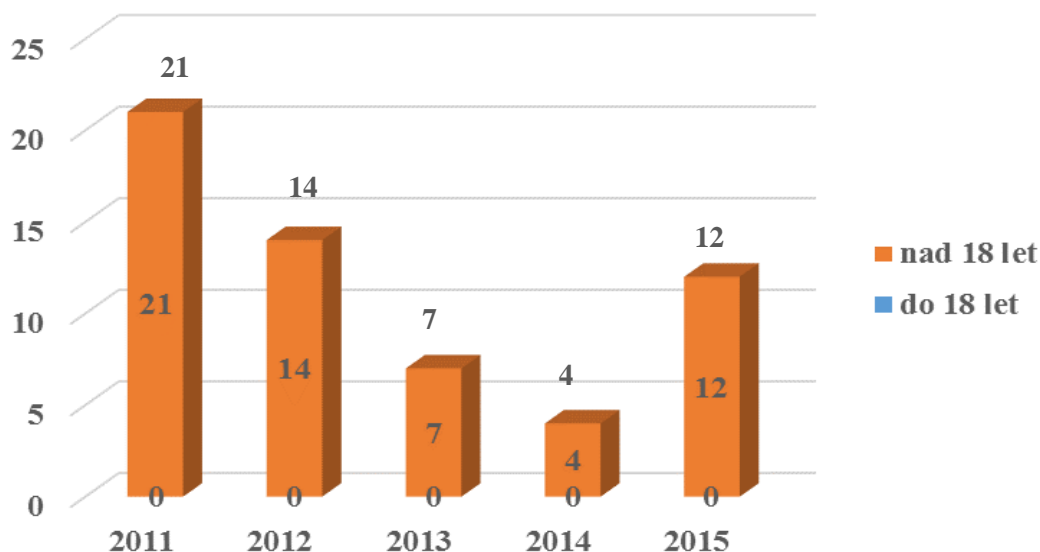
Lišov	2011	2012	2013	2014	2015
0-14 let	881	923	943	961	994
15-64 let	3889	3898	3918	3909	3886
65 a více let	873	909	946	973	1019
Celkem	5643	5730	5807	5843	5899

Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů z ČSÚ¹¹

V neposlední řadě je třeba zanalyzovat přestupky proti občanskému soužití na území POÚ Zliv.

¹¹ Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>

Graf 4 - Počet evidovaných přestupků proti občanskému soužití v POÚ Zliv v letech 2011-2015



Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik z POÚ Zliv z let 2011-2015

Graf 4 ukazuje velmi zajímavý fakt. V letech 2011-2015 nebyl na území POÚ Zliv spáchán jediný přestupek proti občanskému soužití mladistvým. Opět je zde zaznamenán velký pokles přestupků v r. 2014. Z Tabulky 6 je patrné, že se struktura obyvatel nijak zvlášť nezměnila, tudíž je tento fakt opět způsoben jiným faktorem než strukturou obyvatel. Celkem bylo na tomto území spácháno 58 přestupků proti občanskému soužití.

Tabulka 6 - Struktura obyvatel POÚ Zliv v jednotlivých letech 2011-2015

Zliv	2011	2012	2013	2014	2015
0-14 let	781	687	774	775	791
15-64 let	3801	3748	3739	3678	3611
65 a více let	937	956	984	1029	1065
Celkem	5519	5391	5497	5482	5467

Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů z ČSÚ¹²

Celkem bylo nejvíce přestupků spácháno na území POÚ Lišov, kde je zaznamenán i celkový nejnižší věkový průměr. Dále bylo nejvíce přestupků spácháno na území POÚ

¹² Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>

Hluboká nad Vltavou, které je na místě druhém co se týká průměrného věku. Nejméně přestupků eviduje POÚ Zliv. Výsledky ukazuje následující tabulka.

Tabulka 7 - Výsledky šetření – porovnání počtu přestupků proti občanskému soužití a průměrného věku

	2011	2012	2013	2014	2015	Celkem	Věkový průměr
1. Lišov	9	14	19	17	11	70	39,64
2. Hluboká nad Vltavou	10	4	18	14	21	67	40,15
3. Zliv	21	14	7	4	12	58	41,56

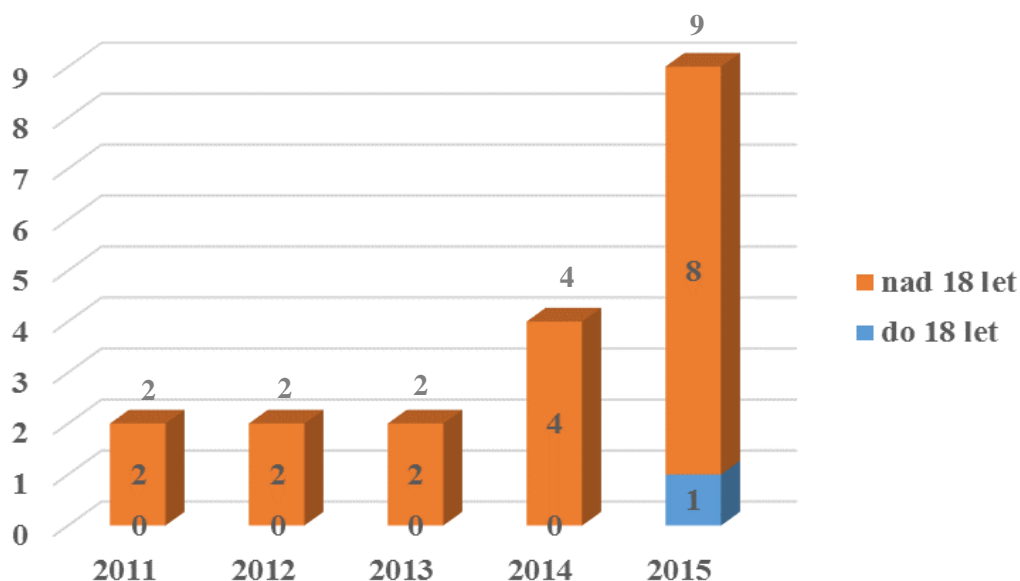
Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů ze statistik obcí

Z tabulky 7 je jasně patrné, že s klesajícím průměrným věkem obyvatelstva v obci roste počet spáchaných přestupků proti občanskému soužití. Tudíž by se dalo říci, že hypotéza byla potvrzena, nicméně hypotézu nelze zcela potvrdit, jak by se na první pohled zdálo. Jak jsem dokázala výše, věková struktura obyvatel v obci Lišov se v průběhu let neměnila, ale počet spáchaných přestupků proti občanskému soužití výrazně ano, proto nelze faktor věku považovat za relevantní a bylo by třeba provést analýzu důkladněji i na jiných obcích, aby bylo možné hypotézu zcela potvrdit, či vyvrátit.

4.3.3. Analýza a syntéza přestupků proti majetku

V této části práce se zaměřím na analýzu přestupků proti majetku. Na základě stanovené hypotézy by nejvíce přestupků proti majetku měl evidovat POÚ s nejvyšší nezaměstnaností. Již jsem určila na začátku, že nejvyšší počet přestupků proti majetku bude evidovat POÚ s nejvyšší absolutní četností nezaměstnaných, tedy Hluboká nad Vltavou.

Graf 5 - Počet evidovaných přestupků proti majetku v letech 2011-2015 v POÚ Hluboká nad Vltavou



Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik POÚ Hluboká nad Vltavou z let 2011-2015

Co se týká počtu spáchaných přestupků na území POÚ Hluboká nad Vltavou, graf ukazuje, že až do roku 2014 byl počet velmi nízký, v r. 2015 se počet oproti roku 2014 více než zdvojnásobil. Zajímalo mě, čím mohla být tato skutečnost způsobena, proto jsem na základě údajů z ČSÚ vytvořila následující tabulku, která ukazuje vývoj nezaměstnanosti v jednotlivých letech.

Tabulka 8 - Vývoj nezaměstnanosti na území POÚ Hluboká nad Vltavou v letech 2011, 2014 a 2015

	Absolutní četnost	Relativní četnost
2011	216	4,85%
2014	219	4,5%
2015	182	3,5%

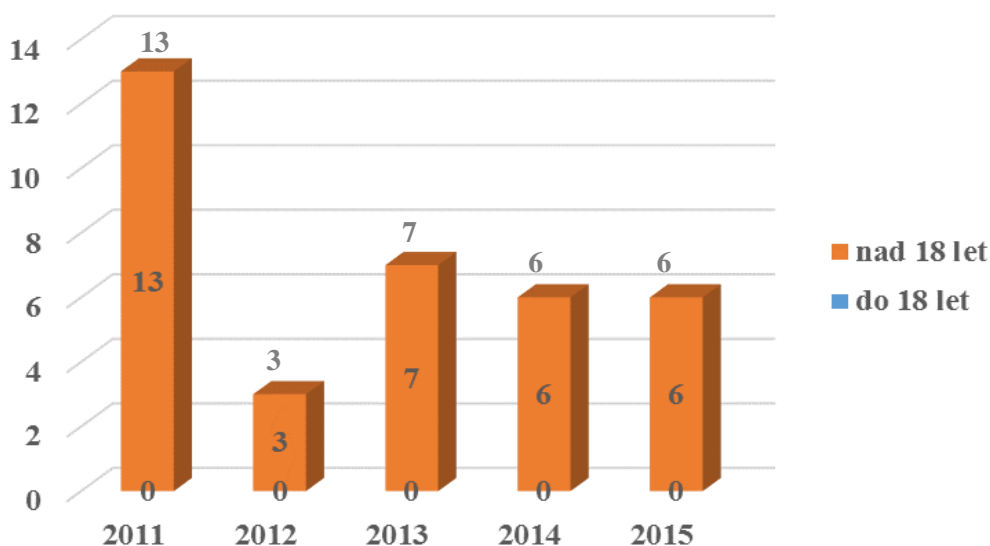
Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů ČSÚ¹³

Jak ukazuje tabulka, bohužel nebylo možné získat data z let 2012 a 2013, nicméně pro mou práci jsou důležité roky 2014 a 2015, které dostupné jsou. Data ukazují, že nezaměstnanost se naopak snížila. Tento fakt ukazuje, že míra nezaměstnanosti nemá vliv na počet spáchaných přestupků proti majetku. Tato skutečnost je způsobena jiným faktorem. Celkem je na tomto území evidováno 19 přestupků proti majetku.

¹³ Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>

Dále budou zanalyzovány přestupky proti majetku na území POÚ Zliv.

Graf 6 - Počet evidovaných přestupků proti majetku v POÚ Zliv v letech 2011-2015



Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik z POÚ Zliv z let 2011-2015

Graf 6 ukazuje přesný opak toho, co graf 5. Zde je tendence naopak sestupná. Nejvíce přestupků proti majetku evidoval POÚ Zliv v r. 2011, zatímco v ostatních letech je evidováno o více jak polovinu přestupků méně. Dalším zajímavým faktem je nulová výše přestupků proti majetku spáchaných mladistvými.

Tabulka 9 - Vývoj nezaměstnanosti na území POÚ Zliv v letech 2011, 2014 a 2015

	Absolutní četnost	Relativní četnost
2011	158	3,78
2014	152	4,12
2015	144	3,68

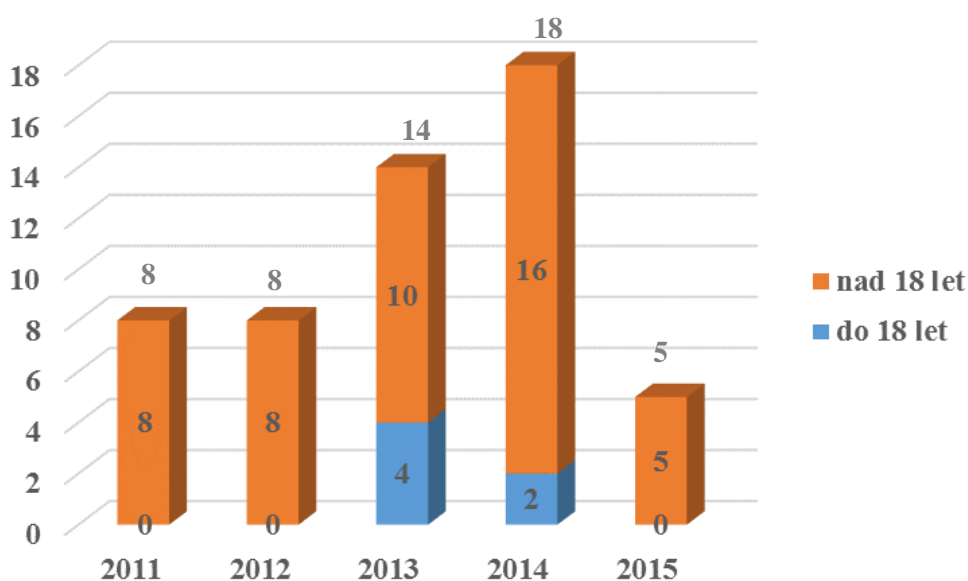
Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů z ČSÚ¹⁴

Ani v případě nezaměstnanosti na území POÚ Zliv nejsou známy údaje z let 2012 a 2013, nicméně i tak lze vyvodit závěr, že ani zde nezaměstnanost neovlivňuje výši spáchaných přestupků proti majetku, protože nejvyšší procentuální nezaměstnanost byla zaznamenána v r. 2014, avšak nejvyšší počet přestupků proti majetku je evidován v r. 2011. Celkem POÚ Zliv eviduje 35 přestupků proti majetku.

Jako poslední je třeba zanalyzovat území POÚ Lišov, který eviduje nejnižší absolutní četnost počtu nezaměstnaných.

¹⁴ Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>

Graf 7 - Počet evidovaných přestupků proti majetku v POÚ Lišov v letech 2011-2015



Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik z POÚ Lišov z let 2011-2015

Podle grafu 7 POÚ Lišov eviduje nejvíce přestupků celkem (53). Dále eviduje nevíce přestupků v r. 2014. Podle tabulky 10 je v tomto roce i nejvyšší nezaměstnanost. Další roky, které jsou dostupné, tedy r. 2011 a 2015 též ukazuje, že je nezaměstnanost nižší a je nižší i výše přestupků. Avšak pro jistý závěr by bylo třeba znát i údaje z let 2012 a 2013, které bohužel dohledat nelze. V tomto případě nelze hypotézu o vlivu nezaměstnanosti na výši spáchaných přestupků proti majetku ani potvrdit ani vyvrátit.

Tabulka 10 - Vývoj nezaměstnanosti na území POÚ Lišov v letech 2011, 2014 a 2015

	Absolutní četnost	Relativní četnost
2011	147	3,5
2014	172	4,66
2015	122	3,52

Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů ČSÚ¹⁵

Následující tabulka demonstruje výsledky šetření.

¹⁵ Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>

Tabulka 11 - Výsledek šetření – počet přestupků proti majetku celkem a evidovaná nezaměstnanost k r. 2015

	Počet přestupků celkem	Absolutní četnost nezaměstnaných	Relativní četnost nezaměstnaných
Lišov	53	122	3,52
Zliv	35	144	3,68
Hluboká	19	182	3,5

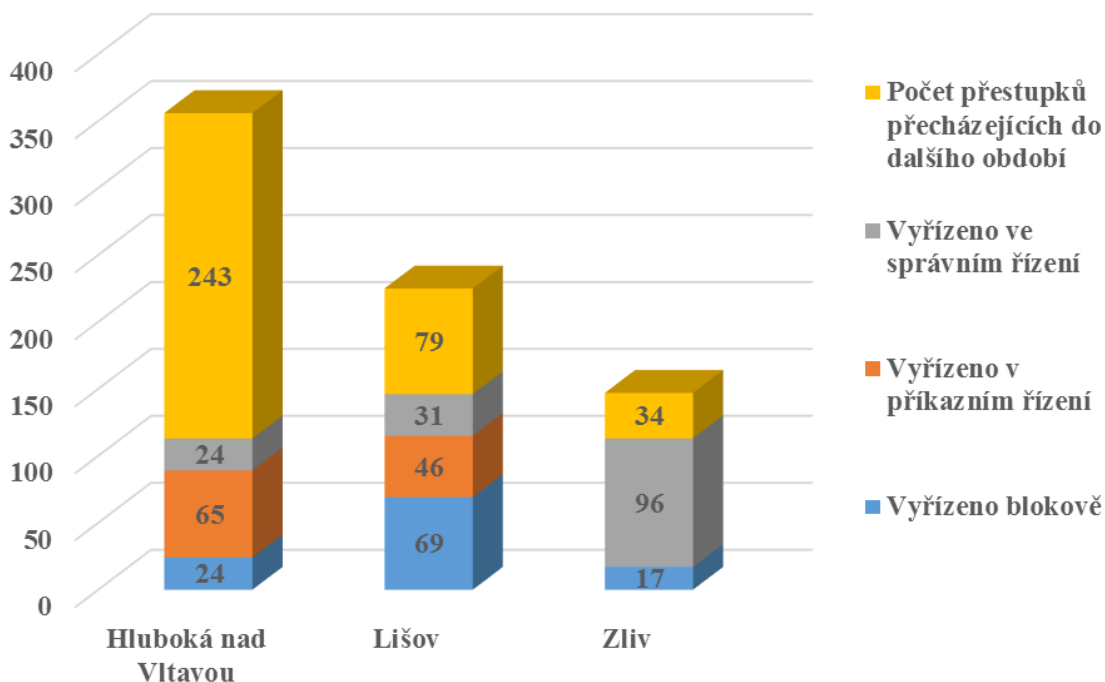
Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů z ČSÚ a statistik POÚ

Tato tabulka ukazuje přesný opak toho, co jsem předpokládala. Tedy POÚ Hluboká nad Vltavou jakožto území s nejvyšším absolutním počtem nezaměstnaných eviduje nejméně přestupků proti majetku (19). Lišov, který naopak eviduje nejméně nezaměstnaných, zaznamenal nejvyšší počet přestupků proti majetku (53). Má další hypotéza tedy byla vyvrácena. Nebyl prokázán vliv nezaměstnanosti na výši počtu přestupků.

4.3.4. Projednávání přestupků a uložené sankce

V této části práce se budu zabývat konkrétními druhy řízení o přestupcích. Na základě stanovené hypotézy očekávám, že všechny tři orgány obcí pověřené projednáváním přestupků nejčastěji projednávají přestupky v blokovém řízení jakožto nejrychlejší formě řízení. Dále očekávám, že jsou nejčastěji ukládány pokuty, které považují za nejúčinnější formu sankce.

Graf 8 - Počet veškerých projednaných přestupků v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv z let 2011-2015



Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik obcí z let 2011-2015

Graf 8 opět dokládá již zmíněný fakt, že Hluboká nad Vltavou má velké množství přestupků, které překládá k projednání do následujícího období, čímž snižuje efektivnost projednávání a riskuje, že neprojedná přestupky před uplynutím promlčecí lhůty. Co se týká blokovaného řízení, nebyla prvotní hypotéza zcela správná. Hypotézu o blokovaném řízení potvrzuje pouze POÚ Lišov, který z celkového počtu 225 přestupků ke zpracování eviduje 69 přestupků projednaném v blokovaném řízení. Vzhledem k tomu, že v blokovaném řízení nejčastěji projednává orgán Policie ČR nebo obecní policie, dalo by se říci, že na území POÚ Lišov je policejní orgán efektivní. Dle mého názoru je velmi překvapivé, že zbylé dvě obce evidují tak málo přestupků projednaných v blokovaném řízení, i vzhledem ke skutečnosti, že na rozdíl od Lišova, má Hluboká nad Vltavou zřízenou městskou policii.

Další rychlejší formou řízení je příkazní řízení, které lze využít v zákonem stanovených případech (viz podkapitola Zvláštní druhy řízení), které je velmi užíváno právě v Hluboké nad Vltavou, která tímto způsobem řeší většinu přestupků. Naprostý opakem je Zliv, která v příkazním řízení neprojednávala za posledních pět let žádné přestupky. Dle mého názoru si zbytečně přiděluje práci a prodlužuje řízení tím, že vše projednává v nezkrácené podobě. Avšak vzhledem k tomu, že tato obec eviduje velmi

malé množství přestupků oproti ostatním dvěma obcím, nedochází tak k častému převádění projednání přestupku do následujícího roku. Avšak domnívám se, že pokud by obec evidovala více přestupků, nebylo by možné všechny přestupky projednat tak rychle.

Pro přehlednost jsem navíc vytvořila následující tabulku.

Tabulka 12 - Počet veškerých evidovaných přestupků v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv v letech 2011-2015

	Hluboká nad Vltavou	Lišov	Zliv
Nevyřízené přestupky z předchozího roku	248	73	34
Došlé přestupky během roku	384	465	179
Počet evidovaných přestupků celkem	632	538	213
Postoupeno	52	76	27
Odloženo	224	237	43
Počet přestupků ke zpracování	356	225	146
a) vyřízeno blokově	24	69	17
b) vyřízeno v příkazním řízení	65	46	0
c) vyřízeno ve správním řízení	24	31	96
z toho zastaveno	0	16	51
d) počet přestupků přecházejících do dalšího období	243	79	34

Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik obcí z let 2011-2015

U zpracování této tabulky mě nejvíce zarazil fakt, že je velké množství přestupků odloženo ještě před zahájením řízení. Z jakého důvodu se tak stává nejčastěji není bohužel známo, nicméně v případě Hluboké nad Vltavou se nabízí důvod, kdy se projednání přestupku odkládá z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek, která, kromě jiného, zaniká právě uplynutím promlčecí lhůty (viz kapitola 2.2.3.).

Avšak žádný konkrétní důvod v případě vysokého počtu odložených přestupků v POÚ Lišov se nenabízí. Zdejší komise založená k projednávání přestupků nemá tendence nechávat přecházet přestupky k projednání do následujícího roku, proto mohu v tomto případě pouze hádat. Nicméně na základě vlastní zkušenosti, kdy mi byl zcizen mobilní telefon, se domnívám, že nejčastějším důvodem je ten, že osoba postižená ve věci přestupku nepodá návrh na zahájení řízení. Vzhledem k tomu, že většina přestupků

proti občanskému soužití (§49 odst. 1 a 2) a veškeré přestupky proti majetku (§50) jsou zahajovány pouze na návrh postižené osoby a vzhledem k tomu, že právě tyto dva typy přestupků jsou nejčastěji páčány, se domnívám, že tyto dvě skutečnosti jsou právě příčinou vysoké míry odkládaných přestupků ještě před zahájením, protože je bez podání návrhu zahájit nelze.

Dalším důvodem je poněkud nesmyslný fakt, že pokud je přestupek projednán bez zahájení řízení, což je možné, a je za něj udělena pokuta, je tento přestupek evidován jako odložený, ačkoliv pachatel byl potrestán a pokuta byla uložena a zaplacená. Tento způsob evidence se mi zdá poněkud zvláštní a lze doufat, že uvedení nového zákona do praxe přinese i změny týkající se evidence takto vyřízených přestupků.

Dále se budu zabývat ukládanými sankcemi v řízení o přestupcích. Základní hypotéza je taková, že nejčastějším typem uložené sankce je pokuta a nejčastěji je ukládána v blokovém řízení. Výsledky šetření ukazuje následující tabulka.

Tabulka 13 - Sankce uložené na území POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv v období 2011-2015

	Hluboká nad Vltavou	Lišov	Zliv
Pokuta	98	102	45
a) v blokovém řízení	24	69	17
b) v příkazním řízení	65	18	0
c) správním řízení	9	15	28
Napomenutí	0	28	15
a) v příkazním řízení	0	28	0
b) správním řízení	0	0	15
Zákaz činnosti	0	0	0
Propadnutí věci	0	0	0
Zákaz pobytu	0	0	0
Opatření neuloženo	14	0	2

Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik obcí z let 2011-2015¹⁶

Tabulka 13 potvrzuje mou hypotézu o tom, že pokuta je nejčastější způsob uložené sankce ve všech třech obcích. Avšak hypotézu o blokovém řízení potvrzuje pouze

¹⁶ Pozn. V případě sankce zákazu pobytu jsou zahrnuty pouze roky 2013-2015, předtím tato sankce nebyla ukládána. Byla zavedena novelou, která nabyla účinnosti 15. 1. 2013. ("Zákaz pobytu jako nová sankce za přestupek a řízení o žádosti o udělení povolení ke krátkodobému pobytu", n.d.)

Lišov. O vysokém podílu blokového řízení na veškerých jednáních o přestupcích jsem se již zmiňovala výše. Vzhledem k faktu, že v blokovém řízení je možnou sankcí pouze pokuta, je logické, že jich i tímto způsobem bylo na území POÚ Lišov uloženo nejvíce.

Dále je na této tabulce zajímavé, že přestupková komise v Hluboké nad Vltavou oproti ostatním dvěma, neuložila za posledních pět let jediné napomenutí, ale naopak projednala celkem 14x přestupek bez uložení opatření. Není možné, aby osoby, o kterých se jednání vedlo, přestupek nespáchaly, protože v tomto případě se řízení zastavuje. Tudiž osoby musely být vinny ze spáchání přestupku, ale sankce jim za něj uložena nebyla. Tato skutečnost se mi zdá velmi zvláštní a zajímalo by mě, v jakých případech se tak stalo. Nicméně vzhledem k ochraně osobních údajů nelze nahlížet do spisů a po důvodech této skutečnosti více pátrat.

V poslední části této podkapitoly je nutné zanalyzovat výši pokut, které byly za posledních pět let uloženy. Výsledky ukazuje následující tabulka.

Tabulka 14 - Výše uložených pokut na území POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv v letech 2011-2015

	Hluboká nad Vltavou	Lišov	Zliv
Celková výše uložených pokut v Kč	84 300	43 300	43 500
Počet uložených pokut celkem	98	102	45
Průměrná výše pokuty v Kč	860	425	967

Zdroj: Vlastní zpracování na základě statistik obcí z let 2011-2015

Tabulka 14 vyvrací mou poslední hypotézu o tom, že POÚ s nejvyšším počtem evidovaných přestupků, kterým je Lišov, ukládá nejvyšší pokuty. Průměrně nejvyšší pokuty uložila za posledních pět let přestupková komise ze Zlivi. Velmi nízké hodnoty v případě POÚ Lišov jsou pro mne překvapující. Vzhledem k tomu, že není možné dohledat, v jakých případech byla uložena konkrétní výše pokuty, nelze stanovit čím jsou nízké výše pokut v případě Lišova a vysoké v případě Zlivi způsobeny.

Na začátku této kapitoly, kdy jsem vyhodnotila komisi Hluboké nad Vltavou jakožto nejméně efektivní v projednávání přestupků, jsem vyjádřila naději, že se se mi podaří najít důvod neustálého překládání přestupků do následujících let. Během výzkumu se mi nezdál žádný důvod dostatečně relevantní. Moje domněnka je taková, že vzhledem k velikosti území Českých Budějovic (dále jako ČB) zde dochází k páčání většího

množství přestupků a z toho důvodu zabírá agenda ČB velké množství času a nezbyvá jej dostatek na projednávání přestupků, které byly spáchány na území POÚ Hluboká nad Vltavou. Domnívám se, že tato skutečnost není jediným důvodem neefektivnosti komise Hluboké, ale bude důvodem hlavním.

4.3.5. Srovnání současné právní úpravy s právní úpravou novou

V poslední podkapitole této práce se budu zabývat srovnáním rozdílů mezi současnou právní úpravou a úpravou platnou od 1. července 2017. Rozdíly budou demonstrovány na obcích, které jsou předmětem práce.

Pokud se vrátím k problému s odkládáním přestupků do následujícího roku v případě Hluboké nad Vltavou a vysokému počtu odložených přestupků, jemuž přisuzuji právě odkládání přestupků do dalšího roku, nová právní úprava by mohla pomoci díky prodloužené promlčecí lhůtě, která je stanovena pro určité případy na tři roky. Domnívám se, že pokud by nová právní úprava již platila, počet odložených přestupků by se výrazně snížil.

Dále jsem jako důvod odkládání přestupků uvedla fakt, že mnoho přestupků je projednáváno pouze na návrh postiženého. Tento způsob zahájení řízení o přestupku je nově zrušen a správní orgán je povinen projednat přestupek ex officio a k zahájení řízení je nutný pouhý souhlas postiženého. Domnívám se, že projednání bude z tohoto důvodu jednodušší. Myslím si, že podání návrhu je pro mnohé občany složité, protože neumí správně formulovat náležitosti, které musí návrh obsahovat. Popřípadě škoda, která byla způsobena neodpovídá námaze, kterou je třeba vynaložit na vypracování návrhu na prošetření. Nevím však, jakou podobu bude mít souhlas a nový zákon tuto skutečnost zatím nijak neupravuje. Pokud by však stačil souhlas ústně evidovaný zapsáním do protokolu, domnívám se, že by mohlo být přestupků projednáno mnohem více, než je tomu doposud.

Též budou nově projednávány i pokusy o spáchání přestupku, čímž se zřejmě zvýší počet přestupků, které budou muset obce projednat. Tím se dle mého názoru opět zkomplikuje situace v Hluboké nad Vltavou, kde je již v současné době, se současným počtem spáchaných přestupků, vysoká neefektivnost projednávání. Domnívám se, že Rada města bude muset zvážit, zda by nebylo vhodnější mít v komisi takové členy, kteří se budou moci této práci věnovat více.

Dále jsem uvedla, že nový zákon zrušuje sankci zákazu pobytu. Tato sankce je relativně nová, byla přidána novelou z r. 2013 a praxe ji ukázala jako nepotřebnou. Tento fakt dokazuje i můj výzkum, kdy za celou dobu nebyla tato sankce uložena ani jednou přestupkovou komisí (viz Tabulka 13).

Dále zákon stanovuje, že v orgánech projednávajících přestupky budou muset rozhodovat lidé s určitým právnickým vzděláním, nebo s úspěšně složenou zkouškou Ministerstva vnitra. Ve svém pátrání jsem zkoumala složení komisí, které se zabývají projednáváním přestupků ve všech třech obcích, které jsou předmětem práce. Pouze v případě Lišova předsedá komisi osoba se vzděláním v oblasti práva, někteří další členové komisí mají vysokoškolský titul Mgr. a Ing, ve většině případů se však komise skládá ze členů bez vysokoškolského vzdělání. Myslím, že tento fakt se stane problémem, o kterém jsem se již zmiňovala v kapitole 3.

5. Závěr

Cílem teoretické části této práce bylo přiblížit právní dokumenty, které upravují přestupky jak v současnosti, tak i ve velmi blízké budoucnosti, kdy vejde v platnost zcela nový zákon týkající se přestupků. Hlavním cílem praktické části bylo zjistit, do jaké míry jsou vybrané obce efektivní v projednávání přestupků.

V teoretické části práce jsem vycházela zejména ze Zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a z komentářů tohoto zákona. Nejprve jsem se zabývala samotnou definicí přestupků a různými typy přestupků, přičemž jsem podrobněji přiblížila dva přestupky, s nimiž úzce souvisí tato práce, a to přestupky proti občanskému soužití a proti majetku. Dále jsem se zabývala samotným řízením o přestupcích, jeho jednotlivými stádii a též sankcemi, které jsou ukládány.

Závěr teoretické části jsem věnovala nové právní úpravě, která vychází ze Zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. V této části jsem nastínila blížící se změny, které nový zákon přinese.

Praktická část je jádrem celé práce. Nejprve jsem stanovila několik hypotéz. Hlavní hypotézou je předpoklad, že nejvíce přestupků celkem eviduje POÚ, na jehož území žije nejvíce obyvatel. Tuto hypotézu se mi nepodařilo potvrdit. Nejvíce obyvatel žije na území POÚ Hluboká nad Vltavou, ale nejvíce došlých přestupků během let eviduje POÚ Lišov. Z toho vyplývá, že počet obyvatel není hlavním činitelem, který ovlivňuje výši evidovaných přestupků

Dále jsem stanovila, že nejvíce přestupků proti občanskému soužití eviduje ta obec, na jejímž území žijí obyvatelé s nejnižším průměrným věkem. Tato hypotéza byla potvrzena. Nejnižší průměrný věk je na základě údajů z Českého statistického úřadu zaznamenán v obci Lišov, kde je evidováno i nejvíce přestupků proti občanskému soužití.

Dále jsem předpokládala, že se zvyšující se nezaměstnaností se zvyšuje i počet přestupků proti majetku. Tuto skutečnost se mi nepodařilo potvrdit. Nezaměstnanost není faktorem, který ovlivňuje výši těchto přestupků. Nejvyšší nezaměstnanost je evidována ve Zlivi, avšak nejvíce přestupků proti majetku eviduje opět POÚ Lišov.

Dále jsem se věnovala způsobům projednávání. Přestupky je možné projednat ve třech řízeních, a to v blokovém řízení, o kterém jsem předpokládala, že bude využíváno

nejčastěji, protože je to nejrychlejší forma řízení, dále v příkazním řízení a ve správním řízení. V blokovém řízení jsou přestupky nejčastěji projednávány pouze v obci Lišov, což nasvědčuje tomu, že je zde velmi výkonný orgán Policie ČR, který má oprávnění jednat v blokovém řízení. Komise Hluboké nad Vltavou nejčastěji využívá k projednávání příkazní řízení, které je také rychlejší formou a je tedy efektivnější než projednávání ve správním řízení, které nejčastěji využívá komise obce Zliv. Tato komise vůbec nevyužívá možnosti projednat přestupky ve zkráceném (příkazním) řízení, tudíž ji z v tomto případě vyhodnocuji jako nejméně efektivní.

Dále jsem se zabývala sankcemi, které jsou komisemi ukládány. Hypotézu jsem stanovila takovou, že nejčastěji je ukládána pokuta jakožto, dle mého názoru, neúčinnější forma sankce. Tuto hypotézu se mi podařilo potvrdit ve všech třech obcích. Avšak co překvapivého ukázalo toto šetření je fakt, že nejvyšší průměrnou částku na pokutu ukládá obec Zliv, ačkoliv je to obec s nejnižší počtem spáchaných přestupků. V tomto případě jsem očekávala přesný opak, tedy že nejvyšší pokuty ukládá obec s nejvyšším počtem uložených pokut, kterou je obec Lišov.

Na základě šetření jsem došla k závěru, že nejméně efektivní v projednávání přestupků je obec Hluboká nad Vltavou, protože nejčastěji překládá projednávání přestupku do následujícího roku, čímž by mohla způsobit a pravděpodobně i způsobuje, vzhledem k počtu neprojednaných (odložených) přestupků, že přestupky nejsou projednány do jednoho roku od spáchání přestupku a jsou tedy promlčeny. Dále u této obce spatřuji jako neefektivní fakt, že dva ze tří členů přestupkové komise jsou zároveň členy přestupkové komise statutárního města České Budějovice. Vzhledem k vysokému množství došlých přestupků, které toto město musí evidovat, předpokládám, že se přestupková komise nemůže scházet tak často, protože tito dva členové musejí být velmi vytíženi projednáváním přestupků v Českých Budějovicích.

Jako další bych umístila obec Zliv, která eviduje nejméně přestupků, avšak většinu z přestupků, které jsou zpracovávány, projednává v nezkráceném (správním) řízení. Vzhledem k nulovému užití příkazního řízení se domnívám, že zde byly projednávány přestupky v nezkráceném řízení, ačkoliv mohly být projednány v řízení zkráceném, protože pravděpodobnost, že ze všech přestupků, které byly na tomto území spáchány za posledních pět let, nemohl být ani jeden projednán ve zkráceném řízení, je velmi malá. Zákon ukládá, že má být věc projednána co nejrychleji a bez zbytečných průtahů. Domnívám se, že v případě obce Zliv není tato povinnost zcela splněna.

Za nejefektivnější považuji obec Lišov. Ačkoliv eviduje nejvíce přestupků nejen celkem, ale i nejvíce přestupků proti majetku a proti občanskému soužití, a tudíž má nejvíce práce, je pouze minimum přestupků převáděno do dalšího roku. Vysoký počet odkládaných přestupků v tomto případě je, jak se domnívám, způsoben nutností projednat některé přestupky pouze na návrh postiženého a nesmyslností evidence, která nezaznamenává projednané přestupky bez zahájení řízení.

Tento problém by mohl být vyřešen novou právní úpravou, která již se zahájením řízení na návrh nepočítá. Dále tato úprava ruší pojem „sankce“ a zavádí „správní trest“, kam se nově řadí zabránění věci náhradní hodnoty a trest zveřejnění rozhodnutí, který je zaměřen hlavně na právnické osoby, pro které je tato forma podle zkušeností z praxe ze zahraničí horším trestem, než např. pokuta.

Dále nový zákon sjednocuje pod pojem přestupky všechny činy, které jsou za přestupky považovány i dnes, a zároveň i činy dnes známé jako smíšené delikty správní, čímž podstatně zjednodušuje výklad práva. Dále zákon zavádí i pokus přestupku, který bude hodnocen stejně jako by byl dokonáným přestupkem, přechod odpovědnosti za přestupek na nástupce právnické osoby nebo podnikající fyzické osoby a mnohé další skutečnosti.

Domnívám se, že zejména ze začátku bude výklad nového paragrafového znění zákona velmi obtížný vzhledem k faktu, že v komisích a jiných správních orgánech zabývajících se přestupky jsou mnohokrát činní lidé v této oblasti nevzdělaní a tudíž nekompetentní, jak jsem dokázala i v této práci, kdy ze všech členů komisí všech tří obcí je pouze jeden vzdělán v oblasti práva.

Na úplný závěr práce bych chtěla dodat, že zpracování tohoto tématu bylo velmi zajímavé. Myslím, že práce má vypovídací hodnotu o této problematice, avšak domnívám se, že by bylo velmi zajímavé a práce by byla ještě hodnotnější, pokud by byly přestupky takto zanalyzovány ve veškerých POÚ České republiky, které mají komise založené za účelem projednávání přestupků.

Summary

The name of the thesis is Offences heard by authorized municipalities. Czech legal system knows two kinds of breach of law – crime and offence. The crime is more serious than the offence. This bachelor thesis deals only with offences especially on offences against civic coexistence and property. These offences are heard by special committees that are founded by authorized municipalities. The main goal of the thesis is to find out how these committees are effective in hearings of offences during last five years (e.g. between years 2011 and 2015).

The thesis is divided into two parts. First part is the theoretical part. The aim of this part is to describe the sources of law which are relevant to offences. Today, the Code n. 200/1991, of Offences is effective but in July 2017 new code is coming into force. For this reason, the thesis is based on both codes and the relevant literature.

In this part, the term "offence" is defined. There is also the division of offences. Two types which are principal for this thesis are described in detail. After that, there is a description of proceedings of offences and sanctions as well.

Finally, in this part, there is a description of new code, especially of the main changes between both codes.

The second part is the practical part which is the heart of the thesis. This part is based on my own research. The main goal is to find out how effective are committees in the hearings of offences. For this reason, I chose three communities with the designated authorities. They are Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv. First, I determined several hypotheses. The main one is that the municipality with the most inhabitants registers the most offences in its territory. This hypothesis was not confirmed. The most inhabitants live in Hluboká nad Vltavou but the most offences are registered by Lišov. It means that the number of inhabitants is not the main factor which has the influence on the volume of committed offences in municipality.

The second hypothesis is that the municipality with inhabitants in lowest average age registers the most offences against civic coexistence. Lišov as the municipality with lowest average age of its inhabitants registers the highest number of offences against civic coexistence. It means that the second hypothesis was confirmed.

Then I determined that with a growing unemployment in the community the amount of offences against property grows too. The highest unemployment is registered in Zliv but the most offences against property are registered in Lišov again. It means that this hypothesis was not confirmed.

Another part of the research is about sanctions which are imposed in hearings of offences. I supposed that a fine is the sanction which is imposed the most often because I think that it is the most effective way of punishment. This hypothesis was confirmed in all three municipalities but I was surprised by low sums of fines especially in Lišov which registers the most offences but also the least sums of imposed fines.

Finally, I decided that the most effective community in hearings of offences is Lišov which does not have many offences postponed until next year and, also, many offences are heard in summary trials. It means that they are heard as quickly as it is possible.

Then, the second most effective municipality is Zliv. It does not have as many postponed offences too but it does not hear offences in summary trials. It is not possible that in last five years there were not any offences which could be heard in this way. For this reason, I decided that Zliv is less effective than Lišov.

The last one is Hluboká nad Vltavou which has too many offences postponed until next year. This fact can cause that the offences are not heard in time (it means in one year since they were registered) and if they are not heard in time they cannot be heard at all.

Key words:

Offence

Sanction

Committee of Offences

Community with the designated authorities

Citovaná literatura

Knižní zdroje

Černý, J., Horzinková, E. & Kučerová, H.. (2011). Přestupkové řízení: příručka pro praxi přestupkových orgánů obcí, krajských úřadů a dalších správních orgánů : podle platného stavu k ... (12. vyd.). Praha: Linde.

Čmejrek, J. & Čopík, J.. (2016). Veřejná správa: Vysokoškolská učebnice (1. vyd.). České Budějovice: Jihočeská univerzita.

Horzinková, E. & Čechmánek, B.. (2008). Přestupky a správní trestání (4. dopl. vyd.). Praha: Eurounion.

Jemelka, L. & Vetešník, P.. (2013). Zákon o přestupcích a přestupkové řízení: komentář (Vyd. 2.). V Praze: C.H. Beck.

Píkola, P. & Jansa, V.. (2012). Správní právo prakticky (Vyd. 1.). V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta.

Legislativní dokumenty

Zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích.

Zákon č. 250/2016 Sb., Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Praha.
Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-250>

Články

Mates, P. (2016). Nad některými oblastmi nového zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. *Bulletin advokacie*, (12/2016), 25-30.

Elektronické články

Grulich, A. (2014). Komentář: Zásada subsidiarity trestní represe [Online]. *Právní prostor*. Dostupné z: <http://www.pravniprostor.cz/clanky/trestni-pravo/komentar-zasada-subsidiarity-trestni-represe>

Horzinková, E. & Kučerová, H.. (2016). Přestupky proti majetku – do 30. 9. 2016 a po 1. 10. 2016 [Online]. *Bulletin advokacie*. Dostupné z: <http://www.bulletin-advokacie.cz/prestupky-proti-majetku-do-30.-9.-2016-a-po-1.-10.-2016?browser=mobi>

Horzinková, E. Správní trestání a jeho obecné principy ve vztahu k přestupkům proti občanskému soužití [Online]. In *Akadémia policajného zboru*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze. Dostupné z: <http://www.akademiapz.sk/sites/default/files/OVVP/002%20%20HORZINKOV%C3%81%20%20Spr%C3%A1vn%C3%AD%20trest%C3%A1n%C3%AD%20a%20jeho%20obecn%C3%A9.pdf>

Mlsna, P. (2016). Reforma přestupkového práva - základní východiska, cíle a očekávání [Online]. In *www.pravniprostor.cz*. Dostupné z: <http://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/reforma-prestupkoveho-prava-zakladni-vychodiska-cile-a-ocekavani>

Zákaz pobytu jako nová sankce za přestupek a řízení o žádosti o udělení povolení ke krátkodobému pobytu [Online]. In *Zlínský kraj*. Zlín. Dostupné z: <https://www.kr-zlinsky.cz/zakaz-pobytu-jako-nova-sankce-za-prestupek-a-rizeni-o-zadosti-o-udeleni-povoleni-ke-kratkodobemu-pobytu-cl-2440.html>

Ostatní elektronické zdroje

Oficiální stránky města Zliv. Dostupné z: <http://www.zliv.cz/>

Oficiální stránky města Hluboká nad Vltavou. Dostupné z: <http://obcan.hluboka.cz/>

Oficiální stránky města Lišov. Dostupné z: <http://www.lisov.cz/>

Oficiální stránky Českého statistického úřadu. Dostupné z: <https://www.czso.cz/>

Seznam tabulek a grafů

<i>Tabulka 1</i> - Struktura obyvatel obcí v r. 2015 v POÚ Zliv, Lišov a Hluboká nad Vltavou.....	34
<i>Tabulka 2</i> - Nezaměstnanost obyvatel v POÚ Zliv, Lišov a Hluboká nad Vltavou	35
<i>Tabulka 3</i> - Počet evidovaných přestupků celkem v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv.....	37
<i>Tabulka 4</i> - Struktura obyvatel na území POÚ Hluboká nad Vltavou v jednotlivých letech 2011-2015.....	38
<i>Tabulka 5</i> - Struktura obyvatel v POÚ Lišov v jednotlivých letech 2011–2015	39
<i>Tabulka 6</i> - Struktura obyvatel POÚ Zliv v jednotlivých letech 2011-2015	40
<i>Tabulka 7</i> - Výsledky šetření – porovnání počtu přestupků proti občanskému soužití a průměrného věku	41
<i>Tabulka 8</i> - Vývoj nezaměstnanosti na území POÚ Hluboká nad Vltavou v letech 2011, 2014 a 2015.....	42
<i>Tabulka 9</i> - Vývoj nezaměstnanosti na území POÚ Zliv v letech 2011, 2014 a 2015 ..	43
<i>Tabulka 10</i> - Vývoj nezaměstnanosti na území POÚ Lišov v letech 2011, 2014 a 2015	44
<i>Tabulka 11</i> - Výsledek šetření – počet přestupků proti majetku celkem a evidovaná nezaměstnanost k r. 2015.....	45
<i>Tabulka 12</i> - Počet veškerých evidovaných přestupků v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv v letech 2011-2015	47
<i>Tabulka 13</i> - Sankce uložené na území POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv v období 2011-2015.....	48
<i>Tabulka 14</i> - Výše uložených pokut na území POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv v letech 2011-2015.....	49
<i>Graf 1</i> - Počet evidovaných přestupků v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv	36
<i>Graf 2</i> - Počet evidovaných přestupků proti občanskému soužití v POÚ Hluboká nad Vltavou v letech 2011-2015.....	38
<i>Graf 3</i> - Počet evidovaných přestupků proti občanskému soužití v POÚ Lišov v letech 2011-2015	39

Graf 4 - Počet evidovaných přestupků proti občanskému soužití v POÚ Zliv v letech 2011-2015	40
Graf 5 - Počet evidovaných přestupků proti majetku v letech 2011-2015 v POÚ Hluboká nad Vltavou	42
Graf 6 - Počet evidovaných přestupků proti majetku v POÚ Zliv v letech 2011-2015 .	43
Graf 7 - Počet evidovaných přestupků proti majetku v POÚ Lišov v letech 2011-2015	44
Graf 8 - Počet veškerých projednaných přestupků v POÚ Hluboká nad Vltavou, Lišov a Zliv z let 2011-2015	46

Seznam příloh a přílohy

Příloha 1 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2011

Příloha 2 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2012

Příloha 3 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2013

Příloha 4 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2014

Příloha 5 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2015

Příloha 6 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2011

Příloha 7 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2012

Příloha 8 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2013

Příloha 9 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2014

Příloha 10 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2015

Příloha 11 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2011

Příloha 12 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2012

Příloha 13 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2013

Příloha 14 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2014

Příloha 15 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2015

Příloha 1 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2011

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 15.1.2012 krajskému řádu.

Rok 2011

Výkaz o přestupcích
projednaných orgány
a krajů obcí

údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
a znění pozdějších předpisů.

OBEC: Lišov

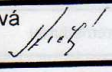
		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		7	7
Počet přestupků došlých během roku 2010		2		90	90
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		6	6
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		1	1
Odlouženo		5		46	46
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		44	44
a) blokově vyřízeno		7		14	14
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		4	4
	pokutou	9		3	3
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		0	0
	uložením sankce, z toho:	11		0	0
	napomenutím	12		0	0
	pokutou	13		0	0
	zákazem činnosti	14		0	0
	propadnutím věci	15		0	0
	zastavením řízení	16		0	0
Celkem ve správním řízení projednáno		17		0	0
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		18		23	23
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	19		0	0
	zabrání věci	20		0	0
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		21		0	0
V běžném roce ročně uloženo na pokutách	počet	22		17	17
	Kč	23		5.900,-	5.900,-
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	24		0	0
	vyřízeno autoremedurou	25		0	0
	počet potvrzených rozhodnutí	26		0	0
	počet zrušených rozhodnutí	27		0	0
	počet změněných rozhodnutí	28		0	0
	počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání	29		0	0

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	30						49 1/a	59					
21a	31						49 1/b	60					
22	32						49 1/c	61				9	9
23	33						49 1/d	62					
24	34						49 1/e	63					
28	35						Celkem	64				9	9
29	36						4. Přestupky proti majetku						
29a	37						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
30	38						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
31	39						50 1/a	65				8	8
32	40						50 1/b	66					
33	41						50 1/c	67					
35	42						celkem	68				8	8
38	43						5. přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	44						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	45						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
42c	46						celkem	69					28
43	47						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
44	48						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	49						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
45	50					1	30 1/j	70					
46/1	51					1	30 1/k	71					
46/2	52					1	Celkem	72					
47a	53					1	7. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 54,58,64, 68, 69 a 72 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 17)						
celkem	54					3	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	29	30	31	32	33
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	30 1/j	70					
a	b	KÚ	obec	KÚ	obec		30 1/k	71					
47	55						Celkem	72					
47b	56					1	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
48	57					1	a	b	34	35	36	37	38
celkem	58					1	celkem	73				21	21

Odesláno dne
9.1.2012

Razítko
Komise
pro projednávání přestupků
Město Lišov
①

Kočková



tel.: 387 007 914
linka:

Příloha 2 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2012

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 15.1.2013 krajskému úřadu.

Rok 2012

Výkaz o přestupcích
projednaných orgány
a krajů obcí

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Obec: Lišov

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		23	23
Počet přestupků došlých během roku 2012		2		69	69
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		8	8
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		4	4
Odloženo		5		45	45
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		35	35
a) blokově vyřízeno		7		12	12
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		2	2
	pokutou	9		3	3
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		0	0
	uložením sankce, z toho:	11		0	0
	napomenutím	12		0	0
	pokutou	13		1	1
	zákazem činnosti	14		0	0
	propadnutím věci	15		0	0
	zastavením řízení	16		5	5
celkem ve správním řízení projednáno		17		6	6
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		18		12	12
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	19		0	0
	zabrání věci	20		0	0
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		21		0	0
V běžném roce roce uloženo na pokutách	počet	22		16	16
	Kč	23		7.500,-	7.500,-
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	24		4	4
	vyřízeno autoremedurou	25		0	0
	počet potvrzených rozhodnutí	26		0	0
	počet zrušených rozhodnutí	27		3	3
	počet změněných rozhodnutí	28		1	1
počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání		29		0	0

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	4	5	6	7	8
21	30					
21a	31					
22	32					
23	33					
24	34					
28	35					
29	36					
29a	37					
30	38					
31	39					
32	40					
33	41					
35	42					1 1
38	43					
41	44					
42	45					
42c	46					
43	47					
44	48					
44a	49					
45	50					
46/1	51					
46/2	52					
47a	53					
celkem	54					1 1

2. Přestupky proti veřejnému pořádku						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	9	10	11	12	13
47	55					
47b	56					
48	57					
celkem	58					

3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	14	15	16	17	18
49 1/a	59					
49 1/b	60					
49 1/c	61		1		13	14
49 1/d	62					
49 1/e	63					
Celkem	64		1		13	14

4. Přestupky proti majetku						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	19	20	21	22	23
50 1/a	65				8	8
50 1/b	66					
50 1/c	67					
celkem	68					

5. přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	24	25	26	27	28
celkem	69					

6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec	
a	b	29	30	31	32	33
30 1/j	70					
30 1/k	71					
Celkem	72					

7. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 54, 58, 64, 68, 69 a 72 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 17)						
§	č. řádku	KÚ		obec		Celkem
		34	35	36	37	
a	b	34	35	36	37	38
celkem	73				23	23

Odesláno dne 7.1.2013	Razítko Komise pro projednávání přestupků Město Lišov	Kočková Marie <i>Stokovský</i>	tel.: 387007914 linka:
--------------------------	--	-----------------------------------	---------------------------

①

Příloha 3 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2013

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2014 krajskému úřadu.

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle sumář výkazů do 31.1.2014
Ministerstvu vnitra.

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
ve znění pozdějších předpisů.

Rok 2013

(3) JIHOČESKÝ KRAJ KRAJSKÝ ÚŘAD	č.R.
Došlo: - 3 -01- 2014	sp. zn.
Číslo j.:	
Příloha:	

Výkaz Ministerstva vnitra
o přestupcích projednaných
orgány obcí a krajů

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		12	12
Počet přestupků došlých během roku 2013		2		125	125
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		20	20
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		5	5
Odloženo		5		56	56
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		56	56
a) blokově vyřízeno		7		23	23
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		1	1
	pokutou	9		3	3
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		0	0
	uložením sankce, z toho:	11		0	0
	napomenutím	12		0	0
	pokutou	13		4	4
	zákazem činnosti	14		0	0
	propadnutím věci	15		0	0
	zákaz pobytu	16		0	0
	zastavením řízení	17		4	4
celkem ve správním řízení projednáno		18		8	8
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		21	21
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		0	0
	zabrání věci	21		0	0
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		1	1
V běžném roce roce uloženo na pokutách	počet	23		30	30
	Kč	24		14.200,-	14.200,-
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		0	0
	vyřízeno autoremedurou	26		0	0
	počet potvrzených rozhodnutí	27		0	0
	počet zrušených rozhodnutí	28		0	0
	počet změněných rozhodnutí	29		0	0
	počet zrušených rozhodnutí a věci vrácených k novému projednání	30		0	0

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec				
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18	
21	31						49 1/a	60				3	3	
21a	32						49 1/b	61						
23	33						49 1/c	62				16	16	
24	34						49 1/d	63						
28	35						49 1/e	64						
29	36						celkem	65				19	19	
29a	37						4. Přestupky proti majetku							
30	38						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
31	39								KÚ	obec	KÚ	obec		
32	40						a	b	19	20	21	22	23	
33	41						50 1/a	66		4		10	14	
35	42						50 1/b	67						
38	43						50 1/c	68						
39	44						celkem	69		4		10	14	
41	45						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů							
42	46						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
42c	47								KÚ	obec	KÚ	obec		
43	48						a	b	24	25	26	27	28	
44	49						celkem	70						
44a	50						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii							
45	51					1	1	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
46/1	52						KÚ			obec	KÚ	obec		
46/2	53						a	b	29	30	31	32	33	
47a	54						celkem	73						
celkem	55					1	1	7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)						
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
									KÚ	obec	KÚ	obec		
a	b	9	10	11	12	13	30 1/j	71						
47	56					1	30 1/k	72						
47b	57						celkem	73						
48	58						7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)							
celkem	59					1	1	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
							a							
							celkem	74		4		31	35	

Odesláno dne
3.1.2014

Razítko
Komise
pro projednávání přestupků
Město Lišov

Zpracoval:
M.Kočková

tel.:
linka: 387007914

Příloha 4 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2014

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2015 příslušnému krajskému úřadu.

Rok 2014

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle výkaz **elektronicky** do 30.1.2015 Ministerstvu vnitra na adresu: **myron.zajonc@mvcv.cz**

Obec

Výkaz Ministerstva vnitra
o přestupcích projednaných
orgány obcí a krajů

LIŠOV

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1	0	21	21
Počet přestupků došlých během roku 2013		2	0	100	100
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3	0	14	14
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4	0	6	6
Odloženo		5	0	50	50
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6	0	51	51
a) blokově vyřízeno		7	0	10	10
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8	0	11	11
	pokutou	9	0	7	7
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10	0	0	0
	uložením sankce, z toho:	11	0	0	0
	napomenutím	12	0	0	0
	pokutou	13	0	8	8
	zákazem činnosti	14	0	0	0
	propadnutím věci	15	0	0	0
	zákaz pobytu	16	0	0	0
	zastavením řízení	17	0	5	5
celkem ve správním řízení projednáno		18	0	13	13
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19	0	10	10
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20	0	0	0
	zabrání věcí	21	0	0	0
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22	0	1	1
V běžném roce ročně uloženo na pokutách	počet	23	0	25	25
	Kč	24	0	11.000,-	11.000,-
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25	0	0	0
	vyřízeno autoremedurou	26	0	0	0
	počet potvrzených rozhodnutí	27	0	0	0
	počet zrušených rozhodnutí	28	0	0	0
	počet změněných rozhodnutí	29	0	0	0
	počet zrušených rozhodnutí a vrácených k novému projednání	30	0	0	0

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	31						49 1/a	60				1	1
21a	32						49 1/b	61					
23	33						49 1/c	62		4		12	16
24	34						49 1/d	63					
28	35						49 1/e	64					
29	36						celkem	65		4		13	17
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39						a	b	19	20	21	22	23
32	40						50 1/a	66		2		16	18
33	41						50 1/b	67					
35	42						50 1/c	68					
38	43						celkem	69		2		16	18
39	44						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	46						a	b	24	25	26	27	28
42c	47						celkem	70					
43	48						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
44	49						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	50						a	b	29	30	31	32	33
45	51					3	30 1/j	71					
46/1	52					3	30 1/k	72					
46/2	53						celkem	73					
47a	54						7. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)						
celkem	55					3	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	34	35	36	37	38
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	celkem	74		6		35	41
a	b	9	10	11	12		13						
47	56					3	7. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)						
47b	57						§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
48	58						a	b	34	35	36	37	38
celkem	59					3	celkem	74		6		35	41

Odesláno dne
12.1.2015

Razítko **Komise**
pro projednávání přestupků
Městského úřadu

Zpracoval: *Marie Kočková*
Marie Kočková

tel.: 387007914

Příloha 5 - Výkaz o přestupcích, Lišov, 2015

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2016 příslušnému krajskému úřadu.

Rok 2015

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle výkaz elektronicky do 31.1.2016 Ministerstvu vnitra na adresu: myron.zajonc@mvr.cz

Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích*) projednaných orgány obcí a krajů

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

OBEC
LIŠOV

a		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období*)		1	-	10	10
Počet přestupků došlých během roku 2015*)		2	-	81	81
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3	-	10	10
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4	-	2	2
Odloženo		5	-	40	40
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6	-	39	39
a) blokově vyřízeno		7	-	10	10
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8	-	10	10
	pokutou	9	-	2	2
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10	-	-	-
	uložením sankce, z toho:	11	-	-	-
	napomenutím	12	-	-	-
	pokutou	13	-	2	2
	zákazem činnosti	14	-	-	-
	propadnutím věci	15	-	-	-
	zákazem pobytu	16	-	-	-
	zastavením řízení	17	-	2	2
celkem ve správním řízení projednáno		18	-	-	-
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19	-	13	13
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20	-	-	-
	zabrání věci	21	-	-	-
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22	-	-	-
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	23	-	14	14
	Kč	24	-	4.700,-	4.700,-
Odvolačí řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25	-	-	-
	vyřízeno autoremedurou	26	-	-	-
	počet potvrzených rozhodnutí	27	-	-	-
	počet zrušených rozhodnutí	28	-	-	-
	počet změněných rozhodnutí a vrácených k novému projednání	29	-	-	-
		30	-	-	-

*)Výkaz o přestupcích se netýká jiných správních deliktů fyzických osob a výzev k uhrazení určené částky dle ustanovení zákona č. 361/2000 Sb.

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	8
		KÚ	obec	KÚ	obec		
a	b	4	5	6	7		
21	31						
21a	32						
23	33						
24	34						
28	35						
29	36						
29a	37						
30	38						
31	39						
32	40						
33	41						
35	42						
38	43						
39	44						
41	45						
42	46						
42c	47						
43	48						
44	49						
44a	50						
45	51					7	7
46/1	52					3	3
46/2	53						
47a	54						
celkem	55					10	10

2. Přestupky proti veřejnému pořádku							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	13
		KÚ	obec	KÚ	obec		
a	b	9	10	11	12		
47	56						
47b	57						
48	58						
celkem	59						

3. Přestupky proti občanskému soužití							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	18
		KÚ	obec	KÚ	obec		
a	b	14	15	16	17		
49 1/a	60						
49 1/b	61					3	3
49 1/c	62					8	8
49 1/d	63						
49 1/e	64						
celkem	65					11	11

4. Přestupky proti majetku							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	23
		KÚ	obec	KÚ	obec		
a	b	19	20	21	22		
50 1/a	66					4	4
50 1/b	67					1	1
50 1/c	68						
celkem	69					5	5

5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	28
		KÚ	obec	KÚ	obec		
a	b	24	25	26	27		
celkem	70						

6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	33
		KÚ	obec	KÚ	obec		
a	b	29	30	31	32		
30 1/j	71						
30 1/k	72						
celkem	73						

7. Úhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovna součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)							
§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem	26
celkem	74					26	26

Odesláno dne
6.1.2016

Razítko

Zpracoval: Marie Kočková

tel.: linka: 387007914

Komise
pro projednávání přestupků
Město Lišov

Příloha 6 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2011

Je odešle zpracovaný výkaz do 15.1.2012 krajskému úřadu.

Rok 2011

Výkaz o přestupcích
projednaných orgány
a krajů obcí

údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
stanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
znění pozdějších předpisů.

OBEC: ZLIV

a	Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
	b	1	2	3
očet nevyřízených přestupků z minulého období	1		12	
očet přestupků došlých během roku 2010	2		48	
ostoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4	2	
uloženo	5		9	
očet všech přestupků ke zpracování v tomto období	6		49	
blokově vyřízeno	7		3	
očet v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		
	pokutou	9		
projednáním bez uložení opatření	10			
uložením sankce, z toho:	11			
napomenutím	12		6	
pokutou	13		16	
zákazem činnosti	14			
propadnutím věci	15			
zastavením řízení	16		19	
očet celkem ve správním řízení projednáno	17		41	
očet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období	18		5	
očet uložených ochranných opatření	omezující opatření	19		
	zabrání věci	20		
očet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody	21		2	
očet v běžném roce uloženo na pokutách	počet	22	19	
	Kč	23	15.800,-	
Odvolačí řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	24	1	
	vyřízeno autoremedurou	25		
	počet potvrzených rozhodnutí	26		
	počet zrušených rozhodnutí	27	1	
	počet změněných rozhodnutí	28		
počet zrušených rozhodnutí a věci vrácených k novému projednání	29			

1. Projednané přestupky podle jednotlivých praragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec				
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18	
21	30						49 1/a	59				4	4	
21a	31						49 1/b	60						
22	32						49 1/c	61				17	17	
23	33						49 1/d	62						
24	34						49 1/e	63						
28	35						Celkem	64				21	21	
29	36						4. Přestupky proti majetku							
29a	37						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
30	38								KÚ	obec	KÚ	obec		
31	39						a	b	19	20	21	22	23	
32	40						50 1/a	65				13	13	
33	41						50 1/b	66						
35	42						50 1/c	67						
38	43						celkem	68				13	13	
41	44						5. přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů							
42	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
42c	46								KÚ	obec	KÚ	obec		
43	47						a	b	24	25	26	27	28	
44	48						celkem	69						
44a	49						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii							
45	50					2	2	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
46/1	51						KÚ			obec	KÚ	obec		
46/2	52						a	b	29	30	31	32	33	
47a	53						30 1/j	70						
celkem	54					2	2	30 1/k	71					
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 54, 58, 64, 68, 69 a 72 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 17)							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	č. řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec				
a	b	9	10	11	12	13	a	b	34	35	36	37	38	
47	55				4	4	celkem	73				44	44	
47b	56				4	4	Odesláno dne 10.1.2012							
48	57						Razítko: Ing. RICHNAČOVÁ MĚSTO ŽDÍČKA							
celkem	58				8	8	Zpracoval: KVAPILOVA							
							tel.: 384 001 196							
							linka:							

Dolní náměstí 585, 373 44 Zlín
DIČ: CZ00245721

Příloha 7 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2012

zpracovaný výkaz do 15.1.2013 krajskému

Rok 2012

**Výkaz o přestupcích
projednaných orgány
a krajů** **obcí**

poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
a s pozdějších předpisů.

OBEC: ZLIV

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		5	
Počet přestupků došlých během roku 2012		2		37	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3			
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		6	
Uloženo		5		13	ku 60/30
o všech přestupcích ke zpracování v tomto období		6		23	
b) blokově vyřízeno		7		4	
c) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8			
	pokutou	9			
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10			
	uložením sankce, z toho:	11			
	napomenutím	12			
	pokutou	13		2	
	zákazem činnosti	14			
	propadnutím věci	15			
	zastavením řízení	16		11	
Celkem ve správním řízení projednáno		17		13	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		18		3	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	19			
	zabráni věcí	20			
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		21			
/ běžném roce uloženo na pokutách	počet	22		9	
	Kč	23		5.100,-	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	24		2	
	vyřízeno autoremedurou	25			
	počet potvrzených rozhodnutí	26			
	počet zrušených rozhodnutí	27		2	
	počet změněných rozhodnutí	28			
	počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání	29			

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	30						49 1/a	59				5	5
21a	31						49 1/b	60				1	1
22	32						49 1/c	61				8	8
23	33						49 1/d	62					
24	34						49 1/e	63					
28	35						Celkem	64				14	14
29	36						4. Přestupky proti majetku						
29a	37						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
30	38				1	1			KÚ	obec	KÚ	obec	
31	39						a	b	19	20	21	22	23
32	40						50 1/a	65				3	3
33	41						50 1/b	66					
35	42						50 1/c	67					
38	43						celkem	68				3	3
41	44						5. přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
42	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42c	46								KÚ	obec	KÚ	obec	
43	47						a	b	24	25	26	27	28
44	48						celkem	69					
44a	49						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniami						
45	50						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
46/1	51								KÚ	obec	KÚ	obec	
46/2	52						a	b	29	30	31	32	33
47a	53						30 1/j	70					
celkem	54				1	1	30 1/k	71					
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							celkem	72					
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 54, 58, 64, 68, 69 a 72 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 17)						
		KÚ	obec	KÚ	obec		§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
a	b	9	10	11	12	13	a	b	34	35	36	37	38
47	55				2	2	celkem	73				20	20
47b	56						Zpracoval: KVAPILOVA						
48	57						tel.: 337 001 196						
celkem	58				2	2	linka:						

Odesláno dne
4. 1. 2013

Razítko **Město Zlív**
Dolní náměstí 185 373 44 20
DIČ: CZ00245721

Zpracoval: KVAPILOVA

tel.: 337 001 196
linka:

Příloha 8 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2013

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2014 krajskému úřadu.

Rok 2013

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle sumář výkazů do 31.1.2014 Ministerstvu vnitra.

Výkaz Ministerstva vnitra
o přestupcích projednaných
orgány obcí a krajů

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
ve znění pozdějších předpisů.

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		3	
Počet přestupků došlých během roku 2013		2		28	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3			
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		4	
Odloženo		5		5	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		22	
a) blokově vyřízeno		7		2	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8			
	pokutou	9			
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10			
	uložením sankce, z toho:	11			
	napomenutím	12		3	
	pokutou	13		5	
	zákazem činnosti	14			
	propadnutím věcí	15			
	zákaz pobytu	16			
	zastavením řízení	17		6	
celkem ve správním řízení projednáno		18		14	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		6	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20			
	zabrání věcí	21			
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22			
V běžném roce roce uloženo na pokutách	počet	23		7	
	Kč	24		16.500,-	
Odvolační řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25			
	vyřízeno autoremedurou	26			
	počet potvrzených rozhodnutí	27			
	počet zrušených rozhodnutí	28			
	počet změněných rozhodnutí počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání	29 30			

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	31						49 1/a	60				1	1
21a	32						49 1/b	61					
23	33						49 1/c	62				6	6
24	34						49 1/d	63					
28	35						49 1/e	64					
29	36						celkem	65				7	7
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39						a	b	19	20	21	22	23
32	40						50 1/a	66				7	7
33	41						50 1/b	67					
35	42						50 1/c	68					
38	43						celkem	69				7	7
39	44						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	46						a	b	24	25	26	27	28
42c	47						celkem	70					
43	48						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi						
44	49						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	50						a	b	29	30	31	32	33
45	51						30 1/j	71					
46/1	52				1	1	30 1/k	72					
46/2	53						celkem	73					
47a	54						7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)						
celkem	55				1	1	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	34	35	36	37	38
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	celkem	74				16	16
a	b	9	10	11	12	13							
47	56				1	1							
47b	57												
48	58												
celkem	59				1	1							

Odesláno dne
10. 1. 2014

Razítko Město Zlín

Zpracoval:
KVAPILOVA'

tel.: 384 001 196
linka:

Ing. I. Rimmálová

(Handwritten signature)

Příloha 9 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2014

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2015 příslušnému krajskému úřadu.

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle výkaz elektronicky do 30.1.2015 Ministerstvu vnitra na adresu: myron.zajonc@mvr.cz

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Rok 2014

OBEC

ZLIV

Výkaz Ministerstva vnitra
o přestupcích projednaných
orgány obcí a krajů

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		6	
Počet přestupků došlých během roku 2013 2014		2		21	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		-	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		6	
	Odloženo	5		4	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		17	
a) blokově vyřízeno		7		1	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8			
	pokutou	9			
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10			
	uložením sankce, z toho:	11			
	napomenutím	12		1	
	pokutou	13		2	
	zákazem činnosti	14			
	propadnutím věci	15			
	zákaz pobytu	16			
	zastavením řízení	17		6	
celkem ve správním řízení projednáno		18		9	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		8	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20			
	zabrání věci	21			
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22			
V běžném roce roce uloženo na pokutách	počet	23		3	
	Kč	24		1.400,-	
Odvolační řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		1	
	vyřízeno autoremedurou	26			
	počet potvrzených rozhodnutí	27			
	počet zrušených rozhodnutí	28		1	
	počet změněných rozhodnutí	29			
počet zrušených rozhodnutí a vrácených k novému projednání		30			

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	31						49 1/a	60					
21a	32						49 1/b	61					
23	33						49 1/c	62			4	4	
24	34						49 1/d	63					
28	35						49 1/e	64					
29	36						celkem	65			4	4	
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39						a	b	19	20	21	22	23
32	40						50 1/a	66				6	6
33	41						50 1/b	67					
35	42						50 1/c	68					
38	43						celkem	69			6	6	
39	44						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	46						a	b	24	25	26	27	28
42c	47						celkem	70					
43	48						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniami						
44	49						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	50						a	b	29	30	31	32	33
45	51						30 1/j	71					
46/1	52						30 1/k	72					
46/2	53						celkem	73					
47a	54						7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)						
celkem	55						§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	34	35	36	37	38
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	celkem	74			10	10	
a	b	9	10	11	12		13						
47	56												
47b	57												
48	58												
celkem	59												

Odesláno dne
7.1.2015

Razítko

Město Zlív

Zpracoval:

KVAPILOVA

tel.: 384 001 195

Dolní náměstí 585, 373 44 Zlív

DIČ: CZ00245721

img. ŘIMNÁČOVÁ

Příloha 10 - Výkaz o přestupcích, Zliv, 2015

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2016 příslušnému krajskému úřadu.

Rok 2015

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle výkaz elektronicky do 31.1.2016 Ministerstvu vnitra na adresu: myron.zajonc@mvcz.cz

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

ZLIV

Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích*) projednaných orgány obcí a krajů

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období*)		1		8	
Počet přestupků došlých během roku 2015*)		2		45	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		-	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		9	
Odloženo		5		9	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		35	
a) blokově vyřízeno		7		4	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		-	
	pokoutou	9		-	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		2	
	uložením sankce, z toho:	11		-	
	napomenutím	12		5	
	pokoutou	13		3	
	zákazem činnosti	14		-	
	propadnutím věci	15		-	
	zákazem pobytu	16		-	
	zastavením řízení	17		9	
celkem ve správním řízení projednáno		18		19	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		12	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		-	
	zabrání věci	21		-	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		4	
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	23		7	
	Kč	24		4.400,-	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		1	
	vyřízeno autoremedurou	26		-	
	počet potvrzených rozhodnutí	27		-	
	počet zrušených rozhodnutí	28		-	
	počet změněných rozhodnutí	29		1	
	počet zrušených rozhodnutí a vrácených k novému projednání	30		-	

*)Výkaz o přestupcích se netýká jiných správních deliktů fyzických osob a výzev k uhrazení určené částky dle ustanovení zákona č. 361/2000 Sb.

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití												
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem						
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec									
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18						
21	31						49 1/a	60				1	1						
21a	32						49 1/b	61											
23	33						49 1/c	62				11	11						
24	34						49 1/d	63											
28	35						49 1/e	64											
29	36						celkem	65				12	12						
29a	37						4. Přestupky proti majetku												
30	38						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem						
31	39						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec							
32	40						50 1/a	66				6	6						
33	41						50 1/b	67											
35	42						50 1/c	68											
38	43						celkem	69				6	6						
39	44						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů												
41	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem						
42	46						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec							
42c	47						46/1	52											
43	48						46/2	53				2	2						
44	49						47a	54											
44a	50						celkem	55				2	2						
45	51						2. Přestupky proti veřejnému pořádku												
46/1	52						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem						
46/2	53						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec							
47a	54						30 1/j	71											
celkem	55						30 1/k	72											
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii												
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem						
a	b	9	10	11	12		13	a	b	KÚ	obec	KÚ		obec					
47	56						celkem	73											
47b	57						7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)												
48	58						§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem						
celkem	59						a	b	34	35	36	37	38						
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							celkem							74				23	23

Město Zlín
 Razítko náměstí 585, 373 44 Zlín
 DIČ: CZ00245721
 Ing. ŘÍMNAČOVÁ

Zpracoval: KVAPILOVÁ

tel.: 387 00 11 95
 linka:

Odesláno dne 12. 1. 2016

Příloha 11 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2011

...deše zpracovaný výkaz do 15.1.2012 krajskému

Rok 2011

Výkaz o přestupcích
projednaných orgány obcí
a krajů

...aje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
...e znění pozdějších předpisů.

OBEC: Hluboká nad Vltavou

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		44	
Počet přestupků došlých během roku 2010		2		75	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		4	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		0	
Odloženo		5		51	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		64	
a) blokově vyřízeno		7		5	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		0	
	pokutou	9		16	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		0	
	uložením sankce, z toho:	11		0	
	napomenutím	12		0	
	pokutou	13		0	
	zákazem činnosti	14		0	
	propadnutím věci	15		0	
	zastavením řízení	16		0	
celkem ve správním řízení projednáno		17		0	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		18		43	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	19		0	
	zabrání věci	20		0	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		21		0	
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	22		21	
	Kč	23		20 200	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	24		0	
	vyřízeno autoremedurou	25			
	počet potvrzených rozhodnutí	26		0	
	počet zrušených rozhodnutí	27		0	
	počet změněných rozhodnutí	28		0	
počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání		29		0	

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
odbor právní a vnitřních věcí
-1-

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	30						49 1/a	59					1
21a	31						49 1/b	60					
22	32						49 1/c	61		1			8
23	33						49 1/d	62					
24	34						49 1/e	63					
28	35						Celkem	64		1		9	10
29	36												
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
32	40						50 1/a	65					2
33	41						50 1/b	66					
35	42						50 1/c	67					
38	43						celkem	68				2	2
41	44						5. přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
42	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42c	46						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
43	47						celkem	69					
44	48						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanie						
44a	49						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
45	50						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
46/1	51						celkem	72					
46/2	52						7. Uhrněn všechny projednané přestupky (součet řádků 54,58,64, 68, 69 a 72 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 17)						
47a	53						§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
celkem	54						a	b	34	35	36	37	38
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							celkem	73				21	21
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem							
a	b	9	10	11	12	13							
47	55					9							
47b	56												
48	57												
celkem	58					9	9						

Odesláno dne
11.1.2012

Razítko

Zpracoval:

Mgr. BERIT

tel.: 383 001 327
linka: 337 881 366

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Huboká nad Vltavou
Odbor právní a vnitřních věcí

Příloha 12 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2012

Zpracovaný výkaz do 15.1.2013 krajskému úřadu

Rok 2012

Výkaz o přestupcích
projednaných orgány
a krajů obcí

poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
s § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
a pozdějších předpisů.

OBEC: Hluboká nad Vltavou

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		43	
Počet přestupků došlých během roku 2012		2		72	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		10	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		1	
Odloženo		5		38	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		66	
a) blokově vyřízeno		7		1	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		0	
	pokutou	9		10	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		0	
	uložením sankce, z toho:	11		0	
	napomenutím	12		0	
	pokutou	13		0	
	zákazem činnosti	14		0	
	propadnutím věci	15		0	
	zastavením řízení	16		0	
celkem ve správním řízení projednáno		17		0	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		18		55	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	19		0	
	zabrání věci	20		0	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		21		0	
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	22		11	
	Kč	23		14 500	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	24		*1	
	vyřízeno autoremedurou	25		0	
	počet potvrzených rozhodnutí	26		0	
	počet zrušených rozhodnutí	27		0	
	počet změněných rozhodnutí	28		0	
počet zrušených rozhodnutí a věci vrácených k novému projednání		29		0	

*1 dále projednáno k 15.1.2013

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	30						49 1/a	59					
21a	31						49 1/b	60					
22	32						49 1/c	61		1		3	
23	33						49 1/d	62					
24	34						49 1/e	63					
28	35						Celkem	64		1		3	4
29	36						4. Přestupky proti majetku						
29a	37						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
30	38						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
31	39						50 1/a	65				2	
32	40						50 1/b	66					
33	41						50 1/c	67					
35	42						celkem	68				2	2
38	43						5. přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	44						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	45						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
42c	46						celkem	69					
43	47						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanemi						
44	48						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	49						a	b	KÚ	obec	KÚ	obec	
45	50						celkem	72					
46/1	51				2		7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 54, 58, 64, 68, 69 a 72 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 17)						
46/2	52						§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
47a	53						a	b	34	35	36	37	
celkem	54					2	celkem	73				11	1
2. Přestupky proti veřejnému pořádku													
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem							
a	b	KÚ	obec	KÚ	obec		13						
47	55					3							
47b	56												
48	57												
celkem	58					3							

Odesláno dne
15.1.2013

Razítko

Zpracoval:

Mgr. BERIT

tel.: 387 001 327

linka: 777 889 366

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Libuňská nad Vltavou
Odbor právní a vnitřních věcí

Příloha 13 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2013

zpracovaný výkaz do 16.1.2014 krajskému úřadu.

Rok 2013

MĚSTSKÝ ÚŘAD odešle sumář výkazů do 31.1.2014
Městskému úřadu v Hluboké nad Vltavou.

Výkaz Ministerstva vnitra
o přestupcích projednaných
orgány obcí a krajů

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu
s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích,
ve znění pozdějších předpisů.

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		55	
Počet přestupků došlých během roku 2013		2		83	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		9	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		3	
Odloženo		5		48	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		78	
a) blokově vyřízeno		7		2	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		0	
	pokutou	9		19	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		4	
	uložením sankce, z toho:	11			
	napomenutím	12			
	pokutou	13		1	
	zákazem činnosti	14			
	propadnutím věci	15			
	zákazem pobytu	16			
	zastavením řízení	17			
celkem ve správním řízení projednáno		18		5	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		52	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		0	
	zabrání věci	21		0	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		0	
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	23		22	
	Kč	24		18 800	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		0	
	vyřízeno autoremedurou	26		0	
	počet potvrzených rozhodnutí	27		0	
	počet zrušených rozhodnutí	28		0	
	počet změněných rozhodnutí	29		0	
počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání		30		0	

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
Odbor právní a vnějších věcí

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	31						49 1/a	60					3
21a	32						49 1/b	61					
23	33						49 1/c	62				15	
24	34						49 1/d	63					
28	35						49 1/e	64					
29	36						celkem	65				18	18
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38					3	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39						a	b	19	20	21	22	
32	40						50 1/a	66					1
33	41						50 1/b	67					1
35	42						50 1/c	68					
38	43						celkem	69				2	2
39	44						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	45						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	46						a	b	24	25	26	27	
42c	47						celkem	70					
43	48						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
44	49						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	50						a	b	29	30	31	32	
45	51						30 1/j	71					
46/1	52					1	30 1/k	72					
46/2	53						celkem	73					
47a	54						7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)						
celkem	55					4	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	34	35	36	37	38
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	celkem	74				26	26
a	b	9	10	11	12		13	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec
47	56						a	b	34	35	36	37	38
47b	57					2	celkem	74				26	26
48	58						7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)						
celkem	59					2	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem

Odesláno dne
15.1.2014

Razítko MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou

Zpracoval:
MGR. BERIT

tel.: 777 889 366
linka: 387 001 327

Odbor právní a vnitřních věcí
-1-

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
Odbor právní a vnitřních věcí
-1-

Příloha 14 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2014

OBEC odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2015 příslušnému krajskému úřadu.

KRAJSKÝ ÚŘAD odešle výkaz elektronicky do 30.1.2015 Ministerstvu vnitra na adresu: myron.zajonc@mvcz.cz

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Rok 2014

Obec

Výkaz Ministerstva vnitra
o přestupcích projednaných
orgány obcí a krajů

Hluboká nad Vltavou

		Číslo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
a		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období		1		52	
Počet přestupků došlých během roku 2013		2		73	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		8	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		4	
Odloženo		5		39	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		74	
a) blokově vyřízeno		7		3	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		0	
	pokutou	9		9	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		6	
	uložením sankce, z toho:	11			
	napomenutím	12			
	pokutou	13		2	
	zákazem činnosti	14			
	propadnutím věci	15			
	zákazem pobytu	16			
	zastavením řízení	17			
celkem ve správním řízení projednáno		18		8	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		54	
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		0	
	zabrání věci	21		0	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		0	
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	23		14	
	Kč	24		17 100	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		0	
	vyřízeno autoremedurou	26		0	
	počet potvrzených rozhodnutí	27		0	
	počet zrušených rozhodnutí	28		0	
	počet změněných rozhodnutí	29		0	
	počet zrušených rozhodnutí a vrácených k novému projednání	30		0	

KRAJSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
Ředitel úřadu
Jednotlivé právní a vnitřní věci

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití						
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec			
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18
21	31						49 1/a	60		2		4	6
21a	32						49 1/b	61					
23	33						49 1/c	62		1		7	8
24	34						49 1/d	63					
28	35						49 1/e	64					
29	36						celkem	65		3		11	14
29a	37						4. Přestupky proti majetku						
30	38		1		1	2	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39								KÚ	obec	KÚ	obec	
32	40						a	b	19	20	21	22	23
33	41						50 1/a	66					
35	42						50 1/b	67					
38	43						50 1/c	68				4	
39	44						celkem	69				4	4
41	45						5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
42	46						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42c	47								KÚ	obec	KÚ	obec	
43	48						a	b	24	25	26	27	28
44	49						celkem	70					
44a	50						6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
45	51						§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
46/1	52								KÚ	obec	KÚ	obec	
46/2	53						a	b	29	30	31	32	33
47a	54						30 1/j	71					
celkem	55		1		1	2	30 1/k	72					
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							celkem	73					
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55,59,65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9+ 18)						
		KÚ	obec	KÚ	obec		§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
a	b	9	10	11	12	13	a	b	34	35	36	37	38
47	56						celkem	74				20	20
47b	57												
48	58												
celkem	59												

Odesláno dne
15.1. 2015

Razítko

Zpracoval:
I. BERIT

tel.: 387 001 322
777 889 366

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
Odbor právní a vnitřních věcí
-1-

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
Odbor právní a vnitřních věcí
-1-

Příloha 15 - Výkaz o přestupcích, Hluboká nad Vltavou, 2015



...odešle zpracovaný výkaz do 16.1.2016 příslušnému krajskému úřadu.

MĚSTSKÝ ÚŘAD odešle výkaz elektronicky do 31.1.2016 Ministerstvu vnitra na adresu: myron.zajonc@mvcv.cz

Údaje jsou poskytovány Ministerstvu vnitra v souladu s ustanovením § 96 zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

Rok 2015

Obec

Hluboká nad Vltavou

Výkaz Ministerstva vnitra o přestupcích*) projednaných orgány obcí a krajů

a		Císlo řádku	Krajský úřad	Obec	Celkem
		b	1	2	3
Počet nevyřízených přestupků z minulého období*)		1		54	
Počet přestupků došlých během roku 2015*)		2		81	
Postoupeno	podle § 71 zák. o přestupcích podle § 12 správního řádu	3		10	
	podle § 55/3 zák. o přestupcích	4		3	
Odloženo		5		48	
Počet všech přestupků ke zpracování v tomto období		6		74	
a) blokově vyřízeno		7		13	
b) v příkazním řízení vyřízeno	napomenutím	8		0	
	pokutou	9		11	
c) ve správním řízení vyřízeno	projednáním bez uložení opatření	10		4	
	uložením sankce, z toho:	11			
	napomenutím	12			
	pokutou	13		6	
	zákazem činnosti	14			
	propadnutím věci	15			
	zákazem pobytu	16			
zastavením řízení		17			
celkem ve správním řízení projednáno		18		11	
Počet nezpracovaných přestupků, které přecházejí do dalšího období		19		40	39
Počet uložených ochranných opatření	omezující opatření	20		0	
	zabrání věci	21		0	
Počet případů, kdy bylo rozhodováno o náhradě škody		22		0	
V běžném roce uloženo na pokutách	počet	23		17	
	Kč	24		13 700	
Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	25		0	
	vyřízeno autoremedurou	26		0	
	počet potvrzených rozhodnutí	27		0	
	počet zrušených rozhodnutí	28		0	
	počet změněných rozhodnutí	29		0	
	počet zrušených rozhodnutí a vrácených k novému projednání	30			

*) Výkaz o přestupcích se netýká jiných správních deliktů fyzických osob a výzev k uhrazení určené částky dle ustanovení zákona č. 200/1990 Sb.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
Odbor právní záležitosti

1. Projednané přestupky podle jednotlivých paragrafů zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů							3. Přestupky proti občanskému soužití							
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	
		KÚ	obec	KÚ	obec				KÚ	obec				
a	b	4	5	6	7	8	a	b	14	15	16	17	18	
21	31						49 1/a	60		3		4	7	
21a	32						49 1/b	61				1	1	
23	33						49 1/c	62		4		9	13	
24	34						49 1/d	63						
28	35						49 1/e	64						
29	36						celkem	65		7		14	21	
29a	37						4. Přestupky proti majetku							
30	38					1	1	§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
31	39							a	b	19	20	21	22	23
32	40							50 1/a	66				1	1
33	41							50 1/b	67					
35	42							50 1/c	68		1		7	8
38	43							celkem	69		1		8	9
39	44							5. Přestupky projednané podle zvláštních právních předpisů						
41	45							§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
42	46							a	b	24	25	26	27	28
42c	47							celkem	70					
43	48							6. Přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomanii						
44	49							§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem
44a	50							a	b	29	30	31	32	33
45	51							30 1/j	71					
46/1	52							30 1/k	72					
46/2	53							celkem	73					
47a	54							7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)						
celkem	55					1	1	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
2. Přestupky proti veřejnému pořádku							a	b	34	35	36	37	38	
§	číslo řádku	Do 18 let		Přes 18 let		Celkem	celkem	74					35	
a	b	9	10	11	12		13	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem
47	56		1			3	4	a	b	34	35	36	37	38
47b	57							celkem	74					35
48	58							7. Uhrnem všechny projednané přestupky (součet řádků 55, 59, 65, 69, 70 a 73 se rovná součtu řádků 7 + 8 + 9 + 18)						
celkem	59					4	4	§	č. řádku	KÚ	obec	KÚ	obec	Celkem

Odesláno dne
15. 4. 2016

Razítko
MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou

Odbor právní a vnitřních věcí

Zpracoval:

Mgr. BERIT

tel.: 777 889 366

linka:


MĚSTSKÝ ÚŘAD
Hluboká nad Vltavou
Odbor právní a vnitřních věcí