

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Daniela HAJNOVÁ
<b>Název práce</b>	Projednávání přestupků pověřenými obcemi
<b>Název a typ studijního programu</b>	Hospodářská politika a správa / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Hrubý Rudolf, JUDr.
<b>Oponent</b>	Mgr. et Bc. Josef Kříha

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:** Trvalá celospolečenská aktuálnost zpracovatelkou originálně zvoleného a uchopeného tématu práce

2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:** Struktura bakalářské práce logická, přehledná, dílčí subkapitoly vzájemně tématicky navazují

3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:** Dílčí hypotézy dílem vyhodnoceny. Mohly být však premisivně jednoznačněji a kategoricky vymezeny (např. formou pregnantně vymezené dílčí hypotézy H1, H2, H3 etc.)

4. Metodický postup 1.5

**Poznámka:** Zpracovatelka práce mohla pregnantněji vymezit užitou výzkumnou techniku, např. (teor. část - reflexe (analýza a syntéza účinné právní úpravy v "de lege lata" a "de lege ferenda" postihu). Empir. část - precizace kvantit. ukazatelů

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:**

7. Práce s literaturou 2.5

**Poznámka:** V rámci zpracování práce mohly být rozšířeny autorské proudy o citace a parafráze dalších významných autorů zkoumané oblasti (viz subkapitola níže: kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce)

8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** Zjištění ojedinělých formulačních věcných vágností a neurčitostí (viz subkapitola níže: kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce)

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Zpracovatelka "práce" měla ambici formou teoreticko-empirického vhledu aktuálně a originálním způsobem objasnit zájmově reflektované a dílem poukazované problémové aspekty správního

trestání v rámci projednávání vybraných protiprávních jednání, naplňujících znaky skutkové podstaty přestupků dle ustanovení §§ 49, 50 zákona č.200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o přestupcích") ze strany místně a věcně příslušných správních orgánů u vybraných obcí Jč - kraje. Po stránce věcné nemám zásadních připomínek vyžadujících reakci zpracovatelky. V textové části "práce" lze ojediněle zaznamenat existenci formulačních a věcných vágností - viz např. cit. výň str. 3 ("Správní právo zahrnuje velké? množství činností, proto je zapotřebí usnadnit si v této problematice orientaci..."), či viz cit. výň. str. 4, není precizovaně uvedeno numerické znění tzv. "zvláštních právních předpisů" etc. - viz. ("přestupky jsou upraveny zejména zákonem č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Dále je upravují i jiné zvláštní právní normy, jako např. stavební zákon, celní zákon o požární ochraně") etc. V rámci vyhodnocení empirické části mohly být dále pregnantněji a kategoricky vymezeny stanovené dílčí výzkumné hypotézy - např. formou H1,H2,H3 vymezení - viz např. str. 33 práce ("Co se týká hypotéz, očekávám?, že nejvíce přestupků bude evidovat obec s nejvyšším počtem obyvatel") etc. Zpracovatelka taktéž mohla - zejména s ohledem k vyhodnocení teoretických kontur práce rozšířit uváděný rejstřík citací a parafrází dalších významných autorů, např. ČECHMÁNEK, B.; ČERVENÝ, Z.; HENDRYCH,D; JONÁKOVÁ,T; KUČEROVÁ, H.; POMAHAČ, R.; POTMĚŠIL,J., PRÁŠKOVÁ, H., PRŮCHA.; H., SKULOVÁ, S., V.,VEDRAL, J.; etc. Dále na str. 47 je taktéž věcně vágně formulovaný text práce - viz ("zdejší komise založená k projednávání přestupků nemá tendence nechávat přecházet přestupky k projednání do následujícího roku, proto mohu v tomto případě pouze hádat ?. Nicméně na základě vlastní zkušenosti, kdy mi byl zcizen mobilní telefon, se domnívám, že nejčastějším? důvodem je ten, že osoba postižená ve věci přestupku nepodá návrh na zahájení řízení ?. Vzhledem k tomu, že většina přestupků proti občanskému soužití (§49 odst. 1 a 2) a veškeré přestupky proti majetku (§50) jsou zahajovány pouze na návrh? postižené osoby a vzhledem k tomu, že právě tyto dva typy přestupků jsou nejčastěji páchány, se domnívám, že tyto dvě skutečnosti jsou právě příčinou vysoké míry odkládaných přestupků ještě před zahájením, protože je bez podání návrhu zahájit nelze...). Dle názoru hodnotitele není rovněž precizovaně věcně vymezeno. Naznačená a poukazovaná korelace je dílem zavádějící - viz další možné meritorní odložení věci správním orgánem a to nejen z důvodu tzv. "neuplatnění" obligatorního návrhu postižené osoby - viz aplikace ustanovení § 68 " zákona o přestupcích", ale i např. z důvodu správním orgánem vyhodnocené nedostatečně dané a konstatované důkazní situace skutkových dějů cit. protiprávních jednání, projednávaných mimo režim tzv. "návrhov"ých deliktů, např. "ex officio", tj. výlučně z tzv. "úřední" povinnosti etc.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1. S ohledem k uplatnění jednotlivých zásad správního trestání uveďte významnost využití tzv. "zkráceného" přestupkového řízení ("blokového" a "příkazního") ze strany místně a věcně příslušných správních orgánů.
2. Na základě dynamičnosti vývoje správního (přestupkového) práva rámcově charakterizujte v "de lege ferenda" postihu podstatné legislativní změny v intencích očekávaného nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 251/2016 Sb., a o některých přestupcích
3. V optice "de lege lata" stavu objasněte institut správního (přestupkového) práva tzv. ("návrhových deliktů"). Úžeji poukažte na změny tohoto institutu v "de lege ferenda" postihu, účinného od 1.7.2017

Datum: 28.04.2017

Podpis oponenta bakalářské práce