

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Daniel ČERNÝ
Název práce	Společné oddlužení manželů
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KPH
Vedoucí práce	Frantíková Zuzana, Mgr. et Mgr.
Oponent	Mgr. Karolína Kutnarová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

Poznámka: Práce se zabývá tématem velmi aktuálním. Oddlužení představuje jednoznačně nejčastější způsob řešení úpadku. Téma je náročné, neboť pro jeho zpracování je nutná znalost nejen práva insolvenčního, ale zejména i práva občanského.

2. Logická struktura práce 3.0

Poznámka: Ačkoliv se práce měla věnovat problematice oddlužení manželů, tak tomuto se nevěnuje do hloubky. V práci jsou tak zbytečně navíc rozebírány další instituty.

3. Naplnění cíle práce 2.5

Poznámka: Při zpracování informací z praktické části, zejména pak otázek a problémů tam řešených mohl autor čerpat v teoretické části. Práce by tak nebyla zejména popisem právní úpravy, ale přinášela by i problémy s tímto institutem spojené.

4. Metodický postup 2.5

Poznámka: Teoretická část je popisná. V praktické části jsou závěry získány za pomoci dotazníku.

5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 3.0

Poznámka: Teoretická část je převážně opisem zákona bez uvedení vlastního názoru na uvedenou problematiku. Absentuje vymezení problematických otázek a jejich následné řešení, ať už judikaturou či právní teorií.

6. Praktický přínos práce 1.5

Poznámka: Kladně lze hodnotit část praktickou, která přináší nejen zajímavé a v praxi problematické otázky, ale neopomíjí ani uvést možná řešení rozebíraných problémů. Možná jen zbytečně se také věnuje konkursu na úkor oddlužení.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Použita byla jak odborná literatura, tak i judikatura soudů. Nelze však opomenout, že 1.1.2014 nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ke kterému již taktéž existuje četná literatura.

8. Formální stránka 2.5

Poznámka: Ač se jedná o téma právní, tak v praktické části lze kladně hodnotit pro lepší přehlednost použití grafů. V závěru práce ovšem není dostatečně shrnuta rozebíraná problematika, zejména pak autorem získané závěry.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Zvolené téma je tématem velmi aktuálním avšak obtížným. Práce se skládá z teoretické a praktické části. Kladně lze hodnotit praktickou část, která přináší nastin problémů a s tím související otázky, se kterými se musí v praxi vypořádat zejména soudy. Dotazováni byli insolvenční správci, kteří mají s oddlužením značné zkušenosti. Řešení otázek ovšem nelze bez dalšího založit na pouhém názoru insolvenčních správců. Jak autor sám uvádí, tak každý případ je nutné posuzovat individuálně, proto nelze např. uzavřít, že odpůrčí žaloba nebude podána z toho důvodu, že odpůrčí žaloba není častým jevem, se kterým se insolvenční správci při své činnosti setkali. Je škoda, že poznatky z praktické části autor nevyužil v části teoretické. První část práce je totiž značně popisná. Absentuje pohled autora na rozebíranou problematiku. Přitom z ohledem na obsah praktické části je zjevné, že autor si je vědom řady problémů, které právní úprava a praxe přináší. Právě rozbor problémů a nastin možných řešení, ať už za pomoci judikatury, odborné literatury práce postrádá. Autor se měl v práci zabývat více do hloubky oddlužením manželů. Zcela zbytečně rozebírá institut společného jmění manželů, který představuje problematiku nejen rozsáhlou, ale i značně náročnou.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Jaké výhody oddlužení pro dlužníky přináší?

Proč je oddlužení preferováno před konkursem?

Jaké výhody manželům přináší společné oddlužení?

Datum: 01.05.2017

Podpis oponenta bakalářské práce