

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Daniel ČERNÝ
<b>Název práce</b>	Společné oddlužení manželů
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Frantíková Zuzana, Mgr. et Mgr.
<b>Autor posudku</b>	Mgr. et Mgr. Zuzana Frantíková

## Hodnocení práce

### 1. Logická struktura práce 2.0

**Poznámka:** Práce prošla několika změnami. Od počátku byl problém s jasnou definicí předmětu zkoumání, což se odráží v celkové nekonzistenci práce. Práce je obšírná.

### 2. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:** Cíle práce nebyly jasně definovány, a proto také nebyly jasně naplněny. Obecně však lze říci, že popis společného oddlužení manželů a s ním spojených problémů byl naplněn.

### 3. Metodický postup 2.0

**Poznámka:** Teoretická část je rozbořem současné právní úpravy společného oddlužení manželů a její komparací s dosavadní právní úpravou. V praktické části byl využit modelový případ spolu s dotazníkem obsahujícím otevřené otázky.

### 4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

**Poznámka:** Praktická část má nakročeno k tomu, aby byla zajímavá a přínosná. Bohužel je však příliš povrchní.

### 5. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:** Převažuje zastaralá literatura k občanskému zákoníku. Chybí cizojazyčný titul.

### 6. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** V práci se objevují stylistické a gramatické chyby. Summary v aj obsahuje chyby. Úvod a závěr jsou povrchní. Student zaměňuje pojem primární a sekundární literatura.

### 7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 2.0

**Poznámka:** Student spíše nebyl schopný samostatně řešit problém.

### 8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Student si toto téma (oddlužení) vybral sám, a proto bych očekávala větší samostatnost, nadšení a kreativitu. Práce není špatná, ale chybí jí větší propojenost, dotaženost a jasnost ve stanovení výzkumných témat. V práci absentuje vlastní názor studenta - student sklouzává k popisnosti nebo

k přejímání názorů insolvenčních správců. Školitel si je však vědom, že je to téma obtížné, které v závěru nutí studenta k popisnosti a rozebírání náležitostí přihlášek, což rozhodně není špatné, ale větší přínos školitel spatřuje v problematice oddlužení manželů jako takové.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Co si myslíte o oddlužení? Okomentujte to, jak z pohledu dlužníka, tak i z pohledu věřitele.

Co je to nepoctivý záměr? Je někde definován?

Připravovaná novela InsZ má umožnit oddlužení osobě, která uhradí pouze náklady insolvenčního řízení. Co si o tom myslíte s ohledem na skutečnost, že každý zákon má být ústavně konformní a takovýto zákon by mohl porušovat čl. 11 LZPS?

Datum: 02.05.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce