

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Pavel PAVLAS
Název práce	Analýza současných životních pojištění v ČR
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Mrkvička Tomáš, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	Ing. Barbora Stopová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 1.0
3. Naplnění cíle práce 1.0
4. Metodický postup 2.0

Poznámka: Znáмка je snížena právě kvůli některým zjednodušujícím předpokladům. U některých předpokladů očividně autor vychází více ze své individuální praxe než-li ze statisticky podložených údajů.

5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
6. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Zcela postrádám cizojazyčné tituly.

7. Formální stránka 1.0

Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Tato diplomová práce je v celku zajímavým přínosem na poli pojišťovnictví, ač její autor musel pro účely jejího zpracování použít mnoho předpokladů a zjednodušujících definic. Autor je v tomto v závěru sám velmi sebekritický a zdůrazňuje, že jen zaměření se na cenu jednotlivých pojištění není dostatečné pro určení nejvýhodnějšího zajištění pro konkrétního klienta. Je však nutno s autorem souhlasit, že zařazení i mimocenových kritérií by bylo nejen velmi náročné, ale určitě by to znamenalo mnoho dalších předpokladů, tak aby bylo možné mezi zvolené pojišťovny nastavit „rovnítka“, což by tuto práci ještě více směřovalo od praktičnosti k teoretičnosti. Oceňuji autorovu snahu o výběr pojištění s nejvyšším užitekem nikoli v obecném slova smyslu, což by působilo spíše jen jako reklama pro jednu pojišťovnu, ale právě výběr pojištění s nejvyšším užitekem pro klienta určité typologie. Z předešlého vyplývá určitý odraz praktičnosti a dokáží si představit, že by na takovémto principu mohla fungovat i online kalkulačka.

Druhou částí práce bylo porovnání netto a brutto pojistného rizika smrti s pro mě celkem překvapujícím výsledkem, kdy je zřejmé, že některé pojišťovny pro některé klienty kalkulují brutto pojistné pod hranicí netto pojistného. Autor se domnívá, že si nutno někde musí vynahrazovat a

předpokládá, že u ostatních rizik. Tuto úvahu nezavrhuji, ale více se přikláním k tomu, že pojišťovna má statistický odhad předpokládané věkové struktury celkového pojistného kmene, který se jí daným produktem podaří získat a tomu uzpůsobí cenovou strategii tak, že některé věkové struktury v podstatě uhradí či dokonce převýší „manko“ z jiných věkových struktur a to vše jen v rámci rizika smrti.

Celkově hodnotím práci v současné době, kdy se pojišťovny předhánějí různými nabídkami, jako velmi přínosnou a aktuálně tématickou. Avšak bylo by ještě zajímavější vymyslet způsob srovnání právě i s použitím necenových kritérií.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Otázky:

Jak by si autor představoval nejideálnější výběr pojištění v praxi bez zmíněných propočtů?

Co si autor myslí o finančních poradcích?

Je rozumné si sjednat životní pojištění u téže pojišťovny, kde má již klient sjednáno vícero pojištění? Čerpal by z toho nějaké výhody?

Témata:

Množství pojišťoven, pojistných produktů a inovativních pojistných rizik

Budoucnost životního pojištění (podtéma: prodlužující se věk obyvatelstva - max. délka pojistného období)

Datum: 26.04.2016

Podpis oponenta diplomové práce