

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Linda BLECHOVÁ
Název práce	Péče o seniory v ubytovacích a stravovacích zařízeních cestovního ruchu
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Orieška Ján, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Téma je v rámci cestovního ruchu poměrně aktuální,

2. Logická struktura práce 3.0

3. Naplnění cíle práce 3.0

4. Metodický postup 3.0

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 4.0

6. Práce s literaturou 3.0

7. Formální stránka 2.5

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Studentka v práci řeší poměrně aktuální téma seniorského cestovního ruchu. Principiálně je struktura práce v pořádku, ve své podstatě jsou i zvolené metody vhodné, avšak jejich aplikace, zpracování výstupů, práce s daty, závěry vykazují mnoho nedostatků. Celkově je třeba konstatovat, že rozsah práce je hraniční (dle zadání 60-70 stran, reálně: úvod-závěr 52 stran). Po formální stránce studentka ve zdrojích ne vždy například uvádí rok zpracování grafu/tabulky; dále je text ne vždy konzistentně formátován, navíc text v kapitolách 4.1.X popisující jednotlivé hotely je spíše heslovitý než souvislý. Z hlediska metodického a obsahového není vysvětlena volba konkrétních hotelů (nezdá se, že výběr hotelů měl nějaká pravidla), dále například autorka zcela rezignuje na křížové vyhodnocení dat, zvláště při zpracování dotazníkového šetření mezi hosty. I když z kap. 4.3 vyplývá, že autorka měla dotazníky za jednotlivé hodnocené hotely, při práci s daty to vlastně příliš nezohlednila, to je při naprosto rozdílném vzorku hotelů velmi podstatné. Souhrnné vyhodnocení dat v tomto případě není příliš relevantní. Stejně tak autorka v teoretické části popisuje různá členění seniorů, avšak není zřejmé, ke kterému přiklonila při sestavování dotazníku, kdy ani nejsou nijak reflektovány v teorii popisované rozdíly mezi jednotlivými dílčími segmenty seniorů (to by mohlo vysvětlovat některé výstupy ze šetření). Dále pak zvolené hypotézy (neověřené statisticky,

neformulované statisticky jako nulové hypotézy, H2 až extrémně jednoduchá a potvrzená už jen výběrem vzorku) studentka vyhodnocuje prostým procentním ukazatelem, avšak už samotné hypotézy při zvoleném designu výzkumu nejsou vhodné. Při zvoleném designu výzkumu by bylo daleko vhodnější hledat vztahy mezi spokojeností hostů a vybavením (cenovou úrovní, přizpůsobením služeb apod.) hotelů. Některé závěry (např. str. 56 - parkování) jsou ovlivněny výběrem hotelů do výzkumného vzorku. Zde podobně nelze dát rovnítko senior=invalida, což do určité míry interpretace na str. 56 implikuje. Celkově je práce s daty a výzkumnými metodami na nízké úrovni. Je však možné ocenit široký záběr (geografický, z hlediska úrovně služeb) při výběru zkoumaných hotelů. Tohoto potenciálu studentka nedokázala využít a snad by bylo vhodnější volit menší šíři, zato větší hloubku sběru dat. Samotná doporučení pro hotely zčásti vychází ze zjištěných informací, zčásti není zřejmé, proč např. zvýšení platu o 3 000 Kč je to právě zvýšení pro získání dostatku recepčním (viz a. 57-58), z informací uvedených v práci to nevyplývá. PRáce se zahraničními zdroji mohla být přesvědčivější.

Celkově považuji práci za hraniční mezi klasifikačními stupni dobře a nedostatečně.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Které dělení segmentu seniorů prezentované v práci považujete za nejvhodnější pro domácí cestovní ruch?

Jakým způsobem probíhal výběr jednotlivých zkoumaných hotelů?

Komisi prezentujte rozdělení vzorku respondentů mezi jednotlivé zkoumané hotely?

Pokuste se najít další vztahy mezi odpověďmi respondentů a jednotlivými hotely, a také zkuste analyzovat odpovědi na některé otázky i z hlediska věkové skupiny respondentů.

Datum: 27.09.2017

Podpis oponenta