

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Markéta HRDLIČKOVÁ
<b>Název práce</b>	Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Hrubý Rudolf, JUDr.
<b>Oponent</b>	Mgr. Markéta Bartizalová

## Hodnocení práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:** Jedná se o téma spíše méně náročné, nicméně s ohledem na hojně využívání dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr v praxi aktuální a přínosné.

### 2. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:** Práce je z hlediska pořadí jednotlivých kapitol strukturována vhodně a logicky, v samotném textu jednotlivých kapitol však autorka místy navodí téma, které však náležitě neukončí a odkáže na další výklad, což činí práci nepřehlednou.

### 3. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:** Autorka cíle práce uvedené v jejím zadání naplnila.

### 4. Metodický postup 1.5

**Poznámka:** Metodicky je práce zvládnuta relativně dobře, jsou zastoupeny metoda popisná i komparativní, práce je podložena dotazníkovým šetřením. Na překážku je určitá nepřehlednost výkladu, práce není čtivá.

### 5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.5

**Poznámka:** Práce nemá, zejména s ohledem na svou nízkou odbornou úroveň, po teoretické stránce žádný zásadní přínos. Z praktického hlediska je přínosné provedené dotazníkové šetření, ovšem přímo i v zadání dotazníku se objevují faktické chyby.

### 6. Práce s literaturou 3.0

**Poznámka:** Absolutně nedostatečná práce s právními předpisy (včetně jejich citací) a užití neaktuální odborné literatury, které nejenže snižují odbornost práce, ale mají za následek i faktické chyby v jejím textu.

### 7. Formální stránka 3.0

**Poznámka:** Formální stránka diplomové práce je s ohledem na řadu gramatických i stylistických chyb neadekvátní absolventské práci studenta vysoké školy.

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Nejproblematictější bodem celého textu je práce s literaturou. V první řadě je tristní, že v celé

diplomové práci psané v oboru právo je odkaz pouze na jeden jediný paragraf. Zdá se, že autorka vůbec nepracovala s právními předpisy, ale výhradně s odbornou literaturou, a to navíc neaktuální. Je naprosto nevhodné citovat právní úpravu z druhotných zdrojů a nikoliv přímo ze zdroje primárního, kterým je zákon a jiné právní předpisy. Důsledkem tohoto přístupu pak je, že autorka pracuje s pojmy, které podle platné právní úpravy již neexistují (např. zbavení svéprávnosti, právní subjektivita, hlavní pracovní poměr, dědická daň, odkaz na obchodní zákoník ve vzoru DPČ), případně zcela pomíjí instituty aktuální (možnost podnikání na základě emancipace atp.) Dále pokud autorka zmiňuje určitý právní předpis, je třeba jej v textu při prvním odkazu na něj dostatečně určitě označit nejen názvem, ale i číselným označením ve Sbírce zákonů (např. na str. 9 "v zákoně o zaměstnanosti" bez jakéhokoliv bližšího určení v textu nebo v seznamu literatury). Zcela neodborné je pak bez jakéhokoliv bližšího určení právního předpisu a ustanovení, o které se jedná, konstatování "podle práva ..." nebo "přímo v zákoně ..." (např. str. 9, str. 15, str. 32 atd.), stejně tak "v jednom ustanovení zákoníku práce, v němž v posledních letech nastala patrná změna" (str. 24 - ve kterém ustanovení a kdy ke změně došlo?)

Po formální stránce je třeba vytknout gramatické i stylistické chyby, neboť se v celé práci opakovaně objevují věty, ve kterých se neshoduje podmět s přísudkem, jsou zvoleny nevhodné předložky a nevhodné či nesmyslné slovní formulace. To kromě snížení úrovně celé práce činí text obtížně čitelným. Pominout ze stylistického hlediska nelze ani ponechání jedno- a dvoupísmenných předložek na koncích řádků.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Na str. 23 práce autorka uvádí, že "na práci vykonávanou na základě dohody o provedení práce se nevztahují ustanovení zákoníku práce." Má tím na mysli veškerá ustanovení, nebo jen některá?

Na téže straně autorka uvádí výčet možností skončení pracovního vztahu založeného dohodou o provedení práce, jmenovitě uvádí splnění pracovního úkolu, odstoupení od dohody, a skončení na základě v dohodě stanovených okolností. Je tento výčet taxativní nebo existují i jiné možnosti? Totéž na str. 28 u dohody o pracovní činnosti, je uvedený výčet taxativní nebo připadá v úvahu i jiný způsob?

Na str. 25 autorka uvádí, že existují případy, které jsou z hlediska DPČ téměř nepoužitelné a to především z důvodu, že zaměstnavatel není oprávněn zaměstnanci stanovit konkrétní pracovní dobu. Skutečně k tomu není oprávněn? Z čeho tak autorka dovozuje a pokud tomu tak skutečně je, o jaké případy se jedná a proč?

Na téže straně autorka uvádí, že předpokladem DPČ je oproti DPP užší vztah zaměstnavatele se zaměstnancem, což podkládá tvrzením, že DPČ musí být uzavřena písemně. Zamená to, že DPP písemně být uzavřena nemusí? A pokud musí, jaký je tedy mezi nimi rozdíl?

Ve své práci autorka opakovaně uvádí termín mateřská dovolená. Jedná se o termín totožný s rodičovskou dovolenou? Pokud ne, jaký je mezi nimi rozdíl a vztahují se autorkou učiněné závěry ohledně mateřské dovolené i na dovolenou rodičovskou?

Jako výhody dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr oproti pracovnímu poměru ve svém dotazníku a následně vypracovaném grafu autorka uvádí nutnost písemného uzavření dohody a respektování ustanovení o minimální mzdě. Znamená to, že tyto podmínky pracovní poměr nemá?

Datum: 22.09.2016

Podpis oponenta diplomové práce