

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Markéta ANDERLOVÁ
Název práce	Kreativní účetnictví, přístupy k jeho identifikaci a využívání z pozice managementu.
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Kouřilová Jindřiška, doc. Ing. CSc.
Oponent	Ing. Marta Hortová

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

Poznámka: Téma práce je velice aktuální a zajímavé.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka: Práce je vhodně strukturována s logickou koncepcí jednotlivých kapitol.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka: Cíl práce byl splněn.

4. Metodický postup 2.0

Poznámka: Aplikované metody jsou relevantní vzhledem ke zvolenému tématu.

5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.5

Poznámka: I přes níže uvedené nedostatky je práce využitelná v praxi.

6. Práce s literaturou 1.5

Poznámka: Použité zdroje korespondují se zvoleným tématem. Citace a interpretace autorů odpovídají normě pro zpracování diplomové práce.

7. Formální stránka 2.0

Poznámka: Práce obsahuje drobné chyby ve formálních náležitostech, které však nebrání srozumitelnosti textu (drobné pravopisné chyby).

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

V praktické části na str. 47 autorka uvádí, že společnost pořídila v roce 2016 stroj - "Společnost provedla na stroji výměnu motoru za lepší ve výši 39 000 Kč. Tato výměna je již druhá v pořadí. První proběhla v roce 2015". Otázkou je, kdy byl stroj tedy skutečně pořízen. Pokud v roce 2016, potom by oprava motoru specifikovaná jako technické zhodnocení vstupovala do pořizovací ceny stroje, ze které by se stroj odepisoval. Účetní předpis v op. 5 pro výdej svítidel na str. 48 by měl být správně 504/132. V op. 6 byla pohledávka zcela odepsána -

chybí rozhodnutí, na základě kterého tak bylo učiněno. Na str. 50 v op. 2 je účtováno o technickém zhodnocení stroje na účet 021. Pokud fakturu za upgrade v op. 3 obdrží společnost až v následujícím roce, řeší se dohadnými položkami. Na str. 51 v případě dodacích doložek bylo zboží fyzicky předáno 31.1.2017, ale na konci roku 2016 je třeba aplikovat časové rozlišení. Datum dodání je důležité z hlediska zákona o DPH, ale účetnictví se řídí zákonem o účetnictví. Z těchto důvodů jsou výsledky a jejich celkové zhodnocení zkreslené.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Který typ manipulace s účetními výkazy se v České republice vyskytuje nejčastěji?

Datum: 14.05.2017

Podpis oponenta diplomové práce