



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra obchodu a cestovního ruchu

Diplomová práce

**Značka kvality Práce postižených**

Vypracovala: Bc. Michaela Michlíková

Vedoucí práce: Ing. Hana Doležalová, Ph.D.

České Budějovice 2017

### **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to - v nezkrácené podobě/v úpravě vzniklé vypuštěním vyznačených částí archivovaných Ekonomickou fakultou - elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích, dne 12. 4. 2017

-----  
Bc. Michaela Michlíková

### **Poděkování**

Ráda bych poděkovala Ing. Haně Doležalové, Ph.D. za cenné rady a pomoc při vedení mé diplomové práce. Také bych chtěla poděkovat všem respondentům za spolupráci při získávání údajů pro vlastní práci.

**ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Michaela MICHLÍKOVÁ**  
Osobní číslo: **E15518**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Obchodní podnikání**  
Název tématu: **Značka kvality Práce postižených**  
Zadávající katedra: **Katedra obchodu a cestovního ruchu**

**Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :**

**Cíl práce:**

Vymezení problematiky zapojování handicapovaných občanů do trhu práce v České republice. Identifikace aktuální pozice značky kvality "Práce postižených" (program Česká kvalita). Šetření na úrovni držitelů licence zanalyzuje nastavená hodnotící kritéria. Obecné šetření na úrovni organizací, které nabízí práci občanům s fyzickým či mentálním handicapem v Jihočeském kraji, pak zhodnotí ochotu zapojit se do tohoto projektu.

**Metodický postup:**

1. Studium odborné literatury a zpracování literární rešerše
2. Průzkumy na úrovni držitelů licence (Značka kvality Práce postižených)
3. Průzkumy na úrovni organizací nabízejících práci postiženým v Jihočeském kraji (potenciální zájemci o licenci)
4. Formulace závěrů

**Rámcová osnova:**

1. Úvod, 2. Literární rešerše, 3. Cíle a metodika, 4. Vlastní práce, 5. Závěr, 6. Seznam literatury, 7. Přílohy.

Rozsah grafických prací: **dle potřeby**  
Rozsah pracovní zprávy: **60 - 80 stran**  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**  
Seznam odborné literatury:


**Buchtová, B. (2002).** *Nezaměstnanost: psychologický, ekonomický a sociální problém.* (1. vyd.). Praha: Grada.  
**Kotler, P. (2007).** *Marketing management.* (12. vyd.). Praha: Grada.  
**Mareš, P. (1994).** *Nezaměstnanost jako sociální problém.* (1. vyd.). Praha: Sociologické nakladatelství SLON.  
**Národní středisko podpory kvality. (2015).** *Národní program kvality 2015.*  
**Veber, J. (2007).** *Řízení jakosti a ochrana spotřebitele.* (2. vyd.). Praha: Grada.  
**Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.**  
[www.pracepostizenych.cz](http://www.pracepostizenych.cz)

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Hana Doležalová, Ph.D.**  
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání diplomové práce: **11. ledna 2016**  
Termín odevzdání diplomové práce: **30. dubna 2017**

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
L.S.  
Studená 13 (26)  
370 05 České Budějovice

  
Ing. Viktor VOJTKO, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 2. března 2016

## Obsah

1 Úvod.....	3
2 Literární řešerše .....	5
2.1 Osoby zdravotně postižené (OZP) .....	5
2.1.1 Zdraví a nemoc .....	5
2.1.2 Zdravotní postižení .....	7
2.1.3 Rozdíl mezi osobou zdravotně postiženou a znevýhodněnou osobou .....	8
2.2 Socializace a sociální integrace postižených občanů .....	8
2.3 Uplatnění OZP na trhu práce.....	11
2.3.1 Podpora vytváření pracovních míst pro OZP .....	12
2.4 Značka kvality „Práce postižených“ .....	15
2.4.1 Národní politika kvality.....	15
2.4.2 Orgány NPK .....	16
2.4.3 Strategie Národní politiky kvality na období 2016 – 2020 .....	16
2.4.4 Program NPK .....	17
2.4.5 Program Česká kvalita (CzQ) a značky kvality .....	18
2.4.6 Cíle a zásady Programu CzQ.....	19
2.4.7 Ochranná známka „PP“ .....	22
2.5 Podpora integrace OZP do trhu práce .....	27
2.5.1 Projekty v České republice .....	27
2.5.2 Podpora OZP v EU .....	28
2.6 Významné firmy v JČ zaměstnávající více než 50 % OZP .....	34
2.7 Příklady dobré praxe .....	37
2.7.1 Představení prestižních firem zaměstnávajících OZP v ČR.....	37
2.7.2 Firmy nabízející stáže a studentské praxe pro OZP .....	39
3 Metodika a cíle práce.....	42
3.1 Cíle .....	42
3.2 Metodika .....	42
3.3 Pracovní hypotézy .....	44
4 Vlastní práce .....	46
4.1 Plán a realizace marketingového výzkumu.....	46
4.2 Struktura dotazníků .....	47
4.3 Vyhodnocení dotazníků .....	47

4.3.1 Vyhodnocení dotazníku – držitelé ochranné známky „PP“ .....	47
4.3.2 Vyhodnocení dotazníku – potenciální zájemci o ochrannou známku „PP“ ...	69
4.4 Shrnutí výsledků z dotazníkových šetření.....	89
4.4.1 Shrnutí výsledků z dotazníkového šetření - držitelé ochranné známky „PP“	89
4.4.2 Shrnutí výsledků z dotazníkového šetření – potenciální zájemci o ochrannou známku „PP“ .....	90
4.5 Vyjádření správce projektu „Práce postižených“ (NFOZP) .....	92
4.6 Vyhodnocení pracovních hypotéz.....	94
4.7 Doporučení programu „Práce postižených“ .....	96
5 Závěr .....	98
I. Summary and keywords .....	100
II. Použité zdroje.....	101
III. Seznam použitých symbolů a zkratek.....	108
IV. Seznam tabulek, grafů a obrázků.....	109
V. Seznam příloh .....	112
VI. Přílohy .....	113

# 1 Úvod

Osoby zdravotně postižené (OZP) byly, jsou a budou nedílnou součástí pracovního trhu. Důležitou otázkou však je, v jaké míře. OZP nemají na pracovním trhu velké zastoupení a to převážně ti, kteří jsou těžce handicapovaní ať již duševně nebo fyzicky. Zaměstnavatelé vůči nim mívají často předsudky, které se týkají především rychlosti nebo kvality odvedené práce. To jsou jedny z důvodů, proč se na trhu práce lépe prosazují osoby bez handicapu.

Pokud firma zaměstná OZP, je více než žádoucí neseparovat je v chráněných dílnách, ale měla by je naopak začlenit do života běžné společnosti. S tím souvisí možnost volby, primárně by handicapovaným mělo být nabídnuto zapojení do otevřeného trhu práce, a až jako druhá možnost chráněná dílna. Samozřejmostí je přizpůsobení pracovišť, ať se jedná o bezbariérový přístup nebo individuální pracovní pomůcky.

Se zaměstnáváním OZP úzce souvisí pojmy „sociální politika“ a „sociální podnikání“. Tyto pojmy bývají v ČR často zmiňované, avšak prakticky tento koncept nebyl v ČR zcela naplněn. Co se týče sociální politiky, ČR by si mohla vzít za vzor některé severské státy, které v této oblasti přesahují běžné standardy. Konkrétně lze vyzdvihnout finskou politiku zaměstnanosti, která díky svým legislativním opatřením, koncept chráněné práce zcela anulovala. Finskou prioritou je vytvářet pro OZP nové pracovní místa přímo na otevřeném trhu práce.

V roce 2015 žilo v ČR přes milion osob se zdravotním postižením, v přepočtu na celkovou populaci se jedná cca o 10 % obyvatel. Co se týče věkové struktury, je logické, že vyšší počet zdravotně postižených je zastoupený ve vyšších věkových kategoriích. Smutným důkazem, že integrace OZP nefunguje tak jak má, je i fakt, že převážná většina OZP dosahuje pouze nízké úrovně vzdělání. Na celkovém počtu nezaměstnaných se OZP podílí přibližně 14,3 %.

Cílem moderní sociální politiky není pouze pomoc v nepříznivých podmínkách, ale především neustálé zdokonalování prevence v této oblasti. V souvislosti s tímto tvrzením, lze hovořit o aktivní a pasivní sociální politice. Pasivní politika reaguje na již vzniklé sociální problémy, kdežto aktivní politika se jim snaží preventivně předcházet.

Pokud se zaměříme na handicapované jedince, stát jim prostřednictvím pasivní politiky pomáhá především finančně – dávky. Jejich účelem je zmírnit sociální důsledek jejich zdravotního postižení. Jako mnohem účinnější se jeví aktivní politika státu, která OZP



umožňuje se vzdělávat, nabízí přípravu k práci, pracovní rehabilitaci, rekvalifikaci nebo přispívá na chráněná pracovní místa.

Stát není jediným subjektem sociální politiky, jsou zde i různé občanské iniciativy, které spolupracují se státní správou, komerčním sektorem a s handicapovanými jedinci. Tyto občanské iniciativy pomáhají a podporují zapojit OZP do trhu práce. Jednou z výše uvedené podpory občanské iniciativy je právě ochranná známka „Práce postižených“. Cílem této známky je zviditelnit skutečnou práci osob se zdravotním postižením a především upozornit, že handicapovaní občané mohou poskytnout stejně kvalitní a konkurenceschopné produkty/služby.

Hlavním cílem diplomové práce je identifikace aktuální pozice značky kvality „Práce postižených“. S tím souvisí analýza nastavených hodnotících kritérií a ochota firem se do tohoto programu zapojit. Vedlejším cílem práce je poskytnout firmám, které zaměstnávají více než 50 % OZP, informaci jak zviditelnit svou podnikatelskou činnost, a to především z hlediska zaměstnávání OZP a kvality jejich produktů/služeb. Na základě nově nabytých informací o programu značky „Práce postižených“ mohou firmy v Jihočeském kraji dále rozšiřovat tuto myšlenku, která se nese v duchu *„pomáháme zviditelnit kvalitní práci postižených občanů“*.

Diplomová práce se skládá ze dvou částí. První představuje literární rešerše, která seznamuje se základními pojmy jako je zdraví a nemoc, zdravotní postižení, OZP nebo OZZ (osoby zdravotně znevýhodněné). Dalším důležitým pojmem je integrace OZP a jejich uplatnění na trhu práce. Na oblast integrace navazuje Program Česká kvalita a ochranná známka „Práce postižených“ (PP). Poslední část literární rešerše hodnotí obdobné projekty v ČR a nastíní podporu zaměstnávání OZP napříč EU. Praktická část práce prezentuje dotazníkové šetření, které probíhalo ve dvou úrovních (držitelé ochranné známky a potenciální zájemci o ni). Na základě zjištěných výsledků byly vyhodnoceny hypotézy a formulován závěr práce.

## 2 Literární rešerše

### 2.1 Osoby zdravotně postižené (OZP)

Zdravotní postižení stejně jako nemoc nebo zdraví patří k životu. Pravděpodobnost zdravotního postižení zapříčiněné nemocí, úrazem nebo vrozenou vadou existuje u každého člověka a bohužel s přibývajícím věkem roste (KAPA, ©2016).

#### 2.1.1 Zdraví a nemoc

Zdraví má biologické, psychologické a sociální aspekty, které vyjadřují vzájemné sepětí člověka a prostředí. Je to jedno ze základních lidských práv každého člověka. Podmínkou zdraví je dobrá psychická i fyzická pohoda, ale také dostačující kvalita života. Člověk je zdravý, pokud: je schopný seberealizace, je soběstačný, umí se přizpůsobit prostředí, pracuje, plní sociální role a nemá žádnou chorobu. Zdraví je základním stavebním prvkem stabilního ekonomického růstu (Marková, Venglářová a Babiaková, 2006).

Dle World Health Organization (WHO, ©2016) je zdravý stav úplné fyzické, duševní, sociální pohody a ne pouze nepřítomnost nemoci nebo postižení.

Definice WHO, má tři hlavní charakteristiky pozitivní koncepce zdraví (Marková, Venglářová a Babiaková str. 15, 2006):

- *„zájem o jednotlivce jako celistvou osobu, ne jen o jednotlivé části*
- *klade zdraví do vzájemného vztahu s prostředím*
- *klade rovnítko mezi zdravím a produktivní, tvořivý svět“.*

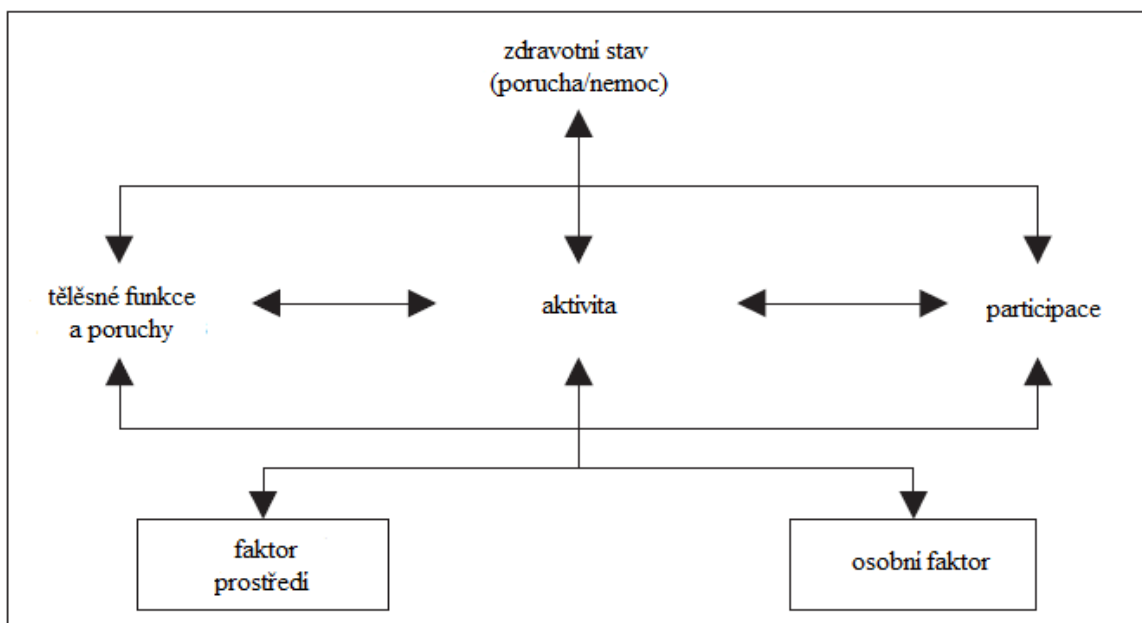
Definice Světové zdravotnické organizace pojímá zdraví celostně (holisticky). Holistické pojetí zdraví včleňuje do konceptu zdraví také rodinu a společnost, ve které jedinec žije. Pokud společnost prožívá nepohodu, ostatní členové této společnosti budou trpět také a zároveň to ovlivní i zdravotní stav některých jedinců (Raudenská a Javůrková, 2011).

Choroba neboli nemoc je chorobný stav těla nebo mysli, který se projevuje změnou funkcí buněk. Dle normativní definice je nemoc takový stav, který nemocnému způsobuje subjektivní potíže. Do výše uvedené definice z lékařského hlediska nepatří všechny nemoci – např. vysoký krevní tlak. Proto je nutné tuto definici využívat jen pro rozvinutá stádia onemocnění (Čeledová a Čevel 2010).

Nemoc lze také definovat jako porušení rovnováhy mezi vnějším a vnitřním prostředím lidského organismu nebo jako poruchu celistvosti jeho součástí (Nováková, 2011).

V následujícím schématu je vyobrazeno fungování jednotlivce v dané oblasti a komplexní vztah mezi zdravotním stavem a kontextuálními faktory (osobní faktor a faktor prostředí). Místo sledování vad a poruch se sledují funkce a stav tělesné struktury, nebo se sleduje aktivita postiženého, namísto postižení a omezení. Rozhodující roli v tomto procesu hraje možnost participace v životě společnosti. Ze schématu jsou také patrné dynamické interakce vztahů mezi subjekty. Tyto interakce jsou specifické, ale ne vždy v předvídatelném poměru jedna ku jedné (ICF-CY 2007).

*Obrázek č. 1: Interakce faktorů dle ICF-CY*



*Zdroj: ICF-CY, str. 46, 2007*

Pokud je tato rovnováha „jedinec – prostředí“ narušena, tak podle Novosada (2010) dochází k nemoci, jejíž takzvaný autoplastický obraz zahrnuje:

1. percepční/senzitivní složku – patří sem vnímání bolesti a ostatní vegetativní potíže, které jsou podmíněné šířením vzruchu z nerovnováhy soustavy;
2. emoční složka – tato složka může buď napomáhat, nebo naopak škodit procesu uzdravení (strach, naděje);
3. volní (motivační) složku – stupeň volní odolnosti, ovlivňující snášení utrpení nebo aktivitu nemocného;

4. racionální složka – posuzování nemoci závisí především na míře subjektivity či objektivitě nemocného a souvisí s vědomostí o nemoci.

### 2.1.2 Zdravotní postižení

Zdravotní postižení je na rozdíl od nemoci dlouhodobý nebo permanentní stav, který nemůže být léčbou úplně vyléčen. Zdravotní postižení bývá často zaměňováno za nemoc a postižená osoba je vnímána jako „nemocný“. Mezi oběma pojmy je značný rozdíl. Z jedné strany „diagnóza“, určuje rámec pojmu „nemoc“ a na druhé straně pojem „zdravotní postižení“, zahrnuje širší okruh. Tento okruh se váže k funkčním schopnostem a kompetencím jedince se zdravotním postižením. Tyto schopnosti bývají dlouhodobě limitovány v kvalitě či množství ve srovnání s tzv. běžnou populací (Kuzníková, 2011).

Střední délka života občanů se prodlužuje a čím dál tím více osob se dožívá vysokého věku. Stárí je ale ve většině případů spojováno s chronickými nemocemi, které danému člověku způsobují zdravotní postižení nebo také jinak řečeno disabilitu. Kritéria disability jsou různá, ale obecně přijímaná definice označuje zdravotně postižené, jako osoby, které nejsou schopni provozovat tzv. „hlavní“, věku přiměřenou aktivitu (Arnoldová, 2015).

Definice zdravotního postižení podle zákona § 3 108/2006 Sb. o sociálních službách a pro jeho účely vymezuje „*tělesné, mentální, duševní, smyslové nebo kombinované postižení, jehož dopady činí nebo mohou činit osobu závislou na pomoci jiné osoby*“.

Arnoldová (2015, str. 70) cituje definici Topinkové (1996) „*disabilitou je u osob do 69 let neschopnost vykonávat zaměstnání nebo vést domácnost, nad 70 let pak žít nezávislý život v komunitě. Disabilita tak nepřímou odráží závažnost choroby a stupeň omezení, které svému nositeli přináší také tzv. nesoběstačnost (není dána jen chorobou, ale celkovým úbytkem fyzických a psychických sil)*“.

Kuzníková (2011) orientačně člení postižení podle:

- **druhu**
  - *smyslové* - zrakové, sluchové a duální postižení
  - *tělesné* - postižení hybnosti, mobility nebo vnitřní nemoc
  - *mentální, duševní* – postižení mentálních funkcí
  - *kombinované*

- **doby vzniku**
  - vrozené
  - získané
- **intenzity (stupeň, hloubka)**
  - lehké
  - středně těžké
  - těžké
  - velmi těžké

### **2.1.3 Rozdíl mezi osobou zdravotně postiženou a znevýhodněnou osobou**

Ustanovení § 67 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti definuje osoby se zdravotním postižením, následovně: Osobami se zdravotním postižením (OZP) jsou fyzické osoby, které jsou orgánem sociálního zabezpečení uznány:

1. invalidními ve třetím stupni,
2. invalidními v prvním nebo druhém stupni,
3. zdravotně znevýhodněnými.

Osoby zdravotně znevýhodněné (OZZ) jsou tedy specifickou skupinou osob se zdravotním postižením, nejsou invalidní, ale dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jim omezuje schopnost pracovního uplatnění (ČSS, ©2016).

## **2.2 Socializace a sociální integrace postižených občanů**

Integrace, v kontextu s postiženými osobami je dnes již obecně známým pojmem. Takto bývá označován nejvyšší stupeň socializace občana, je to přesný opak pojmu segregace, což znamená vyčleňování ze společnosti (Slowík, 2007).

Pojem sociální integrace znamená rovnoprávné začleňování specifických menšinových skupin (zdravotně postižené nebo etnické a národnostní skupiny) do vzdělávání, práce, ale také do života společnosti. Integrace menšinové skupiny patří v péči o člověka mezi nejvyšší stupeň socializace jedince. Míra socializace nemůže být nikdy u všech zdravotně postižených občanů stejná (Novosad, 2010).

Integrační proces může být směřován různými cestami, které jsou závislé na vybraném přístupu v sociální integraci. Slowík (2007) uvádí přístupy v sociální integraci dle Jesenského (1995):

### 1. **Asimilační přístup**

tento přístup je pro společnost ze začátku snazší, ale celkově je méně výhodný. Znevýhodnění je problém konkrétního člověka a jeho sociální integrace je závislá na schopnostech se přizpůsobit většině, která stanovuje pravidla.

### 2. **Adaptační přístup**

problém znevýhodnění nese celá společnost a konkrétní osoby, ale společně. Postižený jedinec a společnost se přizpůsobují vzájemně, například společnost se snaží odstraňovat bariéry atd.

### 3. **Inkluzivní přístup** (Novosad, 2010)

souvislosti s vyvíjející se teorií a praxí v oblasti integrace se začalo hovořit také o tzv. inkluzi. Pojem bývá velmi častý v angloamerickém regionu, ale také v severských zemích. Školství ve výše zmiňovaných zemích je založené na určitém partnerském vztahu mezi studentem a profesorem. Dále mají jejich školní systémy mnoho alternativ a jsou volnější. V těchto zemích, jsou zdravotně postižené děti prvotně zařazeny do běžné školy mezi intaktní spolužáky, bez ohledu na jejich postižení. Inkluze není žádná výhoda pro handicapované dítě, které by si ji muselo zasloužit zvládnutím požadavků školy, ale automatické právo. Tomu všemu napomáhá bezbariérové prostředí nebo kvalitní pomůcky.

Ani výhodnější adaptační směr nemůže být závěrečnou fází integračního procesu. Začleňování postižených osob do společnosti přechází k modernímu trendu, již výše zmiňovaný, tzv. inkluzivní postup. Dle Slowíka (2007, str. 32) „*inkluze je nikdy nekončící proces, ve kterém se lidé s postižením mohou v plné míře zúčastňovat všech aktivit společnosti stejně jako lidé bez postižení*“.

Škály stupňů sociální integrace dle World Health Organization:

*Tabulka č. 1: Škály stupňů sociální integrace*

Stupeň integrace	Reálný obraz
<b>1. sociálně integrovaný</b>	postížení neomezuje plnou účast při všech společenských činnostech
<b>2. účast inhibovaná</b>	postížení vyvolává určitou nevýhodu, která znamená mírné omezení
<b>3. omezená účast</b>	osoby se plně neúčastní obvyklých společenských činností, jejich postížení negativně ovlivňuje např. manželství, sexuální život apod.
<b>4. zmenšená účast</b>	v důsledku postížení nejsou osoby schopné navázat náhodné kontakty a jejich účast ve společenském životě je omezena na přirozené komunitární vztahy - rodina, domov, pracoviště apod.
<b>5. ochuzené vztahy</b>	jde o omezení ve fyzickém, sociálním či psychickém vývoji bez tendencí ke zlepšení
<b>6. redukované vztahy</b>	jedinci jsou schopni udržovat vztahy pouze k vybrané a omezené skupině či k jednotlivci
<b>7. narušené vztahy</b>	jedinci nejsou schopni udržovat trvalejší vztahy s ostatními lidmi, změny chování působí negativně i v prostředí přirozené skupiny
<b>8. společenská izolovanost</b>	jde o specifické případy segregace, o osoby, jejichž schopnost míry integrace je nejzjistitelná právě pro jejich izolovanost

*Zdroj: Slowík, 2007, str. 33*

Z druhé strany Novosad (2010) rozlišuje čtyři základní stupně socializace:

- 1. Integrace** je úplným začleněním postiženého do společnosti, v podstatě postižený občan splyne se společností. Takto integrovaný jedinec je samostatný, nezávislý a nepotřebuje žádné speciální ohledy nebo přístupy. Je schopen plnit veškeré funkce, které vyplývají z úplné socializace a je rovnoprávným členem, jak z hlediska vzdělávání, pracovní profese nebo společenského života.
- 2. Adaptace** je nižší fáze socializace a je charakterizována schopností handicapované osoby přizpůsobit se sociálnímu prostředí. Nejvíce záleží na schopnostech, osobnosti a potřebách handicapovaného jedince, jak se dokáže zapojit mezi zdravé, ale i postižené jedince. Tohoto stupně můžou dosáhnout jedinci defektů těžšího typu, mezi ně například patří smyslové vady, komplikované defekty mobility nebo autismus.

**3. Utilitou** je označována už jen sociální upotřebitelnost handicapované osoby, jejíž rozvoj je značně omezen. Tento jedinec již není samostatný, jsou to především lidé s kombinovanými vadami (mentální i tělesné).

**4. Inferiorita** je nejnižší stupeň socializace a pro tyto zdravotně postižené je typická naprostá sociální nepoužitelnost a vyhoštění ze společnosti.

### **2.3 Uplatnění OZP na trhu práce**

V dnešní době poptávka po lidské práci dramaticky klesá, v některých segmentech ekonomiky, již tzv. tradiční živá práce pomalu ale jistě mizí. Pokud mizí poptávka po zdravých lidech, má to také dopad na zdravotně postižené občany. Pro takto sociálně vyloučené občany by práce měla náležet do souboru základních lidských práv a svobod. Práce je spjata s biologickou konstrukcí člověka a přímo souvisí se štěstím, zdravím a sebeúctou, na základě toho by právě OZP měly mít právo na přiměřenou práci (Buchtová, 2002).

Ze zkušenosti vychází, že osoby zdravotně postižené jsou při hledání práce nejvíce diskriminovány právě potenciálními zaměstnavateli. I přes snahu státu, neexistuje mnoho firem, které by na zaměstnávání zdravotně postižených stavěly svou sociální a personální politiku. Na základě toho je nutné bojovat proti předsudkům vůči pracovnímu potenciálu osob zdravotně postižených (KAPA, ©2016).

Z praxe je dokázáno, že osoby zdravotně postižené jsou pro určité činnosti nositeli výrazných vloh. Pokud tedy využijí maximálně ty funkce, které postižení ovlivňuje co nejméně. Jedná se především o smyslově handicapované osoby, u nichž se zesilují ostatní smysly. Například zrakově postižení mají citlivější sluch, hmat nebo tvarovou paměť. Na druhé straně u mentálně postižených lze využít manuální zručnost nebo estetické cítění (Novosad, 2010).

Práce pro handicapované občany není pouze přirozená potřeba, ale zvyšuje jejich sociální sebevědomí a napomáhá jim získat samostatnost a vytouženou nezávislost. Pokud se u handicapovaného občana jedná o ne příliš závažné postižení, je pro něj optimální hledat zaměstnání na volném pracovním trhu. Tito občané, mají velké zastoupení mezi nezaměstnanými především z důvodu nevyřazení jejich diskriminace (Slowík, 2007).



### 2.3.1 Podpora vytváření pracovních míst pro OZP

Problém seberealizace se týká především neustálého tlaku společnosti na vztah mezi zaměstnavatelem a zaměstnáváním osob zdravotně postižených. Pokud se zaměstnavatel rozhodne vytvořit pracovní místo handicapovaným občanům, bude muset investovat do stavebních úprav, nákupu pomůcek nebo stavebních strojů, na druhé straně, dostanou podporu od státu a budou mít z části hrazeny náklady na řízení i provoz společensky potřebných pracovních míst (Novosad 2010).

#### Podpora státu

Hlavním cílem podpory je zajistit, aby OZP měly lepší šanci uplatnit se na trhu práce. Díky tomu můžou zvýšit kvalitu svého života a to především tak, že najdou uplatnění a využijí své schopnosti na trhu práce. Jednou z cest, kterou stát OZP podporuje je zákon o povinném podílu zaměstnávání OZP. Tento zákon se týká zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají více než dvacet pět zaměstnanců. Pokud tato situace nastane, zaměstnavatel musí splnit povinnost zaměstnat zdravotně postižené a to v minimálním počtu 4 %, které se vypočítají z celkového průměrného počtu zaměstnanců. Zaměstnavatel může plnit povinný podíl třemi následujícími možnostmi MPVS (2016):

- 1) zaměstnáním OZP v pracovním poměru,
- 2) odebíráním výrobků/služeb nebo zadáváním zakázek,
- 3) odvodem do státního rozpočtu.

Stát podporuje osoby znevýhodněné věkem, zdravotním stavem nebo třeba nedostatečnou praxí pomocí Úřadu práce ČR, prostřednictvím nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti. Snaží se také, aby si tito lidé práci trvale či dlouhodobě udrželi. Stát používá následující nástroje:

- a) pracovní rehabilitaci,
- b) přípravu k práci,
- c) rekvalifikaci a
- d) příspěvek na zřízení chráněného pracovního místa (NFOZP, ©2015).

Ad a) **pracovní rehabilitace** je zabezpečena na základě zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti a vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

Výše zmíněný zákon definuje pracovní rehabilitaci jako „*souvislou činnost zaměřenou na získání a udržení vhodného zaměstnání osob se zdravotním postižením.*“ Pracovní rehabilitace je určena osobám se zdravotním postižením a zabezpečuje ji krajská pobočka Úřadu práce ČR místně příslušná dle bydliště OZP. Pracovní rehabilitace probíhá pomocí sestavení individuálního plánu, při sestavování je samozřejmě zohledněna zdravotní způsobilost, kvalifikace nebo situace na trhu práce. Tento plán obsahuje také mimo jiné i jednotlivé formy pracovní rehabilitace a je jakýmsi harmonogramem naplňování dohodnutého postupu, který vede k pracovnímu uplatnění (MPSV, 2016).

Ad b) **příprava k práci** je jedna z forem, kterou se OZP zapracovává na pro ni vhodné pracovní místo. Tímto způsobem získává znalosti, dovednost a návyky, které jsou nutné pro výkon dané práce. Tato příprava může trvat až 24 měsíců a je prováděna především:

- na pracovišti s asistentem,
- na chráněném pracovním místě PO nebo FO,
- ve vzdělávacím zařízení.

Příprava k práci je právně ošetřena smlouvou mezi Úřadem práce a OZP (NFOZP, ©2015).

Ad c) **rekvalifikace** je opět jeden z nástrojů aktivní politiky nezaměstnanosti a slouží k získání nové kvalifikace nebo ke zvýšení, popřípadě rozšíření té stávající. Pro OZP existují specializované rekvalifikační kurzy, podpora při těchto kurzech činí 60 % z průměrného měsíčního čistého výdělku, kterou hradí Úřad práce ČR (MPSV, 2016).

Ad d) **příspěvek na zřízení chráněného pracovního místa** lze získat na potřebné vybavení. Pod podmínkou, že takto vytvořené pracovní místo musí zaměstnavatel obsadit minimálně na tři roky. Pokud na takto vytvořené místo přijme osobu zdravotně postiženou, může dostat částku, která odpovídá maximálně osminásobku a v případě osoby s těžším zdravotním postižením, pak může získat až dvanáctinásobek průměrné mzdy (NFOZP, ©2015).

Zaměstnavatelé jsou také daňově zvýhodněni tím, že mají snížené odvody z mezd pracovníků se zdravotním postižením. Dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, § 35, se daň snižuje o částku 18 000 Kč za každého zaměstnance se statutem OZP a o částku 60 000 Kč za každého zaměstnance s těžším zdravotním postižením (MPSV, 2016).

Uvedené ekonomické stimuly jsou bohužel mnohdy zneužívány. Nejčastěji tak, že zaměstnavatel získá dotaci od Úřadu práce a poté zaměstnance propustí. Proto by přidělování těchto prostředků mělo být objektivně kontrolováno (Novosad, 2010).

### **Podpora krajů**

Jednotlivé kraje mohou být podporovány prostřednictvím Evropského sociálního fondu (ESF). Na základě toho vznikl momentálně aktuální projekt „Podpora zaměstnanosti OZP v Jihomoravském kraji“, který je financován z ESF ČR a státního rozpočtu. *„Hlavním cílem projektu je zvýšení zaměstnanosti osob se zdravotním postižením v Jihomoravském kraji, které jsou v evidenci Úřadu práce. Zvýšení pracovních kompetencí při integraci na trh práce u osob se zdravotním postižením, které jsou jednou z neohroženějších skupin při integraci na trh práce. Hlavního cíle bude dosaženo spoluprací s ostatními aktéry v oblasti zaměstnávání OZP v regionu a to s Úřadem práce a krajským úřadem Jihomoravského kraje“* (NRZP, ©2010).

### **Podpora nevládních neziskových organizací**

Nevládní neziskové organizace v ČR mohou být finančně podporovány z mnoha zdrojů například ze státního rozpočtu, dotace z rozpočtů obcí, měst a regionů, prostředky z programu evropských společenství, příspěvky zřizovatelů a mnoho dalších. Důležitou okolností, která ovlivnila financování organizací, byla možnost čerpání prostředků z Evropského sociálního fondu – konkrétně z operačního programu „Lidské zdroje a zaměstnanost“. Tento program tvořilo 5 tematických celků tzv. prioritní osy. Sociální služby mohly získat prostředky z prioritní osy 3 - „Sociální integrace a rovné příležitosti“ (Valová a Janebová, 2016).

Pro tuto prioritní osu 3 byl vymezen rozpočet ve výši 14, 9 mld. korun. V aktuálním programovém období 2014 – 2020 jsou předchozí operační programy zredukovány na čtyři prioritní oblasti, kde předchozí oblast („Sociální integrace a rovné příležitosti“) spadá nyní do osy „Sociální začleňování a boj s chudobou“. Celkově je pro tento operační program vyčleněno 70 mld. Kč a z toho je jen necelá třetina určena pro sociální začleňování a k financování sociálních služeb (ESFC, ©2016). Na základě změn priorit s příchodem nového programového období mnoho neziskových nevládních organizací již nedosáhne na podporu, kterou čerpali z evropských fondů (Valová a Janebová, 2016).

Mezi nevládní neziskové organizace, které podporují lidi se zdravotním postižením s aktivním začleňováním do života, patří například společnost Rytmus – od klienta k občanovi o. p. s. Tato nezisková organizace využívá přirozených zdrojů podpory ve společnosti a klade důraz na individuální přístup. Jedna z jejich služeb je právě podporované zaměstnávání, které je určeno zdravotně postiženým, kteří hledají placené zaměstnání na běžném trhu práce (Rytmus, ©2016).

## 2.4 Značka kvality „Práce postižených“

### 2.4.1 Národní politika kvality

Dle Kotlera (2007, str. 206) „je kvalita souhrn vlastností výrobku nebo služby, které mají schopnost uspokojit současné nebo předpokládané potřeby“. V roce 2000 Vláda České republiky přijala v rámci příprav ke vstupu do Evropské unie program Národní politiky kvality (NPK = NPJ). Definice NPK zní:

*„Národní politika jakosti (NPJ) je souhrn metod a nástrojů ovlivňování jakosti výrobků, služeb, činností v rámci národní ekonomiky a služeb veřejné správy, přijatý usnesením vlády ČR č. 458 ze dne 10. 5. 2000. Cílem je vytvořit podmínky pro uplatnění českých podnikatelských subjektů v rámci jednotného trhu EU pro dosažení a udržení konkurence schopnosti na evropských a světových trzích, přispět k lepšímu uspokojování potřeb občanů a napomáhat k ochraně životního prostředí“* (NPK, 2013; NPJ, ©2009).

**Obrázek č. 2: Logo Národní politiky kvality**



Zdroj: NPJ, ©2009

Jedná se o podstatnou změnu kvality práce týkající se veřejné správy a veřejných služeb, ale zároveň změnu sociálního klimatu, vzájemných vztahů mezi organizacemi, státem a občany, ale také občany navzájem. Výše zmíněné usnesení stanovilo,

že Národní politika kvality neboli NPK bude řízena Ministerstvem průmyslu a obchodu (NPK, 2013).

## 2.4.2 Orgány NPK

**Rada kvality ČR** je

- poradním,
- iniciačním a
- koordinačním

orgánem vlády České republiky, který se zaměřuje na podporování, řízení a uplatňování Národní politiky kvality v ČR. Tato politika je shodná s politikou podpory kvality Evropské unie. Rada mimo jiné také koordinuje přípravu, tvorbu a implementaci Národní politiky kvality. Rada je složena z předsedy, dále z místopředsedy, tajemníka a jednotlivých zástupců ministerstev (NPJ, ©2009).

Rada také spolupracuje s českými, ale i zahraničními organizacemi a společnostmi, které se převážně zabývají problematikou kvality, bezpečnosti, společenské odpovědnosti a v poslední řadě, problematikou životního prostředí (NPK, 2013).

Ve vedení **Předsednictva Rady kvality ČR** se nachází předseda Rady kvality, který řídí i jeho činnost. Předsednictvo Rady zejména řídí, zabezpečuje a vykonává činnosti Rady, projednává materiály, navrhuje strategickou orientaci Radě nebo zpracovává podněty a návrhy k dokumentům v působnosti Rady (NPJ, ©2009).

**Národní informační středisko podpory kvality (NIS-SK)** bylo zřízeno v působnosti Rady kvality ČR. Vykonává služby pro sekretariát Rady kvality ČR, zabezpečuje hladký chod aktivit a programů realizované v rámci Národní politiky kvality, jako jsou například (propagace, projekty nebo národní ceny). Zároveň nabízí občanům a institucím kvalitní informace z oblasti kvality a spravuje informační systém (NPK, 2013).

## 2.4.3 Strategie Národní politiky kvality na období 2016 – 2020

Dle Rady bude strategie vycházet z posláních a vize, které byly formulovány již v minulých letech a to z důvodu toho, že jejich obsah je aktuální i pro toto období.

*„**Poslání:** Národní politika kvality je koordinační aktivitou, podporující a propagující udržitelnou kvalitu života v České republice a její konkurenceschopnost. **Vize:***

*Spoluvytvářet v České republice prostředí, ve kterém je kvalita trvalou součástí všech oblastí života společnosti i jednotlivých občanů“ (HK ČR, 2016).*

Základní strategický cíl je růst kvality v České republice. Tento cíl, lze konkrétně vyjádřit jako proces změn, který se snaží uvést do souladu využívání zdrojů, výchovu, vzdělání, orientace investičního a technického rozvoje se současnými i budoucími potřebami společnosti v České republice. Cíl se zaměřuje zejména na:

- podporu „inteligentního růstu“, který se opírá především o inovace, znalosti nebo podporované zvyšování kvality;
- podporu „udržitelného růstu“, rozvoj konkurenceschopné ekonomiky, která je účinná a využívá hospodárně veškeré zdroje;
- podpora „růstu bez sociálního vylučování“, touto podporou se snaží zajistit důstojný život i pro handicapované občany;
- podpora „společenské odpovědnosti a udržitelného rozvoje“ (NPK, 2013).

**Naplněná strategie bude mít přínosy pro** (HK ČR, 2016):

**Občana** – rostoucí podíl kvalitnějšího zboží na trhu, lepší informovanost o kvalitě kupovaných produktů, popřípadě služeb, růst spotřeby zboží vyrobeného v ČR, snížení bezpečnostních a zdravotních rizik spotřebitelů nebo zkvalitnění přístupu úřadů k občanům na všech úrovních veřejné správy.

**Podnikatele** – kvalitnější poradenská činnost, věrohodná certifikace, zvýšení konkurenceschopnosti, výhoda u veřejných zakázek, možnost vstoupit do programů Národních cen kvality nebo snižování negativních dopadů na životní prostředí.

**Stát a veřejnou správu** – vyšší výkon firem, tzn. vyšší výběr daní, zvýšená možnost firem exportovat do vyspělých zemí, tzn. růst HDP, zvýšení spokojenosti lidí, snižování nezaměstnanosti z důvodů růstu stupně řízení firem, tzn. nové pracovní příležitosti, zkvalitnění bezpečnosti ČR a zabezpečení obrany.

#### **2.4.4 Program NPK**

Nedílnou součástí Národní politiky kvality jsou každoročně vydávané tradiční publikace Národního programu kvality. Tento program vychází pravidelně již od roku 2001, do roku 2007 nesl název Národní program podpory jakosti, ale v roce 2008 se změnil na Národní program kvality. Hlavním cílem této publikace (NPK , 2016) je seznámení s:

- „naplňování strategie NPK,
- aktivitami realizovanými v rámci NPK,
- činností Rady kvality ČR a
- profily organizací, které se v ČR zapojují do realizace NPK“.

Publikace Národního programu kvality je postupně řazena do pěti kapitol dle aktivit jednotlivých orgánů NPK, navíc v programu nalezneme také přílohy. Struktura programu se již několik let nemění. V první kapitole lze nalézt aktuální informace o jednotlivých aktivitách a náplních Odborných sekcí Rady kvality ČR, tyto aktivity vznikly především na základě naplňování, také již výše zmíněné Strategie Národní politiky kvality v ČR. Druhá kapitola obsahuje Kalendář důležitých akcí pro rok 2016, v němž můžeme nalézt jak celostátní akce, tak akce, pořádané nevládními neziskovými organizacemi, které se podílejí na realizaci Národního programu kvality. Ve třetí kapitole nalezneme prezentaci jednotlivých rezortů a organizací zastoupených v Radě kvality ČR. Čtvrtá kapitola obsahuje charakteristiky jednotlivých nevládních neziskových organizací, které se podílejí na realizaci Národního programu kvality. V příloze lze nalézt informace o jednotlivých projektech například, Národní cena kvality ČR, Cenu za společenskou odpovědnost Podnikáme odpovědně a pro tuto práci důležitou část Program Česká kvalita (NPK , 2016).

#### **2.4.5 Program Česká kvalita (CzQ) a značky kvality**

*„Program Česká kvalita je program podpory prodeje kvalitních výrobků a poskytování kvalitních služeb a je součástí NÁRODNÍ POLITIKY KVALITY“ (NPK , 2016).*

**Obrázek č. 3: Logo Česká kvalita**



*Zdroj: Česká kvalita, ©2010*

## **Historie**

Program Česká kvalita vznikl před čtrnácti lety, konkrétně v roce 2002 na základě Usnesení vlády ČR č. 685 z 26. června 2002. Tento program vznikl jako reakce na problematiku ochrany spotřebitele v ČR. Bohužel i v dnešní době je v koloběhu zboží a služeb spotřebitel stále nejslabším článkem. Hlavním motorem vzniku tohoto Programu bylo zajistit informovanost o kvalitních produktech a službách na našem trhu. A především umožnit spotřebitelům lepší orientaci v tuzemské nabídce a vést je k lepší orientaci, týkající se kvality produktů. Jako další cíl si tento Program stanovil, vytvořit věrohodný systém značek, který by čelil obrovskému množství různých „pseudoznaček“, které se bohužel na tuzemském trhu objevují dodnes (CzQ, ©2010).

### **2.4.6 Cíle a zásady Programu CzQ**

Program Česká kvalita uvádí následující čtyři stěžejní cíle (NPK, 2013):

- zavedení jednotného systému důvěryhodných značek prokazující kvalitu;
- zefektivnění informovanosti spotřebitelů o značkách kvality na tuzemském trhu;
- podpora tuzemských výrobců a výrobců, kteří se zaměřují na kvalitu;
- zdokonalování image českých firem na tuzemském trhu i v zahraničí.

Jedna ze zásad Programu CzQ se týká kvality výrobků nebo služeb, které jsou ověřovány třetí nezávislou stranou, nejlépe některou akreditovanou zkušebnou. Jako další zásadu Program uvádí, že výrobek popřípadě služba, která je označena značkou, musí splňovat veškeré ustanovení a předpisy. Také správce značky má povinnost vyhodnocovat spokojenost zákazníků, uživatelů popřípadě spotřebitelů s výrobkem nebo službou. Správce značky je dále povinen prověřovat výrobce, jestli z dlouhodobého hlediska dodržují kvalitu své produkce. Správce značky spolupracuje při stanovování požadavků na produkty nebo služby s uznávanými odborníky v daném oboru (NPK, 2016).

### **Organizační zajištění**

Statutárním orgánem Programu Česká kvalita je Řídící výbor, jehož členy jmenuje rada ČR pro jakost. Tento orgán má v současné době osmnáct členů, kteří zastupují různé spotřebitelské, ale i nevládní organizace. Z větší části se jedná o vrcholové představitele těchto organizací. Tito představitelé by měli být zárukou objektivity, opravdové nezávislosti a nestrannosti Programu. Aktuálním předsedou Řídícího výboru CzQ



je ředitel Sdružení českých spotřebitelů. Dalším orgánem je sekretariát a tuto funkci plní Národní informační středisko podpory kvality. Posledními důležitými orgány jsou správci značek. Tito správci jsou různé organizace, které mají za úkol udělovat popřípadě propůjčovat značky kvality (businessinfo, ©2016).

### **Značky v Programu Česká kvalita**

Od vzniku tohoto Programu bylo již oceněno několik tisíc výrobků a služeb. Tyto značky pokrývají celou řadu oblastí. V současnosti je v Programu CzQ zařazeno dvacet dva značek kvality NPK (2013).

1. **„CZECH MADE“** - poskytuje návod, jak si vybrat, s minimálním rizikem kvalitní výrobek nebo službu. Správcem značky je Sdružení pro oceňování kvality (CzQ, ©2010).
2. **„Ekologicky šetrný výrobek / služba“** - je ekoznačení, které označuje výrobek, který v průběhu celého svého životního cyklu je prokazatelně šetrnější k životnímu prostředí. Správce značky je CENIA (CENIA, ©2012).
3. **„ESČ“** - informuje o shodě vlastností takto označených výrobků s normami na elektrickou bezpečnost. Správce značky je Elektronický zkušební ústav (NPK, 2013).
4. **„QZ – Zaručená kvalita“** - zastupuje v Programu Česká kvalita oblast textilních výrobků a služeb, které souvisejí s údržbou textilu. Správcem značky je v SOTEX GINETEX CZ (CzQ, ©2010).
5. **„CG“** - označuje značku kvality výrobků pro plynárenství, zviditelňuje výrobky s trvale garantovanou kvalitou, která je ověřena dle jednotlivých kritérií. Správcem značky je GAS, s. r. o. (NPK, 2016).
6. **„Zdravotně nezávadná obuv - bota pro Vaše dítě – Žirafa“** - takto označená obuv prokazuje ortopedickou a hygienickou nezávadnost. Správcem značky je Česká obuvnická a kožedělná asociace (CzQ, ©2010).
7. **„Apek - certifikovaný obchod“** - označuje kvalitu služeb internetových obchodů, které vyhovují certifikačním pravidlům. Správce značky je Asociace pro elektronickou komerci ( NPK, 2013).
8. **„HORECA Select“** – takto značené výrobky nesou prémiovou kvalitu a jsou určeny pro použití v profesionální kuchyni. Správcem značky je Makro Cash & Carry (NPK, 2016).

9. **„Kvalitní a bezpečná montáž“** - tato certifikace znázorňuje skutečnost, že držitel značky poskytuje služby, které jsou na velmi dobré úrovni a které především vyhovují požadavkům EU. Správcem značky je Elektrotechnický zkušební ústav (CzQ, ©2010).
10. **„Česká kvalita nábytek“** – pokud je nábytek označen touto značkou, může zákazník jednoduše identifikovat tuzemskou výrobní společnost. Správcem značky je Asociace českých nábytkářů (NPK, 2016).
11. **„SZUTEST - Product tested“** - prokazuje shodu výrobků s požadavky, které odpovídají požadovaným technickým normám a právním předpisům. Správcem značky je Strojírenský zkušební ústav, s. p. (NPK, 2013).
12. **„Bezpečná a kvalitní hračka“** – tyto hračky procházejí náročnými testy a měly by opravdu být bezpečné a nezávadné. Správcem značky je Zkušební ústav lehkého průmyslu (CzQ, ©2010).
13. **„Certifikovaná služby IT“** - vyjadřuje skutečnost, že držitel této značky poskytuje služby na dobré úrovni, která vyhovuje požadavkům EU. Správcem značky je Elektrotechnický zkušební ústav (NPK, 2016).
14. **„Bezpečné hračky“** – toto logo garantuje pro výrobce i koncové spotřebitele záruku bezpečnosti a nezávadnosti. Správcem značky je Institut pro testování a certifikaci Zlín (NPK, 2013).
15. **„Práce postižených“** - detailněji rozepsána níže.
16. **„Osvědčeno pro stavbu“** – cílem značky je poskytnout všem subjektům, kteří přicházejí do styku se stavebními výrobky, informaci, že tyto výrobky jsou přijatelné pro zabudování do stavby v ČR. Správcem této značky je Svaz zkušeben pro výstavbu (CzQ, ©2010).
17. **„Hřiště, sportoviště, tělocvična - Ověřený provoz“** - tento certifikát poskytuje důvěryhodné informace pro všechny osoby, které mohou přijít do styku se zařízením. Správcem značky je Kabinet pro standardizaci, o. p. s. (NPK, 2013).
18. **„Značka kvality v sociálních službách“** – cílem je poskytování spolehlivých a kvalitních informací o životě v daném domově pro seniory. Správcem značky je Asociace poskytovatelů sociálních služeb (IRESOFT, ©2017).

19. **„Certifikovaná kvalita ITC“** - tato značka se uděluje výrobkům, které se prezentují vysokou kvalitou a bezpečností. Správcem značky je Institut pro testování a certifikaci, a. s. (NPK, 2013).
20. **„Spolehlivá veřejně prospěšná organizace“** - toto označení může získat nezisková organizace, která svou činností splňuje vysokou úroveň transparentnosti a etiky. Správcem značky je Asociace veřejně prospěšných organizací ČR z. s. (CzQ, ©2010).
21. **„Diamantová liga kvality“** – toto ocenění může získat maloobchod, který prokazuje přidanou hodnotu pro zákazníka, z hlediska kvalitní nabídky zboží. Správcem značky je Diamantová liga kvality (NPK, 2016).
22. **„Komfortní obuv“** - zaručuje dospělým spotřebitelům komfortní obuv z hlediska své konstrukce a použitého materiálu. Správcem značky je Česká obuvnická a kožedělná asociace (NPK, 2016).

#### **2.4.7 Ochranná známka „PP“**

##### **Vznik značky**

*„Umožníme-li osobám se zdravotním postižením pracovat, pomůžeme stokrát více nežli jedním malým nenápadným darem. Mít práci znamená mít společenskou a ekonomickou nezávislost nejenom pro osoby se zdravotním postižením“ (PP, ©2011).*

Známka kvality „Práce postižených“ se stala součástí Národní politiky kvality v květnu 2010 a tím dnem se zařadila mezi státem garantované ochranné známky v České republice (CzQ, ©2010).

Tato ochranná známka vznikla na základě zviditelnění opravdové práce osob se zdravotním postižením. Zakladatelé touto ochrannou známkou chtějí pomoci postiženým lidem vrátit sebeúctu, možnost plnohodnotné realizace a především ekonomickou nezávislost. Vznik známky „Práce postižených“ iniciovala předsedkyně správní rady Nadačního fondu pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením (NFOZP) paní Lenka Kohoutková. Za vznik ochranné známky se také zasloužilo Sdružení pro oceňování kvality (SOK), které společně s NFOZP vytvořili pravidla, statut, veškeré smlouvy a právní záležitosti. Logo „Práce postižených“ bylo sestaveno na základě národních barev České republiky. Ruce na logu symbolizují, že něco drží a chtějí někoho obejmout (PP, ©2011).

Obrázek č. 4: Logo ochranné známky „PP“



Zdroj: CzQ, ©2010

### Účel značky „PP“

Tento systém umožňuje označování výrobků, popřípadě služeb, na kterých se skutečně podílely, kompletovaly nebo je balily osoby se zdravotním postižením. Cílem značky je hlavně zajistit udržitelnost vhodných pracovních míst, zviditelnění a propagace produktů a práce osob se zdravotním postižením. Dálším úkolem této ochranné známky je sloužit k přímé podpoře a prezentaci zaměstnávání těchto handicapovaných občanů (CzQ, ©2010).

### Výrobky a služby mohou získat toto označení pokud:

- 1) „výrobky, které prokazatelně min. ze 75 % vyrábějí osoby se zdravotním postižením ve společnosti, která zaměstnává minimálně 50 % osob se zdravotním postižením;
- 2) práce/služba, kterou skutečně vykonaly min. ze 75 % osoby se zdravotním postižením ve společnosti, která zaměstnává min. 50 % osob se zdravotním postižením“ (NFOZP, ©2015).

Známka prezentuje konkurenceschopnou a kvalitní práci lidí se zdravotním postižením, kteří jsou zaměstnáváni v chráněném pracovním prostředí u zaměstnavatelů, kteří musí přizpůsobit handicapovaným zaměstnancům pracovní podmínky, aby se mohli důstojně a plynule zařadit do pracovního procesu (NPK, 2016).

### Správce a partner projektu „PP“

Správce ochranné známky „PP“ je Nadační fond pro podporu osob se zdravotním postižením a partnerem projektu se stalo Sdružení pro oceňování kvality.

NFOZP vznikl v roce 2007 na základě tíživé situace začleňování OZP na trh práce. Fond se pyšní titulem jediné neziskové organizace, která se soustředí na zaměstnávání

osob se zdravotním handicapem. Cílem NFOZP je vytváření pracovních míst, ale i vzdělávání personalistů a firem, kteří zaměstnávají postižené osoby. Jsou zde odborníci ze sektoru práva, neziskového sektoru, personalistiky, marketingu, public relations nebo účetnictví. V týmu lze nalézt i osoby se zdravotním handicapem (NFOZP, ©2015).

SOK zajišťuje audit nutný pro získání licence k užívání známky. Sdružení pro oceňování kvality je nezisková, nevládní organizace, která byla založena roku 1993 jako zájmové sdružení pro Cenu České republiky za jakost. Cílem SOK je podporované podnikání, rozvoj řemesel a v neposlední řadě ochrana spotřebitele. Zvyšuje konkurenceschopnost a kvalitu produktů v podnikatelské i veřejné sféře a zároveň zapřičiňuje růst celkové kvality života v ČR (SOKCR, ©2010).

### **Firmy držící ochrannou známku „PP“**

Ochrannou známku „Práce postižených“ drží v současné době jedenáct firem v různých krajích:

- Praha,
- Středočeský kraj,
- Jihočeský kraj,
- Královéhradecký kraj,
- Pardubický kraj nebo
- Moravskoslezský kraj.

*Obrázek č. 5: Mapa krajů*



*Zdroj: PP, ©2016*

Červeně jsou zvýrazněny kraje, kde firmy s ochrannou známkou „PP“ sídlí. Vidíme, že nepokrytý je Plzeňský, Karlovarský, Ústecký, Liberecký, Olomoucký, Zlínský, Jihomoravský kraj a Vysočina.

### **Držitelé dle krajů:**

#### **Praha**

- EUC Premium
- Chráněná dílna A MANO s. r. o.
- TECUM s. r. o.

#### **Středočeský kraj:**

- Etincelle, o. s. dceřiná společnost (Startujeme, o. p. s.)
- Handicap centrum Srdce, o. p. s.

#### **Jihočeský kraj:**

- Domov sv. Anežky, o. p. s.

#### **Královéhradecký kraj:**

- ANTEX Ansorge Jiří
- Propagační podnik Hradec Králové s. r. o.

#### **Pardubický kraj:**

- Ergotep, výrobní družstvo
- SOLEA CZ výrobní družstvo

#### **Moravskoslezský kraj:**

- CHRPA sociální firma Slezské diakonie o. p. s.

### **Držitelé dle vyráběných produktů/poskytovaných služeb:**

1. ***Firmy vyrábějící produkty*** – do této kategorie spadají firmy, jejichž produkty jsou alespoň ze 75 % vyrobeny osobami se zdravotním postižením.
2. ***Firmy poskytující služby*** - do této kategorie spadají firmy, které prokazatelně poskytují služby, na nichž se alespoň ze 75 % podílejí osoby se zdravotním postižením.
3. ***Firmy vyrábějící produkty a poskytující služby*** – kombinace obou předešlých.

### **Ad 1) Firmy vyrábějící produkty**

**Handicap centrum Srdce, o. p. s.** – tato obecně prospěšná společnost se zaměřuje na zakázky pro firmy, ale i na vlastní výrobu. Jedná se o kompletaci drobných dílů pro firmy pracující v automobilovém průmyslu. Co se týče vlastní výrobní řady, zaměstnanci vyrábějí svíčky, mýdla, koupelové soli a mnoho dalších (hcsrdce, ©2011). Veškerý sortiment lze nalézt na e-shopu: *e-shophcsrdce.webnode.cz*.

**SOLEA CZ výrobní družstvo** – vyrábí plastové výrobky, formy pro vstřikování plastů, kovoobráběné díly a kompletace výrobků (SOLEA, ©2015). Veškeré produkty nabízené tímto výrobním družstvem nalezneme na internetových stránkách: *www.solea.cz*.

**ANTEX Ansoerge Jiří** – zaměřuje se na výrobu termoprádla, ohnivzdorných oděvů, bavlněného oblečení, nebo úpletů a výrobků z nich (ANTEX, ©2016). Veškeré informace o sortimentu lze nalézt na internetových stránkách: *www.antex.vyrobce.cz*.

### **Ad 2) Firmy poskytující služby**

**EUC Premium** – je zdravotnické zařízení, které nabízí vysokou kvalitu lékařské péče. Tato společnost je ambulantní zdravotnické centrum, které se specializuje na zdravotní služby pro individuální klientelu, ale i pro zaměstnavatele (EUC, ©2016). Veškeré informace lze nalézt na internetových stránkách: *www.eucpremium.cz*.

**TECUM s. r. o.** – stěžejní činností této společnosti je poskytování kvalitních rehabilitačních a masérských služeb. Výhodou této společnosti je možnost poskytnutí masérské služby přímo na pracovišti klienta. Mezi vedlejší činnosti patří administrativní práce, databázové a katalogové zpracování (TECUM, ©2012). Veškeré poskytované služby lze nalézt na internetových stránkách: *www.tecum.cz*.

### **Ad 3) Firmy vyrábějící produkty a poskytující služby**

**Etincelle, o. s. a dceřiná společnost Startujeme, o. p. s.** – zajišťují úklidové práce, provozují pekárnu, bistro a kavárnu (etincelle, ©2015). Veškeré informace o nabízených službách a vyráběných produktech lze nalézt na internetových stránkách: *etincelle.cz*.

**Chráněná dílna A MANO s. r. o.** – tato chráněná dílna se specializuje na ruční výrobu keramiky, dále provozuje balící a kompletační práce nebo tamponový potisk reklamních

předmětů. Také mají v Praze otevřené dvě kavárny (a-mano, ©2016). Bližší informace o výrobcích a poskytovaných službách naleznete na: [www.a-mano.cz](http://www.a-mano.cz).

**Domov sv. Anežky, o. p. s.** – tato obecně prospěšná organizace vyrábí keramické produkty, přírodní mýdla, drátenické výrobky, textilní hračky, dekorace a mnoho dalších. Organizace nabízí i služby, například údržbu veřejné zeleně (anezka-tyn, ©2016). Veškeré výrobky/služby lze nalézt v e-shopu: [www.eshop-anezka-tyn.cz](http://www.eshop-anezka-tyn.cz).

**CHRPÁ sociální firma Slezské diakonie o. p. s.** – vyrábí především dárkové, reklamní předměty a bytové doplňky. Co se týče poskytování služeb, věnují se prodeji rostlin, provozu veřejného WC nebo údržbě zeleně (chrpákrnov, ©2016). Více informací o výrobcích a poskytovaných službách si lze prohlédnout na internetových stránkách: [www.chrpakrnov.cz](http://www.chrpakrnov.cz).

**Ergotep, výrobní družstvo** – firma nabízí outsourcingové služby, služby v oblasti distribuce a skladování, zpracování dokumentů a mnoho dalších (ergotep, ©2016). Veškeré informace o nabízeném sortimentu a službách lze nalézt na internetových stránkách: [www.ergotep.cz](http://www.ergotep.cz).

**Propagační podnik Hradec Králové s. r. o.** – hlavní činností této firmy je zprostředkování obchodní činnosti, koupě zboží za účelem dalšího prodeje, výroba reklamních a propagačních předmětů, realitní činnost a další (pphk, ©2009). Veškeré informace lze nalézt na internetových stránkách: [www.pphk.eu](http://www.pphk.eu).

## **2.5 Podpora integrace OZP do trhu práce**

### **2.5.1 Projekty v České republice**

Mnoho aktuálních akcí a projektů, které podporují zaměstnávání OZP, zaštituje Nadační fond pro podporu osob se zdravotním postižením (NFOZP).

**Srdcerváci** – tento projekt, jak je již z názvu jasné, se „rve“ za dostatek férové práce pro zdravotně postižené osoby. Projekt má jedinečný charitativní koncept, který nabízí příležitost podpořit dobrou věc a při tom prožít něco neobyčejného. Všichni, kdo finančně podpoří projekt, získají kromě dobrého pocitu také drobnost v podobě originálního dárku, popřípadě zmiňovaný zážitek (srdcervaci, ©2016).

**Zaměstnanec roku** – tato soutěž probíhá ve dvou kategoriích:



1. zaměstnanec roku z chráněného trhu práce a
2. zaměstnanec roku z běžného trhu práce.

Společnosti mohou nominovat své zaměstnance, kteří jsou osobami zdravotně postiženými. Tímto gestem, firmy svým zdravotně postiženým kolegům vyjadřují jak moc si jich váží a jak je jejich práce pro společnost důležitá (NFOZP, ©2016).

**Start bez překážek** – tento projekt nabízí možnost studentům a absolventům vysokých škol s handicapem zapojit se do pracovních stáží ve významných firmách v České republice. Tímto způsobem studenti a absolventi získají mnoho odborných zkušeností (NFOZP, ©2016).

**Společnost Tichý svět** - vytvořila a provozuje internetové stránky: [www.neslysimpracuji.cz](http://www.neslysimpracuji.cz). Jedná se o portál pracovních příležitostí pro osoby se sluchovým postižením. Stránky nabízejí uživatelům videa ve znakovém jazyce nebo zobrazení textové nápovědy. Navíc „Neslysimpracuji.cz“ je držitelem Národní ceny kariérového poradenství za rok 2016 (tichy Svet, ©2014).

## 2.5.2 Podpora OZP v EU

Evropská unie se snaží aktivně začleňovat zdravotně postižené do společnosti a to především v souladu s přístupem, který EU uplatňuje v oblasti lidských práv. Potřeby handicapovaných občanů jsou uznávány proto, že na to mají podle práva nárok, nikoliv ze soucitu či zdvořilosti. Výše zmiňovaný přístup je základem Úmluvy OSN o právech zdravotně postižených. Na tuto úmluvu navazuje Evropská strategie pro pomoc osobám se zdravotním postižením 2010 – 2020, tato strategie byla vytvořena v roce 2010 na základě nabytých zkušeností, získané během realizace akčního plánu v oblasti zdravotního postižení 2004 – 2010 (ec.europa, ©2017).

### Cíle a kroky

Stěžejním cílem této strategie je posílit postavení OZP tak, aby byly schopny zcela využívat svých práv a mít úplný prospěch ze zapojení do evropské ekonomiky. Výše uvedená strategie se snaží identifikovat kroky, které by měly být podniknuty na úrovni EU. Tyto kroky musí především splňovat opatření jednotlivých států a stanovují potřebné mechanismy k provádění úmluvy EU. Strategie dále zajišťuje potřebnou podporu pro financování, výzkum informační kampaně a sběr dat (APZP, ©2014).

Cíle strategie jsou realizovány za pomoci akcí v osmi oblastech (ec.europa, ©2017):

- **Dostupnost** – zlepšení přístupu OZP ke službám, zboží a především podporovat trh s kompenzačními pomůckami.
- **Zapojení do společnosti** – zabezpečit, aby OZP mohly využívat veškeré výhody, které plynou z občanství v EU. Odstranění překážek, které handicapovaným brání v jejich rovném zastoupení ve veřejném životě a ostatních volnočasových aktivitách.
- **Rovnost** – je důležité bojovat proti diskriminaci a podporovat rovné příležitosti.
- **Zaměstnání** – značně zvýšit podíl OZP na trhu práce, jelikož představují jednu šestinu populace EU v produktivním věku, bohužel míra jejich zaměstnanosti je poměrně nízká.
- **Vzdělání a odborná příprava** – jednoznačná podpora inkluzivního vzdělávání a celoživotního učení studentů se statutem OZP. Plné zapojení do společnosti a zlepšení životní situace na základě rovnocenného přístupu ke kvalitnímu a celoživotnímu vzdělávání.
- **Sociální ochrana** – prosazování přiměřených životních podmínek, boj proti chudobě a sociálnímu vyloučení.
- **Zdraví** – zaměřovat se na dostupnost zdravotnických služeb a zařízení.
- **Vnější akce** – prosazování práv OZP v rámci rozšíření EU.

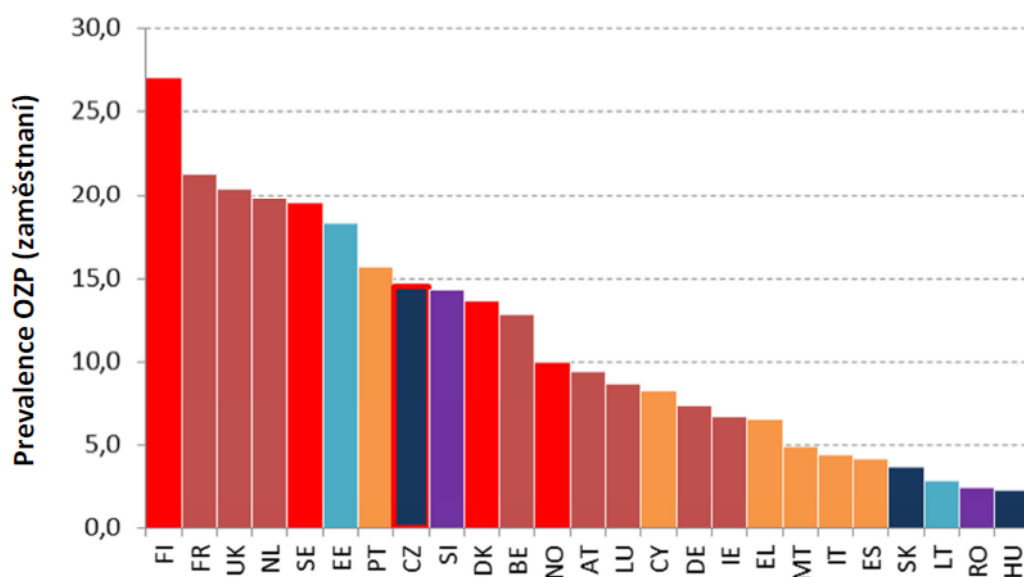
### **Zaměstnanost OZP napříč EU**

Ke zhodnocení podpory jednotlivých zemí v EU bude čerpáno ze studie, která vznikla v rámci projektu Together We Can Manage a zrealizovala ho Asociace pomáhající lidem s autismem – APLA Praha, střední Čechy, o. s. ve spolupráci s Autism Europe aisbl. Projekt byl financován z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu ČR.

Na začleňování OZP do trhu práce se může každá vláda dívat jinak. Roli hraje vždy hodně faktorů a to nejenom ekonomické, právní, ale také historické zvyklosti, které jsou především spojeny s postavením OZP ve společnosti. Co se týče evropských zemí, daly by se očekávat spíše homogenní podmínky v přístupu k OZP a to především na základě půl století trvajícím integračnímu procesu. V dnešní době, již lze čerpat informace z mnoha statistik týkající se ekonomiky, sociální či zdravotní oblasti a právě díky tomu, lze situaci v jednotlivých zemích EU porovnat. Ve studii není zastoupeno všech 28 členů EU, navíc je ve studii uváděno i Norsko (Špoutil, 2014).

Průměrná prevalence (tj. počet OZP na 100 obyvatel) mezi zaměstnanými je 11, 2. Nejvyšší hodnoty nalezneme ve Finsku (27, 1), což je skoro 2, 5 násobek průměru a naopak nejnižší hodnotu mají v Maďarsku (pouhých 2,3). Na základě tohoto lze říci, že o předpokládané homogenitě, která se týká přístupu zaměstnávání OZP v EU, nemůže být řeč (Špoutil, 2014).

**Graf č. 1: Prevalence OZP**



Zdroj: Špoutil, 2014

Z grafu je patné, že na samém okraji se nejvíce nacházejí postkomunistické země (Maďarsko, Slovensko) a ihned za nimi je shluk jihoevropských států. Z toho se dá vyvodit, že tyto země mají v oblasti zaměstnávání OZP větší problém než zbytek Evropy. Dále lze vyčíst, že v čele po Finsku, které se nachází v majoritním postavení, mají kladný vztah k integraci OZP především:

- Francie,
- Velká Británie,
- Nizozemí nebo
- Švédsko.

Zvláštním úkazem je Česká republika, která se odtrhla od ostatních postkomunistických zemí a vykazuje nadprůměrnou hodnotu (14, 5). Na základě výsledků ze studie, zde budou uvedeny sociální politiky některých vyspělejších zemí v souvislosti s integrací OZP do trhu práce.

## **Finsko**

Dle výše uvedené studie, by se dalo říct, že Finsko je v oblasti zaměstnávání OZP velmocí v EU, nejspíš i ve světě. Už v 90. letech minulého století se ve Finsku pomalu začal posouvat střed pozornosti z chráněného zaměstnávání na podporované. V roce 2009 bylo ve Finsku zaměstnáno přibližně jen 15 – 20 % OZP (Slašťanová a Durajová, 2012).

*„Finsko se všem jeví jako ideál život pro lidi se zdravotním postižením. Sociální dávky stačí na pohodlný život, dotyčný má čas na vzdělávání se, na zábavu, rodina netrpí hlady a na přátele je stále dost času“ (Henčlová, ©2012).*

Prioritou finské politiky zaměstnanosti je především vytvářet pro OZP volná pracovní místa na otevřeném trhu práce. Speciální pracovní místa pro handicapované jedince jsou tu vždy až druhotnou alternativou. To podporují i finská legislativní opatření, v nichž od roku 2002 koncept chráněné práce nebo chráněného zaměstnání nenalezneme. Chráněná práce byla postupem času přetransformována do sféry sociálních služeb, respektive povinnosti tamních samospráv organizovat pro OZP pracovní aktivity. Typickým rysem Finska je kladený důraz na brzkou identifikaci zdravotních rizik a na tom závislou i potřebnou rehabilitaci. V porovnání s ostatními zeměmi se Finsko může prezentovat propracovaným systémem rehabilitačních opatření a tím pádem i vyšší mírou návratu OZP do trhu práce. Napomáhá tomu především značná finanční podpora rehabilitace (64 %) oproti podpoře běžného zaměstnávání OZP (22 %) (Krinesová, 2013).

Většina OZP je v dnešní době zaměstnána v tzv. sociálních podnicích, podpora těchto podniků je součástí vládní politiky právě pro zvýšení zaměstnanosti OZP. Zajímavostí ve Finsku je tzv. job coach, což je profesionální asistent, který napomáhá OZP hledat práci, důležité je, že finští zaměstnavatelé mohou požádat o příspěvek na tento druh asistenta. Tento job coach provází člověka s postižením v mnoha životních situacích, podpora často začíná již během studia, kde student může získat prvotní pracovní zkušenosti (Slašťanová a Durajová, 2012).

Dalším zajímavým konceptem sociální podpory v zaměstnávání OZP je tzv. clubhouse – jedná se o klubový dům, který je specifickým modelem podporovaného (přechodného) zaměstnávání. Je zaměřen především na osoby s psychickými/psychiatrickými problémy a v praxi se realizuje jako psychosociální

rehabilitace, která je poskytována tamními samosprávami v rámci zákona o sociální péči. Členství v clubhousu je dobrovolné, bezplatné a časově neomezené. První klubový dům vznikl již v roce 1995 v Tempere (Krinesová, 2013).

### **Velká Británie**

Obrovskou změnu v systému zaměstnávání ve Velké Británii zaznamenalo zřízení centralizovaného úřadu Jobcentre Plus, který sjednotil systém podporovaného zaměstnávání a především zjednodušil samotný proces zaměstnávání OZP. V roce 2011 Funkci Jobcentra Plus z velké části nahradil Odbor práce a penzí, nicméně Jobcentrum bylo zachováno jako podpůrná platforma. Od roku 2013 OZP dostávají Osobní dávku nezávislosti, která podporuje samostatnost každé osoby s postižením. Příspěvek totiž není vázán na existenci postižení, ale na šíři podpory, kterou OZP potřebuje vzhledem ke svému postižení pro život (Slašťanová a Durajová, 2012).

Převážná většina OZP pracuje v běžném zaměstnání a skoro polovina zdravotně postižených pracuje na pracovištích s méně jak padesáti lidmi. Zajímavé je, že procento OSVČ ve Velké Británii je vyšší než OSVČ bez postižení, je to nejspíš zapříčiněno tím, že samostatně výdělečná činnost nabízí OZP možnost si sobě přizpůsobit pracovní podmínky. Samozřejmě, že OZP mají možnost své pracovní uplatnění využít i pomocí alternativních modelů podnikání, jako jsou družstva, sociální podniky nebo sociální firmy. Tento způsob zaměstnání je přitažlivější především pro OZP, které jsou na trhu práce velmi znevýhodněny. Důležité je že podpora OZP míří přímo od Ministerstva práce a důchodů (DWP), které provozuje řadu programů podpory zaměstnanosti a jejichž cílem je pomoci OZP najít práci, ale především si ji udržet. Většina OZP, které využívají programy zaměstnanosti DWP, získají podporu na základě Jobcentra Plus nebo Pracovního programu (Kořánová, 2013).

Mezi programy DWP lze uvést například (Slašťanová a Durajová, 2012):

- **Pracovní program** – největší program a pomáhá OZP více než všechny specializované programy.
- **Výběr práce** – hlavní program ministerstva, který je určen speciálně pro OZP s těžkými bariérami vstupu do trhu práce.
- **Přístup k práci** – netýká se pouze OZP, celkově by měl zlepšovat dostupnost práce lidem, kteří hledají zaměstnání, ale je zde zahrnuta i podpora při setrvání v zaměstnání.

- **Remploy podnikání** – úkolem vládní politiky je podpora všech OZP na otevřeném trhu práce. Všem Remploy podnikům by se mělo dostat silné odborné podpory, aby byly schopni poskytovat trvalé zaměstnání OZP.

Mnoho zaměstnavatelů má pozitivní přístup k zaměstnávání OZP a používají cílené náborové postupy v rámci programu Two Ticks. Jobcentrum Plus může udělovat (níže vyobrazený) symbol firmám v Anglii, Skotsku a Walesu, které se zavázaly využívat, udržovat a rozvíjet schopnosti handicapovaných zaměstnanců. Zaměstnavatelé, kteří používají tuto známku, musí dodržovat určité závazky, které se týkají náboru, zaměstnávání a udržení OZP. Symbol Two Ticks pravidelně monitoruje Jobcentrum Plus, především proto, aby firmy vlastníci tento symbol dodržovaly pro ně závazná pravidla (Kořánová, 2013).

*Obrázek č. 6: Symbol Two Ticks*



*Zdroj: Kořánová, 2013*

### **Švédsko**

Švédská politika zaměstnanosti je charakteristická výraznými zásahy do trhu práce. Tyto zásahy se projevují prostřednictvím aktivní politiky, příkladem je konec devadesátých let, kde výdaje na aktivní politiku zaměstnanosti ve Švédsku převyšovali 40 % celkových výdajů na politiku zaměstnanosti. V porovnání s ostatními zeměmi například USA vydávalo cca o 10 % méně a Japonsko dokonce o 20 % méně na aktivní politiku zaměstnanosti (Richterová, 2009).

Za politiku zaměstnanosti OZP ve Švédsku odpovídá Úřad práce, což nalezneme také ve zvláštním nařízení z roku 2000. V tomto dokumentu je zakotveno mnoho opatření, týkající se zaměstnávání OZP ve Švédsku. Jako příklady lze uvést (Lindberg, 2014):

- **Mzdový příspěvek** – tento příspěvek mohou získat OZP, které mají sníženou pracovní schopnost a potřebují podporu, za účelem získat práci a udržet si ji. Tato podpora trvá čtyři roky, ale jedinec může požádat o prodloužení.
- **Chráněné zaměstnání** - u OZP, u nichž jejich potřeby nelze uspokojit jiným způsobem. Forma této podpory je neomezená.
- **Zaměstnání pro rozvoj** – tato forma je určena pro OZP, které chtějí a potřebují rozvíjet své pracovní schopnosti. Doba podpory je stanovena na dvanáct měsíců s možností prodloužení na jeden rok.
- **Veřejná chráněná pracoviště** – tato pracoviště jsou určena pro osoby se sociálně zdravotním nebo s dlouhodobým a těžkým duševním onemocněním, tudíž osoby, které jsou zpravidla na pracovním trhu hodně znevýhodněny. Tuto podporu lze také čerpat neomezeně.
- **Samhall** (Richterová, 2009) – je určen pro osoby se zdravotním postižením, u nichž je jejich pracovní schopnost snížena na tolik, že nejsou schopni získat jinou práci a jejich základní potřeby nelze uspokojit jiným způsobem. Čerpání podpory je neomezené. Jedná se o chráněnou práci, na kterou ÚP přidělí zaměstnance, toto přidělení se může uskutečnit pouze tehdy, pokud je práce vhodná ve vztahu k žadatelovým potřebám.

Žádná politika zaměstnanosti není bezchybná, konkrétně ta švédská je převážně kritizována za to, že se stále více vyznačuje individuálním zaměřením, místo toho, aby byla stavěna takovým způsobem, který by naopak zabraňoval vyčleňujícím mechanismům OZP z šance na pravidelnou práci (Lindberg, 2014).

## **2.6 Významné firmy v JČ zaměstnávající více než 50 % OZP**

### **PCO – hlídací služba, s. r. o.**

Společnost PCO – hlídací služba vznikla především za účelem střežení objektů prostřednictvím pultu centralizované ochrany a to v roce 1996. V návaznosti na to rozšířila své služby v oblasti fyzické ostrahy a v roce 2001 založila chráněnou dílnu. Roky plynuly a společnost postupně modernizovala a rozšiřovala své prostory, výsledkem je rozsáhlý areál a statut největší firmy zaměstnávající OZP v jižních Čechách. PCO aktuálně zaměstnává téměř 600 pracovníků, z nichž 75 % jsou osoby se

zdravotním postižením, což je v přepočtu 450 osob. Mezi jejich charakteristické činnosti patří:

- kompletace a kontrola kvality výrobků,
- hlídací služby,
- strojní montáže,
- výroba a další drobné práce (PCO, ©2017).

Podrobnější informace o této společnosti lze nalézt na stránkách: [www.pco.cz](http://www.pco.cz)

### **Služba, výrobní družstvo**

Toto družstvo bylo založeno již v roce 1921 a sídlí v Českých Budějovicích, kde má několik poboček. Jeho činností je především poskytování služeb v oblasti:

- fyzické ochrany majetku a osob,
- elektronické ostrahy majetku a objektů,
- kompletační práce,
- balení,
- rehabilitace,

ale také poskytuje náhradní plnění ostatním firmám. Družstvo zaměstnává celkem 350 lidí, z toho tvoří 82, 57 % zdravotně postižené osoby, což je v přepočtu 274 pracovníků (sluzbavd, ©2017). Bližší informace lze nalézt na internetových stránkách: [www.sluzbavd.cz](http://www.sluzbavd.cz)

### **Dita výrobní družstvo invalidů**

Tato jihočeská společnost působí v Táboře a existuje na českém trhu již 61 let. Od té doby se tábořské výrobní družstvo dopracovalo mezi nejdůležitější české firmy. Družstvo Dita vyrábí různorodé výrobky, které nevyváží pouze na český trh, ale převážnou většinu (80 %) exportuje do zahraničí. Společnost zaměstnává celkově kolem 280 lidí, z toho je 65 % zdravotně postižených, což dělá 182 OZP. Na pracovišti vedle sebe pracují zdraví lidé i handicapovaní občané a na základě toho družstvo dokazuje, že díky tomuto spojení vnikly pevné základy společnosti. Družstvo Dita se především zaměřuje na:

- kovovýrobu,
- výrobu textilu,
- výrobu plastů a specializované montáže (Dita, ©2015).



Bližší informace o výrobním družstvu Dita naleznete na stránkách [www.dita.cz](http://www.dita.cz).

#### **Avízo, s. r. o.**

Společnost AVÍZO s. r. o. byla založena v roce 1998. Na počátku své činnosti vyráběla výhradně protinárazové obálky. Postupem času pole své působnosti rozšiřovala i na jiný sortiment. Momentálně firma zaměstnává kolem 210 lidí a z toho 100 zdravotně postižených zaměstnanců, součástí je i práce z domova. Tato společnost nabízí svým zákazníkům:

- bublinkové fólie,
- uzavíratelné ZIP sáčky,
- kompletaci,
- sáčky a přířezy nebo
- bublinkové minirole (AVIZO, ©2017).

Více informací o společnosti AVÍZO s. r. o. lze nalézt na stránkách [www.avizo-zliv.cz](http://www.avizo-zliv.cz).

#### **CHD – SPEKTRUM, s. r. o.**

Chráněná dílna SPEKTRUM vznikla v roce 2001 a jejím podnikatelským záměrem bylo vytvořit pracovní místa pro OZP. Společnost v současné době provozuje tři chráněné dílny v Prachaticích, Dubu u Prachatic a ve Vimperku. Dohromady v těchto dílnách pracuje přibližně 70 lidí, z toho 78 % se zdravotním postižením, což činí 55 handicapovaných zaměstnanců. Společnost uvádí, že její hlavní filozofií je zapojování OZP do kolektivu a oživení jejich zájmu o vytváření hodnot. S tím souvisí zapojení pracovníků mezi zdravé lidi, tím by měly být překonány jejich handicap. Náplní zaměstnanců je především:

- demontáž elektronického odpadu,
- kompletace nebo
- třídění plastových uzávěrů (chd-spektrum, ©2017).

Více informací lze nalézt na jejich internetových stránkách [www.chd-spektrum.cz](http://www.chd-spektrum.cz).

#### **Luděk Šmejkal – hlídací služba**

Firma je členem Asociace soukromých bezpečnostních služeb ČR. Posláním firmy „je *napomáhat v rozsahu vymezeném zákony a ostatními právními předpisy ČR zvyšování bezpečnosti osob a chránit majetek fyzických či právnických osob*“

(ludksmejkal, ©2017). Společnost zaměstnává převážně OZP. Celkový počet zaměstnanců činí 70, z toho 60 zaměstnanců tvoří handicapovaní občané. Mezi hlavní činnosti hlídací služby patří především:

- hlídání veřejných i neveřejných jednání,
- přeprava cenin a finanční hotovosti,
- montáž a servis kamerových systémů,
- ostraha staveb nebo
- úklidové služby (ludksmejkal, ©2017).

Veškeré informace lze nalézt na webových stránkách: [www.ludksmejkal.cz](http://www.ludksmejkal.cz).

## **2.7 Příklady dobré praxe**

### **2.7.1 Představení prestižních firem zaměstnávajících OZP v ČR**

V České republice existuje jistě mnoho firem zaměstnávajících osoby se zdravotním postižením, v této kapitole budou jmenovány pouze některé prestižní firmy, které zaměstnávají OZP. Nejedná se o firmy zaměstnávající největší počet OZP, ale o významné firmy, které ovlivňují místní ekonomiku. Je obecně známé, že lidé mají tendenci „kopírovat“ slavné osoby. Na základě toho se mohou běžné firmy nechat inspirovat těmito prestižními firmami, které inklinují ke společenské odpovědnosti a začleňují OZP do trhu práce.

#### **ŠKODA auto, a. s.**

Společnost ŠKODA auto patří celosvětově mezi automobilové výrobce s velmi bohatou tradicí, vznikla již v roce 1894 v Mladé Boleslavi. Od té doby uběhlo 123 let a automobilka prošla řadou proměn. Dnes je ŠKODA auto jednou z nejúspěšnějších automobilových značek s nabídkou devíti modelových řad ve více než 100 zemích po celém světě (SKODA-AUTO, 2015).

Společnost ŠKODA auto uvádí, že ve svých třech domácích závodech (Mladá Boleslav Kvasiny, Vrchlabí) zaměstnává přibližně tři sta zaměstnanců se zdravotním a sociálním znevýhodněním. Svoji snahu potvrdila také opět tím, že v roce 2016 společnost otevřela nové pracoviště přímo určené pro zaměstnance se sociálním a zdravotním znevýhodněním. Společnost ŠKODA auto se tímto projektem inspirovala od kolegů ze sousedního Německa v závodě Volkswagen ve Wolfsburgu. Svou práci tam vykonává více než 50 zaměstnanců, prostřednictvím těchto zařízení

se česká automobilka snaží otevírat nové profesní aktivity pro osoby se sníženou pracovní schopností. Úkolem těchto pracovníků je příprava obalů pro expedici dílů do jednotlivých výrobních závodů značek ŠKODA a Volkswagen v zahraničí. Jiří Wojnar, člen představenstva společnosti ŠKODA auto říká: *„Naše angažovanost ve prospěch osob se zdravotním a sociálním znevýhodněním je pro společnost ŠKODA AUTO jakožto automobilku s celosvětovou působností a největšího zaměstnavatele v České republice samozřejmostí a součástí společenské odpovědnosti“* (SKODA-AUTO, 2016).

### **SIEMENS, s. r. o.**

Společnost Siemens ČR má v ČR dlouholetou tradici, první zastoupení zde bylo otevřeno na podzim roku 1890. Tato společnost patří v České republice mezi jedny z největších elektrotechnických firem a může se prezentovat tím, že zaměstnává kolem 10 000 lidí. Své technologie, produkty a služby distribuuje zákazníkům do soukromého i státního sektoru především v oblasti energetiky, zdravotnictví, průmyslové či veřejné infrastruktury (Siemens, 2014).

Společnost Byznys pro společnost v České republice každoročně pořádá soutěž „TOP odpovědná firma“, která hodnotí odpovědné podnikání v českém prostředí. Společnost Siemens ČR získala v roce 2014 toto prestižní ocenění konkrétně v kategorii „Firma vstřícná OZP“. Generální ředitel skupiny Siemens v ČR Eduard Palíšek vysvětluje: *„Získání ocenění za vstřícnost k OZP v historicky prvním ročníku vnímám jako jistý druh potvrzení, že jsme i v této oblasti potvrdili, jak důležité je pro nás odpovědné podnikání. Zaměstnávání zdravotně postižených se věnujeme již řadu let a víme, že mohou vykonávat celou řadu profesí a dosahovat výborných pracovních výsledků. Velmi také oceňuji, že jejich přítomnost v pracovních týmech přispívá ke zlepšování firemní kultury“* (Siemens, 2014). Společnost Siemens v daném roce zaměstnávala přibližně 130 OZP a většinu z nich na otevřeném trhu práce.

### **Alza.cz, a. s.**

Alza.cz vznikla v roce 1994, v té době fungovala pod hlavičkou fyzické osoby, postavení na trhu si začala budovat od roku 1998. Aktuálně působí jako ryze česká akciová společnost, která je vlastněna skupinou investorů, jimiž je ovládána prostřednictvím holdingové společnosti L.S. Investments Limited. Společnost Alza.cz

nabízí velice široký sortiment, jako je například elektronika, hračky, parfémy, hodinky, drogerie nebo věci na sport (Alza.cz, ©2017).

Organizace „Tichý svět“ každoročně vyhlašuje vítěze soutěže „Tichá firma“ o nejlepšího zaměstnavatele neslyšících občanů na otevřeném pracovním trhu. Jednotlivé firmy jsou do soutěže nominovány jejich neslyšícími zaměstnanci. Za rok 2015 získala toto ocenění právě Alza.cz, která zaměstnává neslyšící již od roku 2008. Takto postižení zaměstnanci se ve firmě stali běžnou součástí pracovního kolektivu, v současné době v Alze.cz pracuje 21 neslyšících osob. Pracují především v oblasti logistiky nebo v reklamačním oddělení, důležité je, že jsou na pracovišti plně integrováni mezi ostatní slyšící pracovníky, tudíž se nejedná o chráněné pracovní místo (helpnet, 2016).

### **EUROVIA CS, a. s.**

Společnost EUROVIA CS, a. s., dříve Stavby silnic a železnic, a. s., patří k nejvýznamnějším stavebním firmám v České republice a je jedničkou v oblasti dopravního stavitelství. Firma staví na svých bohatých zkušenostech, špičkovém technologickém zázemí, výkonnosti regionálních závodů a dceřiných společností. Mají vlastní surovinovou základnu. Skupina je organizována do šesti oblastí na území České a Slovenské republiky (Eurovia, ©2016).

Společenská odpovědnost je důležitou součástí společnosti a je úzce spojena s firemní kulturou. Ve společnosti pracuje 32 zaměstnanců, kterým náleží statut OZP. Veškerí tito zaměstnanci mají tělesné postižení, 25 z nich pracuje v provozu, vykonávají různé dělnické profese, například strojník pracovních strojů, provozní zámečnický, asfaltér, nádvorník, nebo stavební dělník. Další 4 z nich jsou technickohospodářští pracovníci, které můžeme najít na pozici stavbyvedoucích nebo vedoucích dílen. Zbylí 3 pracovníci vykonávají svou práci v administrativě. Někteří OZP jsou ve společnosti již 20 let, naopak někteří méně než pět let (diverzitaprozp, ©2009).

### **2.7.2 Firmy nabízející stáže a studentské praxe pro OZP**

Už ve škole by měl člověk přemýšlet o tom, co chce v životě dělat a čím by se chtěl po ukončení studia živit. V dnešní době mají zaměstnavatelé určité nároky, jedním z nich jsou praktické zkušenosti. Bohužel pro studenta se zdravotním postižením není až tak lehké tuto praxi získat.

Na základě toho se NFOZP rozhodl pomáhat těmto studentům, aby jim alespoň trochu ulehčil život. Jelikož má mnoho kontaktů s různými firmami, se kterými dlouhodobě spolupracuje, nabízí těmto studentům zprostředkování stáže. Některé stáže mohou být placené, což je plus, ale důležitější je, že po ukončení stáže mohou být studenti přijati ke dlouhodobé spolupráci. NFOZP vytváří a spravuje databázi studentů a pokud se na základě preferencí studenta objeví vhodná nabídka, jsou individuálně kontaktováni. Tímto způsobem mohou OZP získat potřebné zkušenosti, vědomosti, ale především práci (NFOZP, 2017).

### **Někteří partneři NFOZP, u kterých lze získat stáž:**

#### **VZP, a. s.**

Všeobecná zdravotní pojišťovna spolupracuje s NFOZP již několik let. Například v roce 2013 se zapojila do projektu, ve kterém umožnila získat odbornou praxi deseti studentům s pohybovým postižením. Ve VZP byli studenti zařazeni do různých oddělení dle typu jejich studijního oboru, nebo na základě již získaných pracovních zkušeností. Délka praxe byla pro každého uchazeče stanovena individuálně, aby byla v souladu s jejich možnostmi. Minimální počet odpracovaných hodin bylo 18, maximální rámec stanoven nebyl, pouze pro odpracované hodiny týdně a to činilo 15 hodin. VZP zajistila pro studenty pracovní místo, mentora a pracovní trénink. Společnost má se zaměstnáváním handicapovaných dlouhodobé zkušenosti, je vybavena bezbariérovým pracovištěm, parkováním pro invalidy, má přizpůsobené toalety, i individuální pracovní pomůcky. V roce 2013 pracovalo ve VZP 80 zdravotně postižených zaměstnanců, nicméně společnost potvrzuje, že nabídky práce postiženým občanům neustále narůstají (VZP, 2013).

#### **Kofola, a. s.**

Studentka Tereza N. je zdravotně postižená, když byla ve třetím ročníku studia ekonomie, obrátila se na NZOZP s žádostí o zprostředkování stáže v prostředí marketingu. V té době společnost Kofola disponovala s jednou volnou pozicí, NFOZP domluvil vhodné pracovní podmínky a Tereza mohla na stáž nastoupit. Tereza se v Kofole tak osvědčila, že tam nyní pracuje na pozici marketingového speciality a vede tým pěti lidí (NFOZP, 2017).

Mezi další partnery lze také zařadit:

- Českou spořitelnu,

- Komerční banku,
- ČEZ,
- EXIM TOURS a mnoho dalších.

## 3 Metodika a cíle práce

### 3.1 Cíle

Hlavním cílem této diplomové práce je identifikace aktuální pozice značky kvality „Práce postižených“, s tím související analýza nastavených hodnotících kritérií a ochoty se do programu zapojit. K dosažení hlavního cíle bylo zapotřebí splnění sekundárních cílů v podobě vymezení problematiky zapojení handicapovaných občanů do trhu práce v ČR a šetření na úrovni organizací nabízejících práci OZP.

### 3.2 Metodika

Pro získání odpovědí na výzkumné otázky z dotazníkových šetření, byl zvolen tento metodický postup:

1. studium odborné literatury;
2. vytvoření dotazníků;
3. dotazníkové šetření;
4. vyhodnocení získaných dat;
5. vyhodnocení hypotéz a formulace závěru.

Tato diplomová práce se skládá ze dvou částí, teoretické a praktické. Teoretická část je tvořena literární rešerší, která vznikla na základě studia odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Pojmy zmíněné v literární rešerši byly sestaveny tak, aby co nejlépe vystihly řešenou problematiku. Jedná se o vymezení základních pojmů týkajících OZP, Programu Česká kvalita, ochranné známky „PP“, podpora OZP napříč státy EU a uvedení praktických příkladů. Vzhledem k nedostatečné dostupnosti odborných publikací, byly potřebné informace nejčastěji získávány z webových stránek nebo z výročních zpráv jednotlivých organizací. Veškeré použité informační zdroje byly označeny a ocitovány dle požadované citační normy APA 6.

Základem praktické části je kvantitativní výzkum v podobě dotazníkového šetření. Dotazníkové šetření probíhalo ve dvou úrovních, první dotazník byl sestaven pro držitele ochranné známky „PP“ (viz Příloha č. 2) a druhé šetření probíhalo na úrovni potenciálních zájemců v Jihočeském kraji (viz Příloha č. 3). Pro správnost a srozumitelnost jednotlivých otázek byla aplikována pilotní studie u 5 osob. Na základě

pilotního výzkumu byla změněna formulace některých otázek a odstraněny nedostatky v podobě překlepů, čárek a háčků.

### **Dotazníkové šetření na úrovni držitelů ochranné známky „PP“**

Dotazníkové šetření proběhlo v rámci celé České republiky, respektive na území držitelů licence. Kontakty na držitele ochranných známek „PP“ byly získány na internetových stránkách: *www.pracepostizenych.cz*. Pro zjištění potřebných informací bylo nutné držitele nejprve telefonicky oslovit (11). Po prvotním kontaktu byl dotazník obratem elektronicky rozeslán. Návratnost dotazníku byla ve výši 9 (81, 82 %) Za účelem interpretace výsledků se data zpracovala pomocí programu Microsoft Excel a byla vyobrazena pruhovým popřípadě výsečovým grafem.

### **Dotazníkové šetření na úrovni potenciálních zájemců o ochrannou známku „PP“**

Šetření u potenciálních zájemců probíhalo pouze na úrovni Jihočeského kraje. Firmy, které byly osloveny, zaměstnávají více než 50 % OZP. Databáze firem zaměstnávající více než 50 % OZP v Jihočeském kraji, byla zajištěna převážně z internetového katalogu MPSV.

Pro získání požadovaného výsledku, byly nejprve jednotlivé organizace telefonicky informovány. Počet získaných kontaktů byl ve výši 77. Na základě získaných informací z telefonického oslovení bylo z databáze vyloučeno 13 firem. Hlavním důvodem byl nedostatečný počet OZP nebo ukončení činnosti organizace. Zbývajícím 64 firmám se rozeslal dotazník v elektronické podobě na jejich emailovou adresu. Návratnost dotazníků byla průměrná (18; 23, 44 %), bez prvotního telefonního oslovení, by nejspíš bylo procento návratnosti nižší. Z výše uvedeného lze říct, že vzorek je reprezentativní, protože již základní soubor nebyl zcela velký, proto se zdá být malý i vzorek. Takto sesbíraná data byla vyhodnocena pomocí programu Microsoft Excel a vyobrazena pruhovým popřípadě výsečovým grafem.

Na základně dosažených výsledků z dotazníkových šetření lze vyhodnotit stanovené hypotézy. Pro jejich vyhodnocení byl použit statistický program R.

### **Použité metody**

V diplomové práci byly použity analyticko-syntetické metody, obě tyto metody spolu souvisejí a v podstatě se doplňují. Analýza rozkládá zkoumaný objekt na jednodušší části a naopak syntéza sjednocuje jednotlivé části, které byly získány prostřednictvím



analýzy. Na základě toho vzniká jeden výsledný celek. Další použité vědecké metody byly dedukce a indukce nebo komparace.

### 3.3 Pracovní hypotézy

Pracovní hypotézy byly stanoveny především na základě informací z internetových stránek a různých bakalářských či diplomových pracích, které se již v minulosti zabývali problematikou ochranných známek.

Podkladem pro **Hypotézu č. 1** byl rozhovor s Hanou Potměšilovou, ředitelkou NFOZP (správce ochranné známky „PP“), který byl publikován na internetových stránkách [www.euro.cz](http://www.euro.cz). Dle H. Potměšilové (2011) *„Společnosti, jež chtějí používat ochrannou známku „Práce postižených“, musí projít velmi přísným auditem, který provádějí hodnotitelé ze Sdružení pro oceňování kvality. Auditem, který posuzuje řadu kritérií – mimo jiné musí prokázat, že postižené osoby zaměstnávají na základě platné legislativy, dodržují veškeré legislativní normy vztahující se k danému typu podnikání, zdravotně postižení pracovníci mají dobré podmínky pro práci a výsledkem jejich práce s kvalitní a konkurenci schopný výrobek či služba.“* Na základě tvrzení ředitelky NFOZP byla vytvořena **Hypotéza č. 1**, která reflektuje její tvrzení.

**Hypotéza č. 1** – Více než 50 % dotazovaných držitelů známky „PP“ hodnotí náročnost požadovaných kritérií známkou 4 nebo 5.

Podkladem pro **Hypotézu č. 2 a Hypotézu č. 3** byl především internet či bakalářské a diplomové práce. Po důkladném prozkoumání některých webových stránek (NFOZP, PP a různé servery s aktuálním obsahem) bylo nalezeno pouze minimum aktuálních informací o této ochranné známce „PP“. Na základě toho lze odvodit, že mnoho firem tuto známku nezná. Pokud organizace známku neznají, je velmi pravděpodobné, že nebudou mít vůbec zájem se do programu „PP“ zapojit. Dalším podkladem pro vytvoření hypotéz č. 1 a č. 2. byly obdobné diplomové a bakalářské práce. Z těchto prací je zřejmé, že povědomí o ochranných známkách není velké. Především z důvodu nedostatečného marketingu a vysokých nákladů. Tím pádem firmy nemají zájem se těchto programů účastnit.

**Hypotéza č. 2** – Méně než 50 % dotazovaných potenciálních firem zná ochrannou značku „PP“.

**Hypotéza č. 3** - Více než 15 % dotazovaných potenciálních firem by mělo zájem se do programu „PP“ zapojit.

Jednotlivé hypotézy budou vyhodnoceny na základě dotazníkového šetření pomocí statistického programu R.

## 4 Vlastní práce

### 4.1 Plán a realizace marketingového výzkumu

Cílem této diplomové práce je identifikace aktuální pozice značky kvality „Práce postižených“, s tím související analýza nastavených hodnotících kritérií a ochoty se do programu zapojit. Pro účely této práce bylo rozhodnuto dosáhnout stanovených cílů pomocí dotazníkového šetření na úrovni organizací nabízejících práci OZP.

Na základě získání potřebných informací byl zvolen kvantitativní marketingový výzkum, prostřednictvím dotazníku. Pro dotazníkové šetření byly zvoleny dvě skupiny dotazovaných a pro každou z nich byl sestaven vlastní dotazník. Do první skupiny patří firmy, které vlastní ochrannou známku „PP“ (držitelé známky). Ve druhé skupině jsou vyfiltrované firmy, které se

- nacházejí v jižních Čechách a
- zaměstnávají více než 50 % OZP (potenciální zájemci o známku „PP“).

Potenciální zájemci byli vyhledáváni na internetu, především v databázi Ministerstva práce a sociálních věcí. Kontakty na jednotlivé držitele licence byly získány přímo z webových stránek *www.pracepostizenych.cz*. Oba výše uvedené informační zdroje byli značně neaktuální, což zpomalilo celý chod marketingového výzkumu.

Jelikož šetření probíhalo elektronicky, dotazník byl záměrně konstruován srozumitelně a v rámci možností jednoduše. Navíc byl ke každému dotazníku přiložen průvodní dopis s osobním kontaktem. Tři firmy projevíly zájem a využili telefonní číslo ke zpětnému kontaktu.

Pro odhalení chyb v obou dotaznících proběhla pilotní studie, která odstranila především překlepy, čárky a háčky. Díky pilotnímu výzkumu byla změněna formulace některých otázek. Samotné sbírání dat proběhlo v delším časovém horizontu, od konce srpna do prosince roku 2016. Jednotlivé firmy byly nejprve kontaktovány telefonicky a poté jim byl elektronicky zaslán dotazník. Toto obvolávání a rozesílání dotazníků probíhalo ve třech vlnách, vždy s určitým časovým odstupem.

První dotazník (viz Příloha č. 2) byl rozeslán všem držitelům ochranné známky „PP“ a návratnost vyplněných dotazníků, bylo 9 (81,82 %). Druhým dotazníkem (viz Příloha

č. 3) bylo osloveno 64 firem v Jihočeském kraji, které zaměstnávají více než 50 % OZP. Návratnost dotazníku byla ve výši 18 (23,44 %).

## **4.2 Struktura dotazníků**

V prvním vytvořeném dotazníku pro držitele ochranné známky „PP“ (viz Příloha č. 2) se nachází dvacet tři otázek. V tomto dotazníku nenalezneme žádné filtrační otázky, jelikož dotazník byl konstruován pouze pro držitele známky „PP“, ale co tu nalezneme, jsou klasické identifikační otázky, meritorní nebo kontrolní.

Druhý dotazník určený potenciálním zájemcům (viz Příloha č. 3) se skládá ze sedmnácti povinných otázek a z části nepovinných. V tomto dotazníku se již vyskytují filtrační otázky, bylo zde potřeba rozdělit firmy, které znají známku „PP“ a kteří ji naopak neznají. Jako u předcházejícího dotazníku (držitelé) zde také nalezneme identifikační otázky, meritorní a kontrolní.

V obou dotaznících nalezneme uzavřené otázky v různých formách například dichotomické, mnohovýběrové nebo hodnotící škály. Výhodou těchto otázek je, že jsou jednodušší při zpracování, vyhodnocování, ale především v návratnosti dotazníků. V dotaznících lze nalézt i polootevřené, ale také otevřené otázky.

## **4.3 Vyhodnocení dotazníků**

Pro vyhodnocení dotazníků byl použit program Microsoft Excel. Pokud je potřeba, každá otázka z dotazníku má svůj vlastní graf, který znázorňuje jednotlivé odpovědi. Pro srozumitelnost a přehlednost jsou data z vyhodnocených dotazníků prezentovány pomocí pruhových, výsečových popřípadě sloupcových grafů.

### **4.3.1 Vyhodnocení dotazníku – držitelé ochranné známky „PP“**

Vyhodnocení dotazníkového šetření na úrovni držitelů ochranné známky „PP“. Kombinace telefonického oslovení a následného zaslání dotazníku na email se ukázala jako poměrně efektivní metoda. Z celkového počtu 11 rozeslaných dotazníků se jich navrátilo 9. Celková návratnost po zaokrouhlení na celá čísla činí 82 % (viz Tabulka č. 2).

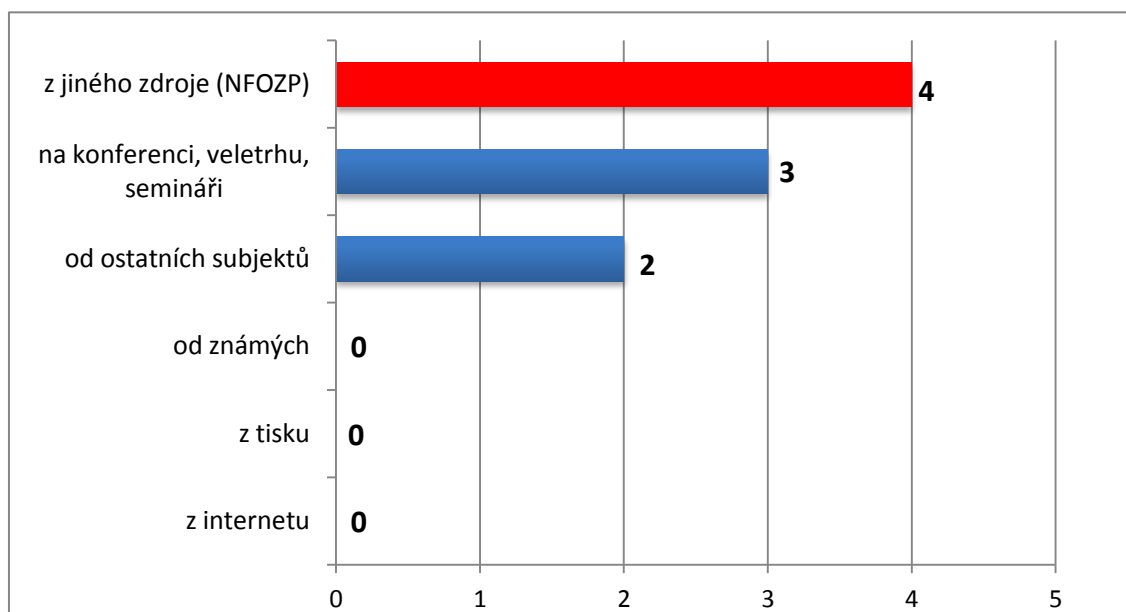
Tabulka č. 2: Návrtnost dotazníků (držitelé)

Počet odeslaných dotazníků	11
Počet navrácených dotazníků	9
Návrtnost v %	82 %

Zdroj: vlastní zpracování

**Otázka č. 1 - Odkud jste se dozvěděli o programu „Práce postižených“? (R = 9)**

Graf č. 2: Zdroj informací o programu „PP“ (držitelé)



Zdroj: vlastní zpracování

Z první otázky zjišťujeme, z jakého informačního zdroje se firmy poprvé dozvěděly o programu „PP“. Většina organizací byla oslovena samotným správcem projektu NFOZP. Tři společnosti o ochranné známce poprvé slyšely na konferenci, veletrhu či semináři, kde nejspíš Česká kvalita nebo NFOZP prezentovali tuto známku.

**Otázka č. 2 - Co nejvíce ovlivnilo Vaše konečné rozhodnutí získat známku „Práce postižených“? (R = 9)**

Proč se vlastně firmy rozhodly propůjčit si známku „PP“? Zde jsou uvedeny nejčastější odpovědi držitelů. Převážná většina firem byla nejvíce motivována především tím že, na svých produktech/službách bude mít umístěnu relevantní ochrannou známku. Shodný počet firem uvedlo jako důvod „odlišit se od podvodníků a spekulantů“. Dále se již názory neshodovaly, někdo uvedl jako prvotní impuls poskytnutý grant, který

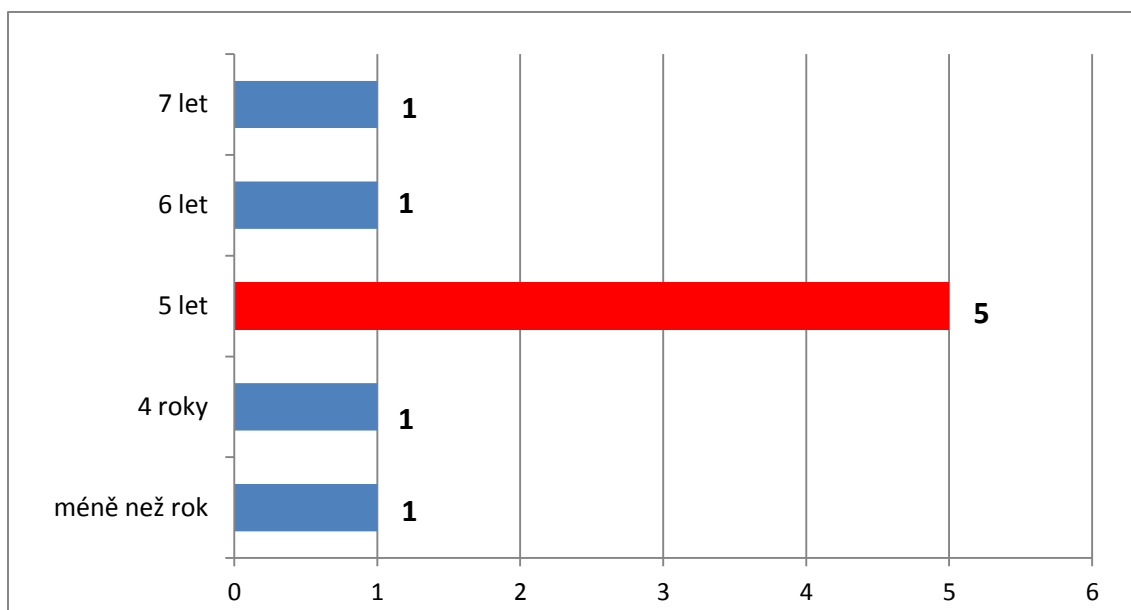
pokryl první audit. Naopak jiná společnost údajně vložila důvěru v ředitelku NFOZP (správce známky).

Z výsledků je patrné, že se účastníci programu „PP“ se chtějí striktně odlišit od častých podvodníků v oboru. Jednou z možností je právě označení jejich produktu/služby ochrannou známkou, která by firmám neměla přinášet milodary, ale férovou cenu výměnou za kvalitní produkt/službu.

### Otázka č. 3 - Jak dlouho užíváte tuto ochrannou známku (počet let)? (R = 9)

V této otázce byla vysoká shoda odpovědí. Z předešlých odpovědí (Otázka č. 1) lze odvodit, že první dva roky po nastartování programu „PP“, firmy jevily minimální zájem se zapojit. Na základě toho začal sám NFOZP oslovovat potenciální firmy. Proto je pátý rok největší „zájem“ se do programu „PP“ zapojit.

Graf č. 3: Doba užívání známky „PP“ (držitelé)



Zdroj: vlastní zpracování

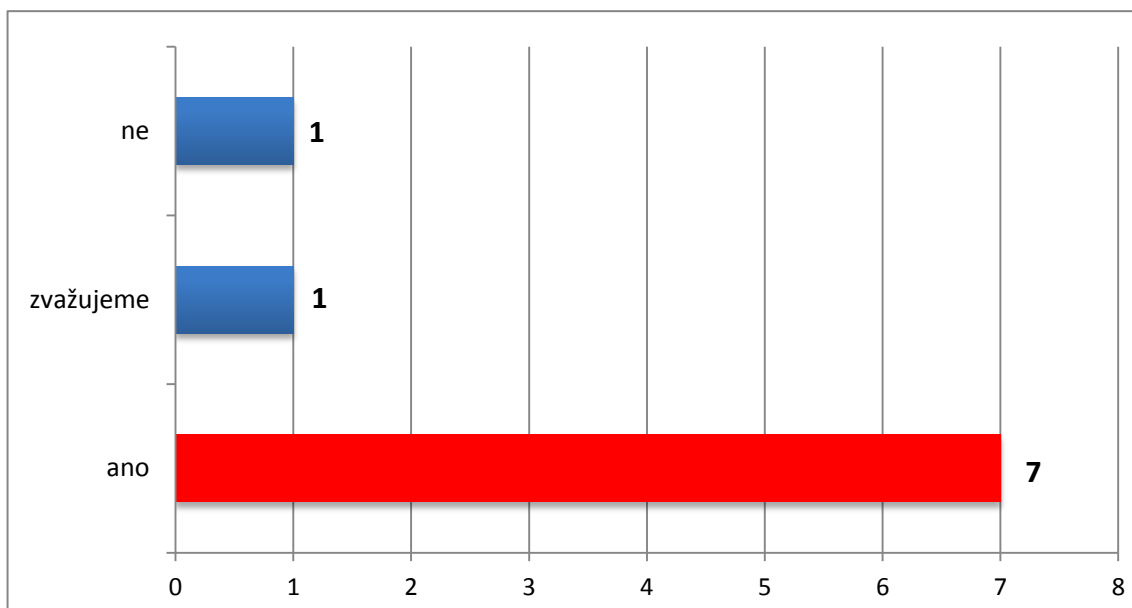
Z grafu je patrné, že většina firem užívá tuto známku již pět let. Nejstarším držitelem je firma, ze sedmy lety, ANTEX – Jiří Ansorge. Naopak nejmladší organizací v programu je Domov sv. Anežky o. p. s. z Jihočeského kraje.

#### Otázka č. 4 - Budete nadále usilovat o prodloužení licence „Práce postižených“?

(R = 9)

Převážná většina uvedla, že si licenci „PP“ prodlouží. Toto většinové tvrzení je více než překvapující, neboť firmy v následující otázce (Otázka č. 5) uvedly, že náklady na získání známky „PP“ převyšují přínosy z ní plynoucí.

Graf č. 4: Prodloužení licence (držitelé)



Zdroj: vlastní zpracování

Držitel ochranné známky „PP“ Jiří Ansorge ANTEX jako jediný uvedl, že známku již neprodlouží a to ze dvou hlavních důvodů:

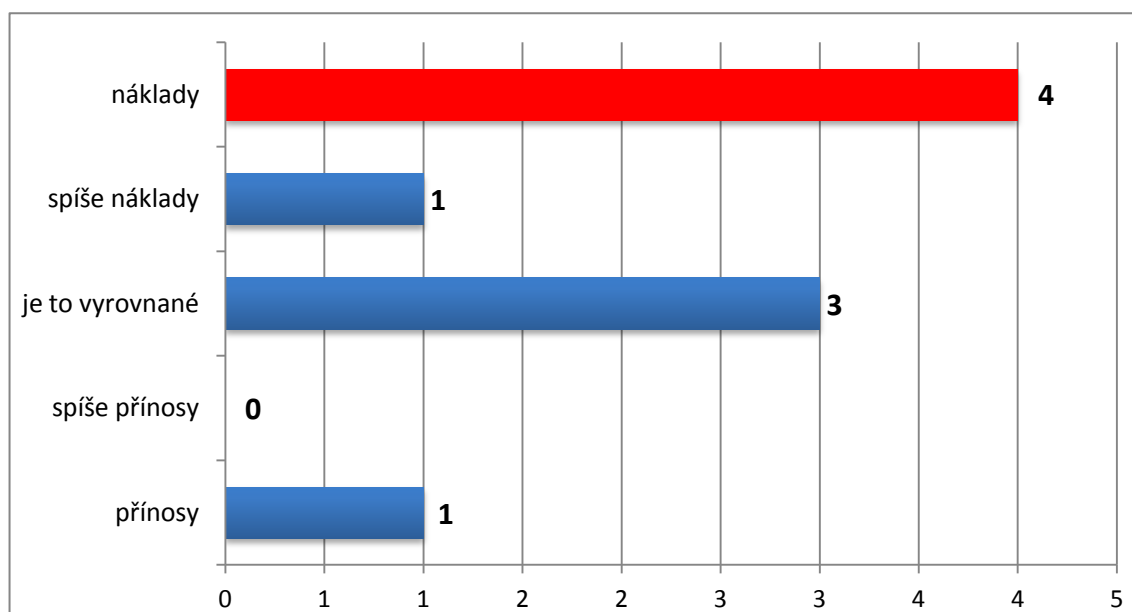
- 1) „Odcházím do důchodu a ještě si nejsem jist, zda firma zanikne nebo jí někdo převezme,
- 2) drahá atestace (srovnatelné s ISO) – projekt nebyl podporován MPSV“.

#### Otázka č. 5 - Pokud byste porovnali veškeré náklady na získání známky s přínosy z ní plynoucí, co převažuje? (R = 9)

Více než polovina (5) držitelů se domnívá že, vynaložené náklady na propůjčení této ochranné známky „PP“ převažují nad jejími přínosy. Třem firmám se zdají být náklady a přínosy vyrovnané. Z uvedených výsledků lze odvodit, že převážná většina společností nezískává z držení známky nic navíc, žádné výhody. Opět lze připomenout, proč tedy držitelé (viz Otázka č. 4) mají i nadále zájem o její prodloužení?

Pouze jeden držitel uvedl, že 100 % převyšují přínosy nad vynaloženými náklady. Konkrétně se jedná o obecně prospěšnou společnost - CHRPA sociální firma Slezské diakonie. Firma se specializuje na výrobu bytových doplňků, dárkových a reklamních předmětů. Na svých webových stránkách uvádí: „Mezi naše zákazníky patří: Kofola, Blue Praha, American express, Česká spořitelna, ČSOB, SIEMENS a mnoho dalších“ (chrpkrnov, ©2016).

**Graf č. 5: Převažující přínosy/náklady plynoucí z užívání známky „PP“ (držitelé)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výše uvedeného lze konstatovat, že společnost CHRPA o. p. s. pracuje pro prestižní firmy. Známé firmy nakupují výrobky/služby od společností zaměstnávající OZP, především na základě společenské odpovědnosti, která je v dnešní době pro spotřebitele velmi atraktivní. Navíc pro vlivné společnosti je přitažlivé pokud se jejich „dodavatel“ prezentuje některou z ochranných známek Programu Česká kvalita.

Především zakázky od těchto prestižních firem mohou být jeden z důvodů, proč u společnosti CHRPA o. p. s. převažují přínosy z užívání této známky.

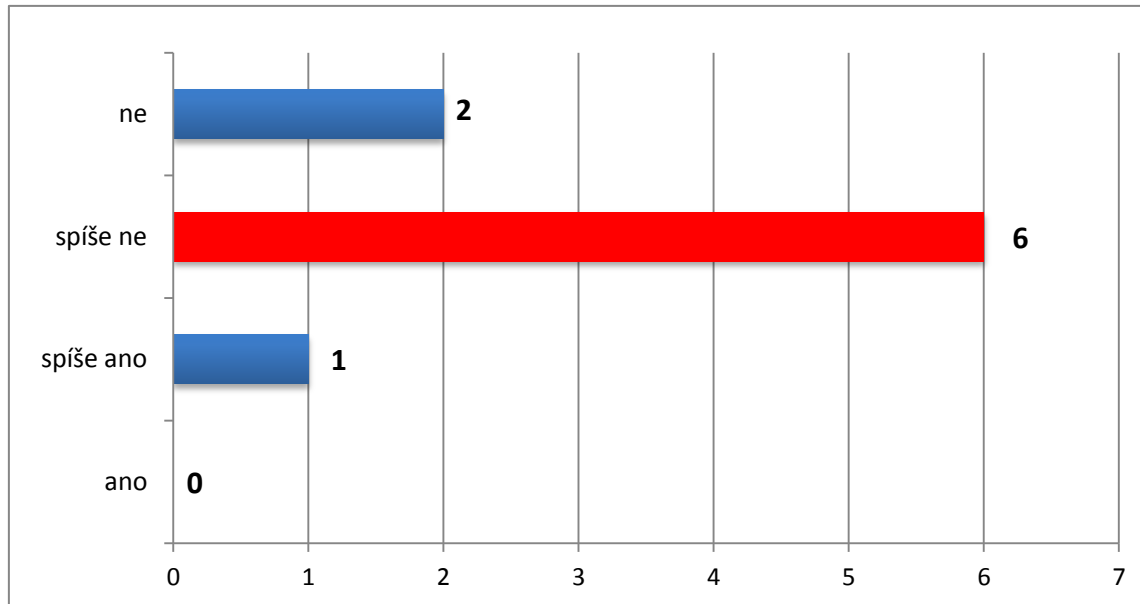
**Otázka č. 6 - Myslíte si, že poplatky (cca 36 000 Kč) za propůjčení známky „Práce postižených“ jsou přiměřené? (R = 9)**

Z grafu č. 6 je patrné, že převážná většina držitelů hodnotí poplatky spojené s užíváním ochranné známky „PP“ jako neadekvátní. Předseda výrobního družstva Solea CZ Leoš Jiřele jako jediný hodnotí poplatky za propůjčení známky jako přiměřené. Družstvo



Solea CZ se zaměřuje na výrobu dílů do aut světových značek (např. Audi, BMW nebo Bentley).

**Graf č. 6: Přiměřenost poplatků (držitelé)**

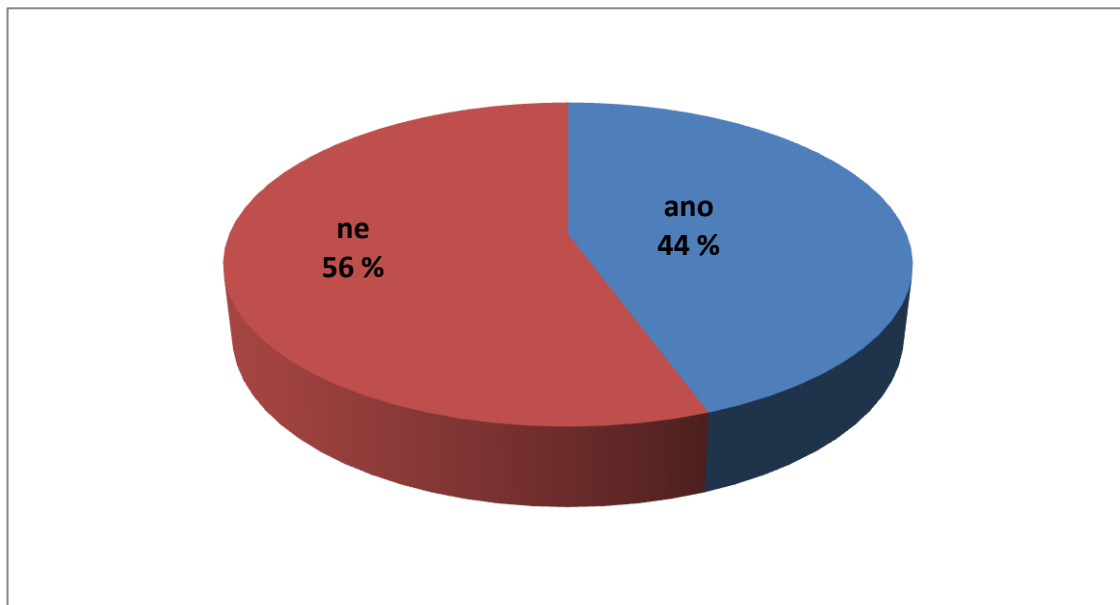


*Zdroj: vlastní zpracování*

Pokud společnost distribuje díly takto prestižním výrobcům aut, příjmy plynoucí z těchto zakázek mohou být velmi vysoké. Na základě toho, pro ně mohou být poplatky spojené s užíváním ochranné známky „PP“ zanedbatelné.

**Otázka č. 7 - Využili jste možnosti částečného či úplného financování ochranné známky prostřednictvím daru nebo grantového programu PATRONSTVÍ? (R = 9)**

*Graf č. 7: Grantový program PATRONSTVÍ (držitelé)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z výšečového grafu je patrné, že více než polovina firem (5; 56 %) nikdy nevyužila financování ochranné známky prostřednictvím daru nebo grantového programu PATRONSTVÍ. Držitelé, kteří této možnosti nikdy nevyužili, nejčastěji uvedli jako důvod:

- nevědomost o takovéto možnosti nebo
- časové hledisko.

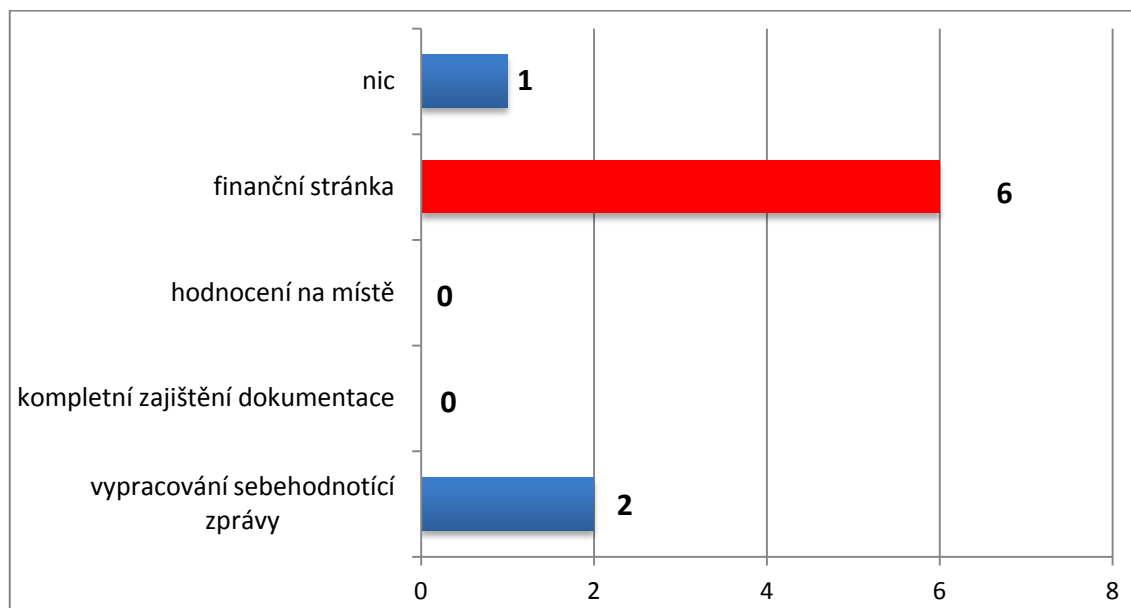
Zbývající (4; 44 %) firmy uvedly, že čerpaly:

- 30 000 Kč (při první žádosti),
- 20 000 Kč (při první žádosti),
- vždy v plné výši a

dokonce Jiří Ansorge uvedl, že při první žádosti čerpal v plné výši, nicméně to bylo podmíněno tím, že na oplátku dva roky podporoval program „PP“ na různých seminářích.

**Otázka č. 8 – Jaké požadavky, podmiňující propůjčení ochranné známky „PP“, považujete za nejnáročnější? (R = 9)**

*Graf č. 8: Náročnost požadavků (držitelé)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Převážná většina držitelů (6) známky „PP“ hodnotila, že jako nejnáročnější se jeví finanční stránka projektu. Pro ostatní společnosti bylo nejnáročnější vypracování hodnotící zprávy, zbývající povinnosti jako je hodnocení na místě a zajištění kompletní dokumentace nepřišlo náročné nikomu z oslovených.

**Otázka č. 9 - Jak byste hodnotili náročnost jednotlivých skupin kritérií? (R = 9)**

K hodnocení náročnosti jednotlivých skupin kritérií měly firmy využít hodnotící 1 – 5.

- 1 – zcela nenáročná skupina kritérií
- 5 – velmi náročná skupina kritérií

**Tabulka č. 3: Hodnocení náročnosti kritérií (držitelé)**

Jednotlivé skupiny kritérií	1		2		3		4		5	
<b>požadavky na oprávněnost podnikání žadatele</b>	4	45 %	3	33 %	2	22 %	0	0 %	0	0 %
<b>pracovně – právní požadavky</b>	3	34 %	3	33 %	3	33 %	0	0 %	0	0 %
<b>ekologické požadavky</b>	3	34 %	1	11 %	5	55 %	0	0 %	0	0 %
<b>požadavky na jednotlivou provozovnu – výrobky/ služby</b>	2	23 %	3	33 %	3	33 %	1	11 %	0	0 %
<b>požadavky na celou organizaci</b>	1	12 %	3	33 %	2	22 %	3	33 %	0	0 %

*Zdroj: vlastní zpracování*

Výsledky (Tabulka č. 3, č. 4) jsou mimo jiné doplněny grafickými výstupy (Graf č. 9).

U skupiny „požadavky na oprávněnost podnikání“ se většina firem (4; 45 %) shodla na hodnocení 1. „Pracovně – právní požadavky“ držitelé (3; 34 %) nejčastěji hodnotili známkou 1, 2 a 3. Převážná většina organizací (5; 55 %) hodnotila „ekologické požadavky“ variantou 3. U skupiny „požadavky na jednotlivou provozovnu – výrobky/služby“ se firmy (3; 33 %) nejčastěji shodly na známce 2 a 3. Náročnost kritérií u „požadavků na celou organizaci“ hodnotili respondenti (3; 33 %) převážně variantou 2 a 4.

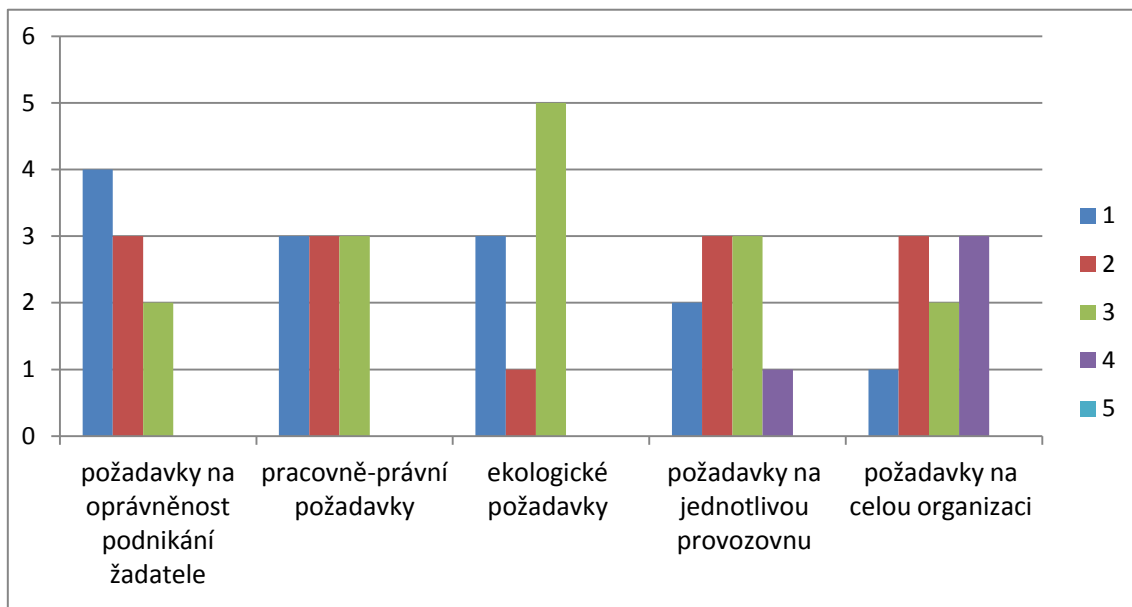
**Tabulka č. 4: Průměrné hodnoty jednotlivých skupin kritérií (držitelé)**

Jednotlivé skupiny kritérií	Ø
<b>požadavky na oprávněnost podnikání žadatele</b>	1, 78
<b>pracovně – právní požadavky</b>	2, 00
<b>ekologické požadavky</b>	2, 22
<b>požadavky na jednotlivou provozovnu – výrobky/ služby</b>	2, 33
<b>požadavky na celou organizaci</b>	2, 78
<b>CELKEM</b>	<b>2, 22</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Nejméně náročná skupina kritérií jsou „požadavky na oprávněnost podnikání“ s průměrnou hodnotou 1,78 naopak jako nejnáročnější skupina kritérií se podle držitelů jeví „požadavky na celou organizaci“ s průměrnou hodnotou 2,78. Celkově lze shrnout náročnost všech kritérií známkou 2,22.

**Graf č. 9: Náročnost kritérií (držitelé)**



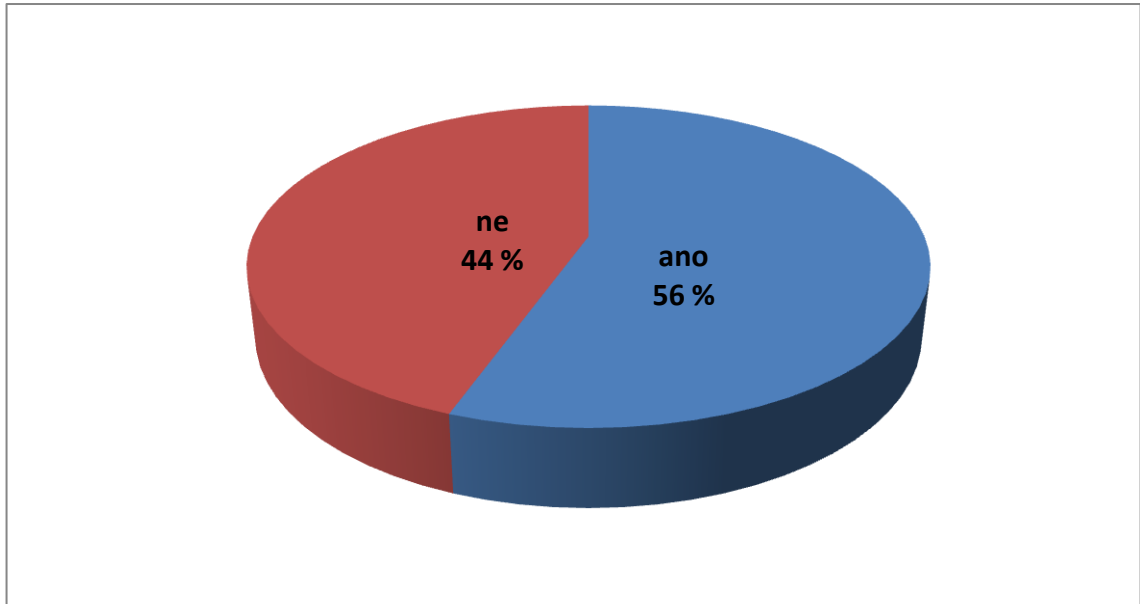
*Zdroj: vlastní zpracování*

**Otázka č. 10 - Splnili jste napoprvé veškerá kritéria? ( R=9 )**

Na základě této otázky byly zjišťovány informace, zda firmy splnily požadovaná kritéria hned na poprvé. Veškerí respondenti uvedli odpověď „ano“, na základě toho lze konstatovat, že požadovaná kritéria k propůjčení ochranné známky „PP“ nejsou výrazně náročná. Požadovaná kritéria nebudou pravděpodobně tím problémem, proč firem s touto známkou nepřibývá.

**Otázka č. 11 - Proběhlo u Vás již kontrolní hodnocení v rámci užívání známky „Práce postižených“? (R = 9)**

*Graf č. 10: Kontrolní hodnocení (držitelé)*



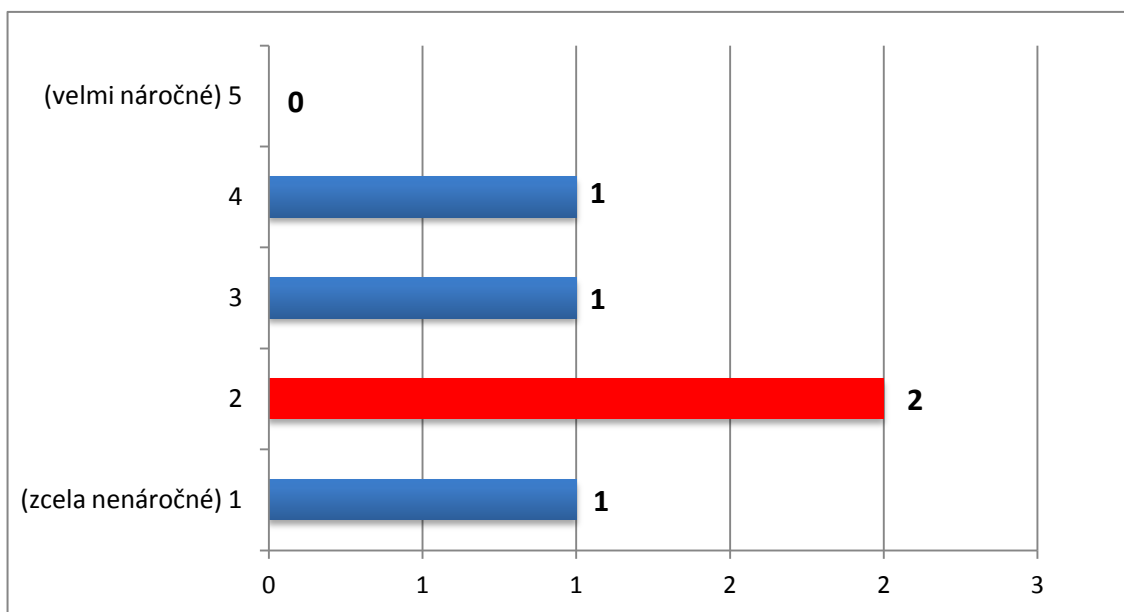
*Zdroj: vlastní zpracování*

Tato otázka zjišťovala, zda již u držitelů licence proběhlo kontrolní hodnocení. U více než poloviny držitelů (5; 56 %) hodnocení již proběhlo. Naopak 4 (44 %) firmy zaznamenaly, že se u nich doposud žádná kontrola nekonala.

**Náročnost kontrolního hodnocení (R = 5)**

Pro firmy, které si již kontrolním hodnocením prošly, byla připravena doplňující otázka. „*Ohodnoťte náročnost kontroly na základě bodového hodnocení 1 - 5*“.

**Graf č. 11: Náročnost kontrolního hodnocení (držitelé)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu je patrné, že hodnocení kontroly na základě respondentů inklinuje z větší části k hodnocení „zcela nenáročná/nenáročná“ kontrola. V průměru lze náročnost kontroly ohodnotit známkou 2,4.

**Otázka č. 12 - Jak byste hodnotili vybrané aspekty činnosti Nadačního fondu pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením (NFOZP)? (R = 9)**

*Tabulka č. 5: Hodnocení NFOZP (držitelé)*

	1		2		3		4		5		Ø
<b>komunikace</b>	8	89 %	0	0 %	1	11 %	0	0 %	0	0 %	<b>1, 22</b>
<b>vstřícnost</b>	8	89 %	0	0 %	1	11 %	0	0 %	0	0 %	<b>1, 22</b>
<b>podpora</b>	8	89 %	0	0 %	1	11 %	0	0 %	0	0 %	<b>1, 22</b>
<b>profesionalita</b>	7	78 %	1	11 %	1	11 %	0	0 %	0	0 %	<b>1, 33</b>

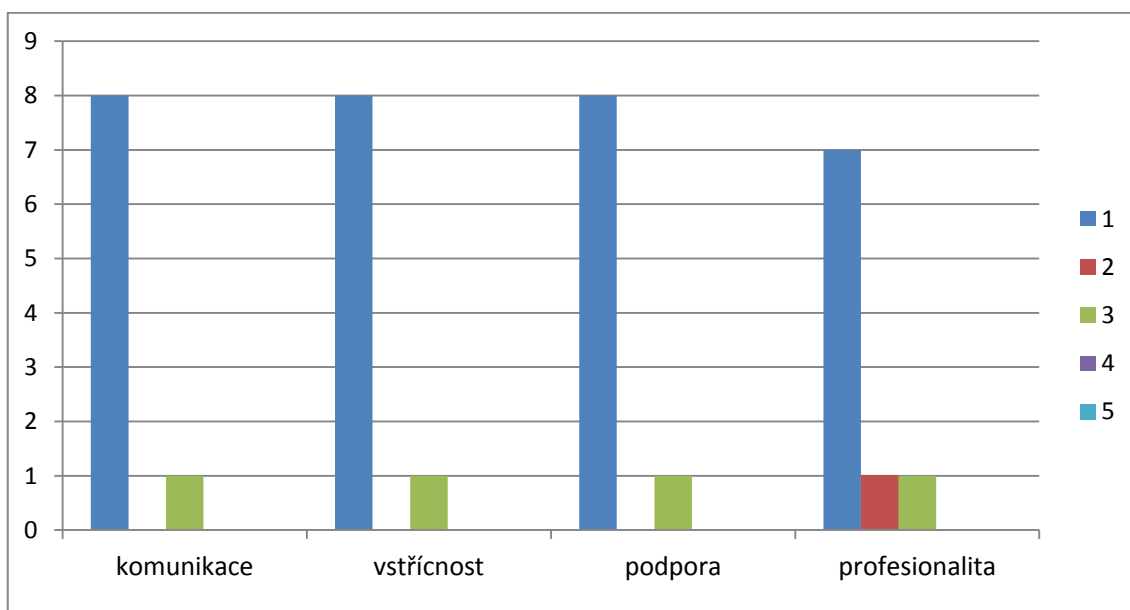
*Zdroj: vlastní zpracování*

Pro zjednodušení a lepší pochopení jsou výsledky (Tabulka č. 6) doplněny grafickými výstupy (Graf č. 12). Držitelé hodnotili správce programu „PP“ (NFOZP) z pohledu čtyř aspektů „komunikace“, „vstřícnost“, „podpora“ a „profesionalita“.

Výsledky výzkumu ukázaly, že aspekty „komunikace“, „vstřícnost“ a „podpora“ byly respondenty (8; 89 %) nejčastěji hodnoceny zcela totožně známkou 1. Především díky tomu jsou průměrné hodnoty prvních třech aspektů stejné a to ve výši 1, 22. Nejčtenější odpovědí (7; 78 %) z hlediska „profesionalita“ byla taktéž známka 1. Průměrná hodnota se mírně odklonila od předchozích aspektů na 1, 33.

Souhrnně lze vybrané aspekty činnosti NFOZP zhodnotit na základě jejich průměrné známky. Nejlepší průměrné hodnocení získaly aspekty „komunikace“, „vstřícnost“ a „podpora“ (1, 22), na druhé straně nehorší průměrné hodnocení získala oblast „profesionalita“ (1, 33).

**Graf č. 12: Hodnocení NFOZP (držitelé)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

Celkově lze shrnout, že téměř 100 % držitelů ochranné známky „PP“ je zcela spokojeno se správcem. Jediný respondent Jiří Ansorge z firmy ANTEX ohodnotil veškeré aspekty činnosti NFOZP známkou 3. Na základě toho lze konstatovat, že tento držitel není zcela spokojen se správcem známky. Tyto nepříliš pozitivní zkušenosti mohl Jiří Ansorge získat například při propagaci známky „PP“ na seminářích (viz Otázka č. 7). Jelikož



přímo (konkrétně) na těchto akcích mohl být negativně ovlivněn právě ze strany NFOZP.

**Otázka č. 13 - Jak byste hodnotili vybrané aspekty činnosti Sdružení pro oceňování kvality (SOK)? (R = 9)**

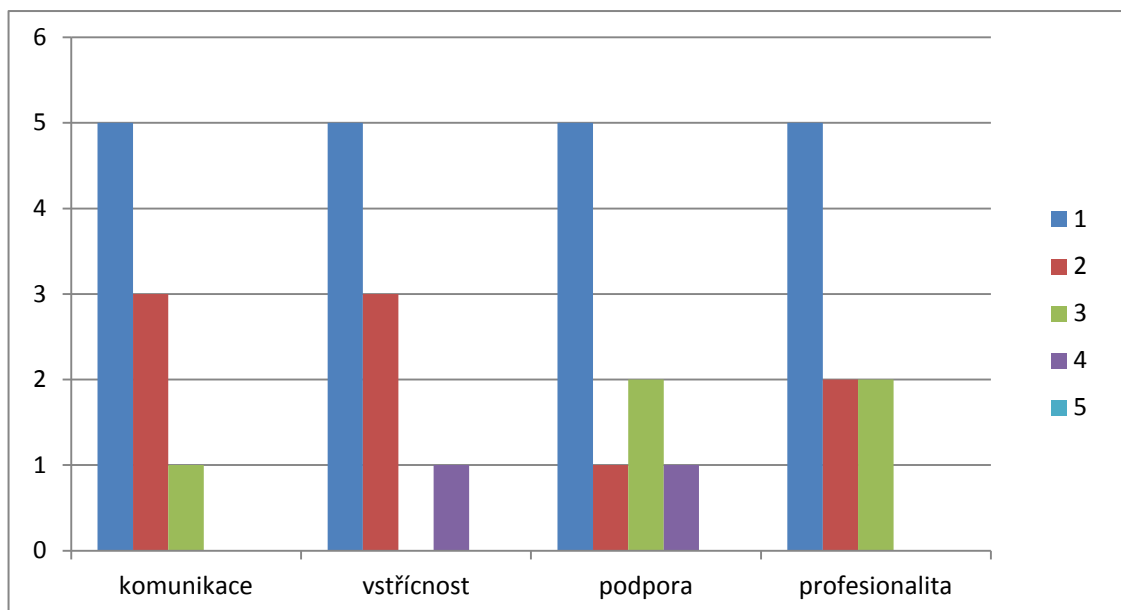
*Tabulka č. 6: Hodnocení SOK (držitelé)*

	1		2		3		4		5		Ø
<b>komunikace</b>	5	56 %	3	33 %	1	11 %	0	0 %	0	0 %	<b>1,56</b>
<b>vstřícnost</b>	5	56 %	3	33 %	0	0 %	1	11 %	0	0 %	<b>1,67</b>
<b>podpora</b>	5	56 %	1	11 %	2	22 %	1	11 %	0	0 %	<b>1,89</b>
<b>profesionalita</b>	5	56 %	2	22 %	2	22 %	0	0 %	0	0 %	<b>1,67</b>

*Zdroj: vlastní zpracování*

Výsledky (Tabulka č. 7) jsou pro srozumitelnou prezentaci opět doplněny grafickými výstupy (Graf č. 14). Tato otázka je položena stejně jako předešlá, opět zjišťuje zkušenosti ve čtyřech oblastech: „komunikace“, „vstřícnost“, „podpora“ a „profesionalita“. Na rozdíl od předchozí otázky, zde měli držitelé známky hodnotit vybrané aspekty činnosti Sdružení pro oceňování kvality (SOK). SOK zajišťuje audit nutný pro získání licence k užívání známky.

Graf č. 13: Hodnocení SOK (držitelé)



Zdroj: vlastní zpracování

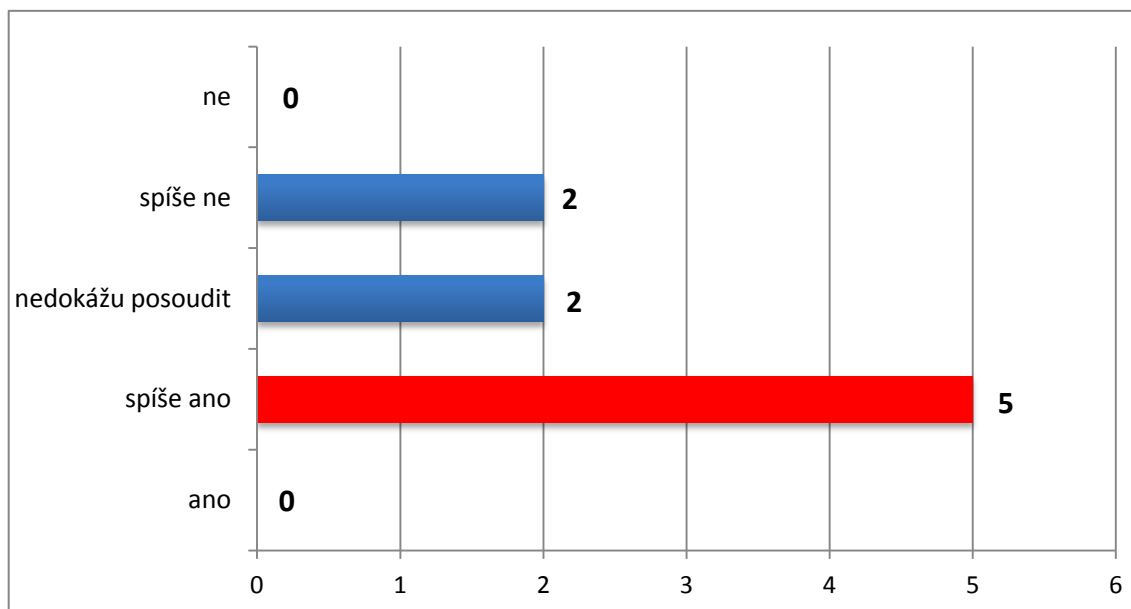
Veškeré výše zmiňované aspekty byly většinou hodnoceny (5; 56 %) známkou 1. Pokud bychom jednotlivé aspekty porovnali z hlediska jejich průměrné známky, nejlépe byla hodnocena oblast „komunikace“ s průměrnou známkou 1, 57. Naopak oblast „podpora“ si od držitelů vysloužila nejhorší hodnocení 1, 89.

Souhrnně lze říct, že firmy jsou s vybranými aspekty činnosti SOK převážně spokojeny.

Pokud bychom porovnali SOK a NFOZP, ve všech zmiňovaných aspektech je na tom lépe NFOZP (správce ochranné známky „PP“). Firmy mohou být spokojenější s činností NZOZP právě proto, že je správcem značky. Se správcem značky více a častěji komunikují, kdežto se SOK řeší především stránku auditu. Z výše uvedeného lze předpokládat, že firmy častěji spolupracují s NFOZP a na základě toho s ním mohou mít pozitivnější popřípadě přátelštější vztahy než se SOK.

**Otázka č. 14 - Napomohla tato známka ke zviditelnění, podpoře a propagaci Vaší organizace, resp. výrobků a služeb vyrobených pracovníky se zdravotním postižením? (R = 9)**

*Graf č. 14: Podpora a propagace (držitelé)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu (Graf č. 14) je patrné, že více než polovině držitelů ochranná známka „PP“ napomohla ke zviditelnění, podpoře a propagaci jejich organizace. Na druhé straně čtyři z devíti držitelů udalo odpověď „nedokážu posoudit“ a „spíše ne“. Známkou se všude prezentuje že „práce postižených byla založena a uvedena proto, aby pomohla zviditelnit skutečnou práci osob se zdravotním postižením“ (PP, ©2011). S tímto tvrzením je v rozporu celých 44 % držitelů ochranné známky „PP“.

**Otázka č. 15 - Jaké konkrétní přínosy přisuzujete zavedením značky „Práce postižených“? (R = 9)**

V této otevřené otázce, dostala každá firma prostor pro vyjádření přínosů, které jim přinesla ochranná známka „PP“.

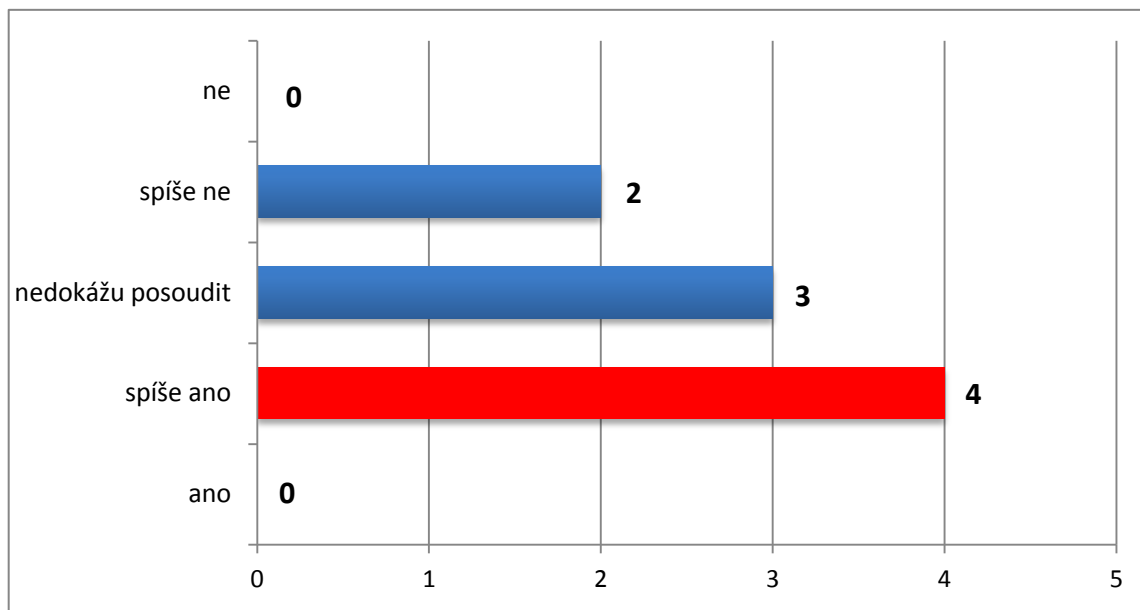
Nejčastěji uváděné přínosy plynoucí z užívání známky:

- Program Česká kvalita – na této odpovědi se shodli dvě společnosti. Ředitel sociální firmy Petr Světlík uvedl: fakt, že je značka součástí České kvality pozitivně ovlivnil zákazníky.

- Nové kontakty a marketing – tato odpověď taktéž zaznamenala dvě shody. Předseda výrobního družstva SOLEA CZ Leoš Jířele vnímá jako největší přínos především nově nabyté kontakty.
- Nic – dva respondenti uvedli jako přínos pro jejich firmu odpověď „nic“.

**Otázka č. 16 - Splnila ochranná známka „Práce postižených“ Vaše očekávání?**  
(R = 9)

*Graf č. 15: Očekávání od známky „PP“ (držitelé)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Tato otázka se zaměřila na splněná očekávání jednotlivých držitelů, výsledky opět nebyly zcela pozitivní. Celkem čtyři respondenti uvedli, že ochranná známka splnila jejich očekávání. Jiří Ansorge – vlastník firmy ANTEX zaznamenal odpověď „spíše ano“, avšak od programu očekával hlavně větší rozvoj. Dále předpokládal zpřísnění postihů, které se týkají podvodů kolem zaměstnávání OZP. Nakonec dodává „*chybí politická vůle!*“.

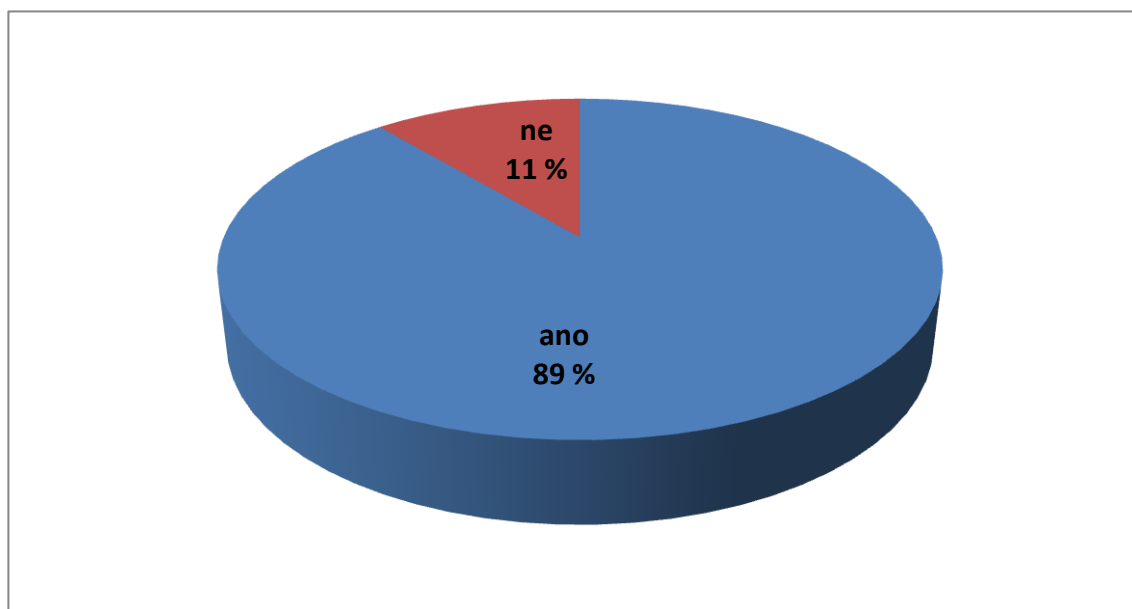
Na druhou stranu tři firmy nedokážou posoudit tento stav a zbylé dvě zaznamenaly variantu „spíše ne“. Společnosti, které hodnotili „spíše ne“ svoji odpověď navíc okomentovali, přesto chtějí zůstat anonymní. „*Ochranná známka není zatím dostatečně rozšířená, chybí propagace a opora v zákoně*“. Zajímavá je částečná shoda s výrokem firmy ANTEX.

Druhá firma uvedla, že se ochranná známka „PP“ nedostala do povědomí klientů. Zákazníci známku neznají, neví, že garantuje férovou práci, na níž se výrazně podílejí OZP. Z tohoto pohledu je důležitější spolupráce přímo se samotným správcem NFOZP, který tuto roli plní lépe. Jako vhodnější komunikace s koncovým zákazníkem se jeví spíše Program Česká kvalita než ochranná známka „PP“.

**Otázka č. 17 - Doporučili byste ostatním organizacím účast v programu „Práce postižených“? (R = 9)**

Tato otázka zjišťuje, zda by respondenti na základě své vlastní zkušenosti doporučili ostatním organizacím zapojit se do programu „PP“.

*Graf č. 16: Doporučení známky „PP“ (držitelé)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu (Graf č. 17) lze vyčíst, že převážná většina (8; 89 %) držitelů by účast v programu doporučila. Pouze jeden z držitelů (11 %) se ostatním firmám nedoporučuje zapojit.

Jeden z držitelů Leoš Jiřele - předseda společnosti SOLEA CZ doporučuje se do programu zapojit, ale s poznámkou, že ochranná značka „PP“ není vhodná pro každý typ organizace. Jiří Ansorge – vlastník firmy ANTEX jako jediný nedoporučuje ostatním firmám propůjčení známky. Jako hlavní důvod uvádí „značka zmizela z povědomí a náklady na ni se již nevrátí“.

**Otázka č. 18 - Jak byste zefektivnili chod tohoto programu, popřípadě co byste mu doporučili? (R = 9)**

V této otevřené otázce, dostala každá firma prostor pro návrhy na zefektivnění, popřípadě jakéhosi doporučení programu „PP“.

Firmy nejčastěji doporučovaly zapracovat na propagaci a marketingu. Václav Prokop – jednatel společnosti A MANO programu radí: „větší propagace značky mezi lidmi, podle mne je málo známá a lidi neví přesně, co znamená“. Dále se společnosti shodovali již jen odpovědi „nic“.

Firma ANTEX programu doporučuje získání legislativní podpory (MPSV). Zajímavé doporučení zaznělo z úst držitele, který chce zůstat anonymní „název samotné známky je poněkud nešťastný“.

**Otázka č. 20 - Jaký je předmět činnosti Vaší firmy? (R = 9)**

U této otázky je zbytečné sestavovat graf, především protože se žádné odpovědi neshodovali. Postačí pouze prostý výčet činností jednotlivých držitelů známky.

*Tabulka č. 7: Předmět činnosti (držitelé)*

1.	kompletace výrobků v automobilovém průmyslu
2.	reklama, kompletace, ruční práce
3.	služby – masérské služby, sportovní služby, úklidové služby
4.	textilní výroba - oblečení pro sport a volný čas
5.	tkalcovské výrobky, mýdla, truhlářské produkty, vlněné výrobky
6.	úklidové služby, chráněné kavárny
7.	výroba bytových doplňků, dárkových a reklamních předmětů
8.	výroba keramiky, pražírna kávy, výroba ovocných sirupů, pečených čajů a sušenek
9.	výroba plastů, zejména do automobilového průmyslu

*Zdroj: vlastní zpracování*

Souhrnem se jedná především o poskytované služby nejčastěji v oblasti úklidu a bezpečnosti. Dále zde převažuje rozmanitá ruční výroba.

**Otázka č. 21 - Specifikujte Vaše hlavní produkty (výrobky/služby), na kterých se významně podílejí osoby se zdravotním postižením. (R = 9)**

Opět pouze výčet hlavních produktů, na kterých se podílejí OZP.

*Tabulka č. 8: Hlavní produkty OZP (držitelé)*

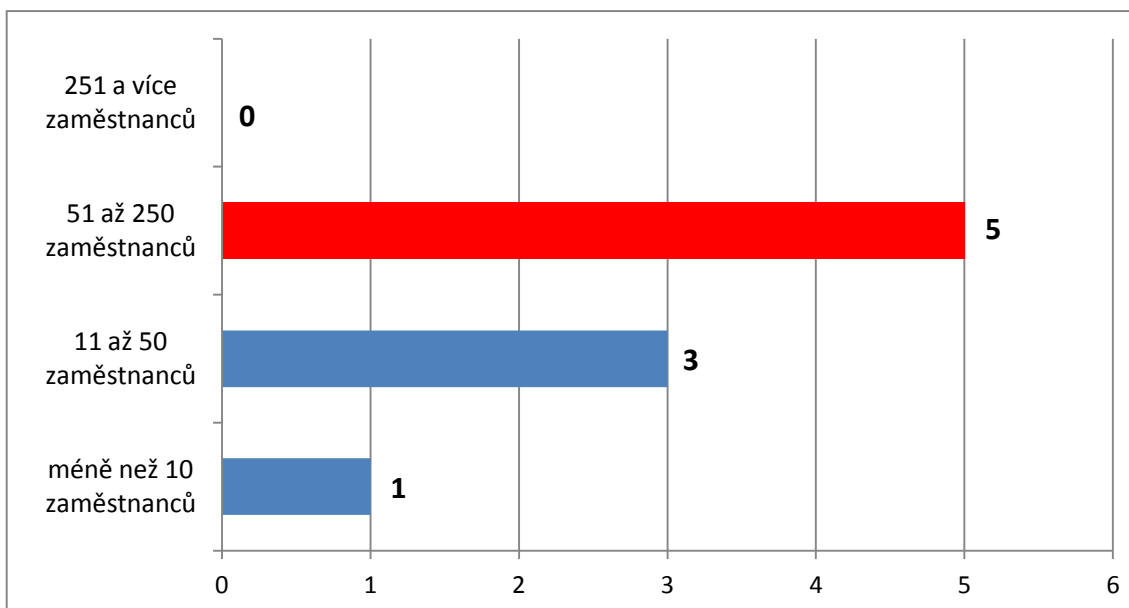
1.	kontrola, kompletace výrobků
2.	masérské služby
3.	pohledové díly do aut světových značek (Audi, BMW, Bentley)
4.	ruční výroba mýdel, svíček a koupelových solí
5.	služby – obsluha hostů a úklidové služby
6.	šicí dílna i rukodělná montáž
7.	tkalcovské výrobky, mýdla, truhlářské produkty, vlněné výrobky
8.	výroba bytových doplňků, dárkových a reklamních předmětů
9.	výroba keramiky, pražírna kávy, výroba ovocných sirupů, pečených čajů a sušenek

*Zdroj: vlastní zpracování*

Většina odpovědí se shoduje s odpověďmi výše (Otázka č. 20), to především proto, že některé firmy patří mezi chráněné dílny a zaměstnávají převážnou většinu OZP.

**Otázka č. 22 - Uved'te počet zaměstnanců ve Vaší firmě. (R = 9)**

*Graf č. 17: Počet zaměstnanců (držitelé)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Jednotlivé podniky byly kategorizovány:

- do 10 zaměstnanců – mikropodnik,
- 11 až 50 zaměstnanců – malý podnik,
- 51 až 250 zaměstnanců – střední podnik,
- více jak 250 zaměstnanců – velký podnik.

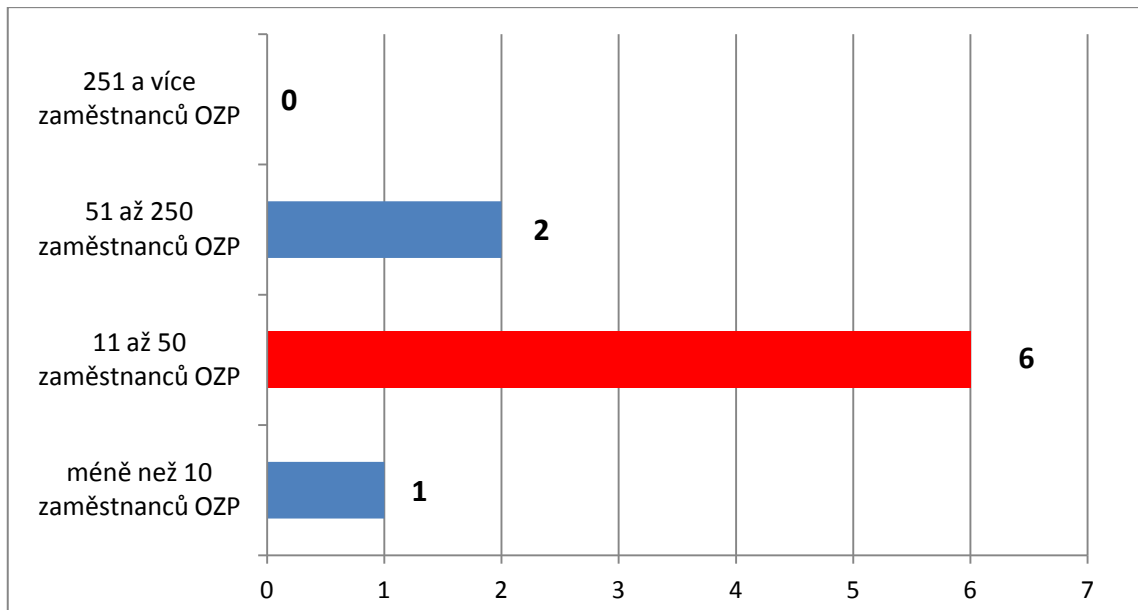
Nejčastějšími respondenty byly firmy v kategorii „střední podnik“ (5), tři organizace spadají do kategorie „malý podnik“ a jednu firmu lze zařadit do kategorie „mikropodnik“.

**Otázka č. 23 - Uved'te počet osob se zdravotním postižením ve Vaší firmě. (R = 9)**

Rozdělení zaměstnanců bylo ponecháno z předchozí otázky, pro lepší porovnání. Z grafu (Graf č. 21) je patrné, že většina firem zaměstnává OZP v rozmezí 11 – 50. Je to logické, dotazované firmy jsou malé nebo střední podniky.



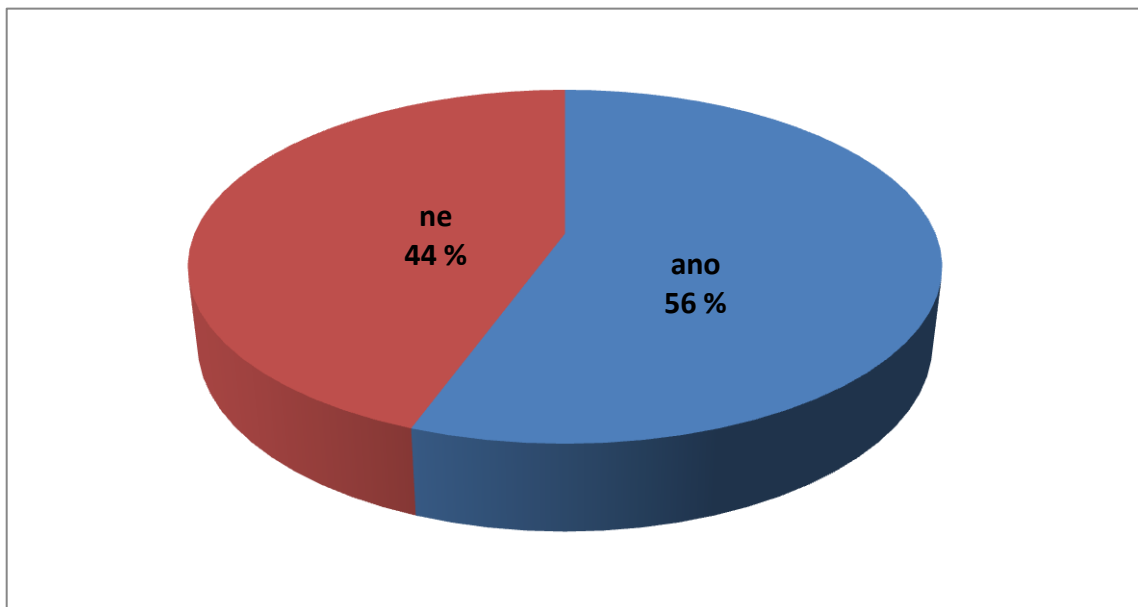
**Graf č. 18: Počet OZP ve firmě (držitelé)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

**Otázka č. 24 - Souhlasíte s neanonymním zpracováním dat? (R = 9)**

**Graf č. 19: Anonymita zpracování dat (držitelé)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

S neanonymním zpracováním dat souhlasila více než polovina firem (5; 56 %). Zbývající firmy (4; 44 %) si přejí být anonymní.

### 4.3.2 Vyhodnocení dotazníku – potenciální zájemci o ochrannou známku „PP“

Vyhodnocení dotazníkového šetření na úrovni potenciálních zájemců v Jihočeském kraji, kteří zaměstnávají více než 50 % OZP. Kombinace telefonického a následného elektronického oslovení se ukázala jako poměrně efektivní metoda. Z celkového počtu 64 rozeslaných dotazníků se jich navrátilo 18. Celková návratnost po zaokrouhlení na celá čísla činí 23 % (Viz Tabulka č. 7). Vzorek lze považovat za reprezentativní.

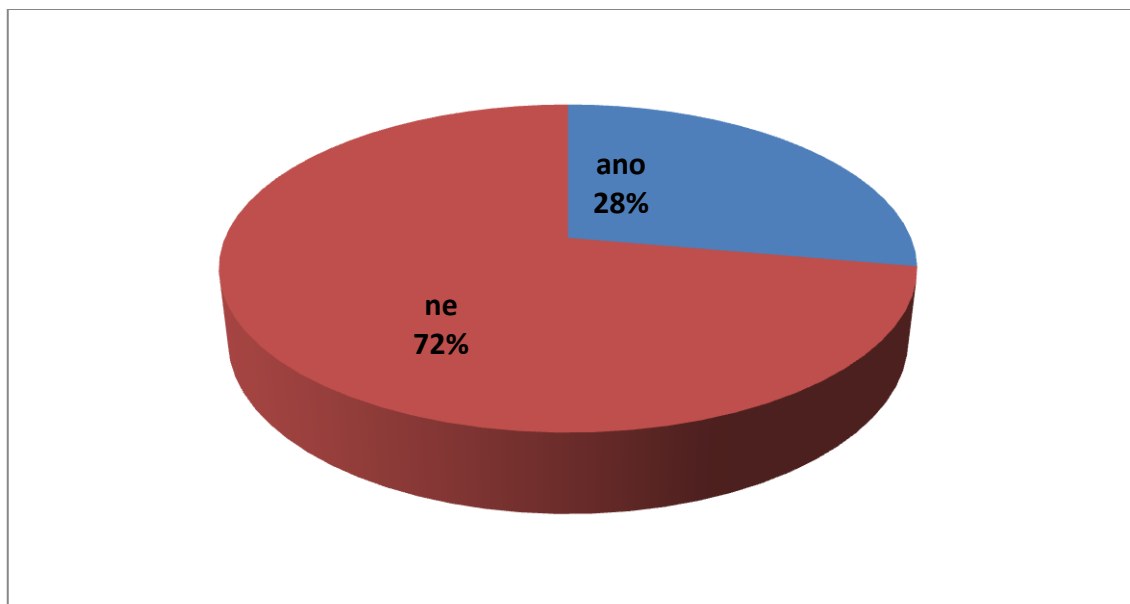
*Tabulka č. 9: Návratnost dotazníků (potenciální zájemci)*

Počet odeslaných dotazníků	64
Počet navracených dotazníků	18
Návratnost v %	23 %

*Zdroj: vlastní zpracování*

**Otázka č. 1 - Víte, že existuje ochranná známka „Práce postižených“, která napomáhá zviditelnit kvalitní práci postižených občanů? (R = 18)**

*Graf č. 20: Povědomí o známce „PP“ (potenciální zájemci)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu je patrné, že na tuto otázku převážná většina potenciálních zájemců odpověděla „ne“ a to celých 72 % (13) respondentů. Zbylé firmy uvedly (5; 28 %), že se s touto

ochrannou známkou v minulosti již setkaly. Tento výsledek poukazuje na nízkou informovanost ze stany potenciálních zájemců o známku.

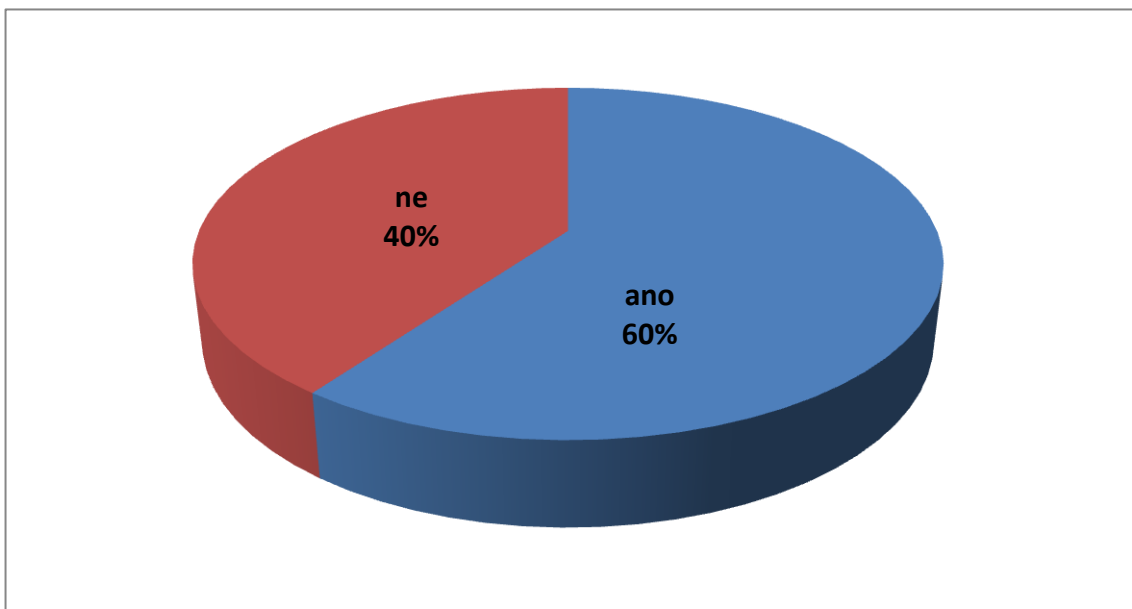
Respondenti, kteří odpověděli „ne“ byli odkázáni na text v poznámce uvedený pod Otázkou č. 5. (potenciální držitelé), který je informoval o základních faktech týkajících se programu „PP“. Dále byly firmy odkázány na přílohu dotazníku (Směrnice), kde nalezly hodnotící kritéria. Na základě takto získaných informací mohli respondenti pokračovat otázkou č. 6.

**Otázka č. 2 - Znáte grafické znázornění této ochranné známky (logo)? (R = 5)**

Od této otázky odpovídají pouze respondenti, kteří se s ochrannou známkou „PP“ již setkali.

Na základě grafického znázornění (Graf č. 21) otázky č. 2 lze identifikovat většinou část respondentů. Celých 60 % (3) společností uvedlo, že se s grafickým znázorněním známky již setkalo. Na druhé straně 40 % (2) uvedlo odpověď „ne“. Důvod, proč si firmy nepropojily známku s logem, může být zapříčiněn například vzhledem nebo nedostatečným používáním loga.

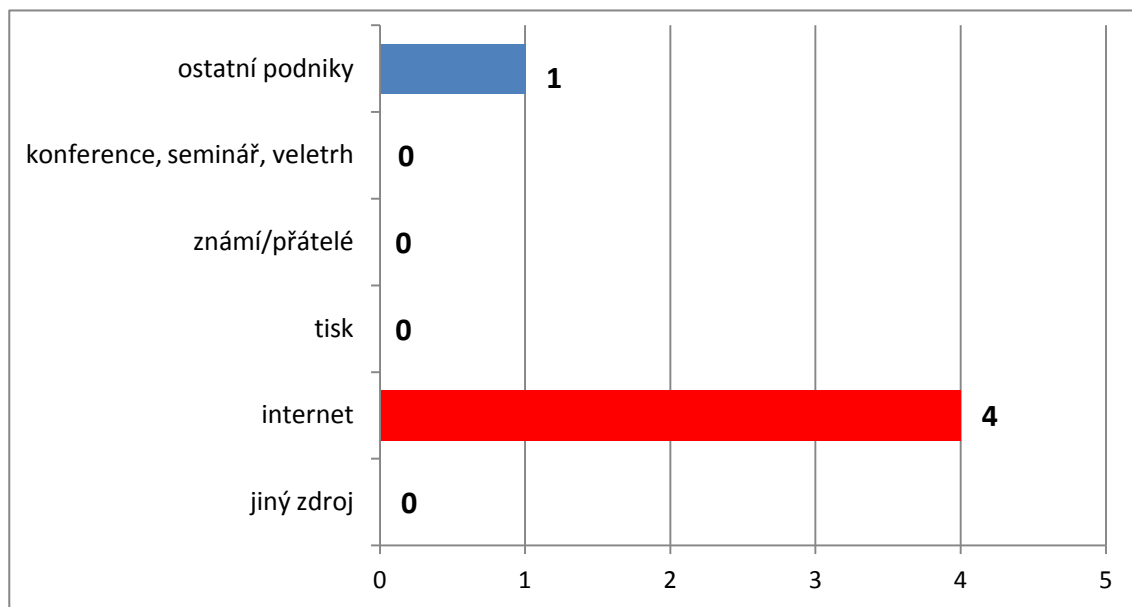
*Graf č. 21: Znalost loga „PP“ (potenciální zájemci)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

### Otázka č. 3 - Odkud jste se o ochranné známce dozvěděli? (R = 5)

Graf č. 22: Zdroj informací o známce „PP“ (potenciální zájemci)



Zdroj: vlastní zpracování

V otázce tři bylo zjišťováno, odkud firmy znají ochrannou známku „PP“. Většina respondentů (4) zaznamenala, že se o známce dozvěděla z internetu a pouze jeden respondent udal odpověď „ostatní podniky“.

Z výsledků lze odvodit, že nejsilnější komunikace ze strany ochranné známky přichází prostřednictvím internetu. Toto není překvapující, v dnešní době je internet běžně dostupný navíc náklady na něj jsou také nízké. Na druhé straně je ale překvapující, že nejspíš NFOZP dostatečně nevyužívá i jiné komunikační kanály.

**Otázka č. 4 - Uved'te, prosím, jak hodnotíte značku „Práce postižených“ z následujících hledisek: „prestižní“, „důvěryhodná“, „konkurenceschopná“, „časově náročná“ a „neatraktivní“ (R = 5)**

*Tabulka č. 10: Hodnocení známky „PP“ (potenciální zájemci)*

	ano		spíše ano		nevím		spíše ne		ne	
<b>prestižní</b>	1	20 %	0	0 %	3	60 %	1	20 %	0	0 %
<b>důvěryhodná</b>	0	0 %	2	40 %	1	20 %	2	40 %	0	0 %
<b>konkurenceschopná</b>	0	0 %	0	0 %	1	20 %	4	80 %	0	0 %
<b>časově náročná</b>	0	0 %	4	80 %	1	20 %	0	0 %	0	0 %
<b>neatraktivní</b>	0	0 %	3	60 %	2	40 %	0	0 %	0	0 %

*Zdroj: vlastní zpracování*

Respondenti měli ohodnotit ochrannou známku „PP“ z následujících pěti hledisek „prestižní“, „důvěryhodná“, „konkurenceschopná“, „časově náročná“ a „neatraktivní“.

Z hlediska prestiže převážná většina (3; 60 %) hodnotila ochrannou známku „PP“ odpovědí „nevím“. Firmy klasifikovaly aspekt důvěryhodnosti absolutně vyrovnaně (2; 40 %), nepřevažuje negativní ani pozitivní hodnocení. Hledisko konkurenceschopnosti neobstálo v klasifikaci tak dobře jako předchozí dva aspekty. Z tabulky lze vyčíst, že v tomto aspektu značně převyšuje negativní hodnocení respondentů (4; 80 %). Firmy hodnotily hledisko časové náročnosti opět převážně negativně (4; 80 %). Poslední oblast, na kterou měli respondenti reagovat, byla „neatraktivní“ – i zde se firmy vyjádřily spíše negativně (3; 60 %).

Souhrnně lze říct, že firmy vnímají ochrannou známku „PP“ jako nekonkurenceschopnou, časově náročnou a neatraktivní. Ostatní hlediska jsou vyrovnaná a nelze říct, co převažuje. Tato záporná hodnocení mohou plynout především z malé propagace ochranné známky, lidé ji neznají a nemají ji v povědomí. Především díky tomu se může jevit pro potenciální zájemce jako neatraktivní nebo

nekonkurenceschopná. Faktor časové náročnost je také důležitý, především v dnešní době kde „čas jsou peníze“.

**Otázka č. 5 - Jste seznámeni s kritérii pro získání ochranné známky „Práce postižených“? (R = 5)**

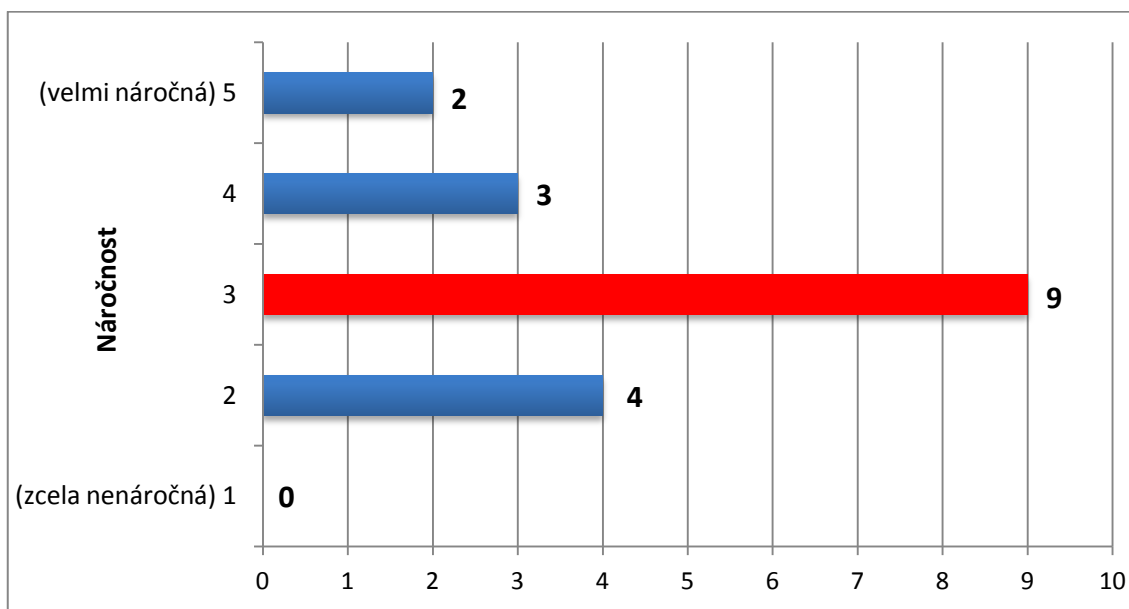
Otázka byla mířená na to, jestli jsou oslovené firmy seznámeny s kritérii, které by musela jejich společnost splnit, aby si mohla propůjčit tuto ochrannou známku. V této otázce všichni respondenti odpověděli shodně „ne“ (5; 100 %). Výsledek není překvapující, neboť pokud je pro většinu respondentů (viz Otázka č. 4) známka „PP“ – nekonkurenceschopná, časově náročná a neatraktivní, proč by se zajímali o její kritéria.

Firmy, které odpověděli „ne“ byly v dotazníku odkázány na přílohu, ve které se informovali o požadovaných kritériích. Na základě toho mohly i nadále pokračovat ve vyplňování dotazníku.

**Otázka č. 6 - Jak byste hodnotili náročnost splnění požadovaných kritérií? (R = 18)**

V této otázce se zapojili již všichni respondenti. Zde firmy hodnotily celkovou náročnost kritérií pomocí hodnotící škály 1 – 5.

*Graf č. 23: Náročnost kritérií (potenciální zájemci)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

Z grafu (Graf č. 23) je patrné, že většina firem ohodnotila náročnost známkou 3. Variantou 1 neohodnotil žádný dotazovaný respondent. Průměrné hodnocení náročnosti

požadovaných kritérií je (3, 17), což lze ohodnotit jako střední náročnost. Pokud se potenciálním firmám jeví kritéria jako středně náročná, může to být jeden z důvodů proč zájemců o ochrannou známku „PP“ nepřibývá.

**Otázka č. 7 – Pokuste se, prosím, odhadnout, do jaké míry splňujete požadovaná kritéria v jednotlivých oblastech. (R = 18)**

Pro zjednodušení a lepší pochopení jsou výsledky (Tabulka č. 9) doplněny grafickými výstupy (Graf č. 12).

*Tabulka č. 11: Splnění jednotlivých skupin kritérií (potenciální zájemci)*

	ano		spíše ano		nevím		spíše ne		ne	
<b>požadavky na oprávněnost podnikání žadatele</b>	12	67 %	3	17 %	3	16 %	0	0 %	0	0 %
<b>pracovně - právní požadavky</b>	10	56 %	6	33 %	2	11 %	0	0 %	0	0 %
<b>ekologické požadavky</b>	7	39 %	6	33 %	5	28 %	0	0 %	0	0 %
<b>požadavky na jednotlivou provozovnu – výrobky/služby</b>	6	33 %	3	17 %	6	33 %	3	17 %	0	0 %
<b>požadavky na celou organizaci</b>	8	44 %	3	17 %	5	28 %	2	11 %	0	0 %

*Zdroj: vlastní zpracování*

V sedmé otázce se respondenti pokoušeli odhadnout, do jaké míry splňují požadovaná kritéria. Podle očekávání oblast „požadavky na oprávněnost podnikání“ splnilo 64 % (15) dotazovaných firem. Tato oblast se firmám jeví jako lehce splnitelná, neboť jsou to běžná kritéria a měl by je splňovat každý podnikající subjekt. Zbýlých 36 % (3) respondentů si v této oblasti nebylo úplně jisto.

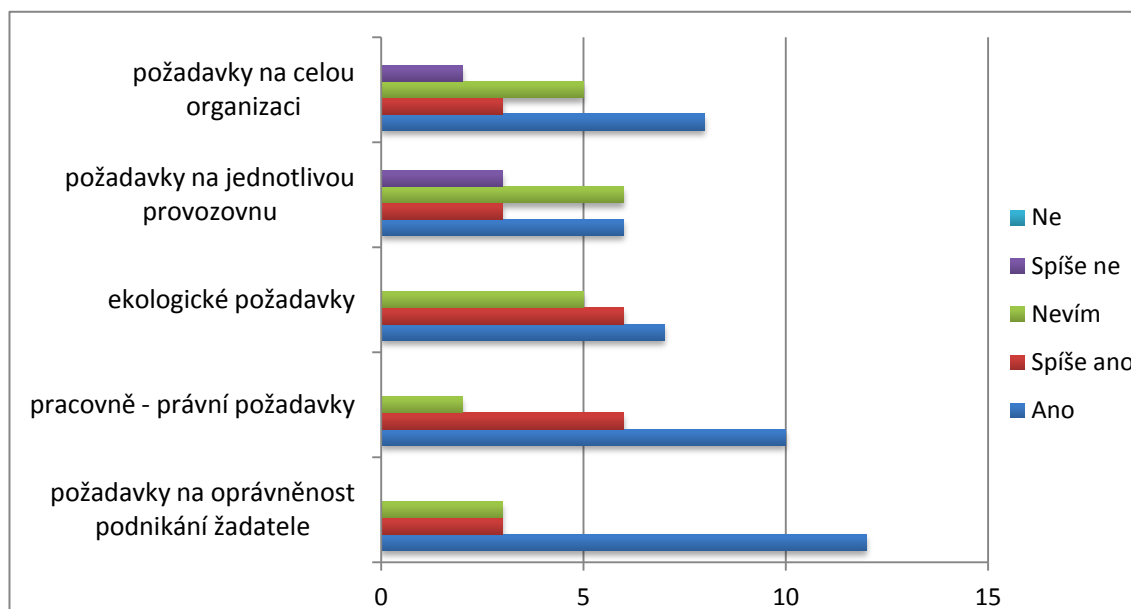
Skupinu kritérií „pracovně – právní požadavky“ ohodnotilo 89 % (16) firem jako „spíše ano“ a „ano“. Vysoké procento splnění opět indikuje, že tato skupina kritérií není náročná a to především protože by měla být pro firmy každodenní praxí.

V oblasti „ekologické požadavky“ si jsou respondenti také převážně jisti. Celkem 72 % (13) firem odhaduje, že tyto požadavky splňuje. Na druhou stranu, zde již nastala větší míra nejistoty a 28 % (5) firem udalo odpověď „nevím“.

V kritériích nacházejících se ve skupině „požadavky na jednotlivou provozovnu“ si již respondenti nebyli tolik jisti. Celých 50 % (9) si myslí, že splňuje kritéria. Šest (33 %) společností si není jisto a zbylých 17 % (3) uznává, že tyto kritéria spíše nesplňuje.

V poslední oblasti „požadavky na celou organizaci“ 61 % (11) respondentů odhaduje, že tuto skupinu kritérií splňuje. Pět (28 %) společností si není jisto a 11 % (2) firem inklinuje k odpovědi „spíše ne“.

**Graf č. 24: Splnění jednotlivých skupin kritérií (potenciální zájemci)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

Celkově lze shrnout, že respondenti převážně vnímají požadovaná kritéria jako snadno splnitelná. Především oblasti „požadavky na oprávněnost podnikání“, „pracovně – právní požadavky“ a dosti s překvapením i „ekologické požadavky“. Je dobré, že firmy jsou dnes již na takové úrovni a snaží se zařadit do své běžné praxe i ekologii. Na druhou stranu v oblasti „požadavky na jednotlivou provozovnu“ a „požadavky na celou organizaci“ si společnosti již tak jistě nebyly. Důvody mohou být různé a pro každou firmu individuální.

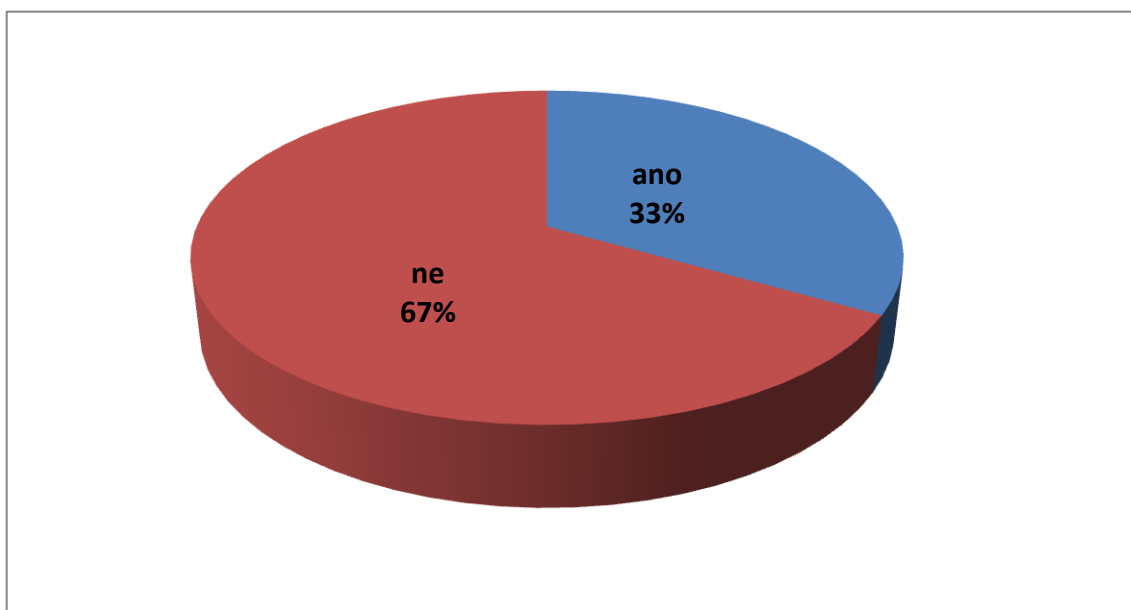


### Otázka č. 8 - Měli byste zájem se programu „Práce postižených“ zúčastnit?

(R = 18)

Z grafu (Graf č. 25) je patrné, že dvě třetiny (12; 67 %) dotazovaných nejeví zájem se programu „PP“ zúčastnit. Výsledek této otázky není překvapivý, neboť se dal odvodit již z výše uvedených odpovědí (viz Otázka č. 4). Je zřejmé, že firmy se nechtějí účastnit programu, který je pro ně neatraktivní, nedostatečně konkurenceschopný a především časově náročný. Již toto jsou zápory programu.

Graf č. 25: Zájem o program „PP“ (potenciální zájemci)



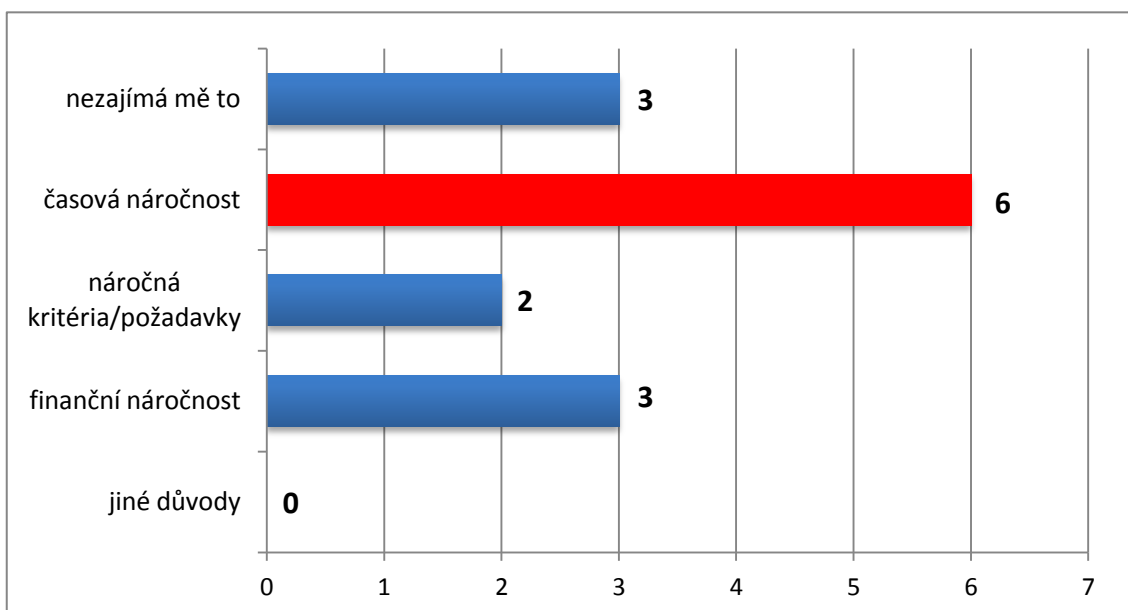
Zdroj: vlastní zpracování

Na druhou stranu jedna třetina dotazovaných firem (6; 33 %) uvedla, že by naopak zájem měla. Mezi potenciálního zájemce, který odpověděl „ano“, lze zařadit družstvo „Služba, výrobní družstvo“ v čele s předsedou Janem Fialou. Nicméně dodává, že by se zapojil pouze, pokud by byla ochranná známka „PP“ zdarma, což je značně nereálné. Těchto 6 firem může vidět ve známce určitý potenciál, který by mohly využít ve prospěch své organizace. Nebo se jim zalíbil koncept známky či myšlenka.

Tato otázka má dvě části. Pokud respondent odpověděl „ne“, byl odkázán na doplňující otázku „Proč nemá zájem se do programu zapojit?“ V doplňující otázce měly firmy na výběr ze čtyř možností, jedna byla otevřená. Tuto otázku hodnotilo 12 respondentů a mohli zvolit více možností.

Z grafu je patrné, že firmy nejvíce odrazuje časová náročnost projektu. Z dotazníku již nebylo zjištěno, na základě čeho toto usuzují. Mohlo by si jednat například o čas strávený nad zařizováním licence, časté a složité papírování, zdlouhavé jednání se správcem značky, toto sou pouze domněnky.

**Graf č. 26: Důvody nezájmu o známku „PP“ (potenciální zájemci)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

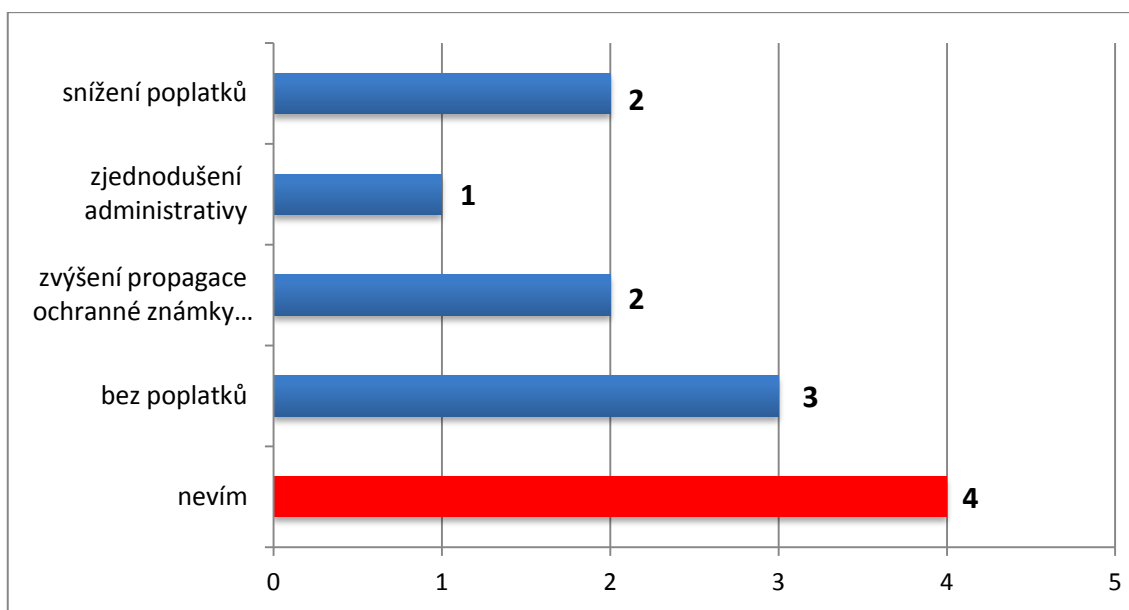
Tři respondenti zaznamenali odpověď „finanční náročnost“, která je zde celkem namístě, především pro malé firmy by to mohl být problém. Na druhou stranu by tento problém šel vyřešit prostřednictvím daru nebo grantového programu PATRONSTVÍ.

**Otázka č. 9 - Co by se muselo konkrétně změnit, abyste byli ochotni se do programu „Práce postižených“ zapojit? (R = 12)**

Na tuto otázku odpovídali pouze respondenti (12), kteří u výše položené otázky (Otázka č. 8) odpověděli, že nemají zájem se do programu „PP“ zapojit.

Otázka 9 se ptá respondentů, co se musí změnit, aby byli ochotni propůjčit si tuto ochrannou známku. Dotazovaní měli zcela volný prostor, jelikož se jednalo o otevřenou otázku. Z grafu (Graf č. 26) je patrné, že na nejčtetnější odpovědi „nevím“ se shodly 4 firmy. Tři respondenti uvedli, že pokud by byla tato ochranná známka bez poplatků, určitě by o jejím propůjčení uvažovali. Další dvě firmy napsaly, že by se do programu zapojily, pokud by se zvýšila propagace známky a oslovila lidi jako „známka kvality“. Zbytek navrhoval snížit poplatky (2) a zjednodušit administrativu (1).

Graf č. 27: Ochota se zapojit do programu „PP“ (potenciální zájemci)

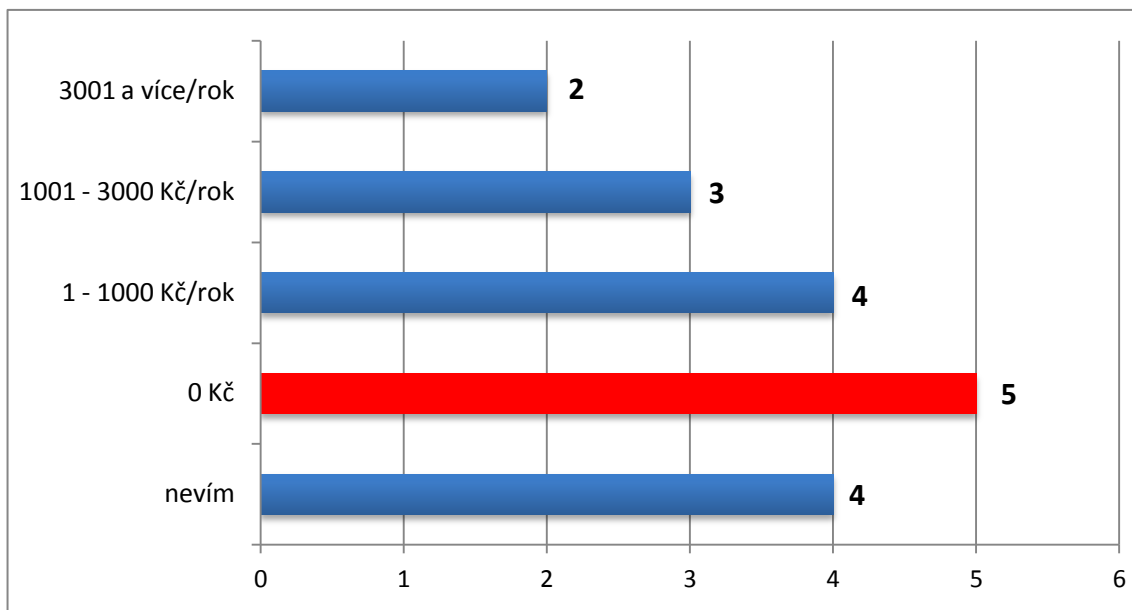


Zdroj: vlastní zpracování

**Otázka č. 10 - Poplatky spojené se získáním známky „Práce postižených“ se pohybují kolem 36 000 Kč. Je pro Vás tato částka přijatelná? (R = 18)**

Zde již odpovídali všichni respondenti (18). Na otázku, jestli jsou pro potenciální zájemce poplatky ve výši cca 36 000 Kč přijatelné, všichni jednohlasně odpověděli, „ne“. Opět je zde po této otázce doplňující otázka: *Uveďte částku, která by byla pro Vás vyhovující.*

**Graf č. 28: Vyhovující částka (potenciální zájemci)**



*Zdroj: vlastní zpracování*

Pro vyhodnocení byly vytvořeny pomocné kategorie, do kterých byly zařazeny určité částky, které respondenti uváděli v řádku volné otázky.

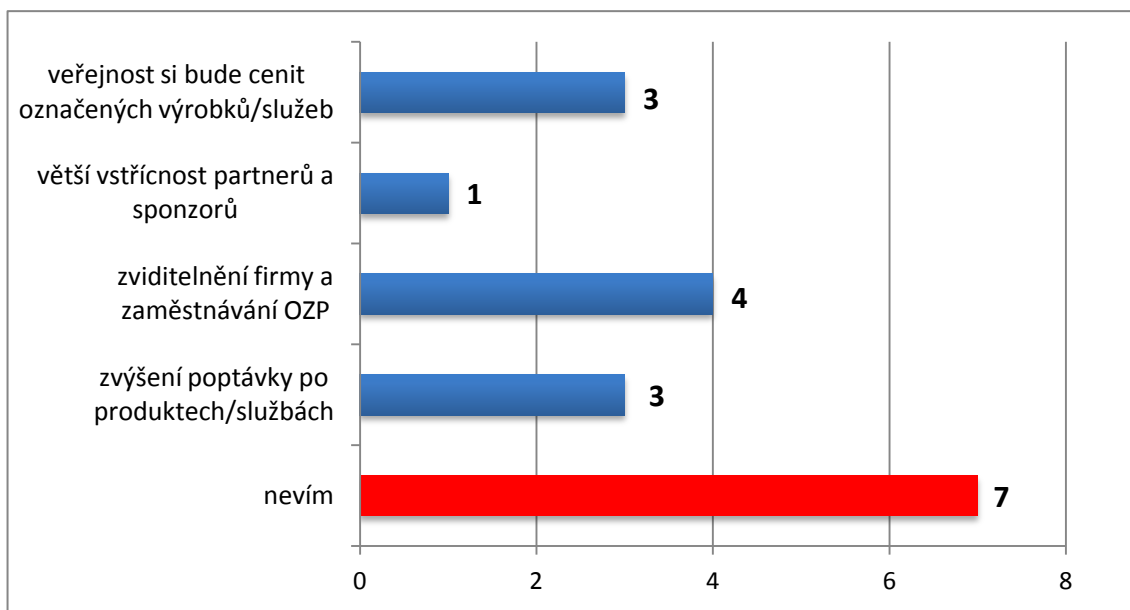
Převážná většina dotazovaných uvedla, že by pro ně byla vyhovující částka 0 Kč. Mezi firmy, které takto odpověděly lze zařadit i výrobní družstvo „Služba, výrobní družstvo“.

Čtyři oslovené společnosti uvedly, že neví a další čtyři, by akceptovaly částku pohybující se v rozmezí 1 – 1000 Kč za rok. Tři společnosti by byly ochotny zaplatit částku od 1001 do 3000 Kč za rok a dvě společnosti uvedly dokonce 3001 a více Kč za rok.

Na základě Otázky č. 15, lze konstatovat, že většina dotazovaných firem se vyznačuje malou až střední velikostí podniku. Toto může být jeden z důvodů, proč jsou pro respondenty poplatky spojené s propůjčením ochranné známky „PP“ nepřiměřené.

**Otázka č. 11 - Pokud byste známku „Práce postižených“ získali, co byste od ní očekávali? (R = 18)**

*Graf č. 29: Očekávání od známky „PP“ (potenciální zájemci)*

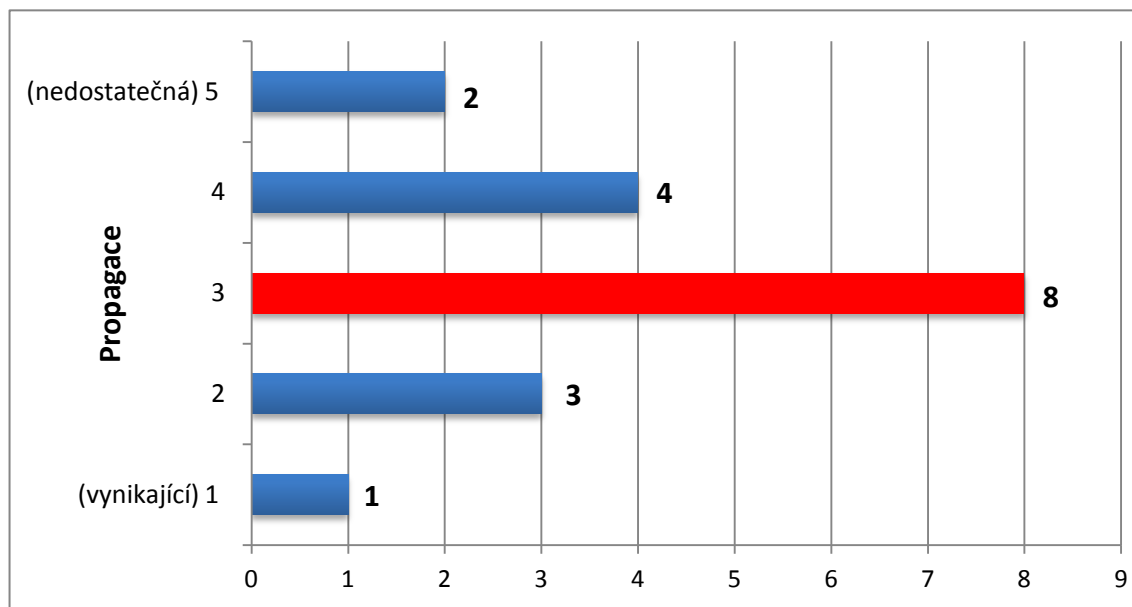


*Zdroj: vlastní zpracování*

Tato otázka se nejčasteji setkala s odpovědí „nevím“ (7). Čtyři firmy by od propůjčení ochranné známky „PP“ očekávaly především zviditelnění společnosti a zaměstnávání svých handicapovaných pracovníků. Tři společnosti by od programu očekávaly, že „veřejnost si bude cenit takto označených výrobků/služeb“ a další tři společnosti by uvítaly zvýšení poptávky po jejich produktech/službách. Větší vstřícnost od partnerů a sponzorů by očekávala pouze jedna společnost.

**Otázka č. 12 - Jak byste ohodnotili stávající úroveň propagace Vašich výrobků/služeb, na kterých se podílejí osoby se zdravotním postižením? (R = 18)**

*Graf č. 30: Stávající úroveň propagace (potenciální zájemci)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

V této otázce měli respondenti za úkol ohodnotit jejich stávající úroveň propagace výrobků/služeb na kterých se podílejí handicapovaní pracovníci. K hodnocení měli využít hodnotící škálu 1 – 5.

Oslovené společnosti nejčastěji hodnotili známkou 3, což je průměrná propagace. Čtyři firmy zaznamenaly, že jejich stávající propagace je na úrovni 4. Tři respondenti ohodnotili propagaci svých výrobků/služeb známkou 2. Dokonce dvě společnosti přiznali, že je nedostatečná a jedna firma, že její propagace je na vynikající úrovni. Průměrně však všichni potenciální zájemci hodnotili svou propagaci známkou 3, 17.

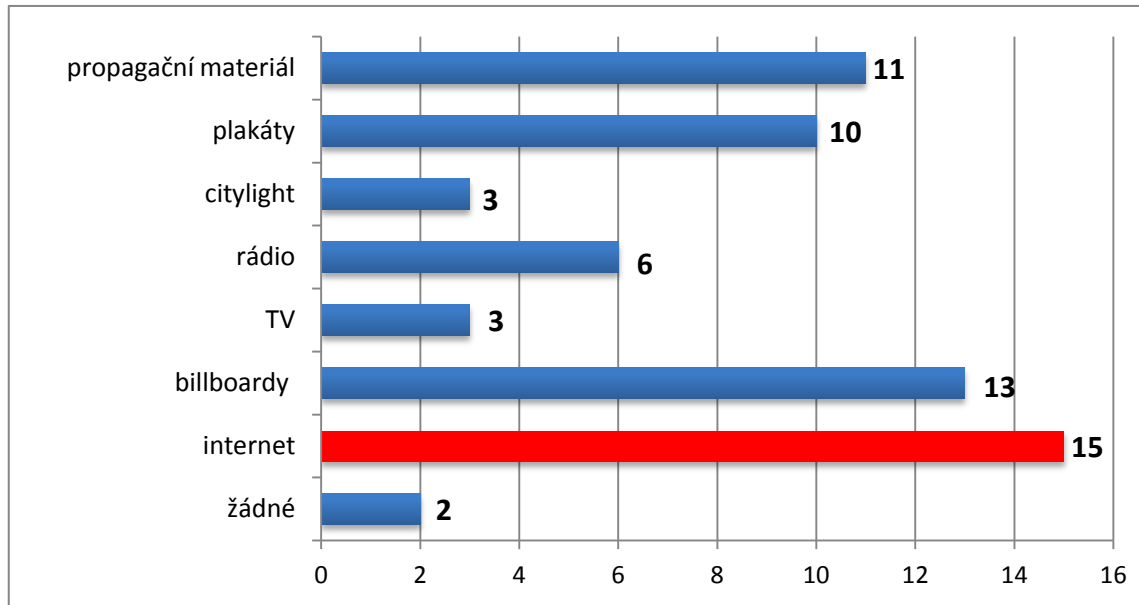
Pokud by se společnosti zapojili do programu „PP“, je pravděpodobné, že by se jejich stávající propagace zkvalitnila a o jejich výrobky/služby by byl vyšší zájem.

Otázka č. 16 má opět doplňující otázku, která zjišťuje, jaké konkrétní formy propagace využívají jednotlivé firmy.

Respondenti nejčastěji uváděli internet, což není překvapující, v dnešní době je běžně dostupný, není nákladný a šíření informací je rychlé. Konkrétně u internetu se firmy převážně zmiňovaly o webových a facebookových stránkách. Další nejčastější formou byly billboardy, propagační materiály, letáky, rádio, citylight a tři firmy dokonce

využívají služby regionální televizní reklamy. Pouze dvě společnosti se přiznaly, že nepoužívají žádné propagační prostředky.

*Graf č. 31: Formy propagace (potenciální zájemci)*



*Zdroj: vlastní zpracování*

**Otázka č. 13 - Prosím, uveďte předmět činnosti Vaší firmy. (R = 18)**

Jedná se o identifikační otázku, která zjišťuje předmět činnosti potenciálních firem v Jihočeském kraji. Tato otázka zobrazuje vyčerpávající výčet činností všech oslovených firem. Pro přehlednou prezentaci výsledků jsou data zaznamenány v tabulce (Tabulka č. 10).

**Tabulka č. 12: Předmět podnikání (potenciální zájemci)**

1.	balící činnost
2.	bezpečností a úklidové služby
3.	bezpečnostní a úklidové služby
4.	bezpečnostní služby, kompletace, balení
5	bezpečnostní služby, reklamní činnosti, masérské služby
6.	elektronický obchod
7.	hlídací služby
8.	kompletace a montáž
9.	kovovýroba
10.	kovovýroba, výroba textilu, plastu, montáže
11.	organizování kulturně společenských projektů
12.	správa počítačových sítí
13	stavební firmy, prodej pracovních pomůcek
14.	výroba bublinkových folií, sáčků a přířezů
15.	výroba klíčů, autoklíče, přestavby zámků, kopírování
14.	výroba obalů – kartonáže
17.	výroba pracovních oděvů
18.	výroba pracovních oděvů, doplňků a textilního zboží

*Zdroj: vlastní zpracování*

Z tabulky (Tabulka č. 10) je patrné, že u většiny oslovených firem převažuje předmět podnikání v oblasti úklidových a bezpečnostních služeb. Firmy také často pracují ve výrobě pracovních oděvů, doplňků, textilního zboží nebo v kovovýrobě.



**Otázka č. 14 - Specifikujte Vaše hlavní produkty (výrobky/služby), na kterých se významně podílejí osoby se zdravotním postižením. (R = 18)**

*Tabulka č. 13: Hlavní produkty OZP (potenciální zájemci)*

1.	administrativa
2.	bezpečností a úklidové služby
3.	bezpečnostní a úklidové služby
4.	bezpečnostní služby, kompletace, balení
5	bezpečnostní služby, reklamní činnosti, masérské služby
6.	hlídací služby
7.	kompletace a montáž
8.	kompletace tiskovin a balíčků
9.	koncerty, exhibice, festival
10.	kovovýroba
11.	kovovýroba, výroba textilu, plastu, montáže
12.	servis PC, serverů a SW a sítí LAN
13	stavební firmy, prodej pracovních pomůcek
14.	výroba bublinkových folií, sáčků a přířezů
15.	výroba klíčů
14.	výroba obalů – kartonáže
17.	výroba pracovních oděvů
18.	výroba pracovních oděvů, doplňků a textilního zboží

*Zdroj: vlastní zpracování*

Tato otázka zaznamenala podobné odpovědi jako předešlá (Otázka č. 13). Je to způsobeno tím, že mnoho dotazovaných firem patří mezi tzv. chráněné dílny a na základě toho zaměstnávají velký počet OZP. Proto handicapovaní občané nedělají žádné okrajové práce, ale přímo naplňují předmět činnosti firmy.

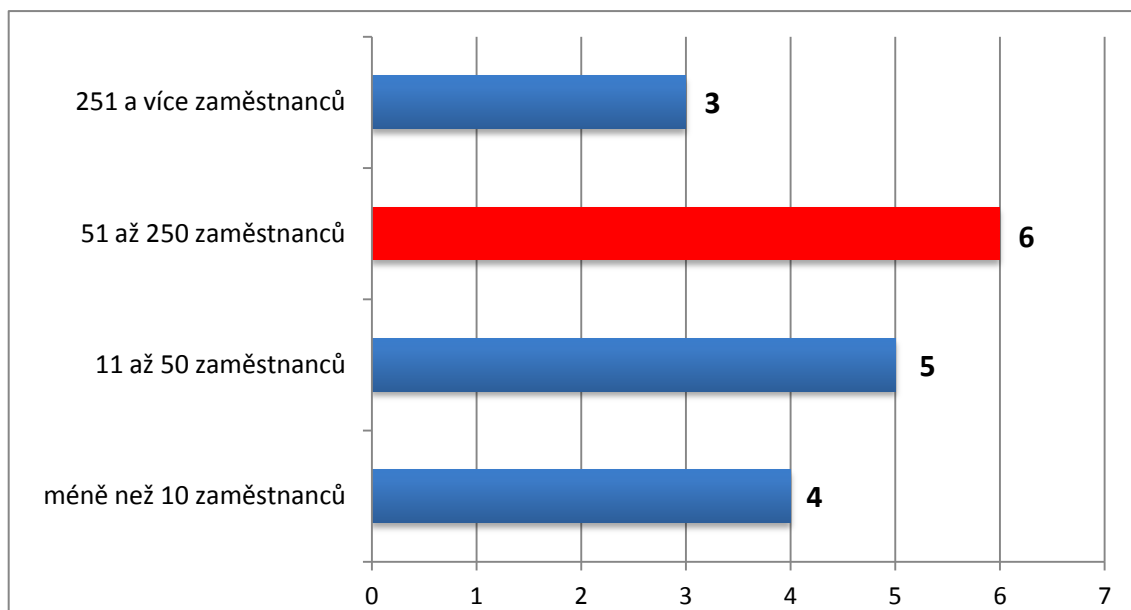
Mezi nejčastější činnosti, které handicapovaní občané vykonávají, patří:

- bezpečností a úklidové služby,

- kompletace a montáž,
- kovovýroba nebo,
- výroba pracovních oděvů.

**Otázka č. 15 - Uveďte celkový počet zaměstnanců ve Vaší firmě. (R = 18)**

*Graf č. 32: Počet zaměstnanců (potenciální zájemci)*

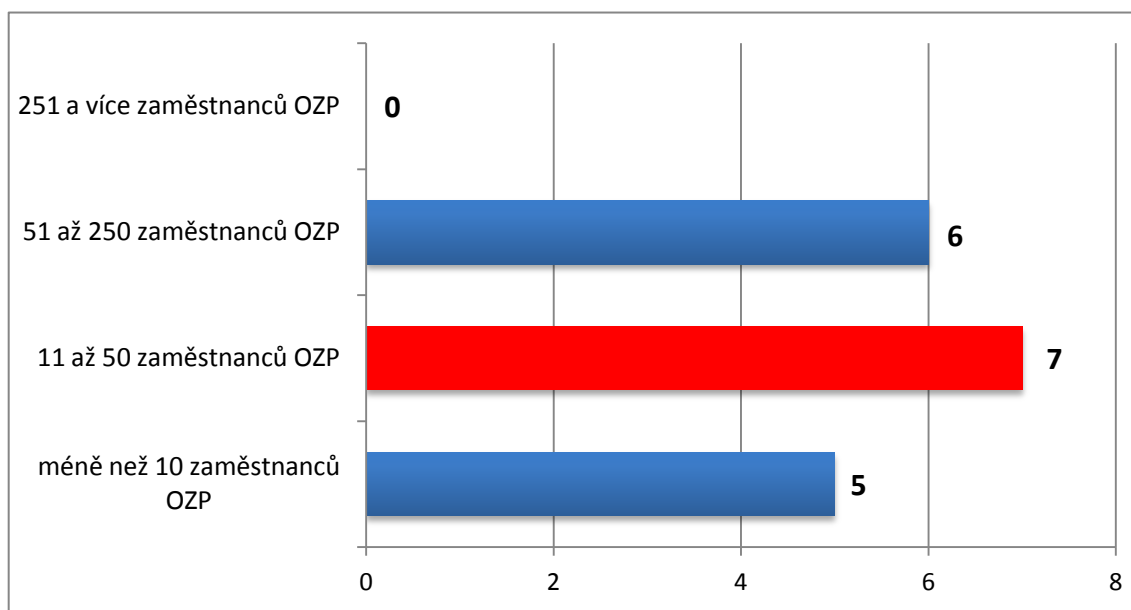


*Zdroj: vlastní zpracování*

Firmy jsou kategorizovány stejným způsobem jako u předchozího dotazníku (Otázka č. 22 - držitelé) na mikropodniky, malé podniky, střední podniky a velké podniky. Z grafu lze vidět, že rozmanitost jednotlivých firem je veliká, počet zaměstnanců se pohybuje od 1 do 350. Konkrétní firmou s největším počtem zaměstnanců je Služba, výrobní družstvo v čele s předsedou Janem Fialou. Největší počet (6) zastoupených firem je v kategorii „střední podnik“. Tento znak je shodný s držiteli ochranné známky (viz Otázka č. 22 – držitelé), jejichž firmy se také nejčastěji nacházely v oblasti „střední podnik“.

**Otázka č. 16 - Uved'te počet osob se zdravotním postižením ve Vaší firmě. (R = 18)**

*Graf č. 33: Počet OZP ve firmě (potenciální zájemci)*



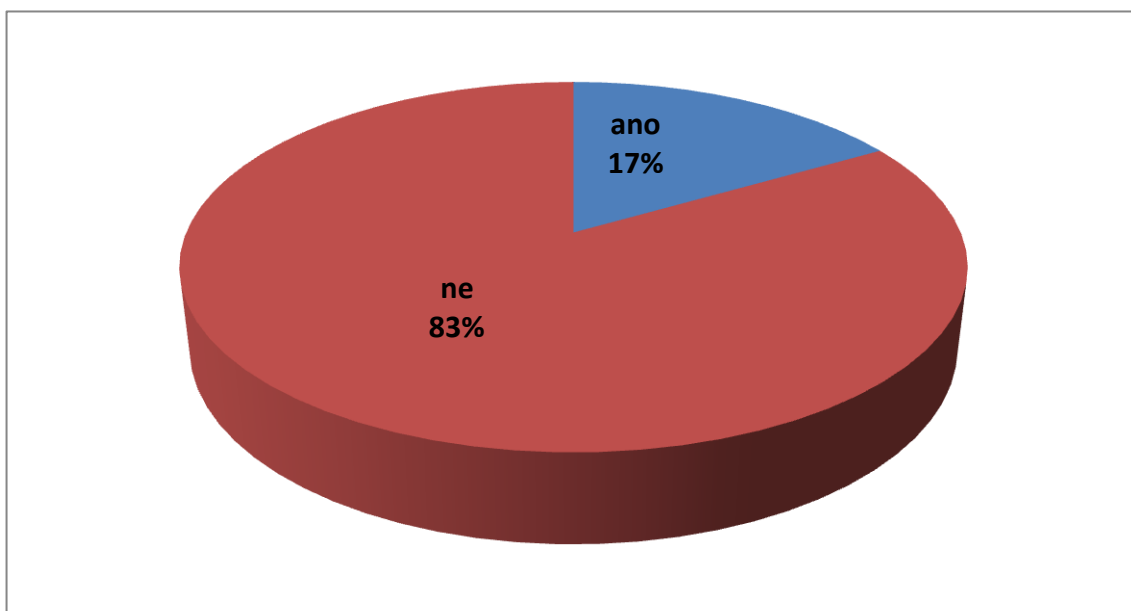
*Zdroj: vlastní zpracování*

Tato otázka zjišťuje počet handicapovaných občanů v oslovených firmách. Bohužel zde nejsou zastoupeny veškeré kategorie jako u výše položené otázky (Otázka č. 15). Chybí zde firma, která by zastupovala kategorii 251 a více OZP.

Zjištěné výsledky opět reflektují stejně položenou otázku u držitelů licence (viz Otázka č. 23 – držitelé). Stejně jako u ní, i zde firmy (7) nejvíce zaměstnávají handicapované v rozmezí 11 až 50. Jeden z důvodů může být například ideální velikost. Jelikož při tomto počtu se zaměstnavatelé mohou dostatečně věnovat handicapovaným a na druhou stranu mohou efektivně dosahovat svých podnikatelských cílů. Toto může být také důvod, proč zde není zastoupena kategorie 251 a více.

### Otázka č. 17 - Souhlasíte s neanonymním zpracováním dat?

Graf č. 34: Anonymita zpracování dat (potenciální zájemci)



Zdroj: vlastní zpracování

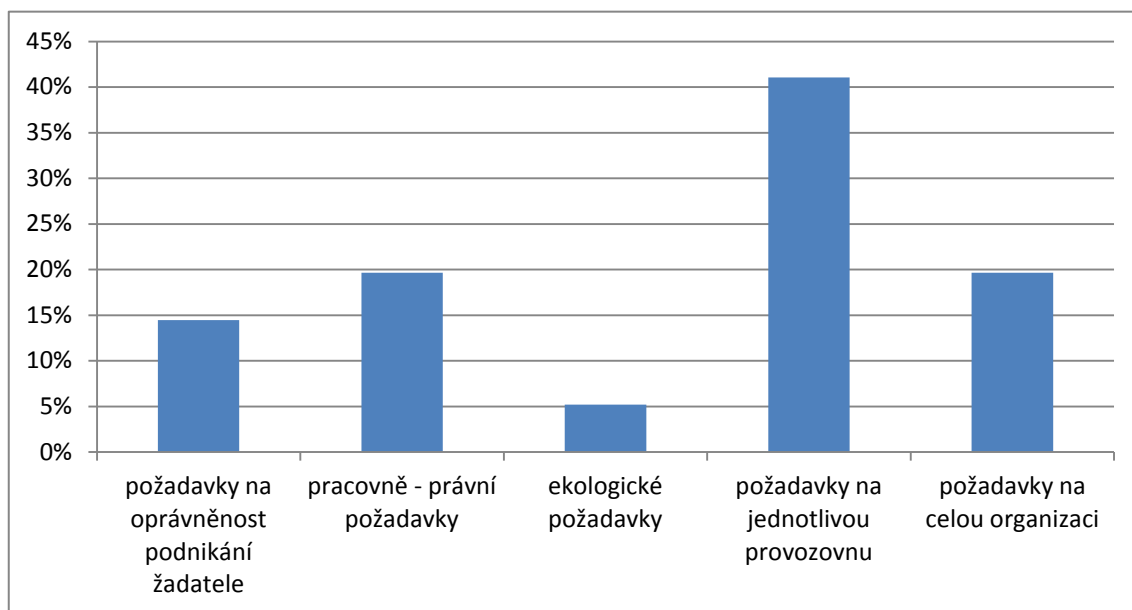
Převážná většina (15; 83 %) dotazovaných nesouhlasí s neanonymním zpracováním dat. Zbývá část (4; 17 %) potenciálních zájemců souhlasila.

#### Otestování vlastní firmy (R = 4)

Možnost otestování své firmy využili pouze 4 respondenti. Tento výšečový graf (Graf č. 35) vyobrazuje druhou část dotazníku (Příloha č. 3), která byla dobrovolná. V tomto šetření se nacházela jednotlivá kritéria a respondenti si mohli svoji firmu otestovat, zda splňují požadovaná kritéria, která podmiňují propůjčení ochranné známky. Firmy hodnotily jednotlivá kritéria, ne pouze skupiny kritérií. Avšak pro jednodušší vyhodnocení jsou v grafu uváděny pouze jednotlivé skupiny kritérií.

V grafu jsou zaznamenány pouze odpovědi ano. Na základě toho můžeme posoudit nejčastěji splňovanou oblast kritérií. Jako nejjednodušší kritéria pro splnění se jeví „Požadavky na jednotlivou provozovnu“ – tuto oblast splňovalo 41 % dotazovaných firem, jako druhá oblast, kterou respondenti nejčastěji uvedli, že ji splňují, jsou „Požadavky na celou organizaci“ (20 %) a „Pracovně právní požadavky“ (20 %). Největší problém dělají firmám především „Požadavky na oprávněnost podnikání žadatele“ (14 %) a „Ekologické požadavky“ (5 %), v nichž mají firmy veliké rezervy, a pokud by se chtěli do programu zapojit, musely by v této oblasti hodně zapracovat.

Graf č. 35: Otestování firmy (potenciální zájemci)



Zdroj: vlastní zpracování

Porovnání tohoto testování s výše uvedenou otázkou (Otázka č. 7 – potenciální držitelé) ve které jednotlivé společnosti odhadovaly, do jaké míry splňují požadované skupiny kritérií. Je více než zajímavé, že výsledky vyšly zcela odlišně. Představa respondentů se nejspíš hodně liší od reality. Základní rozdíl mezi těmito otázkami se ukázal právě v oblasti „Požadavky na jednotlivou provozovnu“. V Otázce č. 7 si respondenti byli touto skupinou kritérií nejméně jisti, naopak při testování svých možností vyšla tato oblast jako nejčastěji splňovaná (41 %). Zajímavé je také porovnání oblasti „ekologické požadavky“, zde se respondenti domnívali (Otázka č. 7), že kritéria z velké části splňují. Naopak při testování se ukázal pravý opak, kde ekologické požadavky byly hodnoceny jako nejnáročnější.

Z výše uvedeného porovnání nelze vyvodit žádné reálné závěry, neboť si firmu testovali pouze čtyři respondenti. Na základě toho nelze moc porovnávat, s dotazníkem (Příloha č. 3) který vyplnilo 18 respondentů. Nelze zobecňovat výsledky.

## **4.4 Shrnutí výsledků z dotazníkových šetření**

V této části bude následovat stručné shrnutí zjištěných výsledků z dotazníkového šetření, které probíhalo na úrovni držitelů ochranné známky „PP“ a výsledky z šetření v oblasti potenciálních zájemců o známku v Jihočeském kraji.

### **4.4.1 Shrnutí výsledků z dotazníkového šetření - držitelé ochranné známky „PP“**

Ze zjištěných výsledků z prováděného dotazníkového šetření vyplývá, že většina držitelů licence se o ochranné známce dozvěděla přímo od správce programu NFOZP. Impuls, který většinu firem přesvědčil o zapojení se do programu, byla možnost na své produkty umístit relevantní ochrannou známku a odlišit se od případných podvodníků v oboru.

Více než polovina držitelů se programu účastní již pět let a většina z dotazovaných, hodlá v programu i nadále setrvat a prodloužit si licenci. Toto tvrzení je v rozporu s následujícím zjištěním, že většina firem je přesvědčena o převládajících nákladech nad jejich přínosy (5; 56 %). Pokud, ale náklady převyšují přínosy, proč firmy i nadále chtějí usilovat o známku? Musí zde hrát roli i jiné faktory, na které jsme z dotazníkového šetření bohužel nepřišli. Teoreticky by to mohly být velmi dobré vztahy se správcem značky (s jejich ředitelkou), jak jeden držitel uvedl (Otázka č. 2). Další důvod proč setrvat v programu lze dedukovat na základě Otázky č. 16. V níž jeden respondent udal, že je důležitá spolupráce přímo se správcem, neboť zákazníci reagují spíše na Program česká kvalita. Toto může být také jeden z důvodů, proč společnosti setrvávají v programu, „využívají“ dobrého jména (značky) Programu Česká kvalita.

Mezi další negativa řadí většina (8; 89 %) firem také poplatky spojené užíváním známky. Co se týče financování této známky, tak si jí většina držitelů hradila vlastními finančními prostředky, tudíž nevyužili možnosti grantu či daru. Je znepokojivé, že firmy, které nevyužily finanční pomoci, uvedly, že o takovéto možnosti vůbec netušily. Správce značky by měl firmy informovat o takovéto možnosti, aby měli všichni stejné podmínky. Firmy, které grant čerpaly, uvedly, že to bylo převážně při jejich první žádosti o ochrannou známku „PP“. Celkově lze říct, že držitelům se jako nejnáročnější hledisko projektu jeví jeho finanční stránka.

Jako nejnáročnější skupinu kritérií firmy hodnotí „požadavky na celou organizaci“ na druhou stranu není překvapující že, nejjednodušší pro splnění je oblast „požadavky na oprávněnost podnikání žadatele“. Průměrná známka všech skupin kritérií činí 2, 22 tudíž, kritéria lze celkově ohodnotit jako „spíše nenáročná“. V návaznosti na tento výsledek lze říct, že všechny firmy splnily požadovaná kritéria napoprvé.

U více jak poloviny respondentů již proběhlo kontrolní hodnocení. Na základě průměru lze náročnost kontroly hodnotit známkou 2,4 což vypovídá spíše o nenáročném kontrole.

Držitelé dále hodnotili vztahy se správcem NFOZP a se SOK, jakožto zajišťovatelem potřebného auditu. Vybrané aspekty činnosti NFOZP byly v průměru celkově hodnoceny známkou (1, 25). SOK získal průměrné hodnocení (1, 7). Tento výsledek lze hodnotit pozitivně a tvoří dobrý základ pro to, aby se pozice ochranné známky mohla nadále na trhu rozvíjet.

Většina respondentů udala, že jim ochranná známka „PP“ spíše napomohla ke zviditelnění, podpoře a propagaci jejich výrobků)služeb. Co se týče přínosů, firmy neshledaly žádné. Pokud ano, jednalo se o nové kontakty, marketing a s tím související i fakt, že ochranná známka „PP“ je součástí Programu Česká kvalita a to pozitivně ovlivňuje jejich zákazníky.

Většina firem uvedla, že jejich očekávání ze strany ochranné známky „PP“, se spíše splnilo, na základě toho firmy doporučují i ostatním organizacím zapojit se do tohoto programu. Značné nedostatky celého projektu spatřují respondenti především v nízké propagaci a legislativní podpoře.

Poslední částí dotazníku byly identifikační otázky. Dotazované firmy nejčastěji pracují v oblasti úklidových služeb, bezpečnostních služeb nebo se zaměřují na ruční výrobu. Firmy, které vyplnily tento dotazník, zaměstnávají ve většině případů 51 až 250 pracovníků a handicapovaní občané se v jejich firmě vyskytují převážně od 11 do 55.

#### **4.4.2 Shrnutí výsledků z dotazníkového šetření – potenciální zájemci o ochrannou známku „PP“**

Výzkum u firem zaměstnávající více než 50 % OZP celkově poukazuje na nízkou informovanost a to především ze strany potenciálních zájemců o známku „PP“. Celých 72 % respondentů udalo, že o tomto programu nikdy neslyšelo. Respondenti

se o programu „PP“ nejčastěji dozvěděli z internetu, je velmi pravděpodobné, že právě tam mohli zaznamenat i její logo. Negativem je, že ne všechny firmy, které o ochranné známce již slyšely, toto grafické znárodnění znají.

Kritéria, která je nutno pro získání značky splnit, se zdají být respondentům průměrně náročná. Celkově firmy odhadují, že veškeré oblasti požadovaných kritérií spíše aktuálně splňují. Oblast, která činí firmám největší problém pro splnění, jsou: „požadavky na jednotlivou provozovnu – výrobky/služby“, na druhé straně skupinu kritérií „požadavky na oprávněnost podnikání žadatele“ respondenti plní s přehledem.

Při hodnocení známky „PP“ dominovali odpovědi „spíše nekonkurenceschopná“ a „časově náročná“. Tyto výsledky poukazují, že povědomí o známce je u potenciálních zájemců spíše negativní. Pokud by chtěl NFOZP změnit tento negativní postoj, musel by navýšit toto povědomí u potenciálních zájemců, například zvýšením propagace známky. Jedním z důsledků, proč se většina firem nechce zapojit do programu, může být právě toto negativní povědomí o známce. Důvod, který lze prezentovat na základě zjištěných výsledků je časová náročnost projektu „PP“.

Dalším negativem se podle respondentů jeví neadekvátnost požadovaných poplatků (36 000 Kč) za užívání ochranné známky „PP“. Většina firem by byla ochotna se do programu zapojit, pokud by jim NFOZP nabídl nulové poplatky za propůjčení známky „PP“.

Pokud by se potenciální zájemci rozhodli programem účastnit, očekávali by zviditelnění své firmy, zvýšení poptávky po svých produktech/službách, větší vstřícnost partnerů a především ocenění takto označených výrobků/služeb.

Úroveň stávající propagace výrobků/služeb na kterých se podílejí handicapovaní občané, lze v průměru hodnotit (3,17), což by se dalo ohodnotit jako slabší průměr. Je pravděpodobné, že pokud by se potenciální zájemci rozhodli vstoupit do programu „PP“, propagace výrobků/služeb pocházejících od OZP by se mohla zvýšit. Nejčastějším způsobem, kterým respondenti na své produkty/služby poukazují, je propagace pomocí internetu, billboardy a propagačními materiály.

Oslovené firmy nejčastěji pracují v oblasti úklidových služeb, bezpečnostních služeb, ve výrobě pracovních oděvů, doplňků, textilního zboží a kovovýrobě. Firmy, které vyplnily tento dotazník, zaměstnávají ve většině případů 51 až 250 pracovníků



a nejčastěji zaměstnávají 11 až 50 pracovníků se statutem OZP. S neanonymním zpracováním dat souhlasilo pouze 17 % respondentů.

V druhé nepovinné části dotazníku, si mohly firmy otestovat, zda aktuálně splňují jednotlivá kritéria. Tuto možnost využily pouze 4 společnosti. Pod jednotlivými oblastmi kritérií byl vždy výčet všech konkrétních kritérií, pro zjednodušení jsou zde uváděny pouze celé oblasti. Na základě výsledků dobrovolné části dotazníku bylo zjištěno, že firmy nejčastěji splňovaly kritéria v oblasti „požadavky na jednotlivou provozovnu – výrobky služby“. Jako problém se ukázala oblast „ekologické požadavky“, kterou společnosti splňovaly s velkými obtížemi.

## **4.5 Vyjádření správce projektu „Práce postižených“ (NFOZP)**

Na základě této diplomové práce byl kontaktován správce projektu „PP“ NFOZP. Pro účely práce, bylo sestaveno několik otázek především na základě odezvy od držitelů licence „PP“. Je zajímavé, jak se na projekt „PP“ dívá někdo z jiného pohledu. Byl kontaktován i SOK, který zajišťuje potřebný audit, ten bohužel neprojevil žádný zájem. Za NFOZP jednala předsedkyně správní rady Lenka Kohoutová (2017), která projevila ochotu a ihned všechny otázky zodpověděla.

Co je podle Vás hlavními přínosy pro společnosti zapojené do programu „Práce postižených“ popř. pro nakupující? *„Česká kvalita nastavuje pravidla pro české ochranné značky, které mají nějaké pravidla a specifikum v rámci ČR. Je to určitá jednota pravidel a ukázka toho, že je ochranná známka Práce postižených spravována s jasnými pravidly, která jsou na národní úrovni.“*

Jaký je zájem o ochrannou známku „Práce postižených“? Myslím tím ze strany firem, které si mohou známku propůjčit. *„Bohužel velmi malý. Když jsme kdysi celý systém zpracovávali, domnívali jsme se, že známka bude fungovat jako velmi dobrá identifikace těch, kteří prodávají i nakupují. Tedy nakupují výrobek s ochrannou známkou Práce postižených, fakticky podporují pracovní uplatnění lidí s handicapem. Nejde o milodary, jde o obchod, který každý rád podpoří. Kupuji, co potřebuji, a pokud mohu podpořit práci lidí, kteří mají na trhu práce ztížené podmínky, výrobek je kvalitní, rád takovou práci nakoupím. Bohužel zájem není tak velký, jak jsme všichni před mnoha lety očekávali.“*

Je nějaká odezva ze strany spotřebitelů (myslím, lidé co si zakupují výrobky s touto ochrannou známkou)? Pokud ano, jaká? „*U zasvěcených lidí odezva určitě je. Samozřejmě odezva v pozitivním slova smyslu.*“

Mají o této známce povědomí i spotřebitelé? „*Je to podobné jako u předchozí otázky.*“

Jak jsem již výše zmiňovala, prováděla jsem dotazníkové šetření u držitelů a několik z nich se zmínilo, že ochrannou známku již neprodlouží, jste si vědomi proč? „*Posuzování nelze zajistit zdarma, protože Sdružení oceňování kvality, které ochrannou známku spravuje, sama hradí náklady spojené s posuzováním. Náklady jsou přesně spojené s aktivitou posudků, i na toto mnoho zaměstnavatelů nemá dostatek finančních prostředků. Navíc přes veškeré naše snahy se nám nepodařilo ochrannou známku více zviditelnit. Nadační fond nedisponuje tolika finančními prostředky na PR této aktivity.*“

Myslíte si, že je z Vaší strany dostatečná podpora firem využívajících známku „Práce postižených“? „*Nadační fond má mnoho aktivit, jedna z nich je ochranná známka. Hodně se snažíme udržet jednotlivá pracovní místa nebo podpořit podnikání lidí s handicapem Ochranná známka je určitý doplněk, nikoliv hlavní aktivita. Naší prioritou je právě podpora pracovního uplatnění. Udržet pracovní místa prostřednictvím ochranné známky se nám zatím nedaří, jak bychom si představovali. Věříme, že jednou doba známky ještě přijde.*“

Bude tato ochranná známka i nadále pokračovat? (Ptám se na základě toho, že jsem se z předešlého šetření dozvěděla, že nejspíš budete končit.) „*Nadační fond pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením funguje letos již desátým rokem a má za sebou velmi dobré roky s mnoha projekty, které pomohly a pomáhají k zaměstnávání lidí se zdravotním postižením. Důkazem mohou být naše výroční zprávy. Rozhodně se končit nechystáme a ochranná známka, i když nemá mnoho klientů, bude pokračovat nadále, stejně jako ostatní projekty NFOZP. Dalšími projekty jsou například Srdcerváči nebo Sestry v akci, mohla bych dále vyjmenovávat mnoho akcí, které souvisí se vzděláváním jak osob se zdravotním postižením, tak s OZP samotnými.*“

## 4.6 Vyhodnocení pracovních hypotéz

**Hypotéza č. 1 – Více než 50 % dotazovaných držitelů známky „PP“ hodnotí náročnost požadovaných kritérií známkou 4 nebo 5.**

$$H_0: \pi = 0,50$$

$$H_A: \pi > 0,50$$

$$\alpha = 0,05$$

*> prop.test(x=3,n=11,p=0.50,alternative="g")*

*1-sample proportions test with continuity correction*

*data: 3 out of 11, null probability 0.5*

*X-squared = 1.4545, df = 1, p-value = 0.8861*

*alternative hypothesis: true p is greater than 0.5*

*95 percent confidence interval:*

*0.08728904 1.00000000*

*sample estimates:*

$$p = 0.2727273$$

<b>p &gt; <math>\alpha</math></b>
-----------------------------------

Na základě stanovení hladiny významnosti  $\alpha = 0,05$ , nelze zamítnout nulovou hypotézu. Nelze potvrdit, že více než 50 % držitelů ochranné známky „PP“ hodnotí náročnost požadovaných kritérií známkou 4 nebo 5. Pouhých 33 % respondentů hodnotí náročnost kritérií známkou 4 nebo 5.

**Hypotéza č. 2 – Méně než 50 % dotazovaných potenciálních firem zná ochrannou značku „PP“.**

$$H_0: \pi = 0,50$$

$$H_A: \pi < 0,50$$

$$\alpha = 0,05$$

*> prop.test(x=5,n=18,p=0.50,alternative="l")*

*1-sample proportions test with continuity correction*

*data: 5 out of 18, null probability 0.5*

*X-squared = 2.7222, df = 1, p-value = 0.04948*

*alternative hypothesis: true p is less than 0.5*

*95 percent confidence interval:*

*0.0000000 0.4994033*

*sample estimates:*

$$p = 0.2777778$$

<b>p &lt; <math>\alpha</math></b>
-----------------------------------

Na základě stanovení hladiny významnosti  $\alpha = 0,05$ , zamítáme nulou hypotézu ve prospěch alternativní. Tedy lze potvrdit, že méně než 50 % dotazovaných potenciálních firem zná ochrannou značku „PP“. Z dotazníkového šetření vychází, že pouhých 28 % respondentů zná ochrannou známku „PP“.

**Hypotéza č. 3 - Více než 15 % dotazovaných potenciálních firem by mělo zájem se do programu „PP“ zapojit.**

$$H_0: \pi = 0,15$$

$$H_A: \pi > 0,15$$

$$\alpha = 0,05$$

*> prop.test(x=6,n=18,p=0.15,alternative="g")*

*1-sample proportions test with continuity correction*

*data: 6 out of 18, null probability 0.15*

*X-squared = 3.4161, df = 1, p-value = 0.03228*

*alternative hypothesis: true p is greater than 0.15*

*95 percent confidence interval:*

*0.162523 1.000000*

*sample estimates:*

$$p = 0.3333333$$

<b>p &lt; <math>\alpha</math></b>
-----------------------------------

Na základě stanovení hladiny významnosti  $\alpha = 0,05$ , zamítáme nulou hypotézu ve prospěch alternativní. Můžeme potvrdit že, více než 15 % potenciálních zájemců by mělo zájem se do programu „PP“ zapojit. Celkem by mělo zájem se do programu „PP“ zapojit 33 % dotazovaných respondentů.

## **4.7 Doporučení programu „Práce postižených“**

Na základě získaných informací z dotazníkových šetření (držitelé licence a potenciální zájemci), lze programu „Práce postižení“ navrhnout několik doporučení. Tyto návrhy jsou namísto především na podkladě několika negativních poznatků, které vyplynuly ze šetření. Souhrnem lze říct, že držitelé licence nejsou zcela spokojeni s ochrannou známkou „PP“ a s nepříliš pozitivním názorem se bohužel shodují i potenciální zájemci.

### **Finanční stránka projektu „PP“**

Oblast finanční stránky se setkala s kritikou, jak ze strany držitelů licence, tak u potenciálních zájemců o známku. Poplatky ve výši 36 000 Kč jsou podle respondentů neadekvátní. Na základě toho lze doporučit snížit celkové náklady na známku.

Proti tomuto lze použít argument přímo od správce známky NFOZP, který se vyjádřil: *„Posuzování nelze zajistit zdarma, protože Sdružení oceňování kvality, které ochrannou známkou spravuje, sama hradí náklady spojené s posuzováním. Náklady jsou přesně spojené s aktivitou posudků, i na toto mnoho zaměstnavatelů nemá dostatek finančních prostředků“* (Kohoutová, 2017).

Z výše uvedeného lze vyvodit, že náklady již nejdou více stlačit. Při zanechání stávající velikosti poplatků lze navrhnout programu „PP“ navýšení informovanosti zájemců o možnosti využití grantu popřípadě daru. A tuto možnost prezentovat každému potenciálnímu zájemci. Dále lze navrhnout něco na způsob „splátkového kalendáře“, tudíž by firmy nemusely vynakládat tak velké množství finančních prostředků najednou.

### **Zvýšení propagace známky „PP“ (celkové zvýšení povědomí o ní)**

Opět velmi negativní ohlas byl mířen na celkovou stránku propagace projektu „PP“. Tuto skutečnost potvrdili především držitelé známky, kteří s mírou propagace ochranné známky „PP“ nejsou spokojeni. Nízká informovanost byla zjištěna také ze strany potenciálních firem, které z velké části nevěděly, o jakou známku se jedná a co znamená. Tyto firmy zaměstnávají více jak 50 % OZP, tudíž se v této sféře pohybují a nezaslechnout o ochranné známce, která zvýrazňuje a zviditelňuje

zaměstnávání handicapovaných občanů, se jeví jako značně nepravděpodobná. Ovšem výjimka potvrzuje pravidlo.

NFOZP si je tohoto faktu vědom a komentuje ho: *„Přes veškeré naše snahy se nám nepodařilo ochrannou známku více zviditelnit. Nadační fond nedisponuje tolika finančními prostředky na PR této aktivity.“* (Kohoutová, 2017).

Zvýšení propagace/komunikace jak s konečným zákazníkem, tak s potenciálními zájemci se jeví jako vhodné doporučení. Důležitý je způsob, jak naplnit toto doporučení a zároveň nezvýšit náklady projektu.

Ze zjištěných výsledků firmy často uváděly, že se s ochrannou známkou setkaly na internetu. Zde nastává první problém, webové stránky ochranné známky „PP“ jsou značně neaktuální. Je na nich minimální aktivita a jsou zde neaktuální informace především o „držitelích“, kteří již držiteli nejsou.

Jako druhý informační kanál lze použít facebookové stránky NFOZP. Zde je vidět aktivita ze strany NFOZP, pravidelně přidávají a sdílejí příspěvky, ale za poslední dobu se ani jeden netýkal ochranné známky „PP“ (poslední zmínka byla zaznamenána v prosinci 2016). Na facebookových stránkách lze nalézt například novinky o projektu „Srdcerváči“, který je zde pravidelně propagován. Z toho lze vyvodit, že NFOZP se v poslední době více zaměřuje na jiné projekty a na ochrannou známku „PP“ trochu zapomíná.

### **Legislativní podpora**

Vhodné by také bylo pro program „PP“ získat legislativní podporu ze strany MPSV, která údajně projektu chybí. V jiných zemích se investuje mnohem více peněz do systému, který by napomohl OZP uplatnit se na trhu práce (například Finsko). Jako konkrétní příklad lze uvést navýšení flexibilních pracovních úvazků, neboť pro většinu OZP je vhodnější pracovat na kratší dobu.

## 5 Závěr

Česká ekonomika nemá stále optimálně vyřešené zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Je to způsobeno především malým povědomím o této problematice a nedostatečnými finančními prostředky. Tyto prostředky momentálně nejsou schopny dostat OZP na požadující úroveň rovných příležitostí v zaměstnávání. Podmínky na pracovním trhu jsou čím dál náročnější a to vede k častému vyčleňování OZP z trhu práce. Tento trend lze změnit především poskytováním potřebných informací a cílené podpory handicapovaným jedincům k získání důstojného zaměstnání.

Ochranná známka „PP“ je jeden ze způsobů, jak poukázat na kvalitní práci postižených občanů, kteří i přes svůj handicap dokážou poskytnout konkurenceschopné produkty/služby. Hlavním cílem diplomové práce je analýza aktuální pozice značky kvality „Práce postižených“, hodnocení nastavených certifikačních kritérií a ochoty zapojit se do tohoto programu.

Z dotazníkového šetření na úrovni držitelů ochranné známky „PP“ vyloučily následující závěry. Držitelé známky vstoupili do programu „PP“ především proto, aby mohli na své produkty umístit relevantní ochrannou známku. Známkou jim napomohla ke zviditelnění, podpoře a propagaci výrobků/služeb, na kterých se podílejí OZP. Náklady spojené s užíváním ochranné známky přitom převládají nad jejími přínosy. Přesto většina firem setrvává v programu již 5 let a hodlají i nadále prodloužit licenci. Důvodem může být propojení ochranné známky „PP“ s Programem Česká kvalita, která je u široké veřejnosti dostatečně známá. Osloveným firmám se jeví jako nejnáročnější finanční stránka projektu a s ní související poplatky, které jsou dle respondentů neadekvátní. Náročnost požadovaných kritérií byla hodnocena jako „spíše nenáročná“ a firmy, které postihlo kontrolní hodnocení, klasifikovali jeho náročnost opět jako „spíše nenáročná“ kontrola. Vztahy se správcem projektu (NFOZP) a zajišťovatelem auditu (SOK) jsou spíše pozitivní, což je dobrý základ pro rozvoj celého projektu.

Co se týče přínosů, firmy je shledávají především v oblasti marketingu a nově nabytých kontaktech. Jako značný nedostatek respondenti uvedli nedostatečnou propagaci ochranné známky „PP“ a nízkou legislativní podporu.

Dotazníkové šetření zaměřené na potenciální zájemce o ochrannou známku „PP“ probíhalo u firem, které se nacházejí v Jihočeském kraji a zaměstnávají více než 50 %

OZP. Výzkum celkově poukazuje na nízkou informovanost o programu „PP“. Pokud někteří respondenti známku znali, dozvěděli se o ní prostřednictvím internetu. Dotazované firmy odhadují, že požadovaná kritéria za propůjčení známky spíše splňují. Znamku však vnímají jako „spíše nekonkurenceschopnou“ a „časově náročnou“. Kritizována je rovněž neadekvátnost požadovaných poplatků. Na základě těchto negativních asociací se většina firem nejspíš nebude ochotna zapojit do programu „PP“. Pokud by se respondenti rozhodli vstoupit do programu „PP“, očekávali by zviditelnění své firmy, zvýšení poptávky po svých produktech/službách, větší vstřícnost partnerů a především nulové poplatky spojené s propůjčením ochranné známky.

Na základě doporučení by měl program „PP“ přehodnotit zejména finanční stránku projektu, zvýšit propagaci a také získat legislativní podporu.

Vyhodnocení hypotéz na základě výsledků z dotazníkového šetření. Hypotéza č. 1 byla stanovena v následujícím znění: Více než 50 % dotazovaných držitelů známky „PP“ hodnotí náročnost požadovaných kritérií známkou 4 nebo 5. Tato hypotéza měla potvrdit tvrzení ředitelky správce projektu (NFOZP), že požadovaná kritéria pro získání ochranné známky jsou velmi přísná, což reflektují známky 4 – spíše náročná a 5 – náročná. Překvapivě se toto tvrzení nepotvrdilo, známkou 4 nebo 5 ohodnotilo pouze 33 % držitelů. Hypotéza č. 2 tvrdí, že méně než 50 % dotazovaných potenciálních firem zná ochrannou značku „PP“. Na základě zjištěných informací z obdobných kvalifikačních prací a internetu, lze předpokládat nízké povědomí o známce „PP“ u potenciálních zájemců. Toto tvrzení se potvrdilo, ochrannou známku „PP“ zná pouhých 28 % dotazovaných respondentů. Hypotéza č. 3 zní: Více než 15 % dotazovaných potenciálních firem by mělo zájem se do programu „PP“ zapojit. Tato hypotéza poukazuje na nízký zájem se do programu „PP“ zapojit, především díky nedostatečné propagaci a vysokým nákladům. Toto tvrzení se pomocí hypotézy potvrdilo, celých 33 % potenciálních zájemců by mělo zájem se do programu „PP“ zapojit.

Závěrem lze říct, že aktuální pozice ochranné známky „PP“ není příliš pozitivní. Je zde malá informovanost na straně veřejnosti i potenciálních zájemců o známku „PP“. To může být důsledek nedostatečné propagace projektu ze strany NFOZP. Samotná kritéria jsou pro současné i potenciální držitele spíše nenáročná až středně náročná, a nejsou tak hlavní bariérou vstupu do programu. Od účasti odrazuje zejména časová a finanční náročnost projektu a nevýrazný ekonomický dopad ochranné známky na firemní konkurenceschopnost.



# I. Summary and keywords

The aim of this thesis is to identify the current position of the mark of quality „Work of Disabel“. Analysis of evaluation criteria and the willingness of companies to participate in the program are related to this aim. The secondary aim is to define the issue of integration of disabled people into the labor market in the Czech Republic and the survey on the level of organizations offering jobs for the disabled people.

To achieve the set aims were used the questionnaires that were organized on two levels. The first questionnaire was directed to the holders of mark quality „Work of Disabel“. The second questionnaire was conducted at the level of companies housed in the South Bohemian and simultaneously companies employing more than 50 % of the disabled.

Low awareness of the mark quality „Work of Disabel“ and consequent low interest of potential candidates it has been found through the survey. The evaluation criteria that are necessary for obtaining the license, holders rated as „rather modest“. This implies that the current position of the mark quality „Work of Disabel“ is not ideal. Based on this, can recommended: increasing the promotion of the trademark, dock legislatively this trademark or mitigate the financial demands.

**Keywords:** brand, quality, brands of quality, disability, the Czech Quality Programme, mark quality „Work of Disabel“

## II. Použité zdroje

### Publikace

1. Arnoldová, A. (2015). *Sociální péče: Učebnice pro obor sociální činnost*. Grada Publishing, a. s.
2. Buchtová, B. (2002). *Nezaměstnanost: psychologický, ekonomický a sociální problém* (1. vyd.). Praha: Grada Publishing.
3. Čeledová, L., & Čevela, R. (2010). *Výchova ke zdraví: Vybrané kapitoly*. Praha: Grada.
4. Kotler, P. (2007). *Marketing management* (12. vyd., (1. vyd. Grada). Praha: Grada.
5. Kuzníková, I. (2011). *Sociální práce ve zdravotnictví*. Praha: Grada.
6. Marková, E., Venglářová, M., & Babiaková, M. (2006). *Psychiatrická ošetrovatelská péče*. Praha: Grada.
7. *Národní politika kvality* (Vol. 36) [PDF]. (2013). Praha, ČR: Národní informační středisko podpory kvality.
8. *Národní program kvality 2016* (Vol. 180) [PDF]. (2016). Praha, ČR: Národní středisko podpory kvality.
9. Nováková, I. (2011). *Zdravotní nauka: Učebnice pro obor sociální činnost*. Praha: Grada.
10. Novosad, L. (2000). *Základy speciálního poradenství: Struktura a formy poradenské pomoci lidem se zdravotním nebo sociálním znevýhodněním*. Praha: Portál.
11. Raudenská, J., & Javůrková, A. (2011). *Lékařská psychologie ve zdravotnictví*. Praha: Grada.
12. Slowík, J. (2007). *Speciální pedagogika*. Praha: Grada.

### Elektronické zdroje

1. Alza. (©2017). Historie a současnost. Retrieved March 06, 2017, from <https://www.alza.cz/historie-a-soucasnost-art141.htm>
2. Ansorge Jiří - Antex. (©2016). Retrieved Fall, 2016, from <http://www.antex.vyrobce.cz/>

3. AVIZO - Sortiment. (©2017). Retrieved March 08, 2017, from <https://www.avizo-zliv.cz/cs/produkty/>
4. Brand. (©2016). Dictionary. Retrieved October 4, 2016, from <https://www.ama.org/resources/Pages/Dictionary.aspx?dLetter=B&dLetter=B>
5. Čas se nám neúprosně krátí. (©2016). Retrieved December 21, 2016, from <http://www.anezka-tyn.cz/>
6. Definice - Sociální podnikání. (©2017). Retrieved April 01, 2017, from <http://www.ceske-socialni-podnikani.cz/cz/socialni-podnikani/principy-a-definice>
7. Doležal, J. (©2011). Vznik značky. Retrieved October 30, 2016, from <http://www.pracepostizenych.cz/o-ochranne-znamce/vznik-znacky>
8. Dostál, D. (2011, March 16). Hana Potměšilová: Zaměstnávání postižených přestává být charita. Retrieved May 19, 2016, from <http://www.euro.cz/byznys/hana-potmesilova-zamestnavani-postizenych-prestava-byt-charita-861257>
9. Ekologicky šetrné výrobky | CENIA, česká informační agentura životního prostředí. (©2012). Retrieved October 27, 2016, from <http://www1.cenia.cz/www/ekoznaceni/ekologicky-setrne-vyrobky>
10. Etincelle - Úvod. (©2015). Retrieved December 21, 2016, from <http://etincelle.cz/>
11. EUROVIA CS, a. s. (©2009). Retrieved March 07, 2017, from <http://www.diverzitaproozp.cz/pdp/1>
12. Evropská strategie pro pomoc osobám se zdravotním postižením 2010-2020 . (©2014). Retrieved March 19, 2017, from <http://www.apzp.cz/p/evropska-strategie-pro-pomoc-osobam-se-zdravotnim-postizenim-2010-2020-4603.html>
13. Frequently asked questions. (©2016). Retrieved October 10, 2016, from <http://www.who.int/suggestions/faq/en/>
14. Henčlová, M. (©2012). Život osob se zdravotním postižením v Irsku, Finsku a Česku: Témata. Retrieved March 23, 2017, from <http://www.dobromysl.cz/scripts/detail.php?id=2489>
15. Historie - Česká kvalita - ceskakvalita.cz. (©2010). Retrieved October 24, 2016, from <http://ceskakvalita.cz/spotrebitele/historie/9>
16. CHD-SPEKTRUM s.r.o. - O nás. (©2017). Retrieved March 08, 2017, from <http://www.chd-spektrum.cz/index.php/o-nas>

17. Chráněná dílna A MANO. (©2016). Retrieved December 21, 2016, from <http://www.a-mano.cz/>
18. Chrupa Krnov - sociální firma slezské diakonie. (©2016). Retrieved December 21, 2016, from <https://www.chrpakrnov.cz/>
19. ICF-CY, International Classification of Functioning, Disability, and Health: Children & Youth version. (2007). Geneva: World Health Organization. Retrieved October 14, 2016, from [apps.who.int/iris/bitstream/10665/43737/1/9789241547321\\_eng.pdf?ua=1](apps.who.int/iris/bitstream/10665/43737/1/9789241547321_eng.pdf?ua=1).
20. IReSoft - komplexní řešení a podpora | [www.iresoft.cz](http://www.iresoft.cz). (©2017). O značce kvality. Retrieved March 02, 2017, from <http://www.znackakvality.info/>
21. Kateřina Pištorová. (2014, October 16). ČESKÝ SIEMENS POTVRDIL VEDOUcí POSTAVENí V OBLASTI ODPOVĚDNÉHO PODNIKÁNí. Retrieved March 06, 2017, from <http://www.siemens.cz/press/cesky-siemens-potvrdil-vedouci-postaveni-v-oblasti-odpovedneho-podnikani>
22. Kohoutová, L. (2017, 9. Března 13:51). *Ochranná známka „PP“* [elektronická zpráva]. Retrieved from Internet
23. Kořánová, M. (2013). *Politika zaměstnanosti osob se zdravotním postižením ve Velké Británii*. Praha: VÚPSV, v.v.i. . Retrieved March 24, 2017, from <http://www.medvik.cz/bmc/link.do?id=MED00188433>
24. Krinesová, L. (2013). *Politika zaměstnanosti osob se zdravotním postižením ve Finsku a ve Španělsku*. Praha: VÚPSV. Retrieved March 24, 2017, from <http://www.medvik.cz/bmc/link.do?id=MED00188422>
25. Lindberg, L. (2014). *Zdravotní postižení, práva a trh práce - Švédsko*. Praha. Retrieved March 24, 2017, from <http://www.twcm.cz/cz/legislativa/zakony-v-zahranici/255-zdravotni-postizeni-prava-a-trh-prace-ve-svedsku-zdravotni-postizeni-prava-a-trh-prace-ve-svedsku>
26. MPSV - Pracovní rehabilitace. (2016, October 18). Retrieved November 8, 2016, from [https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/ulk/informace\\_z\\_useku\\_up/pracovni\\_rehabilitace](https://portal.mpsv.cz/upcr/kp/ulk/informace_z_useku_up/pracovni_rehabilitace)
27. MSV - Nezaměstnanost v prosinci 2016. (2017, January 9). Retrieved March 28, 2017, from [https://portal.mpsv.cz/upcr/media/tz/2017/01/2017\\_01\\_09\\_tz\\_nezamestnanost\\_prosinec\\_2016.pdf](https://portal.mpsv.cz/upcr/media/tz/2017/01/2017_01_09_tz_nezamestnanost_prosinec_2016.pdf).

28. Musil, Z. (©2017). Služba VD České Budějovice. Retrieved March 07, 2017, from <http://www.sluzbavd.cz/>
29. Národní politika kvality - Úvodní informace - npj.cz. (©2009). Retrieved October 21, 2016, from <http://www.npj.cz/cz/narodni-politika-kvality/uvodni-informace/>
30. Národní rada osob se zdravotním postižením České republiky. (©2010). Retrieved April 13, 2017, from <http://www.nrzp.cz/projekty/aktualni-projekty/1630-podpora-zamestnanosti-ozp-v-jihomoravskem-kraji.html>
31. Němcová, Z. (©2016). Udáváme směr sociálnímu podnikání. Retrieved December 21, 2016, from <https://www.ergotep.cz/>
32. NFOZP - Státní podpora zaměstnávání OZP. (©2015). Retrieved October 18, 2016, from <http://www.nfozp.cz/chci-pomoci/zamestnavani-ozp/statni-podpora-zamestnavani-ozp/>
33. O firmě - Luděk Šmejkal. (©2017). Retrieved March 08, 2017, from <http://new.ludeksmejkal.cz/>
34. O nás - EUROVIA. (©2015). Retrieved March 7, 2017, from [http://www.eurovia.cz/cs/o\\_nas](http://www.eurovia.cz/cs/o_nas)
35. Osoby se zdravotním postižením. (©2017). Retrieved March 19, 2017, from <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1137&langId=cs>
36. Osoby zdravotně znevýhodněné. (©2016). Retrieved October 10, 2016, from <http://www.cssz.cz/cz/ozz/>
37. Podporované zaměstnávání | Rytmus - Od klienta k občanovi, o.p.s. (©2016). Retrieved December 16, 2016, from <http://www.rytmus.org/stranka/o-podporovanem-zamestnavani>
38. Prémiová lékařská péče pro zaměstnavatele i rodiny. (©2016). Retrieved December 21, 2016, from <https://www.eucpremium.cz/>
39. Prioritní osy. (©2016). Retrieved March 02, 2017, from <https://www.esfcr.cz/prioritni-osy-oplzz>
40. Pro inspiraci za hranice. (©2016). Retrieved October 10, 2016, from <http://www.kapa-ops.cz/projekty/pro-inspiraci-za-hranice>
41. Program "Česká kvalita" (Program CzQ). (©2016). Retrieved October 27, 2016, from <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/program-ceska-kvalita-program-czq-2292.html>

42. Přehled základních norem systémů řízení. (©2016). Retrieved October 10, 2016, from <http://www.eiso.cz/informacni-servis/eiso-slovník/>
43. Publikáční Systém Fantom PSF 3.5 a2. (©2009). Chráněná dílna - náhradní plnění - sociální podnik. Retrieved December 21, 2016, from <http://www.pphk.eu/>
44. Quality Glossary - Quality. (©2016). Retrieved October 10, 2016, from <http://asq.org/glossary/q.html>
45. Richterová, M. (2009). *K současným aspektům švédské politiky zaměstnanosti*. Retrieved March 27, 2017, from [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache%3A4zWmVFtunxoJ%3Anf.vse.cz%2Fworkshop\\_admin%2Ffiles%2F1253736663-2-7-bd9f0.pdf%2B&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache%3A4zWmVFtunxoJ%3Anf.vse.cz%2Fworkshop_admin%2Ffiles%2F1253736663-2-7-bd9f0.pdf%2B&cd=1&hl=cs&ct=clnk&gl=cz)
46. Slašťanová, D., & Durajová, Z. (2012). *Zaměstnávání lidí s postižením a transformace sociálních služeb: přehled situace v České republice a doporučení pro změnu*. Retrieved March 23, 2017, from <http://lp.cz/publikace/zamestnavani-lidi-s-postizenim-a-transformace-socialnich-sluzeb/>
47. SOK - Kdo jsme. (©2010). Retrieved October 30, 2016, from <http://www.sokcr.cz/o-nas>
48. Současnost - PCO. (©2017). Retrieved March 07, 2017, from <http://www.pco.cz/soucasnost>
49. Soutěž Tichá firma 2015 vyhrála společnost Alza.cz. (2016, January 01). Retrieved March 06, 2017, from <http://p12.helpnet.cz/aktualne/soutez-ticha-firma-2015-vyhrala-spolecnost-alzacz>
50. Srdcerváči - katalog unikátních dáreků a zážitků. (©2016). Retrieved December 22, 2016, from <http://www.srdcervaci.cz/>
51. Stáže pro studenty. (2017, January 04). Pro ZP studenty. Retrieved March 07, 2017, from <http://www.nfozp.cz/pro-zp-studenty/>
52. Strategie Národní politiky kvality v České republice na období let 2016 až 2020. (2016, March 15). Retrieved October 24, 2016, from <http://www.komora.cz/pro-podnikani/legislativa-a-normy/pripominkovani-legislativy/nove-materialy-k-pripominkam/54-16-strategie-narodni-politiky-kvality-v-ceske-republice-na-obdobi-let-2016-az-2020-t-15-3-2016.aspx>

53. ŠKODA Maintenance. (2015). Retrieved March 06, 2017, from <http://cs.skoda-auto.com/company/history/company-history>
54. ŠKODA Media Portal. (2016, March 17). Retrieved March 06, 2017, from [https://media.skoda-auto.com/cs/\\_layouts/Skoda.PRPortal/pressrelease.aspx?ID=1323](https://media.skoda-auto.com/cs/_layouts/Skoda.PRPortal/pressrelease.aspx?ID=1323)
55. Špoutil, F. (2014). *Zaměstnanost osob se zdravotním postižením a ekonomické ukazatele: studie napříč EU* (Studie, APLA, Praha, Czechia). Retrieved from: <http://www.twcm.cz/cz/tematicka-sit-twcm/vystupy/483-zamestnanost-osob-se-zdravotnim-postizenim-a-ekonomicke-ukazatele-studie-napric-eu>
56. Tecum s.r.o. (©2012). Retrieved December 21, 2016, from <http://www.tecum.cz/>
57. Tichý svět. (©2014). Retrieved December 22, 2016, from <http://www.tichy Svet.cz/>
58. Vacura, M. (2009). Systém kategorií u Aristotela, *12*(1), 7–16. From [nb.vse.cz/kfil/elogos/history/vacura09.pdf](http://nb.vse.cz/kfil/elogos/history/vacura09.pdf)
59. Valová, H., & Janebová, R. (2015). „Antiradikálnost“ českých sociálních služeb aneb jak organizace sociálních služeb řeší pokles finančních prostředků. *Sociální práce / Sociálna práca*. Retrieved from <http://www.socialniprace.cz/index.php?sekce=2&podsekce=&ukol=1&id=74>
60. Vítejte na stránkách Handicap centra Srdce, o.p.s. (©2011). Retrieved December 20, 2016, from <http://www.hcsrdce.cz/>
61. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR. (2013, May 28). Retrieved March 07, 2017, from <https://www.vzp.cz/o-nas/aktuality/vzp-pomuze-hendikepovanymsudentum>
62. Výběrové šetření zdravotně postižených osob - 2013. (2013). Retrieved March 28, 2017, from <https://www.czso.cz/csu/czso/vyberove-setreni-zdravotne-postizenych-osob-2013-qacmwuvwsb>
63. Zákon o zaměstnanosti. (©2016). Retrieved December 16, 2016, from <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/zamestnanost/cast3.aspx>

## **Zákony**

1. Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, § 1 Označení, která mohou tvořit ochrannou známku.
2. Zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, § 67

3. Zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách, § 3



### III. Seznam použitých symbolů a zkratk

CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
CzQ	Program Česká kvalita
EFS	Evropský sociální fond
FO	fyzická osoba
NFOZP	Nadační fond pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením
NPJ	Národní politika jakosti
NPK	Národní politika kvality
OZP	osoby zdravotně postižené
OZZ	osoby zdravotně znevýhodněné
PO	právnícká osoba
PP	Práce postižených
SOK	Sdružení pro oceňování kvality
WHO	World Health Organization
JČ	Jižní Čechy
DWP	Ministerstvo práce a důchodů
ÚP	Úřad práce
ČSÚ	Český statistický úřad
ČR	Česká republika

## IV. Seznam tabulek, grafů a obrázků

### Seznam obrázků

<i>Obrázek č. 1: Interakce faktorů dle ICF-CY</i> .....	6
<i>Obrázek č. 2: Logo Národní politiky kvality</i> .....	15
<i>Obrázek č. 3: Logo Česká kvalita</i> .....	18
<i>Obrázek č. 4: Logo ochranné známky „PP“</i> .....	23
<i>Obrázek č. 5: Mapa krajů</i> .....	24
<i>Obrázek č. 6: Symbol Two Ticks</i> .....	33

### Seznam tabulek

<i>Tabulka č. 1: Škály stupňů sociální integrace</i> .....	10
<i>Tabulka č. 2: návratnost dotazníků (držitelé)</i> .....	48
<i>Tabulka č. 3: Hodnocení náročnosti kritérií (držitelé)</i> .....	55
<i>Tabulka č. 4: Průměrné hodnoty jednotlivých skupin kritérií (držitelé)</i> .....	55
<i>Tabulka č. 5: Hodnocení NFOZP (držitelé)</i> .....	58
<i>Tabulka č. 6: Hodnocení SOK (držitelé)</i> .....	60
<i>Tabulka č. 7: Předmět činnosti (držitelé)</i> .....	65
<i>Tabulka č. 8: Hlavní produkty OZP (držitelé)</i> .....	66
<i>Tabulka č. 9: návratnost dotazníků (potenciální zájemci)</i> .....	69
<i>Tabulka č. 10: Hodnocení známky „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	72
<i>Tabulka č. 11: Splnění jednotlivých skupin kritérií (potenciální zájemci)</i> .....	74
<i>Tabulka č. 12: Předmět podnikání (potenciální zájemci)</i> .....	83
<i>Tabulka č. 13: Hlavní produkty OZP (potenciální zájemci)</i> .....	84

### Seznam grafů

<i>Graf č. 1: Prevalence OZP</i> .....	30
<i>Graf č. 2: Zdroj informací o programu „PP“ (držitelé)</i> .....	48

<i>Graf č. 3: Doba užívání známky „PP“ (držitelé)</i> .....	49
<i>Graf č. 4: Prodloužení licence (držitelé)</i> .....	50
<i>Graf č. 5: Převažující přínosy/náklady plynoucí z užívání známky „PP“ (držitelé)</i> .....	51
<i>Graf č. 6: Přiměřenost poplatků (držitelé)</i> .....	52
<i>Graf č. 7: Grantový program PATRONSTVÍ (držitelé)</i> .....	53
<i>Graf č. 8: Náročnost požadavků (držitelé)</i> .....	54
<i>Graf č. 9: Náročnost kritérií (držitelé)</i> .....	56
<i>Graf č. 10: Kontrolní hodnocení (držitelé)</i> .....	57
<i>Graf č. 11: Náročnost kontrolního hodnocení (držitelé)</i> .....	58
<i>Graf č. 12: Hodnocení NFOZP (držitelé)</i> .....	59
<i>Graf č. 13: Hodnocení SOK (držitelé)</i> .....	61
<i>Graf č. 14: Podpora a propagace (držitelé)</i> .....	62
<i>Graf č. 15: Očekávání od známky „PP“ (držitelé)</i> .....	63
<i>Graf č. 16: Doporučení známky „PP“ (držitelé)</i> .....	64
<i>Graf č. 17: Počet zaměstnanců (držitelé)</i> .....	67
<i>Graf č. 18: Počet OZP ve firmě (držitelé)</i> .....	68
<i>Graf č. 19: Anonymita zpracování dat (držitelé)</i> .....	68
<i>Graf č. 20: Povědomí o známce „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	69
<i>Graf č. 21: Znalost loga „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	70
<i>Graf č. 22: Zdroj informací o známce „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	71
<i>Graf č. 23: Náročnost kritérií (potenciální zájemci)</i> .....	73
<i>Graf č. 24: Splnění jednotlivých skupin kritérií (potenciální zájemci)</i> .....	75
<i>Graf č. 25: Zájem o program „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	76
<i>Graf č. 26: Důvody nezájmu o známku „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	77
<i>Graf č. 27: Ochota se zapojit do programu „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	78
<i>Graf č. 28: Vyhovující částka (potenciální zájemci)</i> .....	79

<i>Graf č. 29: Očekávání od známky „PP“ (potenciální zájemci)</i> .....	80
<i>Graf č. 30: Stávající úroveň propagace (potenciální zájemci)</i> .....	81
<i>Graf č. 31: Formy propagace (potenciální zájemci)</i> .....	82
<i>Graf č. 32: Počet zaměstnanců (potenciální zájemci)</i> .....	85
<i>Graf č. 33: Počet OZP ve firmě (potenciální zájemci)</i> .....	86
<i>Graf č. 34: Anonymita zpracování dat (potenciální zájemci)</i> .....	87
<i>Graf č. 35: Otestování firmy (potenciální zájemci)</i> .....	88

## **V. Seznam příloh**

Příloha č. 1 - Loga značek Programu Česká kvalita

Příloha č. 2 – Dotazník – držitele ochranné známky „PP“


Příloha č. 3 – Dotazník – potenciální zájemci o ochrannou známku „PP“

## VI. Přílohy

Příloha č. 1- Loga značek Programu Česká kvalita

č.	Název značky	Správce značky	Logo značky
1	CZECH MADE	Sdružení pro oceňování kvality	
2	Ekologický šetrný výrobek /služba	CENIA	
3	ESČ	Elektronický zkušební ústav	
4	QZ – Zaručená kvalita	SOTEX GINETEX CZ	
5	CG	GAS, s. r. o.	
6	Zdravotně nezávadná obuv – bota pro Vaše dítě - Žirafa	Česká obuvnická a kožedělná asociace	
7	Apek – certifikovaný obchod	Asociace pro elektronickou komerci	
8	HORECA Select	Makro Cash & Carry	
9	Kvalitní a bezpečná montáž	Elektrotechnický zkušební úřad	
10	Česká kvalita nábytek	Asociace českých nábytkářů	

11	SZUTEST – Product tested	<b>Strojírenský zkušební ústav, s. p</b>	
12	Bezpečná a kvalitní hračka	<b>Zkušební ústav lehkého průmyslu</b>	
13	Certifikované služby IT	<b>Elektrotechnický zkušební ústav</b>	
14	Bezpečné hračky	<b>Institut pro testování a certifikaci Zlín</b>	
15	Práce postižených	<b>Nadační fond pro podporu osob se zdravotním postižením</b>	
16	Osvědčeno pro stavbu	<b>Svaz zkušeben pro výstavbu</b>	
17	Hřiště, sportoviště, tělocvična – Ověřený provoz	<b>Správcem značky je Kabinet pro standardizaci, o. p. s</b>	
18	Značky kvality v sociálních službách	<b>Správcem značky je Asociace poskytovatelů sociálních služeb</b>	
19	Certifikovaná kvalita ITC	<b>Správcem značky je Institut pro testování a certifikaci, a. s.</b>	
20	Spolehlivá veřejně prospěšná organizace	<b>Asociace veřejně prospěšných organizací ČR, z. s.</b>	
21	Diamantová liga	<b>Diamantová liga kvality</b>	

22	Komfortní obuv	Česká obuvnická a kožedělná asociace	
----	----------------	--------------------------------------	---

**Příloha č. 2 – Dotazník – držitele ochranné známky „PP“**

**Dotazníkové šetření Značka kvality „Práce postižených“**

**(držitelé značky)**

Dobrý den,

jmenuji se Michaela Michlíková a jsem studentkou Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Dovoluji si Vás požádat o vyplnění tohoto dotazníku, který bude sloužit jako zdroj vstupních informací pro moji diplomovou práci s názvem Značka kvality „Práce postižených“. Cílem této práce je vymezit problematiku zapojování handicapovaných občanů do trhu práce v ČR.

Na základě Vašich poznatků a návrhů budu schopna analyzovat nastavená hodnoticí kritéria, která podmiňují získání licence „Práce postižených“.

Předem bych chtěla poděkovat za vyplnění dotazníku a za čas strávený nad ním. Pokud neuvádím jinak, zaškrtněte vždy pouze jednu odpověď.

**1. Odkud jste se dozvěděli o programu „Práce postižených“?**

- z internetu
- z tisku
- od známých/přátel
- od ostatních subjektů
- na konferenci, semináři, veletrhu
- z jiného zdroje.....

**2. Co nejvíce ovlivnilo Vaše konečné rozhodnutí získat známku „Práce postižených“?**

.....  
 .....

**3. Jak dlouho užíváte tuto ochrannou známku? (v letech)**

**4. Budete nadále usilovat o prodloužení licence „Práce postižených“?**

- ANO



NE

*Pokud NE, prosím uveďte důvod.....*

.....

**5. Pokud byste porovnali veškeré náklady na získání známky s přínosy plynoucí z ní, co převažuje?**

- přínosy
- spíše přínosy
- je to vyrovnané
- spíše náklady
- náklady

**6. Myslíte si, že poplatky (cca 36 000 Kč) za propůjčení známky „Práce postižených“ jsou přiměřené?**

- ano
- spíše ano
- spíše ne
- ne

**7. Využili jste možnosti částečného či úplného financování ochranné známky prostřednictvím daru nebo grantového programu PATRONSTVÍ?**

- ANO
- NE

*Pokud ANO, v jaké výši?.....*

*Pokud NE, z jakého důvodu?.....*

.....

**8. Jaké požadavky, podmiňující propůjčení ochranné známky „PP“, považujete za nejnáročnější?**

- vypracování sebehodnotící zprávy
- kompletní zajištění potřebné dokumentace
- hodnocení na místě
- finanční stránka
- jiná povinnost.....

Následující otázka se bude věnovat kritériím/požadavkům pro získání ochranné známky. Příloha na konci dotazníku Vám připomene jednotlivé pojmy a hodnocené oblasti.

### 9. Jak byste hodnotili náročnost jednotlivých skupin kritérií?

(K hodnocení využijte bodové ohodnocení 1-5, 1 – zcela nenáročná, 5 - velmi náročná oblast.)

- a) Požadavky na oprávněnost podnikání žadatele (M 1.1).  
zcela nenáročná 1 2 3 4 5 velmi náročná
- b) Pracovně-právní požadavky (M 1.2).  
zcela nenáročná 1 2 3 4 5 velmi náročná
- c) Ekologické požadavky (M 1.3).  
zcela nenáročná 1 2 3 4 5 velmi náročná
- d) Požadavky na jednotlivou provozovnu (dílnu) – výrobky/služby (M 2).  
zcela nenáročná 1 2 3 4 5 velmi náročná
- e) Požadavky na celou organizaci (M 2.2).  
zcela nenáročná 1 2 3 4 5 velmi náročná

### 10. Splnili jste napoprvé veškerá kritéria?

- ANO  
 NE

*Pokud ne, napište prosím konkrétní příklad: .....*

.....

### 11. Proběhlo u Vás již kontrolní hodnocení v rámci užívání známky „Práce postižených“?

- ANO  
 NE

*Pokud ano, jak byste ohodnotili jeho náročnost (k hodnocení využijte bodové ohodnocení 1-5, 1 – zcela nenáročné, 5- velmi náročné).*

zcela nenáročné 1 2 3 4 5 velmi náročné

*Okomentujte, prosím.....*

.....

**12. Jak byste hodnotili vybrané aspekty Nadačního fondu pro podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením (NFOZP)?** *(k hodnocení využijte bodové ohodnocení 1-5, 1 – výborná, 5 - nedostatečná)*

	1	2	3	4	5
Komunikace					
Vstřícnost					
Podpora					
Profesionalita					

**13. Jak byste hodnotili vybrané aspekty Sdružení pro oceňování kvality (SOK)?** *(k hodnocení využijte bodové ohodnocení 1-5, 1 – výborná, 5 - nedostatečná)*

	1	2	3	4	5
Komunikace					
Vstřícnost					
Podpora					
Profesionalita					

**14. Napomohla tato známka ke zviditelnění, podpoře a propagaci Vaší organizace, resp. výrobků a služeb vyrobených pracovníky se zdravotním postižením?**

- ano
- spíše ano
- nedokážu posoudit
- spíše ne
- ne

**15. Jaké konkrétní přínosy přisuzujete zavedením značky „Práce postižených“?**

.....

.....

**16. Splnila ochranná známka „Práce postižených“ Vaše očekávání?**

- ano
- spíše ano

- nedokážu posoudit
- spíše ne
- ne

*Okomentujte, prosím:* .....

.....

**17. Doporučili byste ostatním organizacím účast v programu „Práce postižených“?**

- ANO
- NE

*Pokud ne, z jakého důvodu:* .....

.....

**18. Jak byste zefektivnili chod tohoto programu, popřípadě co byste mu doporučili?**

.....  
.....  
.....

**19. Jaký je předmět činnosti Vaší firmy?**

.....  
.....

**20. Specifikujte Vaše hlavní produkty (výrobky/služby), na kterých se významně podílejí osoby se zdravotním postižením.**

.....  
.....

**21. Uveďte počet zaměstnanců ve Vaší firmě.**

**22. Uveďte počet osob se zdravotním postižením ve Vaší firmě.**

**23. Souhlasíte s neanonymním zpracováním dat?**

- ANO
- NE

**Název organizace:** .....

Za organizaci vyplnil/a (jméno a postavení): .....

**Příloha – Směrnice**

**Zákonné požadavky na provozování (Modul M 1)**

	POŽADAVEK	PLNĚNÍ	
		AN O	NE
<b>1.1</b>	<b>Požadavky na oprávněnost podnikání žadatele (vč. poctivosti podnikání při zaměstnávání OZP a uplatnění výsledků jejich práce na volném trhu)</b> Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění, aj.		
1.1.1	Jsou k dispozici doklady o právním postavení a odborné způsobilosti žadatele? (§7 aj.)		
1.1.2	Je určena osoba odpovědná za provoz (§11 aj.) s chráněnými pracovními místy a/ nebo firmy, která zaměstnává více než 50% osob se zdravotním postižením, podle zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti?		
1.1.3	Je zajištěno, že do počtů pracovníků jsou započítány i pracovní činnosti osob, které pracují pro žadatele a přitom jsou to zaměstnanci jiné organizace?		
1.1.4	Je zajištěno, že činnosti žadatele, deklarované jako práce OZP, nevykonává ve skutečnosti jiná organizace, která OZP nezaměstnává, nebo jen zčásti?		
1.1.5	Jsou produkty žadatele – výrobky, služby - skutečně uplatňovány na volném trhu?		
1.1.6	Dosahuje průměrný měsíční výdělek OZP min. hodnotu žadatelem pobíraného státního příspěvku na jednu OZP (s ohledem na výši pracovního úvazku)?		
1.1.7	Má žadatel uzavřeno pojištění zodpovědnosti za škody způsobené zaměstnanými OZP a za škody způsobené třetím osobám při činnostech s účastí OZP.		

1.1.8	Zaměstnává žadatel min. 50 % OZP po dobu celého minulého roku, k němuž předložil výsledky roční účetní uzávěrky?		
<b>1.2.</b>	<b>Pracovně - právní požadavky:</b> Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění		
1.2.1	Jsou se všemi řídicími zaměstnanci, kteří se podílejí na pracovním procesu, uzavřeny žadatelem pracovní nebo jiné smlouvy a/nebo dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr?		
1.2.2	Je ke každé pracovní smlouvě, resp. pracovní funkci stanovena pracovní náplň, pravomoc a odpovědnost?		
1.2.3	Jsou uzavřeny pracovní smlouvy s OZP?		
1.2.4.	Jsou stanoveny předpisy o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci a protipožární ochraně?		
1.2.5	Jsou pořádána příslušná předepsaná školení a přezkoušení znalostí?		
1.2.6	Jsou vedeny záznamy o vlastních kontrolách např.: a) bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) b) požární ochrany (PO) c) evidence pracovních úrazů		
1.2.7	Jsou k dispozici doklady o kontrolách a revizích od pověřených institucí, podle aktuálnosti např.: a) hygienická služba; b) ČOI (Česká obchodní inspekce); c) ČIŽP (Česká inspekce životního prostředí); d) požární bezpečnost; e) elektrická bezpečnost apod.; f) legálnost SW (software); g) příp. další;		
1.2.8	Posuzuje lékař závodní preventivní péče jednotlivé zaměstnance a jejich zdravotní způsobilost k pracovnímu zařazení?		
1.2.9	Je na všech pracovištích vedena, kontrolována a dále používána (ke stanovení mzdy apod.) a archivována evidence docházky?		
1.2.10	Pokud jsou OZP zachycovány kamerovými systémy či jinou elektronickou evidencí, jsou známy a dodržovány aktuální právní předpisy?		

<b>1.3</b>	<b>Ekologické požadavky:</b> Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech, v platném znění; Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.		
1.3.1	Pracuje společnost s ekologicky nezávadnými materiály?		
1.3.2	Odpovídá nakládání s nebezpečnými odpady požadavkům právních předpisů?		
1.3.3	Jsou dodržovány předpisy o emisích a vedeny záznamy?		
1.3.4	Jsou dodržovány předpisy o odpadních vodách a vedeny záznamy?		

### Požadavky na procesy a kvalitu výrobků, služeb (modul M 2)

#### Požadavky na jednotlivou provozovnu - Výrobky (modul M 2.1 V pro výrobky)

Č.	Kritérium	PLNĚNÍ	
		AN O	NE
V 2.1.1	Je prokazatelné, že výsledky činností provozovny patří k těm, jež lze podle Statutu označovat známkou?		
V 2.1.2	Je prokazatelné, že podíl práce OZP na výrobcích, které by měly nést označení „PRÁCE POSTIŽENÝCH“, v této provozovně, je vyšší než 75 %?		
V 2.1.3	Je zajištěno, že do počtů pracovníků jsou započítány i pracovní činnosti osob, které pracují pro žadatele a přitom jsou to zaměstnanci jiné organizace?		
V 2.1.4	Je zajištěno, že činnosti žadatele, deklarované jako práce OZP, nevykonává ve skutečnosti jiná organizace, která OZP nezaměstnává, nebo jen zčásti?		
V 2.1.5	Probíhají procesy výroby v odpovídajících budovách, prostorech, na pracovních plochách se specifiky pro OZP?		
V 2.1.6	Mají pracovníci k dispozici potřebné výrobní, manipulační, dopravní, příp. jiné zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		

V 2.1.7	Mají pracovníci k dispozici potřebné řídicí, informační, výpočetní a komunikační zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		
V 2.1.8	Mají pracovníci pro svou práci potřebné postupy, návody, kvalifikaci, poučení a proškolení a vzory pro kvalitní výsledky se specifiky pro OZP?		
V 2.1.9	Mají pracovníci pro konkrétní práci potřebnou odbornou a zdravotní způsobilost se specifiky pro OZP?		
V 2.1.10	Jsou pracovníkům zadávány práce s jasnou specifikací postupu a očekávaného výsledku se specifiky pro OZP?		
V 2.1.11	Jsou s pracovníky přebírány, kontrolovány a projednávány výsledky jejich práce se zhodnocením výsledku, příp. s následnými opatřeními se specifiky pro OZP?		
V 2.1.12	Existuje-li práce v domácím prostředí, jsou stanovena/dodržována pravidla (zadávání, poučení, vzory, kontrola kvality, přebírání) se specifiky pro OZP?		
V 2.1.13	Jsou stanovena/dodržována pravidla práce pro odloučená, detašovaná pracoviště, nebo pracoviště, kde je poskytována práce/služba přímo u zákazníka (zadávání, poučení, vzory, průběžná a konečná kontrola kvality, přebírání, předávání zákazníkovi) se specifiky pro OZP?		
V 2.1.14	Je stanovena osobní zodpovědnost vedoucího pracovníka za předpoklady a výsledky práce z hlediska kvality se specifiky pro OZP?		
V 2.1.15	Je na tomto pracovišti vedena a vedoucím odsouhlasována a vyhodnocována evidence docházky?		
V 2.1.16	Pokud jsou OZP zachycovány kamerovými systémy či jinou elektronickou evidencí, jsou známy a dodržovány aktuální právní předpisy?		
V 2.1.17	Jsou zde pracovníci seznámeni s předpisy o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci a protipožární ochraně?		



V 2.1.18	Jsou produkty žadatele – výrobky, služby - skutečně uplatňovány na volném trhu?		
V 2.1.19	Jsou výrobky označené identifikací výrobce? (obchodní jméno, sídlo, IČ, kontakt)		
V 2.1.20	Jsou výrobky označené dalšími povinnými údaji (trvanlivost/doba spotřeby, není vhodné pro děti do tří let, bezpečnostní nápisy a/nebo symboly/piktogramy apod.)?		
V 2.1.21	Pracuje společnost s ekologicky nezávadnými materiály?		
V 2.1.22	Odpovídá nakládání s nebezpečnými odpady požadavkům právních předpisů?		
V 2.1.23	Jsou dodržovány předpisy o emisích a vedeny záznamy?		
V 2.1.24	Jsou dodržovány předpisy o odpadních vodách a vedeny záznamy?		

#### Požadavky na jednotlivou provozovnu - Služby (modul M 2.1 S pro služby)

Č.	Kritérium	PLNĚNÍ	
		ANO	NE
S 2.1.1	Je prokazatelné, že výsledky činností provozovny patří k těm, jež lze podle Statutu označovat známkou?		
S 2.1.2	Je prokazatelné, že podíl práce OZP na službách, které by měly nést označení „PRÁCE POSTIŽENÝCH“, v této provozovně, je vyšší než 75 %?		
S 2.1.3	Je zajištěno, že do počtů pracovníků jsou započítány i pracovní činnosti osob, které pracují pro žadatele a přitom jsou to zaměstnanci jiné organizace?		

S 2.1.4	Je zajištěno, že činnosti žadatele, deklarované jako práce OZP, nevykonává ve skutečnosti jiná organizace, která OZP nezaměstnává, nebo jen zčásti?		
S 2.1.5	Probíhají procesy výroby v odpovídajících budovách, prostorech, na pracovních plochách se specifiky pro OZP?		
S 2.1.6	Mají pracovníci k dispozici potřebné výrobní, manipulační, dopravní, příp. jiné zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		
S 2.1.7	Mají pracovníci k dispozici potřebné řídicí, informační, výpočetní a komunikační zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		
S 2.1.8	Mají pracovníci pro svou práci potřebné postupy, návody, kvalifikaci, poučení a proškolení a vzory pro kvalitní výsledky se specifiky pro OZP?		
S 2.1.9	Mají pracovníci pro konkrétní práci potřebnou odbornou a zdravotní způsobilost se specifiky pro OZP?		
S 2.1.10	Jsou pracovníkům zadávány práce s jasnou specifikací postupu a očekávaného výsledku se specifiky pro OZP?		
S 2.1.11	Jsou s pracovníky přebírány, kontrolovány a projednávány výsledky jejich práce se zhodnocením výsledku, příp. s následnými opatřeními se specifiky pro OZP?		
S 2.1.12	Existuje-li práce v domácím prostředí, jsou stanovena/dodržována pravidla (zadávání, poučení, vzory, kontrola kvality, přebírání) se specifiky pro OZP?		
S 2.1.13	Jsou stanovena/dodržována pravidla práce pro odloučená, detašovaná pracoviště, nebo pracoviště, kde je poskytována práce/služba přímo u zákazníka (zadávání, poučení, vzory, průběžná a konečná kontrola kvality, přebírání, předávání zákazníkovi) se specifiky pro OZP?		
S 2.1.14	Je stanovena osobní zodpovědnost vedoucího pracovníka za předpoklady a výsledky práce z hlediska kvality se specifiky pro OZP?		

S 2.1.15	Je na tomto pracovišti vedena a vedoucím odsouhlasována a vyhodnocována evidence docházky?		
S 2.1.16	Pokud jsou OZP zachycovány kamerovými systémy či jinou elektronickou evidencí, jsou známy a dodržovány aktuální právní předpisy?		
S 2.1.17	Jsou zde pracovníci seznámeni s předpisy o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci a protipožární ochraně?		
S 2.1.18	Jsou produkty žadatele – služby a jejich výsledky - skutečně uplatňovány na volném trhu?		
S 2.1.19	Pokud jsou výsledkem služby výrobky, jsou označené identifikací výrobce? (obchodní jméno, sídlo, IČ, kontakt)		
S 2.1.20	Pokud jsou výsledkem služby výrobky, jsou označené dalšími povinnými údaji (trvanlivost/doba spotřeby, není vhodné pro děti do tří let, bezpečnostní nápisy a/nebo symboly/piktogramy apod.)?		
V 2.1.21	Pracuje společnost s ekologicky nezávadnými materiály?		
V 2.1.22	Odpovídá nakládání s nebezpečnými odpady požadavkům právních předpisů?		
V 2.1.23	Jsou dodržovány předpisy o emisích a vedeny záznamy?		
V 2.1.24	Jsou dodržovány předpisy o odpadních vodách a vedeny záznamy?		

#### Požadavky na celou organizaci (modul M 2.2)

Č.	Kritérium	PLNĚNÍ	
		AN O	NE

2.2.1	Je označení organizace (provozovny) zřetelné pro příchodí a v souladu se živnostenským zákonem? (§ 31)		
2.2.2	Jsou ve smlouvách s odběrateli uvedeny/či jinak dohodnuty vlastnosti (specifikace) výrobků, služeb?		
2.2.3	Jsou reklamace vyřizovány podle právních předpisů?		
2.2.4	Je zaveden efektivní způsob uplatnění poznatků a názorů odběratelů do řízení činností organizace?		
2.2.5	Udržuje organizace soustavu vnitřních předpisů pro řízení činností OZP, odpovídající potřebám organizace s ohledem na její velikost, rozsah činností, organizační uspořádání atd.?		
2.2.6	Existují pravidla, zodpovědnosti a návody pro pracovníky, kteří jsou v kontaktu s osobami se zdravotním postižením, asistenty, resp. instruktory?		
2.2.7	Jsou uplatňována opatření k motivaci a zvýšení zájmu OZP o práci a o zvýšení jejich sebevědomí?		
2.2.8	Udržuje organizace kontakty či je podporována komunitou OZP (jinou než vlastní zaměstnanci)?		
2.2.9	Je organizace z titulu zaměstnávání OZP podporována jinou organizací (mimo ÚP)?		
2.2.10	Komunikuje organizace s rodinami OZP nebo jejich opatrovníky?		
2.2.11	Jsou činnosti při „výrobě, resp. při provádění „služeb“ a opatření ke splnění požadavků Modulu M 1 i Modulu M 2.1 a M 2.2 součástí certifikovaného systému managementu kvality podle ČSN EN ISO 9001?		
2.2.12	Je žadatel držitelem jiného veřejného ocenění či dobrovolné certifikace (EMS, OHSAS, EKO-KOM, EŠV aj.) se vztahem ke kvalitě vlastních výrobků, služeb?		
2.1.13	Jsou pro OZP poskytovány benefity či jiné výhody.		

## **Příloha č. 3 – Dotazník – potenciální zájemci o ochrannou známku „PP“**

### **Dotazníkové šetření Značka kvality „Práce postižených“**

#### **(potenciální zájemci o značku)**

Dobrý den,

jmenuji se Michaela Michlíková a jsem studentkou Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Dovoluji si Vás požádat o vyplnění tohoto dotazníku, který bude sloužit jako zdroj vstupních informací pro moji diplomovou práci s názvem Značka kvality „Práce postižených“. Cílem této práce je vymezit problematiku zapojování handicapovaných občanů do trhu práce v ČR.

Dotazník se skládá ze dvou částí, první je povinná, která napomůže identifikovat ochotu potenciálních firem zapojit se do programu „Práce postižených“. Další část dotazníku tvoří příloha, její vyplnění je dobrovolné. Vyplněním si však můžete otestovat Vaši firmu, zda splňuje kritéria tohoto programu, a dále získané informace napomohou k vyhodnocení náročnosti plnění kritérií.

Předem bych chtěla poděkovat za vyplnění dotazníku a za čas strávený nad ním. Pokud neuvádím jinak, zaškrtněte vždy pouze jednu odpověď.

#### **1. Víte, že existuje ochranná známka „Práce postižených“, která napomáhá zviditelnit kvalitní práci postižených občanů?**

*(Pokud ne, seznamte se s textem uvedeným v poznámce k této otázce a hodnotícími kritérii v příloze na konci dotazníku. Dále pokračujte otázkou č. 5)*

- Ano, něco málo jsme již o tomto programu slyšeli.
- Ano, známe tento projekt poměrně dobře.
- Ne, nikdy jsme o tomto programu neslyšeli.

Poznámka: Ochranná známka „Práce postižených“ podporuje tvorbu a udržitelnost pracovních míst pro osoby se zdravotním postižením. Podporuje, zviditelňuje a propaguje zaměstnávání a produkty práce osob se zdravotním postižením. Program vytváří podmínky pro označování výrobků a služeb, které osoby se zdravotním postižením skutečně vyrobily. Více se dozvíte zde: [www.pracepostizenych.cz](http://www.pracepostizenych.cz)

**2. Znáte grafické znázornění této ochranné známky (logo)?**

- ANO  
 NE



**3. Odkud jste se o ochranné známce dozvěděli?**

- z internetu  
 z tisku  
 od známých/přátel  
 konference, seminář, veletrh  
 od ostatních podniků  
 z jiného zdroje:.....

**4. Uveďte, prosím, jak hodnotíte značku „Práce postižených“ z následujících hledisek:**

	Ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Ne
<b>Prestižní</b>					
<b>Důvěryhodná</b>					
<b>Konkurenceschopná</b>					
<b>Časově náročná</b>					
<b>Neatraktivní</b>					

**5. Jste seznámeni s kritérii pro získání ochranné známky „Práce postižených“?**

- ANO  
 NE (Pokud ne, přečtěte si prosím přílohu uvedenou na konci tohoto dotazníku.)

**6. Jak byste hodnotili náročnost splnění požadovaných kritérií? (K hodnocení využijte bodového ohodnocení 1-5, 1 – zcela nenáročná, 5- velmi náročná.)**

zcela nenáročná 1 2 3 4 5 velmi náročná

Okomentujte, prosím:.....  
.....

- 7. Pokuste se prosím odhadnout, do jaké míry splňujete požadovaná kritéria v jednotlivých oblastech. Pro upřesnění pojmů a lepší orientaci v kritériích můžete využít přílohu k dotazníku s názvem Směrnice.**

	Ano	Spíše ano	Nevím	Spíše ne	Ne
Požadavky na oprávněnost podnikání žadatele					
Pracovně - právní požadavky					
Ekologické požadavky					
Požadavky jednotlivou provozovnu					
Požadavky na celou organizaci					

- 8. Měli byste zájem se programu „Práce postižených“ zúčastnit?**

- ANO (*Pokud Ano, pokračujte, prosím, 14. otázkou*)  
 NE

*Pokud NE, je to převážně z důvodu (možnost více odpovědí):*

- finanční náročnost  
 náročná kritéria/požadavky  
 časová náročnost  
 nezajímá mě to  
 jiné důvody:.....

- 9. Co by se muselo konkrétně změnit, abyste byli ochotni se do programu „Práce postižených“ zapojit?.....**

.....

**10. Poplatky spojené se získáním známky „Práce postižených“ se pohybují kolem 36 000 Kč. Je pro Vás tato částka přijatelná?**

- ANO  
 NE

*Pokud ne, uveďte částku, která by byla pro Vás vyhovující: .....*

**11. Pokud byste známku „Práce postižených“ získali, co byste od ní očekávali?**

.....  
.....  
.....

**12. Jak byste ohodnotili stávající úroveň propagace Vašich výrobků/služeb, na kterých se podílejí osoby se zdravotním postižením? (K hodnocení využijte bodového ohodnocení 1-5, 1 - vynikající 5 - nedostatečná.)**

vynikající 1    2    3    4    5 nedostatečná  
               

*Uveďte, prosím, o jaké formy propagace se zejména jedná:*

.....  
.....

**13. Prosím, uveďte předmět činnosti Vaší firmy.**

.....  
.....

**14. Specifikujte Vaše hlavní produkty (výrobky/služby), na kterých se významně podílejí osoby se zdravotním postižením.**

.....  
.....

**15. Uveďte celkový počet zaměstnanců ve Vaší firmě.**

**16. Uveďte počet osob se zdravotním postižením ve Vaší firmě.**

**17. Souhlasíte s neanonymním zpracováním dat?**

- ANO



NE

**Název organizace:**.....

**Za organizaci vyplnil/a (jméno a postavení ve firmě):** .....

Pokud byste si chtěli ověřit, zda a v jaké míře splňujete základní kritéria, vyplňte prosím následující přílohu:

### **Příloha – Směrnice**

Pokyny pro vyplnění přílohy – u jednotlivých kritérií prosím zakroužkujte odpověď ANO (splňuji požadavek) /NE (nesplňuji požadavek). U (modulu M 2) Požadavky na procesy a kvalitu výrobků, služeb. Vyplňte dle činnosti Vaší firmy, pokud vyrábíte výrobky, vyplňte tabulku: „Požadavky na jednotlivou provozovnu - Výrobky“ a naopak pokud poskytujete služby, vyplňte: „Požadavky na jednotlivou provozovnu - Služby“.

### **Zákonné požadavky na provozování (Modul M 1)**

	POŽADAVEK	PLNĚNÍ	
		AN O	NE
<b>1.2</b>	<b>Požadavky na oprávněnost podnikání žadatele (vč. poctivosti podnikání při zaměstnávání OZP a uplatnění výsledků jejich práce na volném trhu)</b> Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, v platném znění, aj.		
1.1.1	Jsou k dispozici doklady o právním postavení a odborné způsobilosti žadatele? (§7 aj.)		
1.1.2	Je určena osoba odpovědná za provoz (§11 aj.) s chráněnými pracovními místy a/ nebo firmy, která zaměstnává více než 50% osob se zdravotním postižením, podle zákona č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti?		
1.1.3	Je zajištěno, že do počtů pracovníků jsou započítány i pracovní činnosti osob, které pracují pro žadatele a přitom jsou to zaměstnanci jiné organizace?		

1.1.4	Je zajištěno, že činnosti žadatele, deklarované jako práce OZP, nevykonává ve skutečnosti jiná organizace, která OZP nezaměstnává, nebo jen zčásti?		
1.1.5	Jsou produkty žadatele – výrobky, služby - skutečně uplatňovány na volném trhu?		
1.1.6	Dosahuje průměrný měsíční výdělek OZP min. hodnotu žadatelem pobíraného státního příspěvku na jednu OZP (s ohledem na výši pracovního úvazku)?		
1.1.7	Má žadatel uzavřeno pojištění zodpovědnosti za škody způsobené zaměstnanými OZP a za škody způsobené třetím osobám při činnostech s účastí OZP.		
1.1.8	Zaměstnává žadatel min. 50 % OZP po dobu celého minulého roku, k němuž předložil výsledky roční účetní uzávěrky?		
<b>1.2.</b>	<b>Pracovně - právní požadavky:</b> Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění		
1.2.1	Jsou se všemi řídicími zaměstnanci, kteří se podílejí na pracovním procesu, uzavřeny žadatelem pracovní nebo jiné smlouvy a/nebo dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr?		
1.2.2	Je ke každé pracovní smlouvě, resp. pracovní funkci stanovena pracovní náplň, pravomoc a odpovědnost?		
1.2.3	Jsou uzavřeny pracovní smlouvy s OZP?		
1.2.4.	Jsou stanoveny předpisy o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci a protipožární ochraně?		
1.2.5	Jsou pořádána příslušná předepsaná školení a přezkoušení znalostí?		
1.2.6	Jsou vedeny záznamy o vlastních kontrolách např.: d) bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) e) požární ochrany (PO) f) evidence pracovních úrazů		

1.2.7	Jsou k dispozici doklady o kontrolách a revizích od pověřených institucí, podle aktuálnosti např.: h) hygienická služba; i) ČOI (Česká obchodní inspekce); j) ČIŽP (Česká inspekce životního prostředí); k) požární bezpečnost; l) elektrická bezpečnost apod.; m) legálnost SW (software); n) příp. další;		
1.2.8	Posuzuje lékař závodní preventivní péče jednotlivé zaměstnance a jejich zdravotní způsobilost k pracovnímu zařazení?		
1.2.9	Je na všech pracovištích vedena, kontrolována a dále používána (ke stanovení mzdy apod.) a archivována evidence docházky?		
1.2.10	Pokud jsou OZP zachycovány kamerovými systémy či jinou elektronickou evidencí, jsou známy a dodržovány aktuální právní předpisy?		
<b>1.3</b>	<b>Ekologické požadavky:</b> Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech, v platném znění; Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.		
1.3.1	Pracuje společnost s ekologicky nezávadnými materiály?		
1.3.2	Odpovídá nakládání s nebezpečnými odpady požadavkům právních předpisů?		
1.3.3	Jsou dodržovány předpisy o emisích a vedeny záznamy?		
1.3.4	Jsou dodržovány předpisy o odpadních vodách a vedeny záznamy?		

### Požadavky na procesy a kvalitu výrobků, služeb (modul M 2)

#### Požadavky na jednotlivou provozovnu - Výrobky (modul M 2.1 V pro výrobky)

Č.	Kritérium	PLNĚNÍ	
		AN O	NE
V 2.1.1	Je prokazatelné, že výsledky činností provozovny patří k těm, jež lze podle Statutu označovat známkou?		

V 2.1.2	Je prokazatelné, že podíl práce OZP na výrobcích, které by měly nést označení „PRÁCE POSTIŽENÝCH“, v této provozovně, je vyšší než 75 %?		
V 2.1.3	Je zajištěno, že do počtů pracovníků jsou započítány i pracovní činnosti osob, které pracují pro žadatele a přitom jsou to zaměstnanci jiné organizace?		
V 2.1.4	Je zajištěno, že činnosti žadatele, deklarované jako práce OZP, nevykonává ve skutečnosti jiná organizace, která OZP nezaměstnává, nebo jen zčásti?		
V 2.1.5	Probíhají procesy výroby v odpovídajících budovách, prostorech, na pracovních plochách se specifiky pro OZP?		
V 2.1.6	Mají pracovníci k dispozici potřebné výrobní, manipulační, dopravní, příp. jiné zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		
V 2.1.7	Mají pracovníci k dispozici potřebné řídicí, informační, výpočetní a komunikační zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		
V 2.1.8	Mají pracovníci pro svou práci potřebné postupy, návody, kvalifikaci, poučení a proškolení a vzory pro kvalitní výsledky se specifiky pro OZP?		
V 2.1.9	Mají pracovníci pro konkrétní práci potřebnou odbornou a zdravotní způsobilost se specifiky pro OZP?		
V 2.1.10	Jsou pracovníkům zadávány práce s jasnou specifikací postupu a očekávaného výsledku se specifiky pro OZP?		
V 2.1.11	Jsou s pracovníky přebírány, kontrolovány a projednávány výsledky jejich práce se zhodnocením výsledku, příp. s následnými opatřeními se specifiky pro OZP?		
V 2.1.12	Existuje-li práce v domácím prostředí, jsou stanovena/ dodržována pravidla (zadávání, poučení, vzory, kontrola kvality, přebírání) se specifiky pro OZP?		

V 2.1.1 3	Jsou stanovena/dodržována pravidla práce pro odloučená, detašovaná pracoviště, nebo pracoviště, kde je poskytována práce/služba přímo u zákazníka (zadávání, poučení, vzory, průběžná a konečná kontrola kvality, přebírání, předávání zákazníkovi) se specifiky pro OZP?		
V 2.1.1 4	Je stanovena osobní zodpovědnost vedoucího pracovníka za předpoklady a výsledky práce z hlediska kvality se specifiky pro OZP?		
V 2.1.1 5	Je na tomto pracovišti vedena a vedoucím odsouhlasována a vyhodnocována evidence docházky?		
V 2.1.1 6	Pokud jsou OZP zachycovány kamerovými systémy či jinou elektronickou evidencí, jsou známy a dodržovány aktuální právní předpisy?		
V 2.1.1 7	Jsou zde pracovníci seznámeni s předpisy o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci a protipožární ochraně?		
V 2.1.1 8	Jsou produkty žadatele – výrobky, služby - skutečně uplatňovány na volném trhu?		
V 2.1.1 9	Jsou výrobky označené identifikací výrobce? (obchodní jméno, sídlo, IČ, kontakt)		
V 2.1.2 0	Jsou výrobky označené dalšími povinnými údaji (trvanlivost/doba spotřeby, není vhodné pro děti do tří let, bezpečnostní nápisy a/nebo symboly/piktogramy apod.)?		
V 2.1.2 1	Pracuje společnost s ekologicky nezávadnými materiály?		

V 2.1.2 2	Odpovídá nakládání s nebezpečnými odpady požadavkům právních předpisů?		
V 2.1.2 3	Jsou dodržovány předpisy o emisích a vedeny záznamy?		
V 2.1.2 4	Jsou dodržovány předpisy o odpadních vodách a vedeny záznamy?		

#### Požadavky na jednotlivou provozovnu - Služby (modul M 2.1 S pro služby)

Č.	Kritérium	PLNĚNÍ	
		ANO	NE
S 2.1.1	Je prokazatelné, že výsledky činností provozovny patří k těm, jež lze podle Statutu označovat známkou?		
S 2.1.2	Je prokazatelné, že podíl práce OZP na službách, které by měly nést označení „PRÁCE POSTIŽENÝCH“, v této provozovně, je vyšší než 75 %?		
S 2.1.3	Je zajištěno, že do počtů pracovníků jsou započítány i pracovní činnosti osob, které pracují pro žadatele a přitom jsou to zaměstnanci jiné organizace?		
S 2.1.4	Je zajištěno, že činnosti žadatele, deklarované jako práce OZP, nevykonává ve skutečnosti jiná organizace, která OZP nezaměstnává, nebo jen zčásti?		
S 2.1.5	Probíhají procesy výroby v odpovídajících budovách, prostorech, na pracovních plochách se specifiky pro OZP?		
S 2.1.6	Mají pracovníci k dispozici potřebné výrobní, manipulační, dopravní, příp. jiné zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		
S 2.1.7	Mají pracovníci k dispozici potřebné řídicí, informační, výpočetní a komunikační zařízení a prostředky se specifiky pro OZP?		

S 2.1.8	Mají pracovníci pro svou práci potřebné postupy, návody, kvalifikaci, poučení a proškolení a vzory pro kvalitní výsledky se specifiky pro OZP?		
S 2.1.9	Mají pracovníci pro konkrétní práci potřebnou odbornou a zdravotní způsobilost se specifiky pro OZP?		
S 2.1.10	Jsou pracovníkům zadávány práce s jasnou specifikací postupu a očekávaného výsledku se specifiky pro OZP?		
S 2.1.11	Jsou s pracovníky přebírány, kontrolovány a projednávány výsledky jejich práce se zhodnocením výsledku, příp. s následnými opatřeními se specifiky pro OZP?		
S 2.1.12	Existuje-li práce v domácím prostředí, jsou stanovena/dodržována pravidla (zadávání, poučení, vzory, kontrola kvality, přebírání) se specifiky pro OZP?		
S 2.1.13	Jsou stanovena/dodržována pravidla práce pro odloučená, detašovaná pracoviště, nebo pracoviště, kde je poskytována práce/služba přímo u zákazníka (zadávání, poučení, vzory, průběžná a konečná kontrola kvality, přebírání, předávání zákazníkovi) se specifiky pro OZP?		
S 2.1.14	Je stanovena osobní zodpovědnost vedoucího pracovníka za předpoklady a výsledky práce z hlediska kvality se specifiky pro OZP?		
S 2.1.15	Je na tomto pracovišti vedena a vedoucím odsouhlasována a vyhodnocována evidence docházky?		
S 2.1.16	Pokud jsou OZP zachycovány kamerovými systémy či jinou elektronickou evidencí, jsou známy a dodržovány aktuální právní předpisy?		
S 2.1.17	Jsou zde pracovníci seznámeni s předpisy o bezpečnosti práce a ochraně zdraví při práci a protipožární ochraně?		
S 2.1.18	Jsou produkty žadatele – služby a jejich výsledky - skutečně uplatňovány na volném trhu?		
S 2.1.19	Pokud jsou výsledkem služby výrobky, jsou označeny identifikací výrobce? (obchodní jméno, sídlo, IČ, kontakt)		

S 2.1.20	Pokud jsou výsledkem služby výroby, jsou označené dalšími povinnými údaji (trvanlivost/doba spotřeby, není vhodné pro děti do tří let, bezpečnostní nápisy a/nebo symboly/piktogramy apod.)?		
V 2.1.21	Pracuje společnost s ekologicky nezávadnými materiály?		
V 2.1.22	Odpovídá nakládání s nebezpečnými odpady požadavkům právních předpisů?		
V 2.1.23	Jsou dodržovány předpisy o emisích a vedeny záznamy?		
V 2.1.24	Jsou dodržovány předpisy o odpadních vodách a vedeny záznamy?		

#### Požadavky na celou organizaci (modul M 2.2)

Č.	Kritérium	PLNĚNÍ	
		AN O	NE
2.2.1	Je označení organizace (provozovny) zřetelné pro příchozí a v souladu se živnostenským zákonem? (§ 31)		
2.2.2	Jsou ve smlouvách s odběrateli uvedeny/či jinak dohodnuty vlastnosti (specifikace) výrobků, služeb?		
2.2.3	Jsou reklamace vyřizovány podle právních předpisů?		
2.2.4	Je zaveden efektivní způsob uplatnění poznatků a názorů odběratelů do řízení činností organizace?		
2.2.5	Udržuje organizace soustavu vnitřních předpisů pro řízení činností OZP, odpovídající potřebám organizace s ohledem na její velikost, rozsah činností, organizační uspořádání atd.?		
2.2.6	Existují pravidla, zodpovědnosti a návody pro pracovníky, kteří jsou v kontaktu s osobami se zdravotním postižením, asistenty, resp. instruktory?		



2.2.7	Jsou uplatňována opatření k motivaci a zvýšení zájmu OZP o práci a o zvýšení jejich sebevědomí?		
2.2.8	Udržuje organizace kontakty či je podporována komunitou OZP (jinou než vlastní zaměstnanci)?		
2.2.9	Je organizace z titulu zaměstnávání OZP podporována jinou organizací (mimo ÚP)?		
2.2.1 0	Komunikuje organizace s rodinami OZP nebo jejich opatrovníky?		
2.2.1 1	Jsou činnosti při „výrobě, resp. při provádění „služeb“ a opatření ke splnění požadavků Modulu M 1 i Modulu M 2.1 a M 2.2 součástí certifikovaného systému managementu kvality podle ČSN EN ISO 9001?		
2.2.1 2	Je žadatel držitelem jiného veřejného ocenění či dobrovolné certifikace (EMS, OHSAS, EKO-KOM, EŠV aj.) se vztahem ke kvalitě vlastních výrobků, služeb?		
2.1.1 3	Jsou pro OZP poskytovány benefity či jiné výhody.		