

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Veronika KUBOVÁ
<b>Název práce</b>	Volba právní formy podnikání z hlediska daňového zatížení
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Krásnická Martina, Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Ing. Markéta Holková

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:** Téma je velmi prakticky uchopitelné, velmi vhodné pro podnikatelskou praxi.

2. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:** Teoretická část práce vykazuje prvky nesourodosti a roztříštěnosti. Je vidět, že autorka skládala dohromady poznatky z odborné literatury, která byla různě podrobná/zobecňující.

3. Naplnění cíle práce 3.0

**Poznámka:** Hodnota daru neodečtena od disponibilních prostředků - ve všech 9 variantách výpočtu, tzn. jedná se o 1 stejnou chybu. Pravděpodobně dílčí dopady do porovnávání výsledků mezi variantami. Hlavní závěr zřejmě nedotčen.

4. Metodický postup 2.5

**Poznámka:** Projevila se zde dosud malá zkušenost s praxí, kromě chyby zmíněné v předchozím bodě i další matematické chyby v porovnávání variant, nevhodně zvolené grafy, tabulky bez nadpisů.

5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 3.0

**Poznámka:** Praktický přínos práce je výše uvedenými chybami omezen na metodiku, jak by mohlo být porovnání variant provedeno.

6. Práce s literaturou 2.0

**Poznámka:** Práce s literaturou, citace apod. v rámci standardních očekávání, v teoretické části je vidět nesourodost - viz bod 1.

7. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** Několik drobných chyb - oddělení čísla a % mezi řádky, znak § na začátku věty, posunutý obrázek. U některých tabulek by měl být ještě nadpis nebo další sloupec pro upřesnění.

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka zvolila téma, které se v podnikatelské praxi dá velice dobře využít a určitě se může stát

pokladem pro podnikatelské úvahy a rozhodování.

V teoretické části se autorka snažila postihnout poměrně širokou oblast diskutovaných pojmů. Této části práce bych vytkla, že je z ní příliš patrná skutečnost, že autorka pracovala se zdroji informací různého stupně odbornosti a tyto poznatky se poté pokusila poskládat do souvislého textu, který se v důsledku toho stal poněkud nesourodým. V některých částech zachází příliš do detailu, v jiných částech příliš zobecňuje, na některých místech jsou zmiňovány odborné výrazy dále nevysvětlené. Další drobné výhrady směřují k nepřesnostem např. v obrázku č. 1 - posunutí rámečků, oddělení čísla a znaku % mezi řádky, psaní znaku § na začátku věty (je potřeba nahradit slovem).

V zásadě je však rozpoznatelná logická struktura práce a je poměrně dobře uvedené, nad čím vším je potřeba uvažovat pro praktickou část práce.

Co se týče praktické části, v předpokladech modelových příkladů autorka uvádí, že „výše disponibilních prostředků bude zjištěna rozdílem základu daně a daňové povinnosti“. Vzhledem k tomu, že u všech modelových příkladů autorka počítá s nestandardním odpočtem (poskytnutým darem), je potřeba hodnotu tohoto plnění od disponibilních prostředků odečíst. Toto jedno pochybení ve výchozí úvaze bohužel způsobuje zkreslení všech následných výpočtů a srovnávacích hodnot. Její další předpoklad, který uvádí, že „hodnota bezúplatného plnění je konstantní ve všech variantách, nezávislá na výši příjmů“, jednak není v praxi příliš pravděpodobný (pro variantu 1 se jeví jako příliš vysoký) a jednak vede k určitému vychýlení při porovnávání jednotlivých variant (příjmy a výdaje nebo náklady a výnosy rostou mezi variantami rovnoměrně, daňové zatížení je dáno procentem, dar zůstává konstantní).

Vypočtené hodnoty sice nejsou zcela správné, na druhou stranu je nanejvýš pravděpodobné, že posouzení výhodnosti a nevýhodnosti jednotlivých variant tím není dotčeno.

Dále pak není jasný matematický výpočet na str. 40 pod tabulkou č. 13. Rovněž porovnávání variant ve formě lineárního grafu (graf 1 a 2) není vhodně zvolené, přinejmenším z toho důvodu, že pro hodnoty na zelené linii nebylo prokázáno, kde dochází ke zlomu.

Navzdory výše uvedeným výhradám podnikatelská praxe potvrzuje, že závěry, ke kterým autorka dospěla, jsou víceméně správné a odpovídají realitě v současném podnikatelském prostředí. Přestože se autorka dopustila chyb, je její práce využitelná a dá se na ní stavět. Samotný závěr práce považuji za poměrně zdařilý a výstižný. Z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1. Doporučuji provést opravu výpočtů a při obhajobě DP prezentovat upravená čísla.
2. Autorka ve své práci zmiňuje rozdílné pojetí příjmů/výnosů a výdajů/nákladů. O jaké konkrétní záležitosti se může jednat?
3. Pokud by společník založil s.r.o. s minimálním vkladem, jakým následným případným problémům by se mohl vystavit?
4. Kdy se stane podnikatel nebo společnost plátcem DPH a jaký dopad by to mělo pro modelové situace uvedené v této práci?
5. Pokud se na základě obdobné analýzy v praxi jednotlivec rozhodne pro formu podnikání v s.r.o., jakým způsobem bude získávat ze svého podnikání prostředky na svou obživu v průběhu roku? Jak může takovouto situaci řešit v reálném životě?