

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Martin NECID
<b>Název práce</b>	Ekonomické a právní aspekty spotřebních daní v EU
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KPH
<b>Vedoucí práce</b>	Krásnická Martina, Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	PhDr. Kateřina Marková

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:** Student si vybral aktuální téma, které se neustále vyvíjí. Velmi dobře popsal kontext celé problematiky a stručně, ale výstižně také historické souvislosti.

### 2. Logická struktura práce 1.0

**Poznámka:** Práce je strukturována přehledně a logicky. Úvodní část jasně vysvětluje základní pojmy, historický kontext i aktivity na úrovni EU. Praktická část pak velmi přehledně analyzuje danou problematiku a přináší SWOT analýzu.

### 3. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:** Cíl práce byl naplněn - analýza komparačního charakteru ukázala zajímavá data a následná SWOT analýza upozornila na silné i slabé stránky dosavadního harmonizačního procesu a vhodné kroky do budoucna.

### 4. Metodický postup 1.0

**Poznámka:** Metodologie byla vhodně zvolena - po úvodním teoretickém rámci předkládá práce čtenáři zajímavou analýzu, která využívá řadu primárních dat a je vhodně doplněna také množstvím tabulek a grafů.

### 5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.0

**Poznámka:** Přínos práce je ve zpracování teoretického základu a především pak ve zpracování řady primárních dat, jejich analýze a výsledném doporučení dalšího postupu.

### 6. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:** Byly využity různorodé zdroje (české, cizojazyčné) a data primární i sekundární. Se zdroji je velmi dobře pracováno, vhodné je také využití řady tabulek a grafů.

### 7. Formální stránka 1.5

**Poznámka:** Práce je po formální stránce na velmi vysoké úrovni - obsahuje jen malé množství formálních chyb nebo překlepů. V seznamu literatury by mohly být uvedené také internetové zdroje (odkazy na excise duty tables) uvedené v textu práce.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

**Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Autor si pro svou práci vybral aktuální a velmi zajímavé téma – analýzu spotřebních daní v zemích Evropské unie (EU) a zhodnocení související legislativy na úrovni EU. Práce je velmi dobře strukturována – po úvodních částech, které čtenáře uvádějí do problematiky daní, daňové harmonizace a legislativy na úrovni EU, je pozornost věnována komparační analýze spotřebních daní v EU. Text je velmi vhodně doplněn řadou tabulek a grafů, které přináší přehledné srovnání situace v členských státech EU. Tato komparace je základem pro SWOT analýzu, zhodnocení aktuálních pravidel v oblasti harmonizace spotřebních daní i doporučení do budoucna. Práce velmi dobře pracuje se základními daty a přináší zajímavý přehled silných i slabých stránek celého systému. Text je navíc velmi dobře zpracován i po formální stránce a vhodně pracuje s řadou (i cizojazyčných a primárních) zdrojů. Práci tedy hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1. Dle práce (kapitola 4.2.1) uplatňuje Rumunsko sazbu spotřební daně na pivo nižší, než je minimum stanovené na úrovni EU (minimum 0,748; Rumunskou 0,7415). Má Rumunsko v této oblasti nějakou výjimku, nebo je údaj zkreslený např. přepočtem na eura?
2. Je dle Vašeho názoru reálné, že u spotřebních daní budou v řádu několika málo let na úrovni EU stanoveny i maximální hranice zdanění, případně zvýšeny minimální sazby?

Datum: 14.09.2017

Podpis oponenta