

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Martina KUDRLIČKOVÁ
<b>Název práce</b>	Tradice a zvyklosti jako udržitelný produkt cestovního ruchu
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KOD
<b>Vedoucí práce</b>	Novacká Ludmila, prof. JUDr. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Ing. Hana Volfová, Ph.D.

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:** Udržitelný cestovní ruch je tématem aktuálním a nosným, v tomto případě uchopeným z hlediska tradičního produktu ve sledovaném regionu.

### 2. Logická struktura práce 2.0

**Poznámka:** Práce je členěna trochu netradičně, obvykle je metodická část řazena až za přehled literatury. I v průběhu práce by bylo vhodnější některé kapitoly uspořádat více logicky, například daný produkt představit jako jednotný celek.

### 3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:** Hlavní cíl je nastaven jasně a srozumitelně a v průběhu práce naplněn. Parciální cíl by ovšem bylo vhodné definovat jinak, analýza by neměla být považována za cíl, ale za cestu k jeho dosažení. I tak byly parciální cíle naplněny.

### 4. Metodický postup 2.5

**Poznámka:** V práci je užito tří hlavních metod, přičemž dobře zpracovaná je metoda standardizovaného rozhovoru. U SWOT analýzy a analýzy nabídky tradic a zvyklostí lze dohledat některé nesrovnalosti, popsané v dalším textu.

### 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

**Poznámka:** Vhodnost práce pro teoretické zobecnění je limitována výběrem velmi praktického tématu. Přínos na teoretické úrovni lze spatřovat v respektování zásad udržitelnosti při tvorbě konkrétního produktu.

### 6. Práce s literaturou 1.5

**Poznámka:** Teoretický rámec práce je obsáhnut velmi dobře, nechybí základní prameny, které autorka doplňuje vlastním názorem, což velmi oceňuji.

### 7. Formální stránka 1.5

**Poznámka:** Z formálního hlediska je práce na dobré úrovni, a to jak z gramatického, tak stylistického hlediska. V textu se vyskytují menší chyby - překlepy, nesoulad ve formátování, to však na celkový dojem nemá významný vliv.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

**Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Tato diplomová práce je zaměřena na tvorbu konkrétního produktu v cestovním ruchu, což aktuálně tvoří její největší přidanou hodnotu. Tento produkt měl být navrhnout na základě analýzy tradic a zvyklostí, která však není v textu jasně specifikována; je tedy jen velmi těžko dohledatelné, na jakých reálných základech je produkt postaven. V práci je užito SWOT analýzy, která je však vysoce subjektivním nástrojem, často zatíženým uváděním nevhodných ukazatelů. To je i případ této práce, neboť v příležitostech a ohroženích je nutné sledovat pouze faktory vnějšího prostředí, které mohou produkt ohrozit či posílit. Například v ohroženích uvedený nedostatek vybavení tak fakticky není ohrožením, ale slabou stránkou produktu. Z tohoto důvodu je z mého pohledu SWOT analýza problematickou metodou. Dále jsou v práci uvedeny ekonomické odhady, přičemž není jasně specifikováno, na jakém základě byly stanoveny a někdy je lze označit za sporné (např. odhad mzdových nákladů lišící se v cílových místech jediného regionu). Celkově je ovšem práce zpracována na velmi dobré úrovni, oceňuji především snahu o inovaci ve velmi tradiční oblasti, důraz na všechny aspekty udržitelnosti a rozsah analytické činnosti, a to především z pohledu zařazení standardizovaných rozhovorů s lokálními autoritami. Práci je proto možné doporučit k obhajobě.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Je dle Vašeho názoru stanovený rozpočet na marketing a plánovaná marketingová komunikace vzhledem k novému produktu dostačující? Bude možné takto zasáhnout dostatečný počet potenciálních zákazníků, aby bylo možné uvažovat o reálnosti nastavených výnosů?

Jaké přínosy, plynoucí ze všeobecné udržitelnosti, může tento produkt představovat vzhledem k místní komunitě, žijící v daném regionu?

Datum: 02.10.2017

Podpis oponenta