

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Jitka MARŠÁLKOVÁ
<b>Název práce</b>	Profil návštěvníka Národního parku Šumava
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Vedoucí práce</b>	Lapka Miloslav, PhDr. CSc.
<b>Oponent</b>	Ing. Michael Bartoš, CSc.

## Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5
2. Logická struktura práce 1.0
3. Naplnění cíle práce 1.0
4. Metodický postup 1.5

**Poznámka:** viz připomínky

5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
6. Práce s literaturou 1.0
7. Formální stránka 1.5

**Poznámka:** V tabulkách (např. 7,10) je zbytečné uvádět % u každé hodnoty, stačilo by v záhlaví. U tabulky 10 naopak uvést v záhlaví, že se jedná o absolutní hodnoty.

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je velmi dobře koncipovaná, část teoretická a empirická je vyvážená, práce obsahuje veškeré nezbytné kapitoly včetně kvalitní diskuse. Je to neotřelý pohled na problematiku vnímání šumavské přírody stávajícími návštěvníky a literáty před více jak sto lety.

Abych jen nechválil: v literární rešerši nejsou zcela dostatečně provázané jednotlivé kapitoly, resp. zdůvodnění jejich posloupnosti (např. 2.5. a 2.6.). Uvedení názvu kapitoly jen ve zkratkách (HEP a NEP) se mi jeví jako nevhodné, přestože jsou zkratky na další straně vysvětleny. Schází také vysvětlení, co se považuje za "strukturu šumavské krajiny". Je to sice zřejmé z dalšího textu, ale upřesnění by nebylo na škodu. Také v kapitole Metodika práce by bylo dobré zdůraznit, zda se jedná o kvantitativní či kvalitativní výzkum. Uvedeny jsou spíše techniky výzkumu než metodologie práce. Tyto připomínky nikterak nesnižují hodnotu práce, která je čtivá, zajímavá a bez gramatických poklesků.

### Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) Můžete se zamyslet nad tím, jak by dopadlo případné srovnání vnímání šumavské přírody mezi

současnými návštěvníky a současnými (resp. z přelomu století) beletristy píšícími o Šumavě (např: Roman Kozák, Petr Pavlík, Marie Malá, František Hobizal, Zdeněk Šmíd, Ivan Nový a další.)?  
2) Bylo by možné ještě nějak zhodnotit (využít/zpracovat) odpovědi z otevřených otázek dotazníku?

Datum: 26.04.2017

Podpis oponenta diplomové práce