

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Autor práce (jméno a příjmení)</b>	Jitka MARŠÁLKOVÁ
<b>Název práce</b>	Profil návštěvníka Národního parku Šumava
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Vedoucí práce</b>	Lapka Miloslav, PhDr. CSc.
<b>Autor posudku</b>	PhDr. Miloslav Lapka CSc.

## Hodnocení práce

1. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:** viz závěrečný text

2. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:** viz závěrečný text

3. Metodický postup 1.5

**Poznámka:** viz závěrečný text

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

**Poznámka:** oceňuji inovativní přístup k poměrně tradičnímu tématu

5. Práce s literaturou 1.5

6. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** některé formulace, zvláště na počátku práce, jsou nepřesné, grafická úprava je na standardní úrovni, v přílohách chybí bližší vysvětlení (u Přílohy 2)

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.5

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce známkou: **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Cílem předkládané diplomové práce bylo zjistit motivaci současných návštěvníků Národního parku Šumava k uskutečnění návštěvy a vnímání hlavních struktur krajiny národního parku u náhodně vybraného souboru návštěvníků. S tímto cílem byly spjaté výzkumné otázky: Došlo k posunu vnímání krajiny národního parku od dobové reflexe 19. století, kterou nabízí literatura z tohoto období? Vyznávají návštěvníci Národního parku Šumava pro-environmentální hodnoty?

To přináší jisté komplikace ve smyslu, že se nejedná o triviální přístup, na druh straně se zde otevírá zajímavé pole pro interpretace. Zde se projevila na jedné straně zkušenost diplomantky s prací v NPŠ, a na druhou stranu nezkušenost s úskalím poměrně komplikovaného sociologického diskursu environmentální sociologie. Mnohá zjištění by si zasluhovala dotáhnout v tomto smyslu do konce, stejně jako se nabízí porovnání návštěvníků letní a zimní sezóny a podobně.

K tomuto cíli byly zvoleny adekvátní metody – studium literatury – komparace až po užití NEP a HEP nástroje environmentální sociologie. Vlastní přínos práce spatřuji v konstrukci sémantického diferenciálu na porovnání toho, jak jsou vybrané krajinné struktury na Šumavě vnímány dnes a jak tomu bylo v literatuře 19. století.

Proces způsobu výběru a celkový n návštěvníků, stejně jako vysokou návratnost kolem 75%, považuji za zvládnuté.

Obě hypotézy považuji za podložené a srozumitelné, jejich přijetí za dobře vysvětlené i pomocí frekvenční a korelační analýzy. Celá tato část je pečlivě zpracována a otevírá řadu dílčích zajímavých otázek. U jednoznačných grafů sociální reprezentace NEP a HEP je otázka, nakolik je tento postoj dnes již dán rostoucím ekologickým vědomím veřejnosti obecně a tím by se mohly již některé otázky považovat za sugestivní. To však není věcí autorky, ale dalšího vývoje environmentální sociologie.

Kritické poznámky mám pouze ke kapitole 2, jejímu začátku, k pokusu a jakési dějiny vztahu člověka a krajiny. To je příliš rozsáhlé téma nejen na DP a navíc se v práci samotné už autorka k těmto faktům nijak nevrací. Lepší by bylo se soustředit rovnou na pojmy, které jsou dobře zpracované a v empirické části pak použité. Nejsem si jist, zda samotné výsledky šetření dokazují rostoucí trend amenitní migrace? V příloze 2 by mělo být uvedeno, že jde o odpovědi na otevřenou otázku, kolik návštěvníků ji vyplnilo a podobně.

Celkově se jedná o zajímavou práci spadající do tématu udržitelnost regionálního a sociálního rozvoje. Ekonomických postojů se přímo dotýkají nástroje HEP a NEP a post-materiální hodnoty společnosti.

Na celé práci je vidět zaujetí autorky pro toto téma, pečlivost zpracování a postupné precizování formulací i způsobu přemýšlení nad tématem. To se projevuje mimo jiné i v pečlivě vedené diskusi, což nebývá u DP zvykem. I když se jedná o téma převzaté, jsem rád, že jsem mohl autorce nakonec pomoci s jeho zpracováním.

Literatura je adekvátní a pokrývá základní používané postupy a pojmy v práci, oceňuji využití datových archivů socioweb.

Práce byla úspěšně prezentována v soutěži SVOČ.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ postupových prací. Na základě výše uvedených skutečností rád doporučuji práci PROFIL NÁVŠTĚVNÍKA NÁRODNÍHO PARKU ŠUMAVA autorky Jitky Maršákové k obhajobě.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Příloha 2 představuje zajímavý kvalitativní materiál. Mohla by autorka interpretovat tyto výsledky, pokusit se je strukturovat, agregovat, ve smyslu posunu vnímání lesa a slatě od literatury 19. století? Čím je podle autorky tento posun způsoben?

Budou výsledky této zajímavé práce využity managementem NPŠ?

Datum: 08.05.2017

Podpis vedoucího diplomové práce