

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Jana SMIDKOVÁ
Název práce	Právní, účetní a daňové aspekty likvidace obchodních korporací
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Drábková Zita, Ing. Ph.D., MBA.
Oponent	Ing. Martina Černíková, Ph.D.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 1.5
3. Naplnění cíle práce 1.5
4. Metodický postup 2.0
5. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5
6. Práce s literaturou 4.0

Poznámka: Tuto část práce hodnotím jako slabou, autorka pracovala s velmi omezenými zdroji, navíc ne zcela korektně (texty odkazovaných pasáží prakticky totožné s textem v knize).

7. Formální stránka 2.0

Závěr

Hodnocení práce známkou: **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Diplomantka si pro svoji práci vybrala velmi zajímavé a náročné téma likvidace společnosti. Toto téma pak velmi obratně aplikovala na případ likvidace vybrané společnosti, se kterou byla diplomantka dobře obeznámena a tyto skutečnosti se odráží i v kvalitě zpracování praktické části diplomové práce. Práce je strukturována přehledně, logicky.

Významně negativně ale hodnotím práci s odbornými zdroji, i když jsem si vědoma, že specifické téma "likvidace společností" pracuje v této oblasti s určitým omezením. Rešerše odborné literatury v teoretické části práce vycházela z velmi omezeného množství zdrojů, např. kapitola 2 je zpracována pouze z 1 zdroje (Pilátová, Richter, Sigmund, & Taranda, 2014), což považuji za krajně nevhodné. Navíc např. strana 11, 12 a téměř strana 13, atd. obsahují prakticky přesný opis zmíněné knihy, takže by se mělo jednat spíše o přímou citaci, nikoliv o odkaz. Navíc některé zdroje ze zadání v práci nebyly vůbec použity, ačkoliv jsou také uvedeny v seznamu literatury - Pelikán, V. (2011). V práci jsou také některé drobné formální nedostatky (chybí odkazy na tabulky, obrázky v

textu).

Ačkoliv je práce ve své praktické části velmi přínosná, nedbalé provedená rešerše odborných zdrojů ji velmi škodí.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V práci je uvedena pasáž: "Likvidátor ovšem neprojednal s archivem zabezpečení dokumentů zanikající společnosti, čímž porušil § 11 odst. 2 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě. Archiv nebyl vůbec kontaktován, nebylo mu oznámeno ukončení podnikání společnosti a nebyly mu nabídnuty dokumenty vzniklé z této činnosti". Plynou z této skutečnosti nějaké sankce?

U obhajoby by také mohlo být vysvětleno posláním subkapitoly 4.4. Není mi zřejmé, jak souvisí tato část s praktickou částí? Je nazvána „Vyhodnocení procesu likvidace“, ale nesouvisí to s analyzovanou společností. Jsou to zobecněné závěry autorky?

Podle čeho byla nastavena bodová ohodnocení u jednotlivých subjektů – kandidátů na osobu likvidátora? (Tabulka 22 – 24).

Datum: 10.05.2017

Podpis oponenta diplomové práce