

Review of Master work reviewer

Name and Surname of Student	Cédric JESTIN
Qualification Work Title	Multilingualism and Interculturality in international or interregional projects and work environments
Name and Type of Study Programme	Regional and European Project Management / Navazující
Faculty / Department	Ekonomická fakulta / KRM
Supervisor	Rosenstock Rachel, prof. Dr.
Reviewer	Dr. Jörg Ulbert

Thesis evaluation

1. Importance and difficulty of the topic 1.0

Note: Le sujet abordé par le candidat est en parfaite adéquation avec les attentes que l'on peut avoir pour ce genre d'exercice.

2. Logical structure of the thesis 1.0

Note: Le travail est bien articulé, compréhensible et clair. Les parties sont parfaitement équilibrées.

3. Fulfillment of objectives 1.0

Note: Les objectifs du travail ont été atteints dans leur ensemble.

4. Methodological approach 1.5

Note: La méthode est, compte tenu de l'objectif à atteindre et du temps imparti, tout à fait adaptée au sujet. Il aurait été néanmoins souhaitable de discuter davantage la validité des résultats (taille et choix de l'échantillon).

5. Assessment of theoretical and/or practical contribution of the thesis 1.0

Note: Le travail permet de remettre en question - dans la limite de l'étroitesse de l'échantillon étudié - un certain nombre d'affirmations sur le comportement des Allemands au travail véhiculées par la littérature sur ce sujet.

6. Handling of literature 2.0

Note: L'essentiel y est, même si nombre de publications sur les fusions franco-allemandes, non retenues par l'auteur, aurait pu également éclairer le sujet traité.

7. Formal aspects 2.0

Note: Si le niveau de rédaction est globalement bon, le texte comporte néanmoins trop de fautes de grammaire, de syntaxe et d'orthographe. La forme des notes de bas de page (absence de majuscules au début et point finaux) laisse aussi à désirer.

Conclusion

Thesis evaluation (note): **excellent**

I recommend the thesis for defence: **YES**

Questions and comments

Critical comments and overall contributions, total value of the thesis

Le candidat a traité avec sérieux un sujet difficile. Il a apporté la preuve qu'il était en capacité de formuler des hypothèses, de choisir une méthode pour en vérifier la validité et d'utiliser la littérature scientifique idoine. Ses résultats apportent un nouvel éclairage des affirmations qui se trouvent dans les publications désormais classiques sur le sujet. Il parvient ainsi à remettre en question les constats de Hofstede sur la flexibilité des Allemands au travail (p. 69-70; pdf p. 80-81), de Schroll-Machl sur le rôle de l'humour dans les relations au travail (p. 71; pdf p. 82) et sur leur franchise dans les rapports inter-personnels (p. 78; pdf 89).

Seul les règles orthographiques et les règles typographiques de l'appareil critique auraient mérité une plus grande rigueur. Mis à part cet aspect formel, le travail est d'excellente facture.

Questions and topics for discussion before the commission

1. Suivre Geert Hofstede et ses successeurs comporte un risque majeur, à savoir celui de l'essentialisation de l'identité des individus qui composent une culture. Dans quelle mesure cette affirmation met-elle en question vos résultats ?
2. Est-ce que les résultats de votre études peuvent être remis en question par la taille et la composition de l'échantillon que vous avez étudié ?
3. A la page 21 (p. 32 du pdf) de votre travail vous nous apprenez sans autres explications que "les Allemands ne sont pas sûr (sic) d'eux pour des raisons diverses telles que le passé". Qu'entendez-vous par là ?

Date: Sep 22, 2017

Signature of reviewer