

Review of Master work supervisor

Name and Surname of Student	Clément LE NAVENEC
Qualification Work Title	The network approach - case of a completed project
Name and Type of Study Programme	Regional and European Project Management / Navazující
Faculty / Department	Ekonomická fakulta / KRM
Supervisor	Le Squere Roseline, Dr.
Review author	Dr. Jörg Ulbert

Thesis evaluation

1. Logical structure of the thesis 2.5

Note: Si l'introduction se perd en conjectures, le travail est correctement pondéré.

Néanmoins la problématique reste longtemps floue et ne devient plus saisissable vers la fin de la démonstration.

2. Fulfillment of objectives 2.0

Note: Les concepts théoriques introduits en première partie sont examinés à la lumière du matériau collecté lors des entretiens. Cette tâche est très correctement accomplie.

3. Methodological approach 2.0

Note: La méthode choisie repose sur des entretiens semi-directifs. La méthode est brièvement expliquée. Malheureusement elle est noyée dans un long récit sur les circonstances matérielles.

4. Assessment of theoretical and/or practical contribution of the thesis 2.0

Note: Les préconisations, notamment celles sur la création d'une association, pourraient être utiles.

5. Handling of literature 2.5

Note: La littérature utilisée est riche et semble avoir été assimilée dans son essence.

Néanmoins le candidat ne fait souvent que paraphraser son contenu, pour ne pas dire pire.

6. Formal aspects 3.0

Note: La rédaction est inégale. Certains passages sont lourds, parfois confus, et empreints d'un nombre considérable de fautes. D'autres se lisent bien et en sont exempts. Le style est oral et manque généralement de concision.

7. Student's own contribution to the studied problems 2.5

Note: Le candidat a été épaulé dans la confection de son travail.

8. Monitoring for plagiarism (result) **negative**

Conclusion

Thesis evaluation (note): **very good**

I recommend the thesis for defence: **YES**

Questions and comments

Critical comments and overall contributions, total value of the thesis

Le travail se décompose en deux grandes parties. La première souhaite poser les bases

théoriques de la problématique. Or cette partie est trop longue et se perd souvent en conjectures (étymologiques et historiques). Alternent ici des passages trop descriptifs et sans lien évident avec le sujet traité, et des passages théoriques. Ces derniers se démarquent en style de rédaction nettement du reste du mémoire. Ceci est sans doute dû à des paraphrases trop proches de leur modèle (p. 11-23; pdf 16-28). Les hypothèses, quant à elles, ont été choisies trop vastes pour véritablement pouvoir être traitées. Une formulation moins ambitieuse aurait sans doute menée à des résultats plus tangibles.

La deuxième partie est consacrée à la description puis à l'analyse des entretiens semi-conductifs menés par le candidat. Si le style peut parfois agacer par son caractère oral, l'étude est menée avec sérieux.

Mentionnons tout de même que la transcription des entretiens allemands laisse souvent à désirer.

Questions and topics for discussion before the commission

- Vous nous dites avoir retouché les transcriptions pour permettre une lecture plus aisée (p. 33; pdf p. 38). Est-ce que cette façon de procéder est préconisée par les auteurs qui théorisent ces techniques d'entretien ?
- Pourriez-vous nous expliquer brièvement quelles sont les motivations de l'Institut français de prendre part à l'organisation de la Fête de la musique ?
- Vous faites souvent référence à la "dynamisation" d'un territoire. Que recouvre cette notion ?
- Vous faites intervenir le concept de "capital social" théorisé par Pierre Bourdieu. Pourriez vous nous rappeler brièvement en quoi cette notion est en relation avec le sujet que vous traitez ?

Date: Sep 22, 2017

Signature of supervisor