



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Hodnocení diplomové práce

Bc. Lindy Zrzavecké Konrádové

Fenomén soukromých školek v kontextu alternativního předškolního vzdělávání

Hodnocení průběhu tvorby práce:

Autorka patří mezi studenty, kteří z různých akceptovatelných důvodů během studia přerušili práci na DP a měli o to větší kontakt z praxí. Svůj záměr dokončit práci v posledním možném termínu přišla konzultovat pozdě – až v únoru 2017. V té době vykazovala práce řadu nedostatků – zejména špatně propracovanou teoretickou část, na kterou měl navazovat již částečně realizovaný výzkum. Předložený výsledný text je tak dokladem toho, že ne všechny nedostatky byly v tomto stádiu odstranitelné. Výrazně je tím poznamenána kvalita práce.

Formální a stylistická stránka:

Práce obsahuje 64 stran textu, takže nesplňuje požadavek na rozsah diplomové práce na TF JU. V přílohách však obsahuje informace, které měly být součástí textu, protože jejich shrnutí zde je natolik zevšeobecňující, že čtenáři neposkytuje jasnou informaci a ten je nucen text přílohy studovat v rámci porozumění samotnému sdělení uvnitř práce (např. Desatero pro rodiče dětí v předškolním věku od MŠMT ČR).

Práce je členěna do 4 kapitol, v jejich rámci do podkapitol 2. a 3. řádu. Členění je logické, i když na některých místech obsah kapitoly neodpovídá jejímu názvu (např. na s. 21 pojednává okrajově o syndromu vyhoření učitelek MŠ, ale v rámci stati o dětech se speciálními vzdělávacími potřebami).

Autorka cituje 22 vesměs českých tištěných odborných zdrojů a 13 elektronických. Zcela chybí použití zahraniční literatury. Je to pochopitelné, jestliže sleduje ryze český problém. Ale diplomová práce by mohla představit alespoň rámcové srovnání se zahraničím za použití příslušné odborné literatury. Seznam literatury je zpracován přehledně. V textu cituje autorka korektně.

V textu se dopouští občas malých gramatických chyb (např. chybějící čárka v souvětí ve 2. větě na s. 7 apod.) a tiskových chyb (např. s. 6 – chybějící přísudek ve větě „Cílem této práce vymezit...“ nebo s. 22, kde v 1. odstavci chybí část věty, takže není úplně srozumitelná). Po stylistické stránce se autorka občas vyjadřuje neobratně (např. s. 17: „V mateřských školách se dítě socializuje za pomoci sociálního učení, které je popsáno v Rámcově vzdělávacím programu pro předškolní vzdělávání.“ Nebo s. 62: „Dochází k individuálnímu přístupu...“, s. 47 – nespisovný výraz „napasovat“ místo „přizpůsobit“, apod.).

Obsahová stránka:

Práce sice vykazuje jen minimální rozsah, na druhou stranu však zde postrádám řadu obsahů, které jsou pro téma důležité. Především v kap. 1.1 Dítě v předškolním věku postrádám diferencovanější informace o psychologické charakteristice dítěte, zejména ve vztahu k prostředí rodiny (vztah k matce neřeší téměř vůbec) a o smyslu a charakteru hry v životě předškolního dítěte s ohledem na jeho jednotlivé fáze.

Z pedagogického pohledu na spolupráci MŠ a rodiny chybí diferencovanější rozbor možných typů spolupráce.

V přehledu historického vývoje předškolního školství v Čechách autorka chybně uvádí data 1969 a 1972 – evidentně má jít o data 1869 a 1872.

V textu se naopak častěji opakují informace (např. o cílech a kompetencích předškolního vzdělávání autorka informuje v kap. 1.3 a 2.2, na s. 29 a 30 se tatáž informace opakuje dokonce ve dvou odstavcích následujících po sobě.

Samotný výzkum je proveden standardním způsobem, jeho závěry potvrzují hypotézy, které autorka formulovala jak na základě vlastních zkušeností, tak na základě informací sebraných v teoretické části práce.

V diskusi prosím autorku, aby vysvětlila:

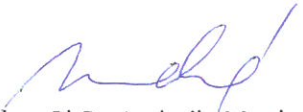
- tvrzení na s. 23, že souhrn všech kompetencí v RVP PV je spíše náhled nesplnitelný pro většinu dětí
- jak rozumí sdělení MŠMT ČR, že dítě by mělo v předškolním věku zvládat základní logické myšlenkové operace, jestliže z psychologického hlediska se jedná o typické předlogické stádium myšlení (s. 15).

Závěr:

Práce vykazuje především ve své teoretické části řadu jak formálních a stylistických, tak obsahových chyb a nejasností.

Navržená známka:

dobře


doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.