



## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Obnovné programy v církvi

**Autorka práce:** Bc. Pavel Kortus

**Obor studia:** Teologie služby (Kombinované studium)

**Posudek vypracovala:** Mgr. Kateřina Brichcínová, Th.D.

**Datum:** 1. 5. 2017

Diplomová práce kolegy Pavla Kortuse podle mého soudu splňuje požadavky kladené na daný stupeň kvalifikační práce.

Rozsahem práce o šedesáti devíti započítatelných stranách odpovídá doporučenému rozmezí. Text je rozdělen do pěti kapitol, jež jsou dále členěny. Je náležitě opatřený úvodem a závěrem. Dovoluji si vytknout to, že závěr je označen jako kapitola šestá (na rozdíl od úvodu, který mezi kapitoly započten není). Kromě tohoto nedostatku se mi struktura práce jeví logická. Podkapitulu 4.2 s titulem „Dům modlitby“ bych doporučila včlenit do podkapitoly 4.1 nazvané „Koinonia Jana Křtitele“, neboť mám za to, že domy modlitby jsou evangelizačním nástrojem zmiňované komunity. Podotýkám, že její správný název zní „Koinonia Jan Křtitel“, ale to je detail. Práce je čtivá, autor se dokáže dobře vyjadřovat. Některé hojně užívané výrazy, např. „dále si něco povíme“, „koukněme se“ apod., však nepovažuji za vhodné, jestliže se jedná o odborný text. Grafická úprava je v pořádku, pravopisné chyby a překlepy se vyskytují jen zřídka. Odkazy na použité prameny neodpovídají plně doporučením Metodické pomůcky, nicméně nemám k nim vážné výhrady. Pramenná základna je podle mého názoru dostatečně široká. Autor využívá pramenů psaných výhradně v českém jazyce, ale žádný konkrétní cizojazyčný pramen nepostrádám. Patrně je osobní zaujetí tématem. Je zřejmé, že se nejedná jen o teoretickou otázku a že se text opírá o upřímně prožívanou víru.

Oceňuji šíři relevantních církevních dokumentů, které autor stručně představuje a zprostředkovává jejich výpověď. Jsou to dokumenty II. vatikánského koncilu a rovněž papežské dokumenty, které následovaly po koncilu. Jejich výběr považuji za dobře odůvodněný. K přehlednosti přispívá datace těchto listů. Domnívám se, že interpretace jejich obsahu je víceméně správná, avšak mohla by být o něco více systematická. Kupříkladu podkapitola 2.7 představující dokument „Verbum Domini“ začíná slovy: „Papež nás hned na začátku vybízí...“, aniž by bylo řečeno, který papež je původcem listu. Na s. 33 nacházím větu, která mi nedává smysl: „Můžeme říci, že Bible je knihou, která popisuje svědectví lidí s Bohem“. Autor chtěl pravděpodobně sdělit, že Bible je knihou, která zachycuje svědectví lidí o jejich vlastní zkušenosti s Bohem“. Čtenář jeho úmysl nejspíše pochopí, ale vyjádření je nejasné. Tabulka vysvětlující obsah kérymatu, uvedená na s. 34, je převzata z evangelizačních materiálů Koinonie Jan Křtitel, což by bylo dobré v textu poznamenat. Podkapitoly přibližující činnost jednotlivých komunit, které významně přispívají k nové evangelizaci, místy nemají charakter odborného textu. Sdělení je často ve tvaru 1. osoby plurálu a budí dojem spíše praktické příručky pro evangelizátora, nežli diplomové práce. Informace jsou popisné, bez hodnocení, které by mohlo být přidanou hodnotou. Trochu mě zarazilo, že v podkapitole 4.5, která je věnována hnutí Světlo – Život, je přímo do textu zasazen znak tohoto hnutí, ačkoliv znaky jiných popisovaných komunit či hnutí vyobrazeny nejsou. To je opět projevem jakési nesystematičnosti.



Teologická  
fakulta  
Faculty  
of Theology

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

V úvodu práce autor deklaruje, že jeho cílem je popsat a porovnat několik vybraných programů. Vůči takovému cíli nemám námitky. Ovšem očekávala bych, že v závěru práce najdu určité vyhodnocení předešlého bádání. Takové vyhodnocení, v ne zcela optimální podobě, nabízí kapitola 5, nazvaná „Srovnání vybraných obnovných programů“. Mám za to, že informace dávající odpověď na hlavní výzkumnou otázku by měly být lépe uspořádané. Závěr, jenž následuje, je spíše povzbuzením k praktickému prohlubování víry, nežli souhrnem teoretických poznatků, k nimž autor ve své práci dospěl.

S přihlédnutím k výše uvedeným přednostem i nedostatkům doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit známkou velmi dobře.

V Českých Budějovicích, dne 1. 5. 2017

Mgr. Kateřina Brichcínová, Th.D.

*Kateřina Brichcínová*