



## Posudek diplomové práce

Název: *Úloha vychovatele v terapeutické komunitě Karlov ve skupině závislých matek s dětmi*

Autor: *Bc. Sára Nováková*

Autorka v předložené diplomové práci prezentuje problematiku závislosti na návykových nealkoholových látkách. Soustřeďuje se na situaci závislých matek, které měly možnost účastnit se i se svými dětmi léčebného pobytu v terapeutické komunitě Karlov, která se specializuje na pomoc ženám v této situaci.

Předložená práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část (kap. 1 – 6), ale její těžiště spočívá ve výzkumné části (kap. 7). První kapitola je úvodem do problematiky drogové závislosti, v druhé kapitole jsou velmi stručně charakterizovány terapeutické komunity, třetí kapitola se zabývá obšírně programy organizace SANANIM, zatímco čtvrtá a pátá kapitola popisuje jednu z nabídek této organizace – terapeutickou komunitu Karlov a léčbu závislých matek v této komunitě. Vlastnímu teoretickému základu práce, tedy charakteristice specifické *úlohy vychovatele* v terapeutické komunitě Karlov, věnuje autorka krátkou 6. kapitolu (s. 74-77). Sedmá kapitola obsahující výzkum je svým rozsahem i obsahem přiměřená (s. 78-92), zejména když k jejímu rozsahu připočteme i poctivě popsané kazuistiky respondentek v příloze (s. 106-128).

Pokud hodnotíme strukturu teoretické části práce, musíme na jedné straně ocenit množství relevantních informací, které diplomantka shromáždila a prezentovala. Na druhé straně je třeba podotknout, že většinu informací převzala z běžně dostupných pramenů, takže na ně mohla jen odkázat, a tak zredukovat rozsah teoretické části (zvl. kap. 1 – 3), což by jí umožnilo věnovat víc prostoru analýze výzkumného šetření. Naopak některé kapitoly jsou zase příliš stručné (kap. 2 a 6).

Z hlediska formální úpravy a vnějšího vzhledu je předložená práce na výborné úrovni. V některých případech je přehlednost struktury trochu narušena tím, že tematicky odlišné odstavce nejsou číslovány, jako např. odstavec „Genderová specifika žen – uživatelé drog“ na s. 23.

Po stránce jazykové je předložená práce také na velmi dobré úrovni. Autorka prokázala schopnost své závěry dobře a samostatně formulovat, což platí zejména pro prezentované výzkumné šetření. V teoretické části se někdy příliš drží původní předlohy, což se projevilo např. na s. 39, kde mluví o *Centru komplexní péče o dítě a rodinu* v první osobě množného čísla. Počet překlepů v celé práci je velmi malý (ojediněle chybí či přebývají slova či částice, např. na s. 56, 62, 90). Další chyby jsou jen drobné (autorka dala zbytečně do uvozovek slovo „průkopník“ na s. 29; na s. 54 použila nesrozumitelnou zkratku „SUŘ“).

Z hlediska obsahu hodnotím předloženou práci diferencovaně. Provedený kvalitativní výzkum považuji za velmi zdařilý. Autorka metodicky správně zpracovala a vyhodnotila jednotlivé kazuistiky (případová analýza) a pokusila se najít i souvislosti mezi nimi (srovnávací analýza). Z hlediska provedení a vyhodnocení výzkumu nelze autorce nic vytknout. Jako problematická se mi jeví příprava výzkumného šetření, protože výzkumné otázky uvedené na s. 78 *nemají dostatečnou oporu v teoretické části*. Diplomantka se na základě rozhovorů pokusila udělat si obrázek o práci vychovatele a o jeho hodnocení ze strany klientek. A to se jí podařilo. Nikde však není vysvětleno, proč se zaměřila právě na uvedené pět otázek. Teoretická část sice dostatečně informuje o celé problematice, přitom však neposkytuje moc podkladů pro konkrétní představu o kvalifikačních a osobnostních požadavcích na vychovatele v terapeutické komunitě. Takže názory bývalých klientek můžeme srovnávat pouze mezi sebou, nikoliv s nějakým normativním „obrazem vychovatele v terapeutické komunitě“.

Na práci oceňuji nejen autorčino zaujetí pro téma, ale především perfektní kazuistiky. Práci *doporučuji k obhajobě*. Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

V Českých Budějovicích dne 27. dubna 2016

doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
oponent