



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** Podmínky přijetí a hodnocení žadatelů na sociální službu domov pro seniory

**Autor práce:** Bc. Eva Marvanová

**Obor studia:** Etika v sociální práci

**Posudek vypracoval:** doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

**Datum:** 11. května 2016

Autorka předkládané práce se výběrem jejího tématu pustila do velmi rizikového projektu, který pro ni může mít dopady v jejím pracovním životě, protože se rozhodla poukázat na hrubě neetickou praxi v domovech pro seniory. Jak ukazuje předložená diplomová práce, domovy pro seniory v rámci přijetí a hodnocení žadatele o tuto sociální službu požadují informace, na které nemají právo a které ani nemohou být podkladem pro rozhodnutí o přijetí žadatele. Jde vesměs o informace, které by mohl domov požadovat v okamžiku, kdy už je o nástupu klienta rozhodnuto nebo o informace, které domov nepotřebuje vůbec. Jsou však z různých důvodů pro vedení zařízení zajímavé, např. proto, že by mohly vést k získání dalších finančních prostředků formou daru apod.

Předložená diplomová práce má logickou strukturu, přes kterou autorka sleduje svůj cíl. Provádí nejprve nutnou a v sociálních vědách obvyklou operacionalizaci pojmů. Věnuje se tak postupně problematice stáří, seniorům, sociální práci a sociálním službám pro seniory. Díky tomu je v práci popsána dobrá a požadovaná praxe poskytování sociální služby domov pro seniory spolu s požadovanou správnou podobou sociální práce v rámci poskytování této služby. Tak vzniká kritérium dobré praxe, které v práci možná není vyjádřeno dostatečně explicitně. Vůči němu jsou pak postavena zjištění, ke kterým autorka došla ve svém výzkumu. V předložené diplomové práci proto dochází nejen k pouhému popisu, ale také k potřebnému posouzení stávající praxe sociální práce v jednom z krajů ČR. V kapitolách 6 až 12 tak autorka postupně popisuje zjištěné poznatky, které ihned interpretuje a hodnotí z pozice na pomezí práva a etiky. Struktura těchto kapitol odpovídá postupu sociálního pracovníka při hodnocení klienta žádajícího o přijetí do domova pro seniory, což autorka v 6. kapitole vysvětluje. Přístup, kdy se autorka při svém hodnocení stávající praxe pohybuje na pomezí etiky a práva, je dán specifikem zvoleného tématu. Chce-li skutečně dokázat špatnou praxi, musí nést důkazní břemeno, což vyžaduje, aby zohlednila právní aspekty poskytování sociální služby domov pro seniory. Zároveň však pamatuje na to, že každé právo vždy předchází etická představa o tom, co je dobré a co je špatné – viz ono implicitní kritérium dobré praxe. Výsledné hodnocení pak stojí na vlastní úvaze autorky a spočívá v jejích původních argumentech, což je třeba v době psaní instantních kvalifikačních prací, které jen recyklují již napsané myšlenky, ocenit. Autorka totiž toto své hodnocení neprovádí na základě nepoučené úvahy, nýbrž na základě všech v předložené práci dříve uvedených informací.

Autorka svou práci zpracovala samostatně s velkým osobním nasazením a zaujetím tématem při využití možnosti pravidelných konzultací. Jistá neshoda panovala mezi autorkou a vedoucím práce ve věci etického posouzení stávající praxe, kdy autorka chtěla svou práci dále rozšiřovat tak, aby její závěry byly lépe podloženy z pozice etiky v sociální práci a obecné etiky. Jako vedoucí práce jsem však zastával názor, že mimořádná hodnota práce, která spočívá v rozkrytí a dokázání hrubě neetické praxe v domovech pro seniory, převyšuje nárok na rozpracování etického úhlu pohledu, který autorka považovala za důležitý.




Vzhledem k omezenému rozsahu práce a nutnosti zjištěnou neetickou praxi podrobně doložit, jsem autorku vedl k tomu, aby etické hledisko podrobněji nerozpracovávala.

Z jazykového hlediska je třeba upozornit, že se v práci objevují překlepy, chyby a stylisticky slabší místa. Z formálního hlediska je třeba ocenit zejména úpravu seznamu použitých zdrojů, který autorka rozdělila i podle jejich jednotlivých druhů. Vzhledem ke specifickému tématu orientovanému na českou podobu praxe a její právní podmínky se nejevilo jako nutné, použít pro zpracování diplomové práce i zahraniční zdroje.

Na závěr bych chtěl ocenit vysoké osobní nasazení a mimořádnou odvahu autorky, která sama v domově pro seniory jako sociální pracovnice pracuje, že neváhala na neetickou praxi formou diplomové práce s pomocí přesvědčivých důkazů a logické argumentace transparentně poukázat. Je škoda, že práce tohoto druhu, které podrobně reflektují z pozice etiky, práva i teorií o sociální práci skutečnou praxi sociální práce v ČR, nevznikají v rámci oboru Etika v sociální práci na TFJU častěji.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **Výborně**



doc. Michal Opatrný