



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: „Obraz člověka ve filosofii Friedricha Nietzscheho“

Autor práce: Bc. Eva Rošincová

Obor studia: Filosofie

Práce studentky Bc. Evy Rošincové se zabývá zkoumáním „obrazu člověka ve filosofii Friedricha Nietzscheho“. Práce vykazuje jednoduchou a logickou strukturu a je rozdělena do tří částí. První část seznamuje s životem a dílem Friedricha Nietzscheho, druhá uvádí do filosofie 19. a 20. století. Tyto dvě přípravné části vyúsťují do třetí a stěžejní části, která představuje vlastní obraz člověka v Nietzscheho díle (s koncentrací na spis *Tak pravil Zarathustra*) na základě klíčových pojmů: smrt Boha, vůle k moci, motiv nadčlověka, kritika morálky s motivem přehodnocení všech hodnot. Závěr vyznívá bohužel poněkud slabě a není jasné, zda autorka referuje myšlenky Nietzscheho nebo zda vyjadřuje vlastní názor.

Bohužel prvním dvěma částem mohly být věnována menší pozornost a třetí mohla být rozvinutější a mohla by vykazovat především hlubší uchopení dané problematiky. I když se autorce daří představit dobře hlavní rysy charakteristiky člověka v díle F. Nietzscheho, je přeci jen na škodu, že autorka nevěnovala vlastnímu tématu – obrazu člověka – větší prostor. U kritiky morálky (s. 25n.) je správně zdůrazněno, že Nietzsche kritizuje určitý druh morálky, ale mělo být zároveň vyzdviženo, že tak činí z morálního hlediska. Autorka by měla rovněž více odlišit, kdy mluví Nietzsche a kdy mluví ona: není jasné, zda se autorka např. s těmito větami ztotožňuje či ne: „Kvůli křesťanství nedochází k vývoji lidstva k něčemu silnějším či vyšším, jak se tomu dnes věří.“ (s. 30); „Naše tradiční pojetí ctností ctnosti a štěstí způsobuje, že nejsme schopni životního vzestupu.“ (s. 39) Zde by bylo dobré, více odlišit, zda se kritika křesťanství týká podoby křesťanství v době Nietzscheho době nebo křesťanství zásadně (obdobný problém je i na s. 48 a 56).

Zároveň nejsou první dvě části tak propojené se třetí, aby vyústění problematiky bylo skutečně organické. Takto stojí ony tři části spíše vedle sebe, než aby na sebe vzájemně odkazovaly. Kapitola 4.1. „Nietzsche a estetika“ nedokázala přesvědčivě ukázat, jak umění souvisí s obrazem člověka v Nietzscheho myšlení. V práci se nacházejí další drobné nedostatky: nelze bezproblémově spojovat Platónské ideje s Kantovou věcí o sobě (s. 22); věty typu „Vyslovení takové myšlenky“ na s. 25 nebo „Friedrich nás vyzývá, abychom popírali smysl ...“ by potřebovaly více osvětlit; na s. 58n. by stálo za úvahu, zda naopak věčný návrat téhož nevede ke znehodnocení času.

Po formální stránce splňuje práce požadovaná kritéria na diplomovou práci (i když se svým rozsahem pohybuje na spodní hranici): práce má 64 stran a je na slušné jazykové a stylistické úrovni. Práce však vykazuje některé formální nedostatky: na několika místech by mělo stát malé začáteční písmeno (např. s. 5 „Západoevropská“, s. 27 „Židovský“, s. 30 „Zemi“ a jiné); nesprávně napsané jméno Schopenhauer (s. 6);



na s. 14, p. 20 má stát „hrsg.“ (místo „hrst.“), na s. 16. má stát „Parerga“ (místo „Pererga“); s. 26,27 chybí v odkazu autor a název citovaného článku ve sborníku; autorka na několika místech používá nevhodný familierismus „Friedrich“, aniž by uvedla příjmení Nietzsche (s. 31, 33, 40, 43 a jinde).

Autorka při psaní práce bohužel skoro vůbec nekonzultovala (i když bylo na psaní práce dost času), což je škoda.

Diplomovou práci Bc. Evy Rošincové: „Obraz člověka ve filosofii Friedricha Nietzscheho“ **doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.**

Navrhuji známku: velmi dobře (2) až dobře (3) dle obhajoby

Posudek vypracoval: Doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka

Datum: 17.5.2017