



Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: „Dilemata spjatá s budoucností sourozence s kombinovaným postižením“

Autor práce: Bc. Simona Říčančková DiS

Obor studia: Etika v sociální práci

Práce studentky Bc. Simony Říčančkové DiS se zabývá dilematy, které jsou spojené s rozhodováním o budoucnosti sourozence s kombinovaným postižením. Práce je rozdělena do devíti kapitol, přičemž prvních pět kapitol je věnováno především popisu péče o osoby s kombinovaným postižením a popisu životních situací rodin se sourozencem s kombinovaným postižením. Zbývající kapitoly se zaměřují především na dilemata vyplývající z péče o sourozence s takovýmto typem postižení. Etický rozbor se týká především dilematu volby mezi domácí či ústavní péčí (str. 57-82).

Práci považuji po obsahové stránce za poměrně zdařilou, i když ne výbornou. Autorka používá popisně-„rozprávějí“ styl psaní; v kapitolách k dilematům a v rozboru dilemat dochází na některých místech k opakování již dříve řečeného v popisu situace. Autorka se v kontextu problematiky své práce zaměřuje na etické dilema spočívající ve volbě mezi domácí či ústavní péčí pro sourozence s postižením. Ve svém posudku se zaměřím především na zhodnocení etické části práce. Díky osobní zkušenosti se autorka dokáže do dilematické situace dobře vcítit. Oceňuji silnou osobní angažovanost autorky pro téma, které lze z práce vyčíst. Rozbor dilemat z etického hlediska se autorce vcelku povedl – teorie utilitarismu i deontologie jsou co nejvíce zapracovány do konkrétních situací. Někdy působí aplikace etické teorie na praxi poněkud šroubovaně. Na některých místech se nachází opakování (např. na str. 69 při charakteristice čtyř principů utilitarismu nebo na str. 75 „Pro mravní posouzení jednání je pro Kanta zásadní úmysl jednajícího, nikoli výsledek jednání. ... Ale rovněž zmiňuje i úmysl jednajícího, nikoli výsledek jednání.“). Některé věty jsou formulovány poněkud zmateně či zavádějícím způsobem: např. „A však kromě těchto zmíněných argumentů, jež by mohly sourozencům do budoucna ulehčit jejich nelehké rozhodování, můžou sourozenci bez postižení využít i aplikace etických teorií...“ (str. 85). Poslední věta na str. 71 působí nepřírozně a izolovaně, měla by stát na začátku charakteristiky teorie utilitarismu. Není lehké najít souvislost s vysoce teoretickou deontologií Kantova typu s konkrétním dilematem. Autorka se však tohoto úkolu zhostila vcelku úspěšně. Na některých místech jsou však formulace poněkud nešikovné, někdy až zavádějící: např. „Člověk k činu není motivován pouze libostí či nelibostí, tedy motivací či náklonností, ale čistým rozumem, jednání vychází z povinnosti.“ (str. 75) Autorka by se měla vyvarovat často opakovaného jevu: po představení různých etických argumentů pro rozhodování se skoro vždy uchýlí k závěru, že vše je v posledku individuální. Je jistě pravdou, že život jako „praktický“ fenomén vykazuje vysokou míru plasticity a jisté nepostižitelnosti, přesto by ale právě etické argumenty měly přinést pokus o větší teoretické projasnění.



Po formální stránce splňuje práce požadovaná kritéria na diplomovou práci: práce má 103 stran a je na průměrné (až nedostačující) jazykové a stylistické úrovni. Formální nedostatky jsou bohužel velmi četné: problematické kladení čárek prakticky na všech stránkách práce (např. na str. 8 několikrát za sebou - „Mluvíme-li, ale o kombinovaném postižení“, „Ve druhé kapitole, jsem se zaměřila“, „Vzhledem k výběru respondentů, jsem se tedy“), chybějící odstupy mezi slovy či číslicemi (často např. při citaci stránky), nejednotné psaní číslovek odkazující na poznámky pod čarou, nejednotné psaní názvů děl v seznamu použité literatury, chybějící interpunkce (např. tečka již na str. 3 u „Poděkování“) či uvozovky (např. str. 7, 3. řádek zespod), chybný tvar podstatného jména (např. na str. 9, 5. řádek shora „péči o dítě s postižení“ nebo na str. 21 „podle mého osobního úsudek“), neúplné věty (např. str. 47 „Třetím dilematem, které sourozence kombinovaně postižených lidí může zatěžovat při jejich rozhodování o budoucnosti spojené s domácí péčí.“) či problematické věty (např. na str. 81 v odstavci začínající „Jelikož rozhodování...“). Způsob vyjadřování na některých místech neodpovídá nárokům kladeným na závěrečnou klasifikační práci (např. na str. 28 „Ale to je špatně.“, „Což je ale špatně.“ nebo na str. 86).

Autorka dostala zadání své práce, velmi četné formální nedostatky citelně snižují celkový dojem z práce.

Diplomovou práci Bc. Simony Říčančkové DiS: „Dilemata spjatá s budoucností sourozence s kombinovaným postižením“ **doporučuji k obhajobě před odbornou komisí.**

Navrhuji známku: dobře (3)

Posudek vypracoval: Doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka

Datum: 23.6.2016