

Příloha k protokolu o SZZk č.:

Diplomant: Bc. Roman Hommer

Vysoká škola: TF JU

Obor: Pedagogika volného času

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 4. 5. 2016

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Negativní jevy na základní škole a současná legislativa

Autor předkládá k posouzení práci, která je svým zaměřením velmi aktuální. V současné době je otázka nárůstu rozmanitých projevů rizikového chování často diskutována. Základní škola je postavena před úkol realizovat efektivní prevenci. Klíčovou postavou je přitom učitel, který má poučeným způsobem připravovat a realizovat programy školní prevence. Součástí jeho odborné přípravy je orientace v legislativní problematice. Předložená diplomová práce může určitým způsobem přispět k zpřehlednění dané problematiky a může pedagogům rozmanitého zaměření pomoci zvládat danou problematiku.

K textu mám následující připomínky a otázky:

- k teoretické části diplomové práce:

- K první kapitole autor hovoří o základních pojmech, hovoří adekvátně o patologických jevech, deviaci, rizikovém chování, v textu ale pak používá termín negativní jev – jakým způsobem se tento termín vztahuje k odborné terminologii?
- V druhé kapitole autor přináší vybrané negativní jevy s tím, že se jedná, jak píše, o jevy vybrané z informací od pedagogů a z neveřejných policejních zdrojů. V rámci obhajoby práce by ale měl osvětlit, na základě jakých dat se rozhodl kapitolu takto uspořádat.

- k praktické části diplomové práce:

- Autor zjistil řadu zajímavých dat, text ale doprovází mnoho nejasností, je zde mnoho nejasností, nepřesností, chaosu. Autor například hovoří o rozhovoru se třemi učiteli a o tom, že rozhovory byly impulzem pro vytvoření dotazníku – bylo by dobré ujasnit, jakým způsobem autor tedy pak dotazník koncipoval, měnil. Autor hovoří o

hypotézách a předpokladech, jako by to bylo to z metodologického hlediska tak jednoduché – ale ve vztahu k formulaci textu je dál patrné, že se jedná opravdu o předpoklady, ne hypotézy.

- Dílčí výsledky výzkumu jsou prezentovány přehledně, v komentáři k jednotlivým výsledkům však není vždy jasné, kdy se v textu opíráme o autorův výzkum a kdy je to již vlastní názor, přesto považuji získaná data za zajímavá a prospěšná praxi.

V rozpravě během obhajoby by tedy autor měl vysvětlit nepřesnosti v metodologii a shrnout výsledky svého výzkumu se zvýrazněním návrhu opatření na zlepšení stavu informovanosti ve sledované oblasti. Jak lze tedy celkově hodnotit legislativní oporu pro prevenci, pro řešení výchovných problémů ve škole, jak jsou učitelé zorientováni v dané problematice a jak lze případné disproporce řešit?

Po formální stránce diplomová práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, gramaticky i stylisticky je vyrovnaná, text splňuje formální požadavky kladené na diplomové práce.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 4. 5. 2016