



Posudek diplomové práce

Název: *Metody rozvoje předčtenářské gramotnosti*

Autor: *Bc. Alena Melmerová*

Studentka Alena Melmerová se ve své diplomové práci věnovala problematice tzv. předčtenářské gramotnosti. Zaměřila se tedy na otázku, jak vytvořit v předškolním věku předpoklady k budoucí čtenářské gramotnosti a co pro to mohou udělat učitelky v mateřské škole. Větší část předložené práce (s. 9-43) je věnována podrobnému rozboru tématu čtenářské a předčtenářské gramotnosti a zapojení tohoto tématu do Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání. Praktická část práce (s. 44-68) obsahuje popis třídních vzdělávacích plánů dvou vybraných mateřských škol (Chvalšiny, Kájov) se zaměřením na téma předčtenářské gramotnosti a výsledky pozorování práce s tímto tématem v obou mateřských školách. Pozorování proběhlo v Mateřské škole Kájov ve školním roce 2015/2016 a v Mateřské škole Chvalšiny ve školním roce 2016/2017. V obou případech se jednalo o pozorování v rozsahu cca 25 hodin (s. 45).

V teoretické části práce se autorce podařilo shromáždit poměrně velké množství relevantních informací k tématu. Jako poněkud nadbytečné se mi jeví uvádění konkrétních příkladů didaktických her přímo v textu práce (s. 35-38, 41); pokládal bych za vhodné tyto hry zařadit do přílohy. Podobně nesourodě působí zařazení kapitoly pojednávající o projektu „Celé Česko čte dětem“ (s. 42-43). Přesto je možné teoretickou část práce – ač má převážně kompilační charakter – hodnotit pozitivně.

Praktická část práce je představována jako výsledek *kvalitativního výzkumu* (např. na s. 44), což ovšem ne zcela odpovídá tomu, co autorka skutečně realizovala. V úvodu (s. 7) autorka hovoří o „analýze dokumentů vybraných mateřských škol“, ve skutečnosti pouze příslušné části těchto dokumentů reprodukovala (s. 46-48, 57-60), aniž by prokázala, jakým způsobem prováděla analýzu. Na s. 44-45 popisuje *metodu pozorování*. Výsledek pozorování ovšem prezentuje pouze formou prostého popisu (co dělala učitelka, co dělaly děti). Tento popis je navíc – vzhledem k rozsahu 25 hodin pozorování – velmi stručný. Celkový rozsah vlastního textu autorky v praktické části předložené práce je poměrně malý (přibližně 10 stran), zbytek (cca 15 stran) tvoří přílohy nebo citace z dokumentů školy.

Po stránce vnějšího vzhledu a grafické úpravy je práce dobré úrovně. Také způsob vyjadřování autorky je srozumitelný a vytříbený. Řadu drobných jazykových chyb, které se v práci vyskytují, lze přičíst zřejmě nedostatečné závěrečné korektuře.

Z hlediska formálního je třeba studentce vytknout jeden sice na první pohled malý, ale přesto nezanedbatelný nedostatek: při citacích z literatury nerozlišuje mezi přímou a nepřímou citací. Proto je obtížné stanovit, kdy se autorka vyjadřuje zcela samostatně a kdy se drží spíše způsobu vyjadřování původního pramene.

Předloženou diplomovou práci proto hodnotím diferencovaně – teoretická část práce je na velmi dobré úrovni, i přes uvedené formální a jazykové nedostatky. Praktická část práce odráží poctivé úsilí autorky, ale po stránce metodické není – dle mého soudu – zpracována dobře. Na základě těchto skutečností **doporučuji** diplomovou práci Aleny Melmerové k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 19. 5. 2107

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent