



## Oponentský posudek diplomové práce

**Název práce:** *Život a dílo arcibiskupa Fultona J. Sheena*

**Autor práce:** *Bc. Marek Brůha*

**Obor studia:** *Teologie služby*

**Posudek vypracoval:** *Mgr. František Štěch, Th.D.*

**Datum:** 24. 4. 2016

Diplomová práce pana bakaláře Marka Brůhy nazvaná „ŽIVOT A DÍLO ARCIBISKUPA FULTONA J. SHEENA,“ předložená v rámci studia oboru Teologie služby na Katedře filosofie a religionistiky je, kromě úvodu a závěru, přehledně rozčleněna do tří částí. Nejprve je představena osobnost arcibiskupa Fultona J. Sheena, poté se autor věnuje jeho dílu obecně, aby se v poslední části zabýval hlouběji teologickou interpretací konkrétní knihy arcibiskupa Sheena. Metodologicky tak student správně postupuje od obecného po konkrétní, od životního příběhu, který dává konkrétní tvář později představenému dílu.

Velmi kladně oceňuji úvod. Jeho první věta zažehne ve čtenáři jiskru a ten chce číst dál! Cíle práce i metoda jsou jasně formulovány. První kapitulu můžeme bez nadsázky nazvat průkopnickou, neboť životopis „amerického Chestertona“ v domácím prostředí doposud chyběl. Možná by autor mohl pomýšlet na přepracování částí své magisterské práce do podoby odborného článku (článků) a pokusit se o jeho (jejich) publikaci. Jsem si jistý, že mu s tím jeho školitel ochotně pomůže. V první části předložené magisterské práce vidím jen drobný problém v titulování Fultona J. Sheena. Někde o něm autor hovoří jako o biskupovi (např. kap. 1.4), jinde zase jako o arcibiskupovi (kap. 1.5). To samé se vyskytuje i dále v práci. Bylo by, myslím, vhodné to sjednotit, nebo alespoň zdůvodnit proč se někde tituluje jako biskup a jinde jako arcibiskup. Je zřejmé, že v jistém bodě jeho života došlo ke kariéernímu postupu a tak by bylo dobré to v práci jasněji vyjadřovat. Ale to je jen drobnost, která nekazí celkově dobrý dojem z předložené práce.

Druhá část práce prezentuje základním a koherentním způsobem dílo Fultona J. Sheena. Jedná se opět o důkaz dobře zvládnuté práce, neboť Sheenovo dílo je poměrně rozsáhlé. Určitá redukce tedy byla naprosto nutná, neboť kdyby se autor snažil o hlubší reflexi celého Sheenova díla, vydalo by to na obsáhlou monografii. Je dobře, že pro potřeby své magisterské práce se pan bakalář Brůha soustředil (v kapitole druhé) jen na obecný popis korpusu celého Sheenova díla a jeho důrazů.

Třetí část předložené práce má být teologickou interpretací Sheenovy knihy „Život Krista.“ Myslím, že tento cíl je trochu ambiciózní, ale jedním dechem je nutné dodat, že student s ním utkal vcelku uspokojivě. Jen tu a tam zní text díky, někdy až urputné, autorově snaze o čtivost trochu pochybně. Jak si například vyložit tvrzení, že Ježíšova blahoslavenství a Horské kázání jsou „nejjadrnějším vyjádřením podstaty křesťanského života (s. 49)?“ Kapitola 3.2 má být podle autora teologickou interpretací knihy „Život Krista,“ tento záměr se mu ale daří jen částečně. Dle mého soudu je to spíš zhuštěný popis témat, které kniha obsahuje. Autorova vlastní interpretace tímto popisem jen prosvítá. Tuto disproporci částečně zachraňuje kapitola 3.3, která však oproti kapitole 3.2 působí značně disproporčně, neboť zabírá jen jednu





stranu textu. Došel autorovi dech? Musím ale opět zdůraznit, že i přes tyto kritické výhrady se jedná o nadstandardní práci. Kladně lze také hodnotit bibliografii Fultona J. Sheena zařazenou do přílohy.

V celkovém hodnocení lze tedy říci, že rozsah předloženého textu splňuje dostatečně požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce. Autor se opírá o dostatečné množství odborné literatury, přičemž většina je cizojazyčná. Míra gramatických chyb je únosná. Jen tu a tam nacházíme kostrbaté formulace a prohřešky proti stylistice. K formální stránce práce nemám žádné vážné připomínky. Práce s poznámkovým aparátem je příkladná. Co se týká obsahu, jedná se v porovnání se zaběhnutými standardy o práci nadprůměrnou. Z uvedených důvodů mám za to, že diplomová práce pana bakaláře Marka Brůhy **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.**

Mgr. František Štěch, Th.D.