



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:** *Dystanazie jako manipulace s přirozenou smrtí*

**Autor práce:** Bc. Jana KADLECOVÁ

**Obor studia:** Etika v sociální práci

**Posudek vypracoval:** PhDr. Roman Míčka, Th.D., Ph.D.

**Datum:** 6. 5. 2016

Diplomová práce studentky Jany KADLECOVÉ s názvem „*Dystanazie jako manipulace s přirozenou smrtí*“, předložená v rámci studia oboru Etika v sociální práci na Katedře etiky, psychologie a charitativní práce, byla psána pod mým metodickým vedením a dle mého názoru výtečně splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce jak po stránce formální, jazykové, tak i obsahové. Rozsah, úprava, splnění formálních požadavků dle metodických pokynů, stylistická i gramatická úroveň jsou bez větších závad a připomínek. Pouze upozorňuji na záhadnou přítomnost několika prázdných, leč číslovaných stran (6, 8, 58, 68, 84, 86, 90), vyslovuji pochybnost o nezbytnosti relevance některých příloh a upozorňuji na četná místa, kde není odkaz pod čarou zakončen tečkou. Studentka se mnou jako vedoucím práce v průběhu psaní aktivně komunikovala, svědomitě plnila zadané úkoly a zpracovávala podněty.

Co se týče obsahové stránky práce, autorka se věnuje problematice dystanazie jako praxe uplatňované v soudobé medicíně, a to v kontextu proměn společenského vnímání života, zdraví a smrti. Na základě etických vyhodnocení dané problematiky spatřuje řešení v eliminaci modelu „homo medikus“ (člověk konzumující medicínu), opětovné „humanizaci medicíny,“ redefinici cílů léčby a konceptu „kvality života“, dále pak i v posílení paliativní péče. Téma je zpracováno velice pečlivě se zahrnutím široké škály relevantní literatury. V části vyhodnocující (zejména kap. 1.3.3) hodnotové proměny k životu, zdraví a smrti však nalézám i přes klíčové podněty a hodnocení i mnoho zjednodušených a paušalizujících, spíše rétorických hodnocení („*Do osvícenství byl na počátku morálky Bůh. Osvícenci tuto podřízenost morálky zavrhli a etiku sekuralizovali. (...) V popředí je svoboda a autonomie, ne rovnost.*“), které by vyžadovaly plastičtější analýzu problémů i pojmů.

Práci i přes uvedené výhrady považuji za zdařilou a **d o p o r u č u j i** jí k obhajobě, přičemž hodnotím předběžně známkou **v ý b o r n ě**.

V Českých Budějovicích dne 6. 5. 2016

Roman Míčka